

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

ЦИКИН АЛЕКСЕЙ МАКСИМОВИЧ

ДИАЛЕКТИКА САМОДОСТАТОЧНОСТИ  
И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация на соискание учёной степени  
доктора экономических наук

Научный консультант –  
доктор экономических наук, профессор  
Альпидовская М.Л.

Москва – 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                         |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>                                                                                                                    | <b>4</b>   |
| <b>Глава 1 Концептуальное определение самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики .....</b>                        | <b>18</b>  |
| 1.1 Методология исследования процесса взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики .....             | 20         |
| 1.2 Эволюция социально-экономического содержания национальной конкурентоспособности и самодостаточности .....                           | 27         |
| 1.3 Отображение самодостаточности и конкурентоспособности в системе национальных экономических интересов.....                           | 40         |
| 1.4 Трансформация отношений собственности при переходе к парадигме национальной самодостаточности и конкурентоспособности .....         | 49         |
| 1.5 Системные проблемы реализации моделей социально-экономического развития ...                                                         | 59         |
| Выводы по первой главе .....                                                                                                            | 72         |
| <b>Глава 2 Диалектические принципы формирования самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики.....</b>               | <b>74</b>  |
| 2.1 Иерархическая структура факторов развития национальной экономики .....                                                              | 75         |
| 2.2 Организационно-экономическая система взаимосвязи национальных факторов социально-экономического развития .....                      | 86         |
| 2.3 Специфика стадий общественного воспроизводства в условиях диалектического движения к самодостаточности и конкурентоспособности..... | 94         |
| 2.4 Трансформация производственных моделей при реализации мобилизационной схемы развития национальной экономики .....                   | 100        |
| 2.5 Государственное управление процессами развития национальной экономики.....                                                          | 111        |
| Выводы по второй главе .....                                                                                                            | 118        |
| <b>Глава 3 Особенности формирования российских моделей развития национальной экономики .....</b>                                        | <b>120</b> |
| 3.1 Дореволюционная модель развития национальной экономики .....                                                                        | 121        |
| 3.2 Советская модель развития национальной экономики.....                                                                               | 131        |
| 3.3 Модель развития российской экономики в постсоветский период .....                                                                   | 140        |
| 3.4 Перспективная модель развития российской экономики.....                                                                             | 146        |
| 3.5 Механизмы реализации перспективной модели.....                                                                                      | 155        |
| Выводы по третьей главе .....                                                                                                           | 166        |

## **Глава 4 Современный уровень самодостаточности и конкурентоспособности**

|                                                                                                        |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>российской экономики.....</b>                                                                       | <b>168</b> |
| 4.1 Оценка конкуренции на внутреннем рынке .....                                                       | 170        |
| 4.2 Показатели конкурентоспособности российской экономики.....                                         | 181        |
| 4.3 Конкурентоспособность российской экономики во внешнеэкономической сфере.....                       | 192        |
| 4.4 Самодостаточность российской экономики .....                                                       | 198        |
| 4.5 Конкурентоспособность, самодостаточность российской экономики и<br>экономическая безопасность..... | 204        |
| Выводы по четвёртой главе .....                                                                        | 212        |

## **Глава 5 Развитие российской экономики как диалектика самодостаточности и**

|                                                                    |            |
|--------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>конкурентоспособности.....</b>                                  | <b>213</b> |
| 5.1 Основные направления развития российской экономики.....        | 214        |
| 5.2 Реализация кластерного подхода в развитии промышленности ..... | 228        |
| 5.3 Государственное управление конкурентоспособностью .....        | 238        |
| 5.4 Обеспечение самодостаточности российской экономики .....       | 244        |
| 5.5 Концепция развития российской экономики .....                  | 248        |
| Выводы по пятой главе .....                                        | 256        |

|                         |            |
|-------------------------|------------|
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b> | <b>258</b> |
|-------------------------|------------|

|                                                       |            |
|-------------------------------------------------------|------------|
| <b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ .....</b> | <b>264</b> |
|-------------------------------------------------------|------------|

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| <b>СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ .....</b> | <b>265</b> |
|-------------------------------|------------|

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....</b> | <b>266</b> |
|--------------------------------|------------|

|                                               |            |
|-----------------------------------------------|------------|
| <b>СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА .....</b> | <b>307</b> |
|-----------------------------------------------|------------|

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ А Факторы развития национальной экономики на макроуровне..... | 312 |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Б Факторы развития национальной экономики на мезоуровне..... | 318 |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ В Факторы развития национальной экономики на микроуровне ..... | 321 |
|---------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Г Состав перспективной модели развития российской экономики..... | 324 |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Д Показатели российской внешней торговли..... | 325 |
|----------------------------------------------------------|-----|

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Е Выборочный анализ товаров-заменителей..... | 330 |
|---------------------------------------------------------|-----|

|                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Показатели уровня развития российской экономики..... | 331 |
|-------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ И Иллюстрация инвестиционного паспорта..... | 337 |
|--------------------------------------------------------|-----|

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Современные тенденции развития мировой экономической системы, обусловленные глобализацией и ростом взаимосвязей и взаимозависимостей национальных экономик, с одной стороны, и усилением дестабилизирующего влияния геополитических факторов, с другой стороны, приводят к тому, что основным условием социально-экономического развития стран становится достижение самодостаточности и повышение конкурентоспособности их национальных экономик как гарантии долгосрочного устойчивого социально-экономического развития. С учётом актуальных вызовов и ограничений, стоящих перед мировой экономикой, представляется обоснованным рассматривать понятия «самодостаточность» и «конкурентоспособность» как единство эффективности и устойчивости экономик отдельных стран. Факторы эффективности определяют результативность развития экономической системы, а факторы устойчивости – способность сохранять стабильный экономический рост независимо от внешних обстоятельств. Эффективность национальной экономики обуславливает глобальную конкурентоспособность, а устойчивость – самодостаточность как обеспечение социально-экономического развития вне зависимости от текущей конъюнктуры мировых рынков.

В связи с вышеизложенным современное состояние реальной экономики выступает как результат противоречивого взаимодействия двух противоположных тенденций, формирующих правила функционирования мирового хозяйства: конкурентоспособности и самодостаточности. Ещё совсем недавно приоритетное влияние имели принципы свободной торговли, которые поддерживались соответствующими правилами и нормами, устанавливаемыми ВТО. Сегодня, когда в условиях политических разногласий и санкционных ограничений эти правила и нормы не действуют в полной мере, наблюдается тенденция к усилению протекционизма. В рамках соответствующей государственной экономической политики самодостаточность национальной экономики выступает как детерминанта, отражающая способность страны обеспечивать стабильный экономический рост при минимальной зависимости от внешних и внутренних факторов. В этом отношении российский опыт, связанный не только с многолетним функционированием национальной экономики как самодостаточной системы, но и попыткой искусственным образом «переместить» её в конкурентную среду, является бесценным.

Одновременно соответствующий анализ, позволяющий дать объективную оценку современным тенденциям развития российской экономики, и на основе этих тенденций выработать необходимую стратегию долгосрочных преобразований в соответствии с

национальными интересами, в современной экономической литературе представлен недостаточно. Во многом это связано с тем, что методология анализа базируется на традиционных неоклассических и кейнсианских принципах. В современной интерпретации это, как правило, принципы количественного анализа, ограниченно применимые к характеристике долгосрочных процессов, характеристика которых в отличие от краткосрочных изменений, базируется не на количественных, а на качественных показателях. В этом случае точные количественные расчёты экономических показателей не являются целью, поскольку исследованию подвергаются перспективы качественных изменений. Именно это обстоятельство обуславливает возможность и необходимость использования методов диалектического анализа. Специфическое проявление основных законов диалектики (перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей) позволяет, при условии использования принципов системности и историзма, на основе экономического анализа разработать научно обоснованные, учитывающие особенности современных методов управления экономикой страны на всех её уровнях, методологические основы концепции развития российской национальной экономики.

**Степень разработанности темы исследования.** Наиболее проработанной в теоретическом отношении является понятие конкурентоспособности национальной экономики, анализируемое во многих работах российских и зарубежных учёных в рамках мейнстримовых и альтернативных подходов. Так, среди работ советских и российских учёных, специализирующихся на анализе конкурентоспособности национальных экономик, следует выделить труды Л.И. Абалкина, А.О. Амосова, С.А. Афонцева, С.Д. Бодрунова, И.М. Бортника, А.В. Бузгалина, С.Ю. Глазьева, С.С. Губанова, М.В. Ершова, Е.В. Ивановой, В.В. Ивантера, В.Л. Иноземцева, Г.Б. Клейнера, В.В. Леонтьева, В.А. Попова, В.Т. Рязанова, Д.Е. Сорокина, С.А. Толкачёва, Р.А. Фатхутдинова, М.А. Эскиндарова и других учёных. С точки зрения институционального подхода к управлению национальной экономикой в современных условиях необходимо отметить исследования М.Л. Альпидовской, А.И. Колганова, А.Д. Некипелова, В.М. Полтеровича и ряда других авторов.

Наиболее полно современное содержание термина «конкурентоспособность» раскрыто в трудах В.Д. Андрианова, М.И. Гельвановского, Ю.В. Куренкова, А.А. Пороховского. Все они так или иначе определяют конкурентоспособность страны как способность производить товары и услуги, удовлетворяющие мировым требованиям

(В.Д. Андрианов<sup>1</sup>) на основе сочетания реального конкурентного механизма и поддержания государством производства общественных благ, соответствующих современным стандартам (А.А. Пороховский<sup>2</sup>). При этом, конечной целью повышения конкурентоспособности принято определять увеличение благосостояния государства и его граждан (В.Д. Андрианов), повышение уровня жизни населения (Ю.В. Куренков<sup>3</sup>), обеспечение экономической безопасности государства (М.И. Гельвановский<sup>4</sup>).

Таким образом, позиция российских учёных относительно современной сущности конкурентоспособности национальной экономики является достаточно определённой, но требующей, тем не менее, дополнительной конкретизации в соответствии с определёнными критериями. К числу последних относятся:

- уровни конкурентоспособности: макро, мезо, микро (В.Д. Андрианов);
- целевые конкурентные преимущества (Р.А. Фатхутдинов<sup>5</sup>): внешняя и внутренняя среда, качество и ресурсоёмкость товаров, характеристики рынков;
- иерархия факторов конкурентоспособности с учётом их структуры и содержания на каждом уровне, а также разработкой организационно-экономической модели их взаимодействия (М.И. Гельвановский<sup>6</sup>).

В этом контексте следует отметить и работы зарубежных учёных, в частности С. Брю, К. Кетельса, П. Кругмана, К. Ланкастера, К. Макконелла, Ф. Найта, Б. Олина, М. Портера, Э. Райнерта, П. Самуэльсона, Ф. Хайека, Э. Хекшера и других авторов, которые посвящены оценке механизмов повышения национальной конкурентоспособности, показателей, характеризующих уровень конкурентоспособности национальной экономики, сопоставляемой с анализом характеристик национальных экономик государств, использующих различные стратегии реализации конкурентных преимуществ.

---

<sup>1</sup> Андрианов, В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал / В.Д. Андрианов. – Москва : Экономика, 1995. – С. 272. – ISBN 5-282-01957-4.

<sup>2</sup> Пороховский, А.А. Экономические интересы – ключевое звено модернизации / А.А. Пороховский // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2010. – № 2. – С. 5. – ISSN 2078-3809.

<sup>3</sup> Куренков, Ю.В. Конкурентоспособность России в мировой экономике / Ю.В. Куренков, В.А. Попов // Вопросы экономики. – 2001. – № 6. – С. 38. – ISSN 0042 8736.

<sup>4</sup> Гельвановский, М.И. Методологические вопросы обеспечения финансово-экономической безопасности России / М.И. Гельвановский // Стратегические приоритеты. – 2017. – № 3 (5). – С. 48. – ISSN 2311-925X.

<sup>5</sup> Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг : учебник / Р.А. Фатхутдинов. – Москва : ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – С. 129. – ISBN 5-87057-188-X.

<sup>6</sup> Гельвановский, М.И. Конкурентоспособность: микро-, мезо- и макроуровни. Вопросы методологии / М.И. Гельвановский // Высшее образование в России. – 2006. – № 10. – С. 37. – ISSN 0869-3617.

На основе изучения приведённых выше работ, а также на основе собственных исследований, российские учёные разработали различные стратегии развития российской экономики, основанные на:

- необходимости смены системы управления страной и внедрения конструкций планирования и управления развитием народного хозяйства, не затрагивающих рыночные отношения и отношения собственности (М.И. Гельвановский, В.И. Антипов<sup>1</sup>);
- принципах достижения национальной конкурентоспособности в результате отказа от экономической политики подражания и слепого следования советам западных стран в пользу независимой национальной стратегии (В.Т. Рязанов<sup>2</sup>);
- анализе теоретических предпосылок формирования перспективной на сегодняшний день неоиндустриальной стратегии развития российской экономики (Д.Е. Сорокин, С.А. Толкачёв<sup>3</sup>, С.Д. Бодрунов<sup>4</sup> и др.).

По данному направлению среди экономистов нет единства мнений. Многие методологические и методические вопросы требуют дополнительного анализа, что свидетельствует о необходимости поиска новых концепций социально-экономического развития российской экономики в рамках неоиндустриальной модели.

Как уже отмечено выше, в условиях современных вызовов и ограничений при разработке концепций национального развития возникает проблема достижения экономических интересов страны, главным из которых является обеспечение национальной экономической безопасности. Решение этой проблемы зависит в равной степени как от эффективности экономики, которая определяет конкурентоспособность, так и от устойчивости, которая связана с анализом самодостаточности. Однако в работах современных российских и зарубежных учёных вопросы обеспечения устойчивости и самодостаточности, а тем более, диалектики их взаимосвязи, практически не рассматриваются. Следовательно, отсутствует анализ их взаимодействия с проблемами конкурентоспособности, определяющей состояние и перспективы реализации национальных интересов в повышении экономической безопасности страны.

---

<sup>1</sup> Антипов, В.И. Новый Госплан / В.И. Антипов, М.И. Гельвановский // Экономические стратегии. – 2017. – № 2. – С. 210. – ISSN 1680-094X.

<sup>2</sup> Рязанов, В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза / В.Т. Рязанов. – Санкт-Петербург : Алетей, 2019. С. 411-412. – ISBN 978-5-907115-44-6.

<sup>3</sup> Сорокин, Д.Е. Условия и факторы эффективной реиндустриализации и промышленной политики России / Д.Е. Сорокин, С.А. Толкачёв // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4 (46). – С. 85–97. – ISSN 1990-9780.

<sup>4</sup> Бодрунов, С.Д. Какая индустриализация нужна России? / С.Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 2 (44). – С. 6–17. – ISSN 1990-9780.

Недостаточная разработанность этой проблемы требует, с одной стороны, углубления экономико-теоретических исследований в данной области экономической науки, а с другой – использования адекватной для исследования этой проблемы методологии, основанной на принципах диалектики.

**Целью** диссертации является разработка на основе использования методов диалектики концепции развития российской экономики, способной реализовать социально-экономические интересы в обеспечении национальной экономической безопасности, выступающей как результат противоречивого взаимодействия конкурентоспособности и самодостаточности.

Достижение поставленной цели исследования потребовало решения комплекса **задач**:

- формирование современного понимания социально-экономического содержания и механизмов обеспечения национальной конкурентоспособности и самодостаточности;
- выяснение характера взаимосвязи самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики как проявления диалектического закона единства и борьбы противоположностей;
- научное обоснование проблем согласования экономических интересов и трансформации отношений собственности в целях оптимизации развития конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики;
- выявление влияния государства и его роли в обеспечении национальной конкурентоспособности и самодостаточности;
- оценка проявления законов диалектики в трансформации российских моделей национального развития и определение теоретических основ формирования новой модели;
- выявление структуры и диалектического движения факторов экономической безопасности на различных экономических уровнях с позиций системности российской экономики, разработка соответствующих методических подходов к анализу и диагностике уровня развития национальной экономики;
- преобразование моделей общественного воспроизводства с учётом трансформационных изменений отдельных стадий процесса общественного воспроизводства;
- диагностика конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики России как основы реализации её экономических интересов в достижении экономической безопасности и суверенитета государства;



– интеграция теоретико-методологических разработок в единую концепцию развития российской экономики на основе специфического проявления диалектических законов взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности в современных условиях.

**Объектом** исследования является процесс диалектического взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики как реальный экономический процесс, имеющий общезначимый характер при разработке концепций социально-экономического развития страны.

**Предметом** исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе диалектического взаимодействия конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики.

**Теоретико-методологическую базу** диссертационной работы составляют исследования ведущих российских и зарубежных учёных-экономистов в области проблем рыночного хозяйства, институциональной экономики, сравнительных и конкурентных экономических преимуществ, философии хозяйства, исторической, кейнсианской, марксистской и маржиналистской экономических школ, монетаристского анализа и неоклассического синтеза.

**Информационная база.** В работе использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики России, Счётной палаты России, Министерства энергетики России, отчётные документы ООН, ОЭСР, ВТО, ВЭФ, диссертации, монографии, статьи в ведущих журналах российских и зарубежных учёных, труды конференций, материалы российской и зарубежной печати.

**Методология и методы исследования.** Современная западная экономическая наука, формирующая теоретический мейнстрим, использует законы, отражающие статическое равновесие экономической системы. Законы, отражающие явления в развитии, с позиции их эволюции, выступают характеристикой неравновесных моделей, которые ограниченно представлены в современной экономической теории в рамках эволюционной экономики, австрийской и шumpетерианской экономических школ.

Напротив, законы диалектики могут использоваться в качестве базовых методологических принципов современных (неравновесных) теорий развития. Так, концепция развития российской экономики разработана на основе использования, прежде всего, *закона единства и борьбы противоположностей*, отражающего противоречия, возникающие при взаимодействии самодостаточности и открытости. Качественное прогнозирование российской модели национального развития выполнено на основе *закона взаимных переходов количественных изменений в качественные*. В работе показано, что на

определённом этапе совокупность накопленных количественных характеристик приводит к формированию новой модели развития экономики. В рамках новой модели, описываемой новым набором показателей и факторов национального развития, происходят количественные изменения уровня жизни населения, технологического уровня производств, человеческого потенциала и прочих параметров. Диалектическое движение факторов национального развития исследовано на основе *закона отрицания отрицания*, позволяющего оценить трансформацию структуры факторов в историческом переходе к новым моделям развития, т.е. соблюдая принцип историзма в изучении наблюдаемых явлений.

Для разработки *методики* анализа конкурентоспособности и самодостаточности использованы метод анализа иерархий и балльно-индексной оценки показателей развития национальной экономики. Для проведения анализа соответствующих показателей – методы горизонтального анализа ретроспективной динамики, а также вертикальный анализ структуры индикаторов, характеризующих уровень развития экономики.

В целях концептуального определения конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики, а также оценки особенностей эволюции российских моделей национального развития и анализа соответствующих факторов использованы как традиционные методы общего и системного анализа, генетический метод познания, так и современные методы ситуационного анализа, идентификации и исследования факторов национального развития.

**Научная новизна** исследования состоит в разработке концепции социально-экономического развития российской экономики на основе диалектического единства самодостаточности и конкурентоспособности как двух взаимосвязанных векторов развития. В состав концепции входят логико-теоретические, философские и социально-экономические элементы, формирующие определённый способ видения, понимания явлений и процессов.

Принципиально новыми результатами диссертации являются следующие компоненты:

- проведено исследование современных форм проявления двух диалектически единых векторов социально-экономического развития (самодостаточности и конкурентоспособности) в системе национальных экономических интересов;
- систематизирована иерархическая структура факторов социально-экономического развития на микро-, мезо- и макроуровнях, включающая параметры самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, а также выстроена

организационно-экономическая система их диалектической взаимосвязи и взаимозависимости;

- выявлены особенности каждой стадии общественного воспроизводства, на основе чего дана оценка трансформации производственных моделей, установлена необходимость включения новых стадий в традиционную цепочку, проанализированы риски и возможности развития российской экономики;

- конкретизированы направления, механизмы и методы государственной экономической политики стимулирования социально-экономического развития с учётом современных форм проявления самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики;

- разработаны научно обоснованные рекомендации по формированию и внедрению перспективной модели развития российской экономики на основе анализа эволюционного развития самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики в рамках дореволюционного, советского и постсоветского периодов;

- российские и зарубежные методики оценки конкурентоспособности национальной экономики дополнены показателями мезо- и микроэкономического уровня (число организаций и занятого в них персонала, выполняющего исследования и разработки, количество выданных патентов и других охранных документов и т.п.), в том числе индикаторами, характеризующими самодостаточность экономики (импортная и экспортная квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП и другие);

- проведена оценка современной конкурентоспособности, самодостаточности и экономической безопасности России в условиях финансовых и технологических санкционных ограничений в контексте перехода к мобилизационной модели развития;

- разработана стратегия управляемой открытости российской экономики, предполагающая существование национальной экономической системы в виде «мягкой автаркии», опирающейся преимущественно на эндогенные факторы конкурентоспособности, национальные ресурсы и внутренний рынок как результат разрешения антиномии самодостаточности и открытости национальной экономики в контексте действия основных законов диалектики;

- разработана концепция развития российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности, включающая использование государственной кластерной стратегии, региональных программ повышения конкурентоспособности и модификацию государственной экономической политики.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что высказанные в диссертации положения и выводы позволяют расширить и углубить теоретико-методологические исследования в области взаимосвязи самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики. В частности, в соответствующих научно-исследовательских работах могут быть использованы результаты выполненного анализа в отношении подходов к развитию экономической безопасности государства, кластерообразования в промышленности и пространственном развитии российских регионов, механизмов управления самодостаточностью и конкурентоспособностью на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях.

**Практическая значимость** диссертации состоит в разработке методики оценки самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, определении структуры факторов национального развития и формировании концепции развития российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности с учётом специфики современного состояния российской экономической системы.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при формировании федеральных и региональных программ управления конкурентоспособностью на уровне национальной экономики, а также отдельных отраслей и регионов.

**Соответствие области исследования Паспорту научной специальности.** Диссертация соответствует положениям пункта 1.1. – «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; состав, структура и динамика национального богатства; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; закономерности глобализации мировой экономики

и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; взаимодействие экономических и политических процессов на национально-государственном и глобальном уровнях; вызовы глобализации и их последствия; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности»; пункта 1.3. – «Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов; теория денег; теория инфляции; теория национального счетоводства; теория управления экономическими системами. Экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы»; пункта 1.4. – «Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория прав собственности; теория транзакционных издержек; институциональная теория фирмы; эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем; социально-экономические альтернативы. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

#### **Положения, выносимые на защиту:**

- современные формы проявления, содержание и сущность диалектического единства двух векторов социально-экономического развития (самодостаточности и конкурентоспособности), позволяющие в совокупности реализовать национальные экономические интересы в экономической безопасности страны;
- иерархическая структура факторов развития национальной экономики на каждом экономическом уровне и организационно-экономическая система их взаимодействия, направленная на формирование самодостаточной и конкурентоспособной экономики;
- анализ особенностей преобразования стадий общественного воспроизводства, сопровождающего диалектическое движение национальной экономики, и соответствующая трансформация современных воспроизводственных моделей;
- структура перспективной модели развития российской экономики, сформированная на основе детализации общего экономического интереса, а также анализе исторического опыта обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности в дореволюционный, советский и постсоветский периоды;
- методика анализа конкурентоспособности национальной экономики на макро-, мезо- и микроуровнях, сформированная на основе методических подходов ВЭФ и доработанная в части расширения набора показателей микро- и мезоуровня, учёта

современных тенденций цифровизации, а также необходимости формирования национальной самодостаточности;

- анализ конкурентоспособности, самодостаточности и экономической безопасности современной российской экономики в контексте перехода к перспективной модели развития;

- стратегия управляемой открытости национальной экономики как разрешение антиномии самодостаточности и открытости национальной экономической системы в условиях финансовых и технологических санкционных ограничений;

- интеграция теоретико-методологических разработок в концепцию развития российской экономики, включающую государственную кластерную стратегию, региональные программы повышения конкурентоспособности и модификацию государственной экономической политики.

#### **Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.**

Достоверность результатов диссертации подтверждается использованием многочисленной зарубежной и отечественной литературы, что позволило детально изучить возникновение, эволюцию и современное социально-экономическое содержание самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, а также обусловить их диалектическое единство, формирующее экономическую безопасность государств. Результаты диссертации согласуются с работами М. Портера в области анализа конкурентных преимуществ и разработки стратегий их развития с учётом особенностей российской экономики и современных моделей её развития, представленных в работах ведущих российских экономистов. Основные выводы о текущем уровне самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики согласуются с известными результатами российских исследователей и получены автором самостоятельно на основе анализа открытых, проверяемых данных Федеральной службы государственной статистики России и Счётной палаты России. Модель развития российской экономики в части используемых факторов и показателей согласуется с ранее выполненными исследованиями, в том числе по смежным областям и существенно дополняет и расширяет разработки авторов.

Основные результаты диссертационной работы представлены более чем на 40 международных и всероссийских конференциях, форумах, круглых столах и конгрессах, в том числе Международной научной конференции, посвященной 25-летию Центра общественных наук при МГУ имени М.В. Ломоносова «Российская обществоведческая и философско-хозяйственная мысль сегодня: итоги, проблемы, перспективы» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова», 2-4 декабря 2015 г.); III Международной

научной конференции «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 3-4 марта 2016 г.); XI Международной научной конференции «Проблемы современной экономики и институциональная теория» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 13-14 октября 2016 г.); XVI Международной научной конференции «Управление экономикой: методы, модели, технологии» (Уфа, ФГБОУ ВО «УГАТУ», 1-3 декабря 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Институциональные и финансовые механизмы развития территориальных кластеров и технологических платформ» (Дубна, Государственный университет «Дубна», 11-12 ноября 2016 г.); Международной научной конференции «Российское системное перестроение как стратегическая неизбежность: неоэкономика, неоиндустриализация, неодирижизм» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова, 7-9 декабря 2016 г.); IV Международной научной конференции «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2-3 марта 2017 г.); X Международной научно-практической конференции «Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость» (Республика Беларусь, Минск, Белорусский государственный экономический университет, 18-19 мая 2017 г.); Международном круглом столе «Политическая экономия сегодня» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 5 декабря 2017 г.); Международной научной конференции «Россия на пути к России: концептуальный поиск и хозяйственная стратегия» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова, 6-8 декабря 2017 г.); V Международной научно-практической конференции «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 1-2 марта 2018 г.); IV Международной научно-практической конференции «Перспективы эффективных управленческих решений в бизнесе и проектах» (Украина, Одесса, Международный гуманитарный университет, 20-21 сентября 2018 г.); XXVI Кондратьевских чтениях «Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее» (Москва, Институт экономики РАН, 14-15 ноября 2018 г.); Международной научной конференции «Национальная экономическая безопасность: потенциал развития и вызовы цифровой экономики» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова», 13 октября 2018 г.); Международной научной конференции «Российский миттельшпиль: политика, экономика, технология, геостратегия» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени

М.В. Ломоносова», 5-7 декабря 2018 г.); VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 6 марта 2019 г.); Международной научной конференции «Конкурентоспособная Россия: форсайт-модель экономического и правового развития в цифровую эпоху» (Волгоград, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», 19-21 сентября 2019 г.); Международной научной конференции «Обеспечение национальной безопасности: новые вызовы и приоритеты» (Москва, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова», 12 октября 2019 г.) и других.

Проведенное исследование применяется в деятельности:

- Центра стратегических разработок – в области макроэкономического регулирования внедрены методические подходы по модификации бюджетно-налоговой, таможенно-тарифной, денежно-кредитной и валютной политики, что позволило повысить уровень научно-исследовательских работ;

- АНО «Институт научных коммуникаций» – в области территориального развития регионов Российской Федерации используются результаты диссертации в части совершенствования кластерного подхода в промышленности, разработки программ развития городов и стратегического планирования развития территорий, алгоритма оценки конкурентоспособности, предложений по макроэкономическому регулированию национальной конкурентоспособности, что позволило существенно улучшить качество научно-исследовательских работ;

- Consulting NGN s.r.l. – при разработке стратегии развития конкурентоспособности внедрены: механизмы повышения конкурентоспособности в сфере производства и сбыта продукции, инновационного уровня, финансово-экономической устойчивости, организационно-управленческой структуры и социальной политики, а также система показателей оценки текущего уровня конкурентоспособности, что позволило существенно повысить конкурентоспособность организации;

- ООО «ИНТЕГРИТЕС» – при оказании консультационных услуг применяются: методические подходы к контролю сделок на рынке слияний и поглощений, систематизированная схема запрещенных вертикальных и горизонтальных соглашений между рыночными агентами, индикаторы доминирующего положения компаний на рынке, что позволило значительно повысить уровень оказываемых консультационных услуг.

- АНО «НИИ экономики ЮФО» – при анализе конкурентоспособности национальных экономик введена принципиальная структура показателей, характеризующих конкурентоспособность экономик в контексте перехода к



неоиндустриальной модели развития, показатели, характеризующие самодостаточность национальной экономики, показатели, характеризующие конкурентоспособность в том числе на мезо- и микроуровне как неотъемлемые составляющие конкурентоспособности более высокого порядка, показатели цифровизации национальной экономики, что позволило существенно повысить уровень научно-исследовательских работ.

Материалы диссертации используются в учебном процессе Департамента экономической теории Финансового университета при преподавании курсов «Макроэкономика» и «Микроэкономика».

Материалы диссертации используются в учебном процессе кафедры экономической теории Тверского государственного университета при подготовке аспирантов по научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» в рамках курсов по выбору: «Актуальные проблемы микроэкономического исследования»; «Актуальные проблемы макроэкономического исследования» в части экономико-теоретических подходов к управлению конкурентоспособностью и самодостаточностью национальной экономики.

**Публикации.** Основные положения диссертации отражены в 45 научных публикациях общим объёмом 53,475 п.л. (авторский объём 40,65 п.л.), в том числе в 2 монографиях общим объёмом 22,625 п.л. (авторский объём 11,3 п.л.), в главах 5 коллективных монографий авторским объёмом 3,25 п.л., в 3 статьях международной цитатно-аналитической базы «Scopus» общим объёмом 2,55 п.л. (авторский объём 2,2 п.л.) и в 23 научных статьях общим объёмом 19,65 п.л. (авторский объём 18,9 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объём работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих 25 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка литературы, списка иллюстративного материала и восьми приложений. Список литературы включает 412 источников. Диссертационная работа изложена на 338 страницах, содержит 63 рисунка и 54 таблицы.

## Глава 1

### Концептуальное определение самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики

Основополагающее значение в концептуальном определении самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики имеет трактовка самого понятия «национальная экономика». Парадигма эквивалентного обмена, являющегося базисом классической и неоклассической школы политической экономии, а также современного теоретического мейнстрима, не допускает саму постановку вопроса о самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, что требует использования принципиально других подходов для разработки концепции развития национальной экономики. Альтернативной мейнстримовой доктрине свободного рынка, эффективность на котором обеспечивается за счёт абсолютных и сравнительных преимуществ, является неравновесная парадигма, которая представлена в трудах меркантилистов, представителей германской исторической школы и ограниченно в кейнсианстве [1].

В развитие альтернативных подходов сегодня в трудах ведущих российских учёных-экономистов предпринимаются попытки уйти от навязываемых извне идей неограниченно свободной торговли, использования сравнительных преимуществ, которые выражаются в специализации стран на «нужных» секторах экономики. Мировая практика показала, что при таком подходе основную выгоду от международных отношений получают страны с «лидирующими» экономиками, а периферия вынуждена сосредоточиться на производстве продукции (сырья и товаров низкого передела) с убывающей отдачей. Вследствие этого на рынках сбыта продукции периферии царит совершенная конкуренция, что приводит к падению реальных доходов и уровня жизни населения, а в конечном итоге и уровня развития национальной экономики.

Современные представления о развитии национальной экономики предполагают создание условий, при которых субъектам хозяйственной деятельности гарантируются фактически неограниченные экономические свободы, главной из которых является свобода от вмешательства государства в экономические процессы. На практике использование такого подхода часто приводит к тому, что мировая экономическая система характеризуется снижением уровня социальной ответственности, так как государства в современных международных отношениях стремятся к обогащению любой ценой, в том числе и за счёт снижения качества жизни населения в странах-контрагентах. Однако именно социальная ответственность сегодня является неотъемлемым элементом развития национальной экономики. В свою очередь, повышение социальной ответственности

многими учёными ставится в непосредственную взаимосвязь с развитием экономической безопасности.

Как отмечает М.И. Гельвановский, «на национальном уровне рыночные механизмы имеют определённые границы своего действия, обусловленные, прежде всего, необходимостью обеспечения национальной безопасности – фундамента социальной ответственности» [2, с. 48]. Это обстоятельство подводит к тому, что обеспечение экономической безопасности страны является и одним из основных элементов конкурентоспособности национальной экономики. Развивая эти теоретические положения, М.И. Гельвановский трактует национальную конкурентоспособность как сумму эффективности и безопасности:

$$\text{Конкурентоспособность} = \text{эффективность} + \text{безопасность} [3, \text{с. 18}].$$

Тесную взаимосвязь понятий «конкурентоспособность национальной экономики» и «экономическая безопасность» анализирует в своей монографии А.А. Пороховский [4, с.113-120]. Однако в его работе конкурентоспособность национальной экономики наряду с социальной ответственностью определяет национальную экономическую безопасность. При этом автор отмечает, что именно поддержание экономической безопасности является ключевым элементом современной экономической политики США, Японии, новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии, центральным вопросом развития которой [экономической безопасности] является формулирование и достижение национальных экономических интересов.

В контексте заявленной цели исследования понятия «экономическая безопасность» и «самодостаточность» (а также «конкурентоспособность») являются также непосредственно связанными. Наиболее релевантным определением экономической безопасности является «состояние национальной экономики, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, устойчивое социально-направленное развитие страны и достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [3, с. 16].

В диссертации под самодостаточностью национальной экономики понимается способность страны эффективно функционировать и решать социальные задачи при минимальной зависимости от иностранных контрагентов, в том числе при неблагоприятных внутренних и внешних факторах. В контексте темы диссертационной работы самодостаточность можно рассматривать как своеобразную «мягкую автаркию», которая, в отличие от классического определения [5, с. 14], не предполагает минимизацию внешнего товарного оборота и взаимоотношений с другими странами.

Таким образом, национальная экономическая безопасность представляется как сумма конкурентоспособности, характеризующей эффективность национальной экономической системы, и самодостаточности, способствующей устойчивости экономики:

Экономическая безопасность = конкурентоспособность + самодостаточность.

Такая постановка научной проблемы разработки концепции развития национальной экономики предполагает привлечение диалектического методологического аппарата для разрешения возникающих противоречий на основе анализа специфических проявлений основных законов диалектики с учётом принципов историзма и системности. При этом целесообразен отказ от математического описания характера наблюдаемых явлений в пользу целостного анализа, предполагающего концентрацию на сущности факторов, процессов и получаемых результатов [6, с. 159].

### **1.1 Методология исследования процесса взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики**

Многовековой опыт познания окружающей действительности свидетельствует о том, что основным методологическим аппаратом является диалектический (исторический) материализм [7, с. 264]. Соответствующие соображения целесообразно использовать для формирования концепций развития национальных экономик в современных условиях высокой хаотизации внешней среды и неопределённости векторов социально-экономического развития стран. Следует отметить, что в настоящее время в экономической науке не уделяется должного внимания философскому осмыслению возникающих проблем несмотря на то, что только с использованием аппарата диалектической логики можно сформировать действительно научно обоснованные рекомендации по социально-экономическому развитию национальных экономик. В контексте поставленной цели исследования в качестве основного методологического аппарата целесообразно использование основных диалектических законов: перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания, а также единства и борьбы противоположностей [8, с. 49].

Переходы количественных изменений в качественные непосредственно характеризуют процесс развития мировой экономики. На определённом этапе совокупность накопленных количественных характеристик (например, концентрации капитала) приводит к формированию новой модели развития экономики (доиндустриальная → индустриальная → постиндустриальная → неоиндустриальная). При этом вопросы количества и качества в рамках концепций социально-экономического развития должны рассматриваться в

диалектическом единстве. Как пример можно привести тот факт, что в рамках новой модели развития национальной экономики, описываемой новым набором показателей и факторов развития, происходят количественные изменения уровня жизни населения, технологического уровня производств, человеческого потенциала и прочих параметров.

В современном экономическом анализе исследователи, как правило, оперируют преимущественно количественными параметрами, которые являются ограниченно применимыми для описания характеристик долгосрочных процессов, к которым относится социально-экономическое развитие национальной экономики [9, с. 11]. В тоже время именно качественные характеристики являются основой функционального единства и относительной устойчивости национальной экономики. Данные положения приводят к тому, что важен не сам по себе экономический рост, выраженный в количественных показателях, а его качественные характеристики, отражающие устойчивость национальной экономической системы. В такой постановке научной проблемы представляется целесообразным изучение диалектического единства двух векторов социально-экономического развития: конкурентоспособности и самодостаточности.

В соответствии с диалектическим законом отрицания отрицания развитие экономической системы идёт от старого к новому, отрицающему черты прошлой модели. Такая логика позволяет увидеть историческую взаимосвязь экономических явлений и отношений, сформировать в рамках новых моделей положительные аспекты предыдущих подходов к обеспечению национального развития, обеспечить преемственность экономической политики государства. Закон отрицания отрицания наполняет смыслом и делает необходимым анализ закономерностей развития экономических отношений, выступающий основой формирования перспективных моделей национального развития.

Разрабатывая модели социально-экономического развития стран, следует учитывать, что с течением времени даже самая совершенная модель морально устаревает и не отражает текущие тенденции мировой экономической системы. В условиях политических разногласий и санкционных ограничений постулаты свободной торговли, устанавливаемые правилами и нормами ВТО, действуют в неполной мере, предпочтение во многих случаях отдаётся политике протекционизма. Роль диалектической методологии в этом случае в контексте действия закона отрицания отрицания состоит в том, чтобы идентифицировать и систематизировать факторы и показатели новой мобилизационной модели развития национальной экономики, отвечающей на современные вызовы и ограничения внешней среды. Без использования диалектической логики дальнейшее социально-экономическое развитие стран представляется затруднительным.

Для анализа природы экономических явлений и отношений диалектический закон единства и борьбы противоположностей играет особую роль. Ни одна национальная экономика не развивается поступательно, эволюция каждой социально-экономической системы проходит через точки бифуркации, качественно меняющих состояние и свойства систем. В этом отношении опыт постсоветских республик является особенно наглядным и демонстрирует ведущую роль противоречий в диалектическом развитии. Особенно ярко этот закон проявляется на макроэкономическом уровне при выборе ориентиров государственной экономической политики.

В соответствии с законом единства и борьбы противоположностей любому социально-экономическому явлению присущи внутренние противоречия, являющиеся составными частями одного целого. Данные стороны находятся в непрерывной внутренней борьбе, которая выступает источником развития. В контексте развития национальной экономики в качестве таких противоречий целесообразно выделить самодостаточность и открытость социально-экономической системы, характеризующие принципиально разные подходы к развитию экономики.

В соответствии с капиталистической моделью национальной экономики необходимым является безусловная открытость государственных границ для свободного перемещения капитала, товаров и людей. В то же время подобные подходы, распространяемые на все страны независимо от их уровня развития, на практике приводят к дальнейшему обогащению развитых стран и закреплению на периферии глобальной экономики государств, не достигших международной конкурентоспособности. В результате политики свободной торговли на мировом уровне большинство преимуществ получают страны, входящие в ядро капиталистической системы, в то время как уровень жизни в странах периферии неуклонно снижается. Альтернативным подходом является обеспечение самодостаточности национальной экономики. Именно в диалектике самодостаточности и конкурентоспособности представляется развитие социально-экономической системы в целом.

Одним из наиболее важных следствий диалектического подхода к изучению экономических явлений и отношений является целостность национальной экономики, взаимосвязанность и взаимозависимость всех элементов, явлений и процессов, что предопределяет необходимость использования принципа системности. В контексте анализа самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики использование принципа системности определяет динамическую целостность факторов национального развития, находящихся в непрерывном диалектическом движении. Таким образом, факторы развития различных уровней представляют собой взаимосвязанную систему, состав

которой изменяется в зависимости от внутренних и внешних причин. Использование принципа системности экономических явлений предполагает критическое рассмотрение применяемых в настоящее время методических подходов к прогнозированию развития социально-экономических систем.

Во многих публикациях зарубежными и российскими исследователями предпринимаются попытки качественного и количественного анализа конкурентоспособности национальных экономик и разработки соответствующих стратегий развития с привлечением математического аппарата [10–12]. Следует отметить весьма ограниченную применимость подобного подхода. Для анализа математическими методами необходимо, чтобы национальная экономика и факторы развития демонстрировали воспроизводимость своих характеристик, подчиняющееся математическим законам распределение параметров и прочие условия, описанные В.Н. Садовским [13, с. 42-43].

Современная ситуация на мировых рынках показывает невозможность использования одинаковых методов управления национальным развитием для стран, находящихся в неравных исходных условиях. Одни и те же механизмы, применимые в развитых и развивающихся странах, приведут к кардинально противоположным результатам. В лидирующих мировых экономиках открытие границ и свободное движение товаров является необходимым условием роста национальной конкурентоспособности. За счёт расширения рынков сбыта продукции национальные производители могут полноценно использовать эффекты масштаба, наращивая производственные мощности и увеличивая их загрузку. Кооперация с зарубежными партнёрами позволяет получить сетевые и синергетические эффекты, связанные с передачей знаний и ресурсов по технологическим цепочкам [14, с. 305-306].

Совершенно противоположный результат будет характерен для развивающихся стран, не достигших международной конкурентоспособности. Свободное обращение товаров в данном случае будет способствовать сворачиванию выпуска высокотехнологичных наукоёмких товаров, для которых характерен положительный эффект масштаба, за счёт невозможности противостоять в конкурентной борьбе крупным ТНК. В результате процессов деиндустриализации положение государства на периферии глобальной экономической системы будет закреплено, а конкурентоспособность снизится, в том числе и за счёт ухудшения уровня жизни населения. Широкое использование математического аппарата для решения проблем экономического развития стран чревато тем, что исследователи будут двигаться по пути «наименьшего математического сопротивления», отбрасывая факты, которые не укладываются в продвигаемую теорию [15, с. 76].

Системный подход является одним из наиболее широко используемых альтернативных методов исследования в случаях, когда математические модели оказываются неприменимыми. Наиболее часто такими областями знаний являются гуманитарные и общественные науки. В соответствии с теоретическими представлениями системой является объект, на котором реализуется отношение с фиксированным свойством [16, с. 103]. Национальная экономика в соответствии с данным подходом является системой, так как на ней реализуются отношения факторов и процессов формирования конкурентных преимуществ с фиксированным свойством интегрального уровня развития. Следует отметить, что применение системного подхода к анализу конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики является предпочтительным ещё и потому, что позволяет значительно расширить диапазон применения разрабатываемых моделей в отличие от результатов математического моделирования.

Для национальной экономики как системы характерно определение интегрального уровня развития «сверху» через соответствие ему неопределённых объектов. При этом под неопределёнными объектами в данном случае могут пониматься процессы (организации, планирования, учёта, контроля и прочие) или факторы (материальные, трудовые, финансовые ресурсы и прочие). Альтернативный анализ интегрального уровня развития национальной экономики «снизу» предполагает выполнение отношения, в котором обобщающий показатель уровня развития страны выступает как функция неопределённых объектов – процессов и факторов конкурентоспособности и самодостаточности. Для полноценного исследования процессов формирования конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики необходимо использовать оба подхода, что означает дополнение «процессного подхода» «факторным» [17, с. 79]. Таким образом, с методологической точки зрения использование системного подхода предполагает двунаправленное исследование влияния процессов и факторов на интегральный уровень развития страны и, наоборот, уровня развития экономики на национальную социально-экономическую систему. В соответствии с этими соображениями национальная экономика как система характеризуется гетерогенностью, стационарностью, упорядоченностью и неимманентностью [16, с. 220-221].

На основе изложенных диалектических принципов актуальным является разрешение антиномии самодостаточности и открытости национальной экономики. Последняя характеристика [открытость] является практически неотъемлемым свойством конкурентоспособности экономики в соответствии с представлениями зарубежных учёных. Первоначально в философии антиномия рассматривалась как противоречие, образуемое двумя суждениями, каждое из которых допускает одинаково убедительное логическое



обоснование [18, с. 30]. Соответствующие противоречия характеризуют диалектический характер познания и в таком контексте анализ антиномии самодостаточности и открытости экономики – ключ к пониманию процесса развития национальной экономики как проявления закона единства и борьбы противоположностей.

Сегодня становится очевидно, что антиномии характеризуют не только процесс диалектического познания, но и находят отражение в реальной жизни [19, с. 56-57]. Либертарианские идеи свободного рынка, провозглашаемого как всеобщее благо, на практике часто оказываются воплощением экономических интересов узкой группы людей, при этом идеи и интересы другой, значительно большей части населения фактически не учитывались. Это обстоятельство привело к тому, что вопросы выбора генерального развития многих национальных экономик сегодня остаются без ответа и предполагают использование различных, зачастую прямо противоречащих друг другу механизмов. Таким образом, Ж.Т. Тощенко определяет антиномичность как естественную характеристику кризисного развития общества [20, с. 11]. В таких условиях современные процессы развития мировой экономики (в частности, глобализации) скорее повышает значимость факторов самодостаточности как национальной экономики, так и отдельных её отраслей и предприятий [21].

Одним из наиболее важных следствий диалектического подхода к изучению экономических явлений и отношений является то, что они находятся в постоянном движении и развитии, это предопределяет необходимость использования принципа историзма [8, с. 46]. Принцип историзма позволяет рассмотреть современные экономические отношения в их неразрывной связи с предшествующими. Данный принцип неразрывно связан с действием закона перехода количественных изменений в качественные, позволяя идентифицировать в исторической динамике, факторы, обусловившие становление моделей социально-экономического развития стран. При этом при использовании принципа историзма обуславливается не только связь настоящего с прошлым, но и будущего с настоящим, что предопределяет возможность использования диалектического метода для качественного прогнозирования развития социально-экономических систем.

Примечание – Аналогичные выводы в поведенческой экономике приводит нобелевский лауреат Р. Талер, называя этот аспект «эффектом эндаумента» [22, с. 28].

Отмечая важность использования принципа историзма, В.И. Ленин писал: «Самое надежное в вопросе общественной науки ... не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло,

какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [23, с. 67].

Необходимо отметить, что использование принципа историзма в изучении процесса диалектического взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики предполагает не простую фиксацию изменений, происходящих в национальной экономической системе, но выявление объективных законов, характеризующих развитие национальной экономики, её текущее положение и возможность перехода в новое качественное состояние в соответствии с действием закона отрицания отрицания. В данном случае историзм не исключает, а дополняет логическое начало, выступая как форма движения логического, объясняя социально-экономические отношения, возникающие в историческом процессе трансформации моделей национального развития.

В рассмотренном случае основным результатом использования принципа историзма является выбор из множества вариантов наиболее приемлемого пути перехода национальной экономики в новое качественное состояние. Данное положение подтверждает В.П. Колхановский: «...подлинно исторический подход к выявлению тенденций дальнейшего развития исследуемого явления состоит в том, чтобы, во-первых, изучить и проанализировать по возможности все имеющиеся пути его дальнейшего развития, во-вторых, выделить главный путь, основную тенденцию развития, в-третьих, практически реализовать эту тенденцию, создать все условия для его быстрого осуществления» [24, с. 136].

Таким образом, применение принципа историзма означает изучение закономерностей функционирования и перехода национальной экономики из одного качественного состояния в другое, «теоретическое воссоздание процессов развития изучаемых явлений в целом» [25, с. 302], что приводит к пониманию качественных и количественных характеристик объекта. Возвращаясь к поставленной цели исследования, в контексте темы диссертационной работы действие принципа историзма способствует раскрытию социально-экономического содержания национальной конкурентоспособности и самодостаточности.

## **1.2 Эволюция социально-экономического содержания национальной конкурентоспособности и самодостаточности**

Анализ исследований российских и зарубежных учёных в области развития национальных экономик показывает, что отдельно понятие «самодостаточность» экономики не включалось в модели социально-экономического развития, а являлось составной частью более разработанного в теоретическом плане термина «конкурентоспособность» экономики, состав которого существенно менялся с эволюцией мировой экономической мысли. В связи с этим детально исследовано историческое развитие конкурентоспособности национальной экономики с раскрытием элементов самодостаточности, являющихся предметом исследований отдельных школ, с акцентом на проявление теоретических разработок учёных в реальной хозяйственной деятельности.

В силу сложности и многогранности термина «конкурентоспособность национальной экономики» в настоящее время нет его единого общепринятого определения. Одно из наиболее общих толкований предложено Швейцарским центром изучения мировой конкурентоспособности: «конкурентоспособность национальной экономики – это способность наций создавать и поддерживать среду, в которой предприятия могут конкурировать» [26]. Несмотря на логическую непротиворечивость такой подход не раскрывает социальную и экономическую сущность конкурентоспособности, которая являлась объектом исследований многих экономических школ.

Начало исследований конкурентоспособности приходится на период Позднего Средневековья, характеризующегося стремительным развитием товарно-денежных отношений. В формирующихся условиях основным атрибутом богатства стали не натуральные товары, а деньги. Соответствующее увеличение интенсивности международной торговли, обусловившее международную конкуренцию, требовало теоретического обоснования конкурентоспособности. Первыми исследователями конкуренции и конкурентоспособности стали представители меркантилизма.

Мировоззрение меркантилистов формировалось под воздействием происходящего в обществе перераспределения экономических ролей между церковью и государством в сторону последнего. Представители школы меркантилизма (Джон Ло, Эдуард Мисселден, Томас Ман, Джеймс Стюарт и другие) рассматривали конкурентоспособность экономики как результат обогащения одной нации за счёт другой в процессе мировой торговли в результате опережающего роста экспорта товаров над их импортом.

М. Блауг в своей работе систематизировал основные принципы повышения конкурентоспособности национальной экономики согласно представлениям

меркантилистов [27, с. 9]. Основными элементами соответствующей государственной политики являлся импорт дешёвых энергоресурсов и сырья, высокие таможенные пошлины на импорт промышленной продукции, поддержка экспорта готовой продукции, постоянное стимулирование рождаемости для обеспечения низкого уровня оплаты труда населения. Последний фактор получил название концепции «полезности нищеты» [28, с. 20]. Однако, несмотря на поощрение импорта сырьевых товаров и экспорта продукции высокого передела, в своих работах меркантилисты не анализировали структуру добавленной стоимости и механизмы её формирования. Обобщая исследования меркантилистов, Н.Д. Кондратьев определил сущность их работ как практическую политику по устройству народного хозяйства и управления государством [29, с. 292]. Результатом исследований меркантилистов стало выявление зависимости конкурентоспособности национальной экономики от государственного регулирования, денежно-кредитной политики и внутреннего спроса.

Несмотря на многочисленные недостатки теоретических обоснований конкуренции и конкурентоспособности, работы меркантилистов не стоит недооценивать, т.к. они определили базу анализа и управления конкурентоспособностью национальной экономики в дальнейших экономических учениях. К. Маркс рассматривал эпоху меркантилистов как переходный этап от феодализма к капитализму [30, с. 347], содержащий практические рекомендации по построению капиталистического общества.

Дальнейшее развитие теории конкурентоспособности получили в трудах английского экономиста Уильяма Петти. У. Петти дополнил определение конкурентоспособности учётом вновь создаваемой стоимости: основным результатом его исследований стало установление зависимости дохода производителя от вложенного труда [31, с. 41]. Однако использующиеся в процессе создания добавленной стоимости технико-технологические факторы (уровень развития технологий и средств производства, их техническое состояние) остались вне его поля зрения.

Основоположник классической школы во Франции Пьер Буагильбер задолго до исследований А. Смита сформулировал основные положения классической экономической школы о превосходстве частных экономических интересов над общественными и авторегуляции национальной экономики в условиях свободной конкуренции [32, с. 45]. Однако в своих работах П. Буагильбер единственным из представителей классической экономической школы ошибочно отмечал необходимость ликвидации денег как элемента, искажающего истинную стоимость товаров.

С точки зрения физиократов (специфического течения в рамках классической политической экономии) конкурентоспособность национальной экономики зависит

исключительно от эффективности производства сельскохозяйственных продуктов, т.к. в их представлении добавленная стоимость создается только в сельском хозяйстве, а земля является основным фактором богатства народа [33, с. 291-292]. Использование данной теории в современной экономике представляется глубоко ошибочным.

При разработке стратегий повышения национальной конкурентоспособности физиократы предлагали ориентироваться на отрасли, для которых характерна убывающая отдача. В связи с этим невозможно обеспечить полноценное развитие производственного сектора экономики, использовать эффекты масштаба и синергии. Специализация исключительно на сельскохозяйственном производстве в современных условиях способствует закреплению страны на периферии мировой экономической системы, деградации промышленности и снижению уровня жизни населения.

Упущения теории физиократов были ликвидированы одним из основных представителей классической экономической школы Адамом Смитом. Согласно А. Смигу детерминантами конкурентоспособности национальной экономики являются факторы, оказывающие непосредственное влияние на количество выпускаемой продукции. В связи с этим логичным представляется вывод о непосредственной связи конкурентоспособности экономики с количеством произведенного продукта на душу населения. Этот параметр А. Смит связывал с эффективностью использования трудовых ресурсов (производительностью труда работников) и отраслевой структурой занятости (соотношением количества работников в производящих и потребляющих продукт отраслях экономики). Повышение производительности труда, а следовательно, и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики Адам Смит видел в разделении труда и инвестировании в развитие производств. В своих трудах инвестиции А. Смит определял как бережливость, являющуюся ключом к богатству [34, с. 401].

Разделение отраслей экономики на производительные и непроизводительные секторы, теоретически выполненное А. Смитом, получило дальнейшее развитие в трудах К. Маркса. Базируясь на учениях К. Маркса, советское руководство объявило основным приоритетом развитие производственного сектора. В связи с этим источником конкурентоспособности национальной экономики в советский период являлся исключительно труд в материальном производстве [35, с. 779]. Однако в западных странах уже к 1930-1940 гг. созрело убеждение о высокой значимости труда в непроизводственной сфере и о необходимости её рассмотрения в экономической науке наравне с промышленным производством [36, с. 214].

На примере общественного воспроизводства К. Маркс предложил условия пропорциональности обмена между отраслями, производящими предметы потребления и

средства производства, выполнение которых необходимо для развития экономической системы. Повышение конкурентоспособности экономики К. Маркс поставил в зависимость от обновления основного капитала. Необходимым при этом является выполнение двух условий: производимые посредством новой техники предметы становятся качественнее и дешевле, а используемая техника или технология являются более капиталоемкими.

Другой подход к изучению конкурентоспособности экономики использовали представители маржиналистской школы. Основное различие между классической и маржиналистской школами заключается в том, что классики рассматривали макроэкономические аспекты производства и распределения благ, а маржиналисты изучали вопросы функционирования отдельных предприятий. По мнению маржиналистов, необходимым условием получения прибыли фирмой является ситуация, когда предприятие производит товар с издержками меньшими, чем альтернативные издержки на производство другого товара. Таким образом, конкурентоспособность национальной экономики находится в зависимости от конкурентоспособности отдельных фирм и предприятий, и именно они должны быть объектом изучения, а не экономика в целом. Другим важным достижением маржиналистов является установление ценности товаров со стороны спроса, опровергнувшее представления ценности товаров по классической школе [37, с. 207].

Другой характерной особенностью классической экономической школы является выведение на первую роль частных (индивидуальных) экономических интересов, которые путём алгебраического сложения формируют общественные интересы. Следствием такого подхода неизбежно является космополитизм, отвергающий существование национальных экономических интересов и ставящий под сомнение само существование «национальных экономик». В своих трудах Фридрих Лист и другие представители германской школы доказывали выгодность классической парадигмы только для стран с лидирующими экономиками. Государства, находящиеся на периферии мировой экономической системы, при реализации доктрины свободной торговли лишь закрепляют своё отставание. Преодоление этого отставания Ф. Лист видел в протекционистской политике, защищающей национальных производителей от международной конкуренции [38, с. 30].

Ф. Лист первым обратил внимание на необходимость включения фактора экономической безопасности в конкурентоспособность национальной экономики. Несмотря на то, что в своё время соответствующая теория национальной экономики не нашла широкого признания и не смогла конкурировать с классической экономической школой, исторический опыт Германии и США свидетельствуют о необходимости безусловного учёта предлагаемых германской школой подходов. Основную угрозу для конкурентоспособности национальной экономики Ф. Лист видел во внешних факторах и в

этом контексте необходимо отметить необходимость эффективной таможенно-тарифной политики. До достижения международной конкурентоспособности и приемлемого уровня удельных производственных затрат (за счёт использования эффектов масштаба, опыта, синергии и прочих) критично важно обеспечивать защиту национальных производителей от конкуренции со стороны крупнейших ТНК, поддерживаемых развитыми странами.

Теория экономического роста получила развитие в трудах австрийского экономиста Йозефа А. Шумпетера. Условием эффективности экономики Й. Шумпетер видел внедрение нововведений, к которым относятся: выпуск ранее не представленных на рынке товаров, использование новой сырьевой базы, переход на новые производственные процессы, диверсификация рынков сбыта продукции, оптимизация структуры национальной экономики [39, с. 159]. Й. Шумпетер связывает успешность распространения нововведений непосредственно с предпринимательским талантом, при этом основной задачей предпринимателя является внедрение инновационных технологий и обеспечение экономического роста.

Учения Й. Шумпетера намного опередили своё время. Следует отметить высокую актуальность его идей для обеспечения конкурентоспособности национальной экономики в современных условиях. Согласно подходам Й. Шумпетера странам необходимо концентрироваться на производстве продукции, характеризующейся положительным эффектом масштаба, активно внедрять инновации в производственный процесс. В этом плане его теория вполне соответствует типу конкуренции на основе инноваций, характерному для постиндустриальной модели национального развития. Немаловажно и то, что Й. Шумпетер верно отметил исключительную важность малого и среднего бизнеса в этом процессе.

Согласно господствовавшему в начале XX века классическому подходу рынок рассматривался как саморегулирующаяся система, обеспечивающая эффективное использование национальных ресурсов. Однако Великая депрессия 1929-1933 гг. показала несостоятельность такой точки зрения. Вопросы преодоления кризисных явлений являлись одними из основных в книге Джона Мейнарда Кейнса [40]. Дж. М. Кейнс отрицал классические представления о возможности стабильного роста экономики без вмешательства извне. Основной заслугой Дж. М. Кейнса были установление необходимости и определение конкретных механизмов государственного регулирования экономики. Анализируя работы Дж. М. Кейнса, следует отметить, что основные угрозы для конкурентоспособности национальной экономики учёный, в отличие от Ф. Листа, видел во внутренних факторах, связанных с экономической депрессией и уровнем безработицы.

Экономические кризисы XX–XXI вв. свидетельствуют о необходимости формулирования национальных экономических интересов и соответствующего государственного управления экономикой не только для слаборазвитых стран, но и для передовых государств. При этом источником кризисных явлений являются не только внешние, но и внутренние факторы. Благодаря работам Дж. М. Кейнса в понятие «конкурентоспособность национальной экономики» были включены экономическая стабильность и социальная защищённость населения.

Представители классической экономической школы связывали рост конкурентоспособности экономики с расширением рынка сбыта, в основном за счёт международной торговли. А. Смитом разработана теория абсолютного преимущества, согласно которой страна для развития конкурентоспособности должна реализовывать на международном рынке те товары, в производстве которых имеется абсолютное преимущество, т.е. наиболее низкие издержки. Данная теория содержит ряд противоречий. Обладание преимуществами в трактовке А. Смита одного государства по сравнению с торговым партнёром означает эффективное использование ресурсов в этой стране и получение убытков от торговли в другой стране. Однако стратегическое развитие экономики в мировом масштабе требует эффективного использования ресурсов всех стран, что обеспечит полноценное использование всех производственных факторов.

Устранению этого парадокса и дальнейшему развитию теории конкурентоспособности посвящены труды Давида Рикардо. Д. Рикардо разработал теорию сравнительных преимуществ, согласно которой страна может получать выгоду от торговли на внешнем рынке, даже если не обладает абсолютными преимуществами [41, с. 118]. Внешняя торговля становится выгодной для групп товаров, обладающих минимальными альтернативными издержками. При таком подходе обеспечивается эффективность использования ресурсов в масштабах мировой экономики, а не только одной страны. Однако следует отметить, что в исследованиях Д. Рикардо и в современных моделях на их основе предполагается одинаковый уровень развития взаимодействующих стран. Наблюдающаяся в глобальной экономике неравномерность развития при использовании подходов Д. Рикардо может привести к закреплению положения (как высокого, так и низкого) государств в международной системе распределения труда.

Сравнительные преимущества Д. Рикардо связывал с климатическими и географическими характеристиками стран. Использование теории сравнительных преимуществ в первоначальном виде сегодня привело бы к неэффективности использования ресурсов, т.к. климатические и географические условия влияют в основном на развитие сырьевых секторов национальной экономики. Приоритетом же в современных



моделях национального развития должно являться расширение экспорта услуг и продуктов высокого передела, обладающих большей добавленной стоимостью и положительным эффектом масштаба.

Шведские экономисты Эли Хекшер и Бертель Олин повышение конкурентоспособности национальной экономики видели в специализации на производстве тех товаров, в структуре производственных издержек которых преобладают факторы, находящиеся в стране в избытке [42, с. 401]. Таким образом, капиталоемкие товары должны производиться в странах, имеющих передовые технологии и технику, а трудоемкие товары – в странах с дешевой рабочей силой. Благодаря этому достигается эффективность использования ресурсов в масштабах мировой экономики.

Данная теория объясняет взаимодействие только между развитыми (избыток капитала) и развивающимися (избыток рабочей силы) странами. При рассмотрении торговли между странами, обладающими одним уровнем развития факторов производства, возникает противоречие: согласно теории Э. Хекшера и Б. Олина стимул к торговле в данном случае отсутствует. Однако практика свидетельствует о расширении товарооборота между развитыми странами и улучшении перспектив международной торговли именно за счёт развитых экономик [43].

Аналогичный анализ выполнил американский экономист российского происхождения Василий Васильевич Леонтьев. Он показал, что не всегда экспортным товаром является продукт, при производстве которого преобладает избыточный фактор. В литературе это явление получило название «парадокс Леонтьева» [44, с. 68]. Так, США преимущественно экспортировали трудоемкие товары, несмотря на избыточность капитала. В.В. Леонтьев объяснял это дополнительными условиями: квалификацией работников, предпринимательским талантом и прочими факторами. Таким образом, на основании исследований В.В. Леонтьева можно заключить, что конкурентоспособность страны определяется не только и не столько избыточностью ресурсов, сколько способностью производить востребованный продукт.

Другие американские учёные Келвин Ланкастер и Пол Кругман полагали, что конкурентоспособность экономики достигается при специализации на производстве товаров, где наблюдается положительный эффект масштаба [45, с. 151]. Данная теория является довольно прогрессивной, однако оставляет без ответа ряд вопросов, связанных с необходимостью противодействия возникающим монопольным тенденциям, поискам оптимального размера организаций в зависимости от их специализации.

Обобщая изложенные подходы к определению конкурентоспособности национальной экономики можно заключить, что учёные-экономисты предпринимали

попытки объяснить конкурентоспособность эффективным использованием факторов производства и международной торговли, однако не формулировали предмет – конкурентоспособность национальной экономики, а занимались лишь отдельными аспектами политической экономии. Ф. Лист и другие представители германской исторической школы первыми подошли к вопросу о национальной конкурентоспособности, однако их исследования не получили дальнейшего развития в рамках мейнстримовой модели. Следует отметить, что в рамках классической и неоклассической школы сама постановка вопроса о конкурентоспособности национальной экономики является невозможной, т.к. представители теоретического мейнстрима используют парадигму эквивалентного обмена. Возврат к осмыслению термина «конкурентоспособность национальной экономики» наметился у Дж. М. Кейнса, который однако сошёл на нет, так же как и старый американский институционализм, берущий начало от германской исторической школы.

Первым соединил теории факторов производства и международной торговли современный американский учёный Майкл Юджин Портер. Основой конкурентоспособности национальной экономики, по М. Портеру, является производительность. Производительность трактуется с позиций как использования прогрессивных техники и технологий, так и востребованности рынком. Так как производительность является характеристикой отдельных отраслей экономики и предприятий, то именно их М. Портер предлагает сделать объектами изучения при разработке направлений повышения конкурентоспособности экономики. Такую же точку зрения высказывал и Пол Кругман, который отмечал невозможность обеспечения конкурентоспособности исключительно на национальном уровне [46, с. 44].

М. Портер в своей теории предлагает перейти от сравнительных к конкурентным преимуществам. Согласно этой теории государство конкурентоспособно на мировом рынке, если обладает конкурентными преимуществами. М. Портер в своих работах выделил четыре детерминанта конкурентоспособности национальной экономики: условия спроса, факторные условия, конкурентоспособные отрасли, а также конкуренция и стратегия фирм [47, с. 220]. Согласно теории конкурентоспособности М. Портера уровень спроса (покупательная способность, взыскательность покупателя) на национальном рынке должен быть выше, чем на мировом. В таком случае обеспечивается конкурентоспособность национальных производителей на мировом уровне.

В противоположность классической экономической школе М. Портер утверждает, что наличие определённого фактора производства (труд, капитал, природные ресурсы и пр.) не означает конкурентного преимущества национальной экономики. Основополагающее

значение имеет качественное состояние факторов. Конкурентоспособной является экономика, в которой созданы условия для качественного улучшения и эффективного использования факторов производства. М. Портер показывает, что обладание избыточным производственным фактором способно привести к уменьшению конкурентоспособности и наоборот. Так, нехватка природных ресурсов в Японии стимулировала инновационное развитие экономики, а малое количество работников в Швейцарии привело к повышению производительности их труда.

М. Портер в определении факторных условий не учитывает особенности экономик, находящихся на этапе становления конкурентоспособности. В отличие от развитых стран, в которых существуют механизмы быстрого реагирования на изменение рыночной конъюнктуры и эффективного использования факторов производства, в развивающихся странах далеко не все ресурсы вовлечены в общественное воспроизводство. Развитие конкурентоспособности и самодостаточности экономики в данном случае непосредственно связано с использованием незадействованных производственных факторов.

Следующим детерминантом конкурентоспособности национальной экономики, по М. Портеру, являются конкурентоспособные отрасли, выступающие в качестве локомотива всей экономики. Благодаря наличию таких отраслей у остальных секторов экономики появляется возможность использовать инновационные наработки конкурентоспособных отраслей. Кроме того, растущая конкуренция требует от остальных секторов экономики соответствия наиболее конкурентоспособным предприятиям.

Последним детерминантом конкурентоспособности национальной экономики М. Портер видит конкуренцию на национальном рынке и соответствующую стратегию организации. Стратегия фирмы должна быть направлена на взаимодействие с пятью силами, способствующими (появление новых производителей, товаров-заменителей и желание фирм занять выгодное положение) и препятствующими (власть продавца, покупателя) развитию конкуренции [47, с. 45]. Цель конкурентной стратегии предприятий-монополистов состоит в увеличении сил, препятствующих конкуренции, и ослаблении способствующих конкуренции факторов. Малые предприятия заинтересованы в ослаблении как препятствующих конкуренции (при наличии монополии на рынке), так и способствующих конкуренции рыночных сил.

Рассмотренные детерминанты конкурентоспособности образуют единую среду, необходимую для повышения конкурентоспособности национальной экономики. Для успешного развития страны требуется анализировать и повышать не отдельные факторы конкурентоспособности, а их совокупность в динамике развития и взаимосвязи. Однако помимо детерминированных факторов на конкурентоспособность национальных экономик

согласно М. Портеру влияют два стохастических элемента: случайные события и государственная экономическая политика.

Случайные события могут как усилить, так и ослабить конкурентные позиции страны, обусловленные детерминантами конкурентоспособности. К случайным событиям следует отнести как войны, резкие изменения валютных курсов и цен на основные биржевые товары и другие негативные явления, так и внедрение инноваций, смену технологических укладов. Как правило, случайные события не могут быть запланировано использованы для повышения конкурентоспособности, однако в государственной экономической политике должны быть предприняты предупреждающие и корректирующие меры для минимизации потенциальных негативных проявлений стохастических факторов.

Государственная экономическая политика способна воздействовать на все детерминанты конкурентоспособности «национального ромба» М. Портера. Задачей стран является максимально полное использование регулятивных механизмов для реализации своих конкурентных преимуществ и повышения национальной конкурентоспособности.

В своих исследованиях М. Портер косвенно рассматривал и самодостаточность национальной экономики в контексте повышения конкурентоспособности. Непосредственно не отмечая этот факт, М. Портер в своих исследованиях подводит к тому, что одним из целесообразных элементов модели развития национальной экономики является обеспечение национальной самодостаточности. В частности, М. Портер указывал, что, несмотря на переход в модели автора от сравнительных к конкурентным преимуществам, они [как и сравнительные] являются локализованными на одной территории, где совокупность факторов конкурентоспособности (платёжеспособный спрос, квалификация работников, национальные институты, интенсивность конкуренции и пр.) создает основу для долгосрочной конкурентоспособности национальной экономики [48, с. 95].

Современные российские учёные-экономисты также не дают чёткого ответа на вопросы сущности конкурентоспособности экономики. Владимир Дмитриевич Андрианов считает, что конкурентоспособность страны определяется её способностью производить товары и услуги, удовлетворяющие мировым требованиям, реализация которых способствует увеличению благосостояния страны и отдельных её граждан [49, с. 272]. При этом конкурентоспособность необходимо рассматривать на уровнях страны, отрасли, фирмы и товара, что соответствует современным представлениям о необходимости учёта в анализе конкурентоспособности и разработки стратегий национального развития факторов и показателей всех экономических уровней. Юрий Викторович Куренков определяет

конкурентоспособность национальной экономики как способность производить и потреблять товары в условиях международной конкуренции с увеличением уровня жизни населения в стране [50, с. 38].

Анатолий Александрович Пороховский представляет национальную конкурентоспособность как сочетание реального конкурентного механизма и поддержание государством общественных благ, соответствующих современным стандартам. При этом «конкуренция отсекает отсталов, а общественные блага обеспечивают фундамент прогресса» [51, с. 5].

Михаил Иванович Гельвановский при определении категориального аппарата конкурентоспособности приходит к выводу, что содержание этого понятия существенно отличается при рассмотрении на макро-, мезо- и микроуровнях. Однако нельзя не отметить, что «уровни формирования конкурентных преимуществ не существуют изолированно друг от друга», что требует изучения системы их взаимодействия, что далеко не всегда учитывается аналитиками. На макроуровне, соответствующем национальной экономике, конкурентоспособность определяет «совокупность факторов укрепления и развития национальной воспроизводственной базы, обеспечивающей долгосрочные преимущества страны в мировой экономике по сравнению с другими странами» [52, с. 32-34]. Отвечая на вопрос о необходимых механизмах достижения конкурентоспособности национальной экономики, отмечается необходимость смены системы управления страной и внедрение конструкций планирования и управления развитием народного хозяйства, не затрагивающих рыночные отношения и отношения собственности [53, с. 210].

В соответствии с работами М.И. Гельвановского новая стратегия развития страны должна базироваться на трёх ключевых элементах: модернизации, экономической безопасности и конкурентоспособности, выступающей как интегральное сочетание первых двух составляющих [54, с. 10]. При этом сама конкурентоспособность национальной экономики в трудах М.И. Гельвановского определяется исходя из обеспечения социальных потребностей населения и экономической безопасности государства, причём не только в текущий момент времени, но и в долгосрочной перспективе [55, с. 89].

Отталкиваясь от современных представлений о конкурентоспособности и опыта российской новой экономической политики в начале 1920-х гг., Виктор Тимофеевич Рязанов формулирует принципы достижения национальной конкурентоспособности, основанной на чёткой постановке текущих и перспективных целей, использовании планово-рыночных методов, мобилизации внутренних источников и факторов развития, обеспечении социальных приоритетов [56, с. 411-412]. Таким образом, учёный предлагает отказаться от экономической политики подражания и слепого следования советам

западных стран в пользу независимой национальной стратегии, предполагающей формирование самодостаточной экономической системы.

Наиболее перспективной стратегией повышения национальной конкурентоспособности сегодня представляется неоиндустриализация, теоретические предпосылки которой представлены в работах современных российских учёных (в том числе Дмитрия Евгеньевича Сорокина, Сергея Александровича Толкачёва [57], Сергея Дмитриевича Бодрунова [58] и других). Следует отметить, что предлагаемая авторами модель экономического развития не входит в противоречие с работами других известных российских учёных, предлагающих переход к производствам на основе новых технологических укладов [59, с. 37] и приоритетное развитие творческого потенциала человека и отказ от моделей неограниченного потребления [60, с. 93], а лишь дополняют эти концепции. Как отмечает Д.Е. Сорокин, «не противопоставление задач освоения нового технологического уклада и развития креатосферы, а их органическое единство, основанное на понимании невозможности одного без другого, – вот, что должно определять современную экономическую политику» [61, с. 145].

Представленный анализ существующих теорий повышения конкурентоспособности национальной экономики свидетельствует о том, что вопросы обеспечения конкурентных преимуществ, достижения стабильного экономического роста и повышения благосостояния наций являлись предметом исследования практически всех экономических школ. Несмотря на это, единой полной теории, раскрывающей социально-экономическую сущность конкурентоспособности национальной экономики, до сих пор нет. Этот факт легко объяснить, т.к. до сих пор не сформулирована теория национальной экономики. На текущий момент наиболее полным воплощением теории конкурентоспособности является теория конкурентных преимуществ, предложенная М. Портером. Однако теория конкурентных преимуществ не в полной мере учитывает особенности обеспечения конкурентоспособности в развивающихся странах. Вне поля внимания теории остаются и вопросы формирования самодостаточности экономики, необходимость которой остро ощутима в контексте обеспечения национальной экономической безопасности.

Таким образом, сформулировать определение современной конкурентоспособности национальной экономики в одном предложении невозможно, но её достижение можно характеризовать по соблюдению ряда признаков:

- стабильный экономический рост и высокий уровень жизни населения в долгосрочной перспективе;
- эффективное использование национальных ресурсов и успешное участие в международной торговле;

- высокая производительность факторов производства, создающих востребованную на мировом уровне продукцию;
- сформированность конкурентных преимуществ национальной экономики на всех уровнях.

Анализ эволюции теорий конкурентоспособности показал, что самодостаточность не включалась ни как фактор конкурентоспособности, ни как фактор экономического развития практически ни в одной экономической школе. Объяснение отсутствия в трудах западных исследователей факторов самодостаточности заключается в самой сущности мировой капиталистической системы.

Примечание – Существуют лишь единичные работы, критически анализирующие неограниченно свободную торговлю и не учёт фактора самодостаточности национальной экономической системы (см, например, [62]).

Капитализму присущ и имманентен неавтономный способ существования и развития, который предполагает привлечение внешних ресурсов или распространение функциональной сущности ресурсов на субстанциональность самой природы отношений. Это объясняется сутью капитализма как производственного процесса для получения прибыли, т.е. стадия обмена приобретает главенствующую роль и автономию и во многом определяет стадию производства. При капитализме нивелируется функциональное противоречие между отношениями производства и обмена, а каждый продукт рассматривается в первую очередь как товар на мировом рынке. В связи с этим свободный глобальный рынок является основой капиталистического общества [63].

В то же время современные дестабилизирующие геополитические и геоэкономические факторы обуславливают трансформацию системы национальных экономических интересов, подвергающую сомнению классические и неоклассические постулаты экономического развития. В настоящее время общественный экономический интерес сосредоточен в обеспечении и развитии национальной экономической безопасности, выступающей как необходимое условие устойчивого экономического роста и других признаков конкурентоспособности в условиях негативных внешних факторов. Данная задача является трудно реализуемой в рамках моделей, предполагаемым современным теоретическим мейнстримом, что требует анализа проявления двух векторов социально-экономического развития (конкурентоспособности и самодостаточности) в системе национальных экономических интересов.

### **1.3 Отображение самодостаточности и конкурентоспособности в системе национальных экономических интересов**

Процесс формирования моделей социально-экономического развития стран напрямую связан с системой национальных экономических интересов, координация которой является одним из ключевых вопросов всей экономической науки [64, с. 32]. В настоящее время никем не оспаривается, что взаимодействие всех рыночных агентов должно осуществляться на взаимовыгодной основе. В противоположном случае возникающий дисбаланс в экономических интересах будет способствовать снижению эффективности и устойчивости национальной экономической системы. В связи с этим особенно важны идентификация и детализация общего экономического интереса в современной экономике, а также поиск механизмов его реализации на основе координации экономических интересов всех субъектов рынка.

Как отмечено ранее, в условиях высокой хаотизации внешней среды, угрожающей устойчивости национальных экономик, общий экономический интерес сосредоточен в развитии национальной экономической безопасности, выступающей гарантом стабильного экономического роста в долгосрочной перспективе. В тоже время такая постановка проблемы приводит к тому, что дисбалансы и противоречия в экономических интересах субъектов рынка могут перейти в стадию обострения [65, с. 41-49]. В таких условиях государственная экономическая политика может привести к ситуации, когда приоритетными являются нерыночные решения, снижающие конкурентоспособность национальной экономики. Открытое лоббирование интересов отдельных привилегированных субъектов потенциально может привести к формированию коррупционных схем, функционирование которых поддерживается членами властной коалиции [66, с. 111]. В связи с этим анализ теорий экономических интересов и их учёт при управлении национальной конкурентоспособностью является чрезвычайно актуальным.

Экономические интересы, представляя собой весьма сложную экономическую категорию, могут рассматриваться в различных аспектах. В зависимости от преследуемых целей экономические интересы подразделяются на частные и общественные. В свою очередь частные интересы можно разделить на индивидуально-частные, включающие интересы наёмных работников и лиц, обладающих частной собственностью, и предпринимательские, отражающие интересы малого, среднего и крупного бизнеса [67, с. 53].

Носителем общественных интересов может выступать государство или общественные организации, представляющие всё общество или отдельные его



составляющие. Следует отметить, что общественные интересы, включающие вопросы национальной обороны и безопасности, экологической и правоохранительной деятельности, формирования современной инфраструктуры, несмотря на непосредственную связь с жизнеобеспечением населения используют результаты предпринимательской деятельности. Однако в данном случае прибыль не распределяется между субъектами, а направляется на достижение общего интереса всех агентов рынка.

Набор и содержание частных интересов носит субъективный характер. Любой носитель частных экономических интересов может их изменить или прекратить их реализацию, в частности, пересмотреть политику распределения прибыли или отказаться от предпринимательской деятельности. Общественные же интересы носят объективный характер и продиктованы самим фактом существования социального образования. Согласно современным представлениям для развития национальной экономической системы необходимо учитывать и реализовать как частные, так и общественные интересы. При этом «роль локомотива развития принадлежит частным интересам, а вот скорость движения такого локомотива целиком зависит от общественных интересов» [67, с. 53]. В то же время вопросы приоритетности той или иной группы экономических интересов, а также механизмы их согласования являлись предметом исследования учёных начиная с Нового времени. Подробный анализ теорий экономических интересов в их историческом развитии выполнен Н.С. Чернецовой в докторской диссертации [68]. В рамках поставленной цели исследования приведём наиболее значимых представителей мировой экономической науки, сформировавших современные представления о влиянии экономических интересов на развитие самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики.

Европейские экономисты начала XVII века, в частности Антуан де Монкретьен в своём известном «Трактате о политической экономии» 1615 г., введя в обиход термин «политическая экономия», определял как основу национального развития управление государством частными интересами. В трактате утверждается, что алгебраическая сумма частных интересов не приводит к позитивному эффекту и экономическому росту. Таким образом, задачей государства является создание условий для эффективной реализации частных интересов, что обеспечивает достижение общественных интересов.

Мировоззрение меркантилистов формировалось под влияние значительно усилившейся роли государства. Представители позднего меркантилизма, в том числе Джеймс Стюарт, возлагали достижение общих интересов на государство, носители частных интересов напрямую не участвовали в формировании общественных интересов [69, с. 702]. Таким образом, частые интересы агентов рынка оказывались в подчинённом положении, а

общие экономические интересы трактовались исключительно как общественные интересы, связанные с увеличением национального богатства.

Принципиально другой подход характерен для классической экономической школы. Согласно принципу «невидимой руки» А. Смита «экономический человек» преследует в своей деятельности только частные интересы [34, с. 258-332], но в тоже время взаимодействие и борьба индивидуальных интересов без дополнительного регулирования приводит к реализации общественных интересов и росту экономики. Следует признать, что теория А. Смита достаточно точно отражает суть современной капиталистической экономики как сферы столкновения и взаимодействия частных интересов, являющейся движущей силой поведения хозяйствующих субъектов.

На практике теория А. Смита не всегда находит подтверждение. В качестве наиболее ярких примеров можно привести частные интересы наёмных менеджеров, с целью максимизации собственных выгод занижающих официальный размер заработной платы сотрудников, использующих различные механизмы трансфертного ценообразования с выводом прибыли в офшорные юрисдикции, или искусственно создающих высокий уровень задолженности с последующим банкротством организации. Данное поведение никоим образом не способствует реализации общественных интересов, положительному эффекту для национальной экономики, поскольку не обеспечивает сбалансированность и корректную работу государственного бюджета, предназначенного для реализации общественных экономических интересов.

А.А. Пороховский отмечает, что и сам А. Смит признавал невозможность эффективной реализации частных интересов, если государство не обеспечивает соблюдение «правил игры»: «Сильной «невидимой руки» при слабом (в смысле реализации своих экономических функций) государстве не бывает» [70, с. 60]. Следствием этого положения является парадоксальная ситуация, когда неограниченность частных интересов возможна лишь при контролирующей функции государства.

Противоположная ситуация, соответствующая ничем не ограниченной реализации индивидуальных интересов, негативно сказывается на самих субъектах рынка. В числе таких воздействий целесообразно выделить формирование экстерналий (загрязнённый воздух, вода и почва, плохое качество инфраструктуры и т.п.); выведение на первый план краткосрочных интересов, ограниченных максимизацией прибыли; увеличение издержек взаимодействия рыночных агентов. Возникновение такой негативной ситуации тем более возможно при отсутствии контроля государства. А. Смит в работе отмечает, что доходность частных лиц находится в обратной зависимости от благосостояния общества. Это приводит к тому, что возрастание нормы прибыли приводит к тому, что капитал способен пойти на

любые преступления даже под страхом смертной казни [71, с. 770]. Таким образом, основной частный экономический интерес – извлечение прибыли – является сильным мотивом для экономических правонарушений. Так, ослабление государственного контроля реализации частных интересов в 1990-е годы привела к тому, что сегодня повсеместно распространён подкуп должностных лиц, уклонение от уплаты налогов, нарушение правил пожарной, промышленной и экологической безопасности, охраны труда, уклонение от оплаты таможенных пошлин с использованием «серых» каналов ввоза импортного оборудования, ограничение конкуренции и монополистическая деятельность [72, с. 22-23].

Дальнейшее развитие теория экономических интересов получила в трудах марксистской школы политической экономии. Согласно К. Марксу личные интересы, первичные экономические потребности объясняют многие особенности поведения людей. Без удовлетворения или при неполном удовлетворении первичных потребностей экономическая деятельность стимулируется особенно сильно [73, с. 62-63]. При этом представителями марксизма рассматривали повышение национальной конкурентоспособности в контексте реализации частных и общественных интересов через призму индустриальной эпохи, в которой преобладали материальное производство, физический труд, а юридическая свобода работников компенсировалась его экономической зависимостью от работодателя [70, с. 61].

В отличие от представителей классической экономической школы, марксисты не сводили частный экономический интерес исключительно к получению прибыли. В зависимости от конкретной исторической ситуации, обусловленной общественно-экономической формацией и общей обстановкой, различно и содержание индивидуальных экономических интересов. В своих работах К. Маркс не противопоставлял частные и общественные интересы, т.к. при определённых условиях и первые, и вторые являются «необходимой формой самоутверждения индивидов» [71, с. 236].

Совершенно иной подход характерен для представителей германской исторической школы, не воспринимавших приоритетность частного экономического интереса. Германская историческая школа ввела в теорию экономических интересов необходимость учёта помимо экономических и неэкономических факторов, прежде всего социальных явлений. Таким образом, основным объектом анализа становится не индивидуальный человек, а исторически сложившаяся общность людей, проживающих на одной территории – нация.

В трудах исторической школы детализированы факторы, приводящие к реализации частных (эгоистических) и общественных (альтруистических) интересов. Естественные потребности человека формируют частные интересы индивида, в то время как

исторические особенности нации приводят к формированию у индивидов чувств общности справедливости – источника общественных интересов. В работах представителей германской исторической школы отмечается, что для нации духовные ценности стоят над материальными благами. Реализуя свои экономические интересы, нация приводит общество к гармонии, обеспечивает необходимый баланс духовных и материальных ценностей, в то время как человек экономический является рабом своих эгоистических потребностей [74, с. 54].

В современном обществе эта тенденция распространилась и на коммерческие организации, которые сегодня осознают возможность реализации своих частных интересов только в том случае, если они отвечают интересам общественным [70, с. 66]. В число задач современной политической экономии в контексте экономических интересов входит определение соотношения общественных и частных интересов, роли государства в обеспечении национального экономического роста и социальной стабильности. Сегодня именно государство определяет тот коридор действий «невидимой руки рынка», который обеспечит повышение национальной конкурентоспособности и самодостаточности. В этом и состоит принципиальная увязка частных и общественных интересов [70, с. 69].

В работах маржиналистов произошёл откат к принципу приоритета частных экономических интересов и провозглашению объектов анализа индивидуального человека. Основным частным интересом является извлечение прибыли, и даже альтруистические поступки людей трактуются как проявление эгоизма. Общественные интересы вновь предстают как сумма частных экономических интересов, при этом отвергаются национальные и исторические факторы. Интересен подход маржиналистов к обоснованию появления денег в обществе. Их возникновение произошло вследствие непреднамеренных и нескоординированных действий отдельных индивидов, движимых частными экономическими интересами. Таким образом, деньги являются выражением общественного интереса, сформированного индивидуальными интересами отдельных людей [75, с. 414].

А. Маршалл предпринял попытку синтезировать подходы классической, исторической и маржиналистской экономических школ и отойти от деятельности «человека экономического» к «нормальному функционированию общества» [76, с. 29-30] – взаимодействию совокупности индивидов. Основатель неоклассической школы возвращает в сферу анализа экономических интересов исторические, национальные и классовые факторы, а также альтруистические мотивы человеческой деятельности. При этом основным частным экономическим интересом провозглашается прибыль, которую человек может потратить на удовлетворение эгоистических или альтруистических потребностей.

Согласование частных и общественных экономических интересов А. Маршалл видел в процессе рыночного взаимодействия спроса и предложения, когда сбалансированная цена уравнивает спрос, формируемый частными экономическими интересами, и предложение, характеризуемое общественными затратами. Этот подход является центральным в теории экономических интересов А. Маршалла, сближающим его с представителями германской исторической школы, также искавшими закономерности в поведении индивидов на основании их привычек и обычаев.

Представители школы институционализма отвергают концепцию «человека экономического», который в своих действиях руководствуется исключительно извлечением прибыли и минимизацией затрат. Реальная деятельность индивида находится под влиянием большого количества неэкономических факторов, включающих возраст, социальный класс, уровень образования, отношения собственности. Т. Веблен в основу поведения индивидов ставит совокупность характера и инстинктов, которые включают привычки и обычаи, обуславливающие демонстративное потребление [77, с. 108-134]. При этом демонстративное потребление является нежелательным социальным явлением, связанным с необоснованными расходами, вызванных мнимыми интересами.

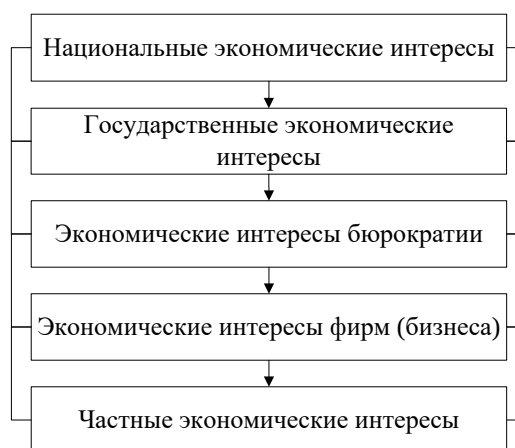
Институционалисты отвергали возможность достижения общественных интересов при реализации частных экономических интересов в условиях саморегуляции экономики. Необходимым условием достижения общественных интересов является наличие социально-экономических институтов, обуславливающих основной частный экономический интерес – рост социального статуса. Соответствующая деятельность индивидов приводит к реализации творческого начала человека и повышению конкурентоспособности экономики. Вместе с тем сама сущность институтов, связанная с их формированием на основе ретроспективного опыта, приводит к тому, что технологическое развитие становится ограниченным по динамике.

Современным представителем школы институционализма Дж. К. Гэлбрейтом сформулированы современные аспекты теории экономических интересов. Сегодня максимизация дохода перестаёт играть основополагающую роль для высокооплачиваемых специалистов, значительно усиливается роль экологии, образования, инфраструктуры и социального обеспечения в иерархии общественных интересов. В своих работах Дж. Гэлбрейт исследовал новые конфликты экономических интересов управляющих, собственников корпораций и населения. Выходом из сложившихся противоречий должно стать усиление роли государства как гаранта общественных интересов и расширение его социальных функций [78, с. 82].

Дж. М. Кейнс в своих исследованиях впервые проводит анализ экономических интересов различных групп (частных лиц, фирм, общества) на макроуровне, воспринимая национальную экономическую систему как единое целое. Благодаря Кейнсу в современную теорию экономических интересов вошли анализ норм накопления и потребления, формирующих теорию эффективного спроса. Несоответствие совокупного спроса и совокупного предложения приводит к ситуации, в которой ущемляются интересы предпринимателей, а вследствие этого и наёмных работников [40, с. 879].

На основании анализа эволюции теорий экономических интересов следует признать, что единая теория экономических интересов до сих пор не сформулирована. Главной причиной является необходимость формирования чёткой взаимосвязи цели (обретение общего интереса) и механизма её достижения. Однако изменяющиеся условия хозяйствования и частные особенности национальных экономик диктуют необходимость разработки индивидуальных подходов к достижению общих экономических интересов.

Сегодня основным объектом теории экономических интересов в контексте политики повышения конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики остаются именно частные (индивидуальные) интересы. Сама постановка вопроса об экономических интересах различных субъектов имеет смысл только при возможности их сведения к совокупности индивидуальных интересов. В современных экономических условиях люди тесно взаимодействуют друг с другом, используют новые совершенные формы организации производства и труда, которые отличает высокая степень интеграции и кооперации. Как правило, интерес отдельного индивида включается в экономический интерес более высокого порядка, другими словами, в некоторый интегральный экономический интерес. В таком случае на вершине данной иерархической структуры находятся общенациональные экономические интересы, определяемые требованиями национальной экономической безопасности в соответствии с рисунком 1.1.



Источник: М.Л. Альпидовская [79, с. 98].

Рисунок 1.1 – Система экономических интересов в национальной экономике

Существует два основных подхода к согласованию частных и общественных интересов. Первый построен на совершенствовании существующего государственного устройства, при этом разрабатывается модель «идеального государства». Второй подход отвергает государственную форму координации частных и общественных интересов, при этом выходом является снижение роли государства, последующее преодоление государственности и построение «идеального общества» [80, с. 85-86]. Не отвергая последний подход, следует отметить, что государство со времени своего появления и до сих пор является основным институтом, обеспечивающим жизнедеятельность общества. В связи с этим согласование частных и общественных интересов целесообразно проводить на основе взвешенной государственной политики.

Для определения баланса общественных и частных интересов целесообразно использовать понятие общего интереса, закрепленное в конвенции [81]. Основным элементом экономической системы являются организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность. Однако организации представляют собой не только совокупность имущества, но и выполняют социальные функции: обеспечивают занятость населения, оплату его труда, образование и медицинское обеспечение. Таким образом, учредители – частные лица – играют одну из основных ролей в обеспечении деятельности не только принадлежащей им организации, но общественной экономической системы. Одной из основных функций учредителей фирм является инвестирование в создание и дальнейшее развитие организаций. При этом учредители осуществляют инвестирование как в основные (здания, сооружения, машины и оборудование), так и в оборотные средства (реагенты, материалы, денежные средства).

Рациональный подход человека экономического побуждает использовать результаты труда других людей и экономить собственные ресурсы, однако общественная эффективность такого процесса является низкой [82, с. 70-76]. Сегодня массовым стало явление замещения общенациональных и государственных интересов частными интересами субъектов. Причём подобные явления характерны не только для национальной экономики в целом, но и для отдельных хозяйствующих субъектов, когда конфликт интересов возникает между собственниками бизнеса и наёмным менеджментом.

К сожалению, на сегодняшний день нет действенного механизма противодействия таким негативным тенденциям, позволяющего предотвратить подчинение общенациональных и государственных интересов частным интересам бюрократии. В таком случае социально-экономические процессы отклоняются от верного пути развития и замещение экономических интересов наносит вред социально-экономической системе в целом. Таким образом, частный интерес в противовес теории А. Смита может стать

антиобщественным. Такие противоречия можно найти повсеместно. Доход от распространения наркотиков способствует реализации частных, однако не отвечает национальным интересам. Кроме этого, в современной экономической системе присутствуют интересы бюрократии, связанные с её обслуживанием, что не отвечает частным интересам налогоплательщиков. Особенно остро эта проблема встает при оплате за счёт бюджета дорогостоящих служебных квартир и автомобилей, отдыха не только представителей бюрократии, но и членов их семей, росте общей численности бюрократического аппарата [83, с. 14-15].

Следует отметить, что понятие общего экономического интереса, достижение которого необходимо для формирования и развития конкурентоспособности национальной экономики, невозможно сформулировать простым интегрированием экономических интересов государства, организаций и частных лиц по ряду причин. Во-первых, несмотря на то, что государство, организации и физические лица являются элементами одной экономической системы, их экономические интересы часто прямо противоречат друг другу. Так, экономическому интересу организации в расширении производства и социальном обеспечении работников противостоят интересы государства, состоящие в увеличении налоговых платежей, и интересы инвесторов фирмы, заключающиеся в увеличении суммы дивидендных выплат. Особо сильное противоречие экономических интересов государства, организаций и их учредителей наблюдается при ликвидации или реорганизации юридических лиц. Во-вторых, общие экономические интересы – это интересы более высокого порядка, чем интересы государства, организаций и инвесторов, которые носят подчиненный характер по отношению к общим интересам.

Таким образом, общий экономический интерес – это интерес национальной экономики, базирующийся на частных и общественных интересах, целью которого является повышение национальной экономической безопасности на основе социальных, инновационных, технологических, трудовых, инфраструктурных, институциональных приоритетов, определяющих национальную конкурентоспособность, а также самодостаточности экономики, которые не меняются в течение длительного срока.

В заключение следует отметить, что достижение общего экономического интереса в развивающихся странах затруднено национальной спецификой. Как отмечает А.А. Пороховский, современная мировая экономическая система сформировалась на основе неоклассических постулатов о минимизации участия государства в управлении экономикой и формирования своеобразной «амальгамы» из чиновников и представителей крупного бизнеса [70, с. 70]. Сращивание крупного бизнеса и бюрократии приводит к тому, что бизнес начинает использовать административный ресурс для ускорения и повышения



эффективности решений, что приводит к искажению моделей конкуренции и вытеснению конкурентоспособных агентов [84, с. 28]. При этом наиболее конкурентоспособным является бизнес, основанный на использовании государственных (в первую очередь, финансовых) ресурсов и/или лоббистской деятельности бюрократии [85, с. 38]. В этих условиях затруднена сама постановка вопроса об общественных экономических интересах, однако вопросы избавления общества от коррупции ввиду своей специфики должны рассматриваться в отдельных исследованиях [86].

Обозначенные проблемы достижения общего экономического интереса, выражающегося в обеспечении в равной степени как конкурентоспособности, так и самодостаточности, обуславливают необходимость обеспечения сильной государственной власти, не влияющей отрицательно на эффективность национальной экономической системы. Данная задача связана с трансформацией отношений собственности, которые при переходе к парадигме национальной самодостаточности усложняются, диверсифицируются и деформализуются, что приводит к необходимости реактуализации представлений о субъектах и объектах собственности [87, с. 4-5].

#### **1.4 Трансформация отношений собственности при переходе к парадигме национальной самодостаточности и конкурентоспособности**

Отношения собственности представляют собой процесс присвоения и отчуждения средств производства, рабочей силы и предметов потребления, охватывающий все стадии цикла общественного воспроизводства. В соответствии с детализированным понятием общего экономического интереса, выражающимся в повышении национальной экономической безопасности, трансформация отношений собственности рассматривается как процесс преобразования элементов системы собственности и отношений между ними под влиянием внешних и внутренних сил, вектор которых должен быть направлен на развитие самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики.

Основными формами собственности в соответствии с диалектическим принципом единства индивидуального и общественного являются частная и государственная. И в контексте повышения конкурентоспособности и самодостаточности экономики одним из первых встаёт вопрос защиты права собственности. Среди множества положительно влияющих факторов следует отметить, что защита прав собственности является одной из основ формирования благоприятного делового климата в государстве. Результатом этого процесса является необходимый сегодня рост долгосрочных инвестиций за счёт негосударственных источников. Следует отметить, что большинство исследователей

определяют именно увеличение долгосрочных инвестиций как основу экономического роста в условиях защиты прав частной собственности [88-90].

В тоже время уже в XX веке удалось достичь консенсуса по поводу абсолютных преимуществ частной или государственной собственности в контексте социально-экономического развития стран. Как отмечает Л.И. Абалкин, «история в своем развитии сняла этот вопрос, а тем самым и исходный пункт членения общества на формации по признаку определяющей роли одной из форм собственности» [91, с. 32]. Сегодня в большинстве стран мира сложилась многоукладная экономика, в которой тяжело провести чёткую границу между общим и частным капиталом, который формируется в рамках пенсионных, страховых компаний и ТНК. В частности, в США высокую эффективность показала система ESOP, которая предполагает владение работников акциями компании-работодателя [92]. Развиваются сложные многоуровневые системы типа государственно-частных партнёрств, направленные на совместную реализацию частных и государственных экономических интересов.

Историческое развитие показало правильность такого подхода. Чрезмерное преобладание государственной собственности в экономике приводит к росту бюрократии, снижению адаптивности предприятий и росту нагрузки на бюджет. Другая крайность (излишняя доля частного сектора) способна привести к ухудшению уровня жизни многих социальных групп, накоплению социальных проблем и нарушению структурной целостности экономики [93, с. 432]. При этом возможно сокращение финансирования фундаментальных научных исследований, НИОКР, здравоохранения и образования, негативным образом воздействующие на конкурентоспособность, ухудшая позиции национальной экономики фактически по всем направлениям развития конкурентоспособности. Можно привести пример из недавнего прошлого, когда после распада СССР в результате приватизации чрезмерно уменьшилась доля государственного сектора в соответствии с таблицей 1.1 с указанными негативными последствиями.

Основными направлениями трансформации отношений собственности при этом декларировались приватизации государственных предприятий и повышение эффективности деятельности остающихся государственных организаций [114, с. 37]. Следует констатировать «успешность» решения только первой задачи. При проведении приватизации государственной собственности необходимо было разрешить два возникающих противоречия: между необходимостью получения государственных доходов за счёт продажи имущества и отсутствием соответствующего платёжеспособного спроса, а также теоретически существующей возможностью реализации долей в рентабельных производствах и их невысокой оценкой со стороны рынка. Сегодня можно утверждать, что

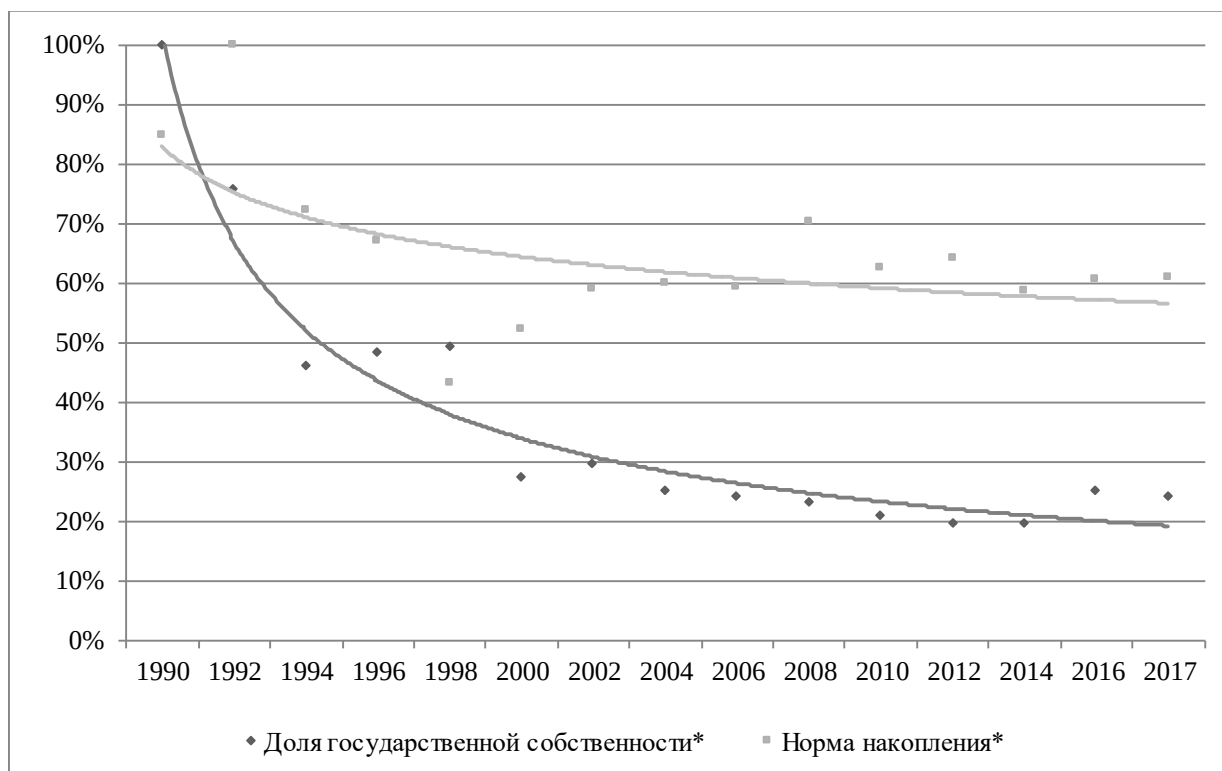
и сама необходимость приватизации должна была подвергаться критическому анализу, т.к. исследования показывают, что реализация второго стратегического направления (повышение эффективности деятельности государственных предприятий) способна дать положительный эффект не меньше, чем масштабная приватизация [115, с. 26].

Таблица 1.1 – Структура российских основных фондов

| Годы                                                                                                      | государственная                        |    | негосударственная                      |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----|----------------------------------------|----|
|                                                                                                           | млн. руб.<br>(до 1998 г. – млрд. руб.) | %  | млн. руб.<br>(до 1998 г. – млрд. руб.) | %  |
| 1970                                                                                                      | 396                                    | 86 | 65                                     | 14 |
| 1980                                                                                                      | 948                                    | 89 | 117                                    | 11 |
| 1990                                                                                                      | 1 754                                  | 91 | 173                                    | 9  |
| 1992                                                                                                      | 29 811                                 | 69 | 13 404                                 | 31 |
| 1994                                                                                                      | 2 173 257                              | 42 | 3 008 783                              | 58 |
| 1996                                                                                                      | 5 751 846                              | 44 | 7 320 532                              | 56 |
| 1998                                                                                                      | 6 356 551                              | 45 | 7 769 119                              | 55 |
| 2000                                                                                                      | 4 366 043                              | 25 | 13 098 729                             | 75 |
| 2002                                                                                                      | 7 109 984                              | 27 | 19 223 289                             | 73 |
| 2004                                                                                                      | 37 041 808                             | 23 | 26 852 767                             | 77 |
| 2006                                                                                                      | 10 447 690                             | 22 | 37 041 808                             | 78 |
| 2008                                                                                                      | 15 638 948                             | 21 | 58 832 234                             | 79 |
| 2010                                                                                                      | 17 705 266                             | 19 | 75 480 346                             | 81 |
| 2012                                                                                                      | 21 828 403                             | 18 | 99 440 505                             | 82 |
| 2014                                                                                                      | 26 537 338                             | 18 | 120 892 318                            | 82 |
| 2016*                                                                                                     | 42 182 849                             | 23 | 141 220 844                            | 77 |
| 2017*                                                                                                     | 42 822 882                             | 22 | 151 826 582                            | 78 |
| Примечание – с учётом основных фондов Банка России и основных фондов, находящихся в государственной казне |                                        |    |                                        |    |

Источник: российские статистические ежегодники за 1995-2018 гг. [94-113].

Интересно проследить взаимосвязь между долей государственной собственности в национальной экономике и склонностью населения к накоплению, что на примере российской экономики представлено на рисунке 1.2. До 1998 года снижение нормы накопления и доли государственной собственности проходит практически синхронно. Однако и в более долгосрочной перспективе (до 2017 года) построение степенной линии тренда позволяет сделать вывод о схожем изменении анализируемых показателей. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о непосредственном влиянии трансформации отношений собственности на использование ВВП. Соответствующая высокая норма потребления также накладывает ограничения на перечень возможных механизмов по развитию конкурентоспособности в краткосрочной перспективе.



Примечание – представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основании данных российских статистических ежегодников за 1995-2018 гг. [94-113].

Рисунок 1.2 – Динамика доли государственной собственности и нормы накопления в России в период 1990-2017 гг.

Анализируя историческое прошлое, становится очевидно, что сосредоточение абсолютного большинства организаций в государственном секторе позволяло концентрировать капитал и развивать целые отрасли (нефтяная и газовая промышленность, чёрная и цветная металлургия и прочие) с устойчивыми региональными и отраслевыми связями, получившие затем названия «кластеры». В условиях монополизма крупного бизнеса либерализация цен привела к дисбалансу общественного воспроизводства за счёт ограниченного спроса на продукцию предприятий, ориентированных на конечного потребителя. В результате этого процесса предприятия, находящиеся в начале воспроизводственного цикла (как правило, предприятия сырьевого сектора), получили необоснованные конкурентные преимущества над организациями обрабатывающих отраслей. Вследствие отмеченного дисбаланса общественного воспроизводства усилилась зависимость отечественной экономики от эффективности деятельности добывающих отраслей, цен на базовые энергоресурсы. В настоящее время практически половина добываемой сырой нефти вывозится за рубеж [116], что значительно превышает данный показатель в советский период [117, с. 641]. Аналогична ситуация в газовой промышленности: как со стороны крайне низкой газификации Восточной Сибири и

Дальнего Востока, так и со стороны преимущественного использования газа как топлива, хотя более обоснованным является выпуск на его основе широкого спектра продуктов с высокой добавленной стоимостью.

В условиях снижения доли государственной собственности противодействие негативным тенденциям, сопровождающим построение самодостаточной экономики, может быть затруднено. Анализ структуры и объёма инвестиций в основной капитал по формам собственности в соответствии с таблицей 1.2 позволяет заключить, что заявленные в ходе приватизации цели по привлечению инвестиций во многом не оправдались. Структура инвестиций в целом соответствует структуре собственности (таблица 1.1), причём валовые инвестиции не представляются достаточными для обновления основных фондов. Следует отметить, что сами органы государственной статистики в своих ежегодниках указывают, что наиболее существенным образом на инвестиционную активность оказывает влияние недостаток собственных финансовых средств (57 процентов от общего количества опрошенных организаций), высокий процент коммерческого кредита (53 процента), инвестиционные риски (51 процент), неопределённость экономической ситуации в стране (57 процентов), а не низкую прибыльность инвестиций в основной капитал (20 процентов) [113, с. 292].

Отмеченные особенности современного этапа развития экономики привели к тому, что современную экономическую систему в развивающихся странах можно представить в виде двух полюсов [118, с. 21]:

- периферия глобальной системы, в которую входят предприятия сырьевого сектора и производители товаров с низкой добавленной стоимостью (преимущественно это крупный отечественный бизнес с бюрократической поддержкой государства);

- суверенная конкурентная национальная экономика, представленная производителями товаров высокого передела и добавленной стоимости (главным образом, малый и средний бизнес).

Возможны два сценария выхода с периферии мировой экономической системы, требующих адекватной трансформации отношений собственности: переход в центр мировой экономической системы или развитие самодостаточной экономической системы. Приоритетным должен быть выбран второй путь развития, предполагающий замыкание собираемой ренты на национальной экономике. Развитие самодостаточной экономики требует значительных ресурсов и эффективной государственной политики, однако в силу политических и экономических причин представляется более вероятным.

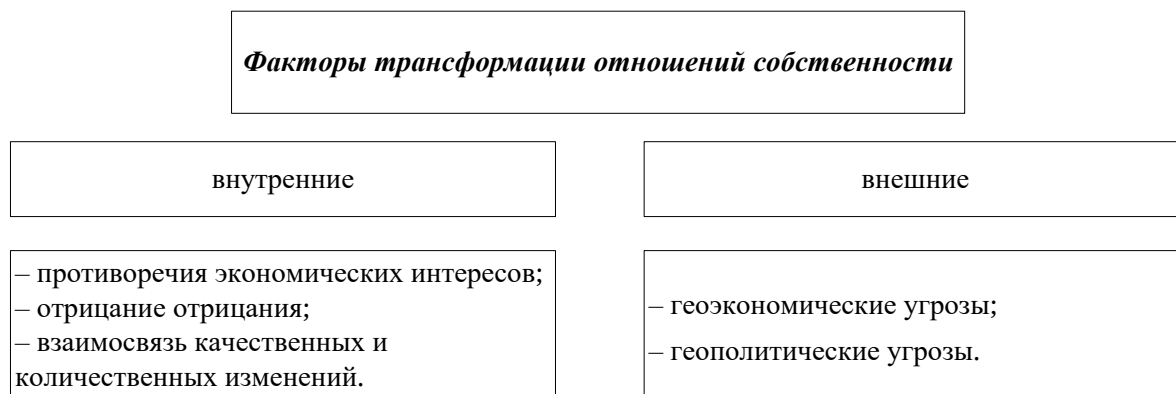
Таблица 1.2 – Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности

| Годы                                                                               | Российская      |      |            |      |            |      | Иностранная |     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------------|------|------------|------|-------------|-----|
|                                                                                    | государственная |      | частная    |      | смешанная  |      | млрд. руб.  | %   |
|                                                                                    | млрд. руб.      | %    | млрд. руб. | %    | млрд. руб. | %    |             |     |
| 1970                                                                               | 95*             |      |            |      |            |      |             |     |
| 1980                                                                               | 163*            |      |            |      |            |      | –           | –   |
| 1990                                                                               | 249*            |      |            |      |            |      | –           | –   |
| 1992                                                                               | 2670*           |      |            |      |            |      | –           | –   |
| 1994                                                                               | 35,3            | 32,4 | 19,6       | 18,0 | 43,2       | 39,7 | –           | –   |
| 1996                                                                               | 101,9           | 27,1 | 60,2       | 16,0 | 182,3      | 48,5 | –           | –   |
| 1998                                                                               | 92,8            | 22,8 | 122,5      | 30,1 | 142,1      | 34,9 | 10,2        | 2,5 |
| 2000                                                                               | 277,9           | 23,9 | 348,3      | 29,9 | 324,0      | 27,8 | 17,7        | 1,5 |
| 2002                                                                               | 355,8           | 20,2 | 740,9      | 42,0 | 328,7      | 18,6 | 63,6        | 3,6 |
| 2004                                                                               | 489,3           | 17,1 | 1331,6     | 46,5 | 445,3      | 15,5 | 196,2       | 6,9 |
| 2006                                                                               | 828,3           | 17,4 | 2249,6     | 47,6 | 579,5      | 12,3 | 367,3       | 7,8 |
| 2008                                                                               | 1521,3          | 17,4 | 4718,7     | 53,8 | 856,3      | 9,8  | 581,0       | 6,6 |
| 2010                                                                               | 1577,1          | 17,2 | 5213,9     | 57,0 | 683,0      | 7,5  | 537,8       | 5,9 |
| 2012                                                                               | 2114,6          | 16,8 | 6385,5     | 50,7 | 1519,3     | 12,1 | 1142,8      | 9,1 |
| 2014                                                                               | 2069,7          | 14,9 | 7832,9     | 56,3 | 1350,9     | 9,7  | 975,8       | 7,0 |
| 2016                                                                               | 2238,1          | 15,2 | 8240,7     | 55,9 | 1153,9     | 7,8  | 1098,6      | 7,4 |
| 2017                                                                               | 2232,3          | 14,0 | 9536,2     | 59,7 | 1200,9     | 7,5  | 1041,2      | 6,5 |
| Примечание – приведены суммарные значения инвестиций в основной капитал, млрд руб. |                 |      |            |      |            |      |             |     |

Источник: российские статистические ежегодники за 1995-2018 гг. [94-113].

Развитие самодостаточной экономической системы должно базироваться на уходе от сырьевого вектора развития экономики в сторону инновационных производств. Задачей является переход к новым технологическим укладам [119], создание предпосылок для формирования конкурентоспособности национальной экономики на новом технологическом этапе. Без разработки концепции развития национальной экономики будут потеряны имеющиеся источники экономического роста, а страна безвозвратно будет отброшена на периферию глобальной экономической системы.

Дмитрий Павлович Соколов в своей работе доказал, что сегодня на направление трансформации отношений собственности воздействуют внутренние и внешние факторы, классификация которых приведена на рисунке 1.3.



Источник: составлено автором по Д.П. Соколову [120, с. 180-181].

Рисунок 1.3 – Факторы трансформации отношений собственности

Основными внешними факторами, изменяющими вектор трансформации отношений собственности, являются геоэкономические угрозы, связанные с особенностями функционирования современной мировой экономической системы. Современная капиталистическая система миропорядка ставит основной целью минимизацию издержек ради максимизации прибыли. Результатом этой установки является целый ряд экологических проблем, наиболее существенными из которых является повсеместное загрязнение атмосферы, почвы и поверхностных вод в результате активного применения химических реагентов в сельском хозяйстве, в процессе добычи и переработки топливно - энергетических ресурсов, в т.ч. угля, нефти и газа. Особенно остро эти проблемы ощутимы в развивающихся странах при коррупционноёмкости и недостаточном контроле надзорных природоохранных органов. Кроме этого, в числе геоэкономических угроз можно отметить деформацию нравственных и моральных ценностей, характерных для западного общества потребления, за счёт чего крупные ТНК получили возможность расширить рынок сбыта своей продукции и максимизировать прибыль [121, с. 20-21]. Результатом действия современных геоэкономических факторов наиболее вероятно станет формирование нескольких региональных систем разделения труда.

Геополитические факторы, заключающиеся в наличии глобальных очагов нестабильности как вблизи национальных границ, так и во всём мире, кроме очевидных угроз способны привести к развитию национальной конкурентоспособности с помощью адекватных методов государственного регулирования. Хаотизация внешней среды приводит к тому, что необходимость развития оборонно-промышленного комплекса, помимо экономических причин, связанных с повышением самодостаточности экономики и

содействием процессам кластерообразования, включает и политическую составляющую. Сопутствующее ограничение частного присвоения собственности, деофшоризации бизнеса и коррекция форм собственности способствует укреплению позиций отечественных предприятий на мировом рынке и развитию конкурентоспособности на всех уровнях.

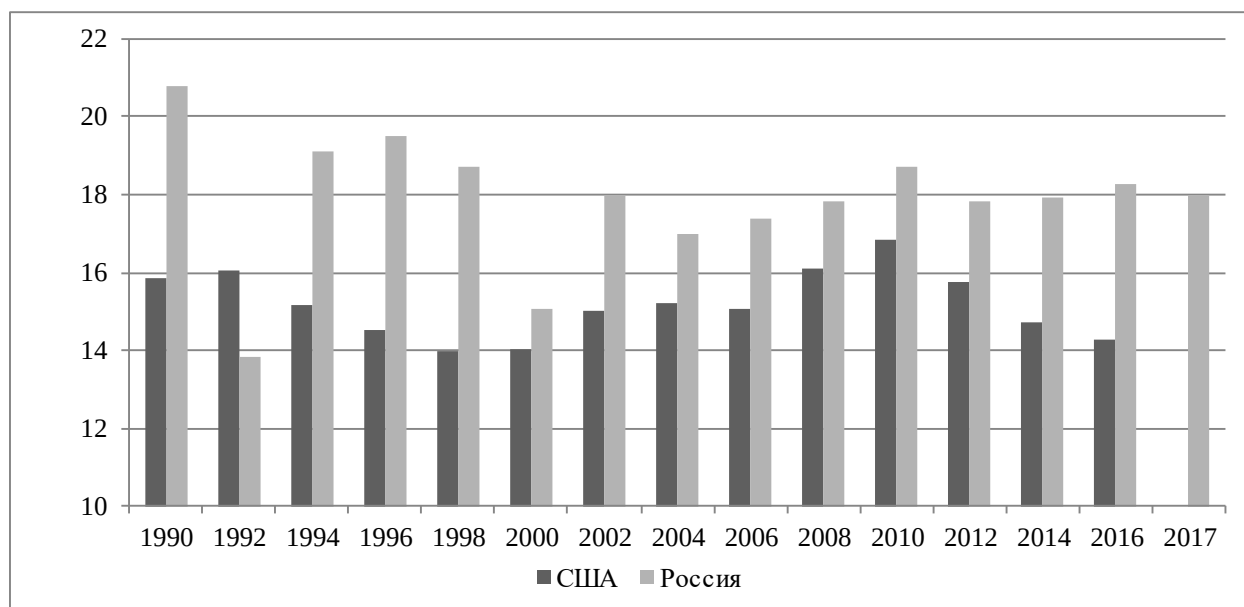
Внутренние факторы трансформации отношений собственности в первую очередь содержат противоречия национальных экономических интересов, вызванные противопоставлением общественного характера производства и принадлежности национальных ресурсов с личным присвоением результатов производства и доходов от реализации национальных богатств. Одной из альтернатив рыночному согласованию экономических интересов агентов является использование бюрократического аппарата [122, с. 14-16].

Современные факторы трансформации отношений собственности направлены скорее не на формирование самодостаточной конкурентоспособной экономики, а на дальнейшее втягивание в периферию глобальной экономической системы. Для преодоления этого негативного влияния со стороны государства необходимо качественно изменить политику государственного регулирования экономики, повысить эффективность государственного контроля и надзора, особенно в финансовой сфере. Не менее важным является создание для отечественного бизнеса комфортных условий для работы в части ограничения бюрократии, давления со стороны органов правопорядка, обеспечения верховенства закона, свободной судебной системы. Задача частного бизнеса состоит во внедрении в свои стратегии развития удовлетворения общественных интересов в противовес личному обогащению и проведения политики деофшоризации, выведения денежных потоков из иностранной в отечественную юрисдикцию.

Для реализации данных направлений необходимо решить целый комплекс практических задач, связанных с развитием малого и среднего предпринимательства в стране, формированием благоприятного делового климата, повышением доступности финансовых ресурсов для модернизации производств, эффективным использованием государственной собственности для реализации общественных интересов, рациональной политикой защиты отечественных производителей, совершенствованием общей структуры собственности в стране. Формирование развитой экономики также неразрывно связано с обеспечением самодостаточности национальной экономической системы, способствующей выводу из периферии мировой экономики. Решение этих задач возможно только при сильном государстве, значимость которого в условиях дестабилизирующего влияния современных геополитических факторов лишь возрастает.



Анализ феномена исключительной американской конкурентоспособности и государственного участия в процессе развития конкурентных преимуществ, выполненный А.А. Пороховским, показывает, что, в отличие от европейских стран, США удалось обеспечить сильную государственную власть при небольшом формальном участии государства в хозяйственной деятельности [4, с. 237-247]. Намного более значимыми в американской модели является доля государственных расходов в структуре ВВП и доля населения, занятого в госсекторе. Структура соответствующих показателей в российской экономике показывает, что расходы на конечное потребление государства находятся на уровне США и даже превосходят, что показано на рисунке 1.4.

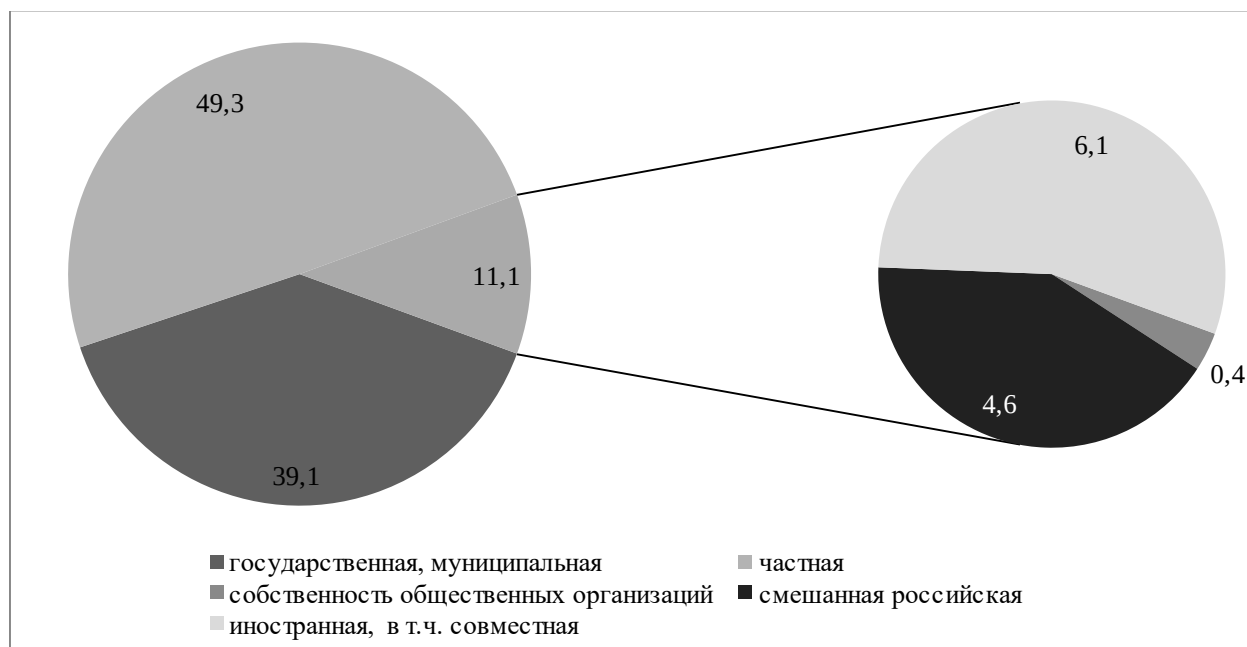


Источник: Международный банк [123].

Рисунок 1.4 – Государственные расходы России и США в период 1990-2017 гг., в процентах к ВВП

Доля населения, занятого в российском госсекторе, также велика, что представлено на рисунке 1.5, и значительно превышает показатели США [124, с. 300]. Совокупность данных о размерах государственной собственности, доли государственных расходов и численности занятых в госсекторе людей позволяет поднять вопрос о необходимости повышения эффективности государственного аппарата, а не об его абсолютном росте. В современных условиях целесообразно использовать механизмы повышения конкурентоспособности экономики, связанные с трансформацией отношений собственности, при которых финансирование крупных проектов должно осуществляться не только за счёт государственных финансов, но и с использованием частного капитала, что повышает экономическую заинтересованность бизнеса в достижении общих экономических интересов.

Одной из особенностей современного института собственности является многообразие и неоднородность ключевых акторов экономики, к которым следует отнести и межуровневые системы типа государственно-частных партнёрств [125, с. 63]. Различные типы таких объединений сегодня рассматриваются как основной механизм реализации общих экономических интересов частных лиц, бизнеса и государства. При этом в связи с высокой значимостью проектов, финансирование которых осуществляется в т.ч. на государственных началах, необходимо законодательное регулирование [126].



Источник: статистический ежегодник [113, с. 112].

Рисунок 1.5 – Среднегодовая численность работников организаций по формам собственности, в процентах к итогу

Использование механизмов государственно-частного партнёрства является особенно актуальным для опорных отраслей национальной экономики, к которым относятся производства, являющиеся мировым лидером или имеющие соответствующий потенциал, а также обеспечивающие импортнезависимость страны. В то же время следует согласиться с Золотарёвой А.Б. о неперспективности использования методов государственно-частного партнёрства для объектов социальной сферы ввиду отсутствия чёткого контроля условий оказания услуг и конечного срока их оказания [127].

При этом следует учитывать, что в современных реалиях организация государственно-частных партнёрств как одного из наиболее перспективных механизмов достижения общих экономических интересов часто вызывает рост коррупции (в основном на этапе выбора генерального подрядчика) и зависимость государства от частных интересов бизнеса. Так, при угрозе срыва сроков реализации крупных проектов из бюджета

выделяется дополнительное финансирование. Незапланированные затраты приводят к дефициту бюджета, необходимости изыскивать дополнительные источники финансирования. В 2015 году эта ситуация ярко проявилась в сфере пригородного железнодорожного транспорта. ОАО «РЖД» отменило ряд электричек, объяснив это экономической неэффективностью их деятельности и недостаточностью компенсаций со стороны региональных и федерального бюджетов [129].

Таким образом, государственно-частные партнёрства следует рассматривать как один из наиболее эффективных механизмов достижения общих экономических интересов, не приводящий к искусственному изменению структуры собственности, однако требующий дополнительного контроля в условиях потенциального возникновения коррупции. В то же время значимость государственно-частных партнёрств только возрастает в условиях необходимости перехода к самодостаточной экономике для минимизации краткосрочных негативных последствий этого процесса. В данном случае государственно-частные партнёрства целесообразно рассматривать как необходимый элемент мобилизационных моделей национального развития.

### **1.5 Системные проблемы реализации моделей социально-экономического развития**

В современных условиях высокой степени хаотизации внешней среды национальные экономики вынуждены создавать мобилизационные модели, направленные на противодействие внешним угрозам и, как правило, приводящие к нарушению сбалансированности социально-экономического развития стран при использовании подходов, рекомендуемых теоретическим мейнстримом. Тем не менее в их основе лежат базовые модели социально-экономического развития, которые можно определить на основании диалектической логики.

С прикладной точки зрения специфическое проявление основных законов диалектики и соответствующих принципов позволяет проводить качественное прогнозирование развития социально-экономических систем [130, с. 90]. Эволюция экономической мысли выразилась в формировании трёх основных моделей развития национальной экономики, последовательно сменяющих друг друга в процессе развития стран и характеризующихся специфическими процессами, факторами и проблемами социально-экономического развития.

Доиндустриальная модель обеспечения конкурентных преимуществ основана на поддержании низкого курса национальной валюты, уровня оплаты труда и политике протекционизма. Такая модель в целом соответствует политике меркантилистов, в

соответствии с которой факторы конкурентоспособности следует создавать в сфере обращения, а не в сфере производства [131, с. 9]. Универсальным показателем конкурентоспособности в доиндустриальной модели является удельная оплата труда, рассчитываемая по формуле (1.1):

$$УОТ = \frac{ЗП}{ПТ}, \quad (1.1)$$

где ЗП – заработная плата;

ПТ – производительность труда.

Снижение удельного уровня оплаты труда (повышение конкурентоспособности) может быть обеспечено за счёт двух факторов: увеличения производительности труда (аналогично индустриальной модели развития) или за счёт падения заработной платы и уровня жизни населения. При заниженном относительно паритета покупательной способности курсе национальной валюты удельная оплата труда будет ниже, а конкурентоспособность выше и наоборот. В таком случае низкий уровень удельной оплаты труда не является следствием развитости технологий или увеличения производительности труда, а показывает низкий уровень жизни населения страны и высокую норму эксплуатации труда. Следует отметить, что в последнее время такая политика часто становится нормой и потенциально способна усугубить периферийный характер экономики развивающихся стран.

В то же время международные сопоставления показывают тесную взаимосвязь между уровнем оплаты и производительностью труда [132]. Рост заработной платы является как следствием, так и необходимым условием повышения производительности труда. Сочетание высокой производительности и низкой оплаты труда – явление очень редкое и, как правило, непродолжительное. Кроме этого, конкурентные преимущества на доиндустриальном уровне (низкий курс национальной валюты, политика протекционизма и пр.) неустойчивы и могут быть легко использованы странами-конкурентами.

Более устойчивы конкурентные преимущества, полученные на основе технологических факторов, составляющие базу индустриальной модели развития. Большинство исследователей предлагают в качестве показателей конкурентоспособности индустриальной модели использовать производительность труда или капитала.

Так, М. Портер рассматривал производительность труда как основной индикатор конкурентоспособности страны [47, с. 212]. На макроэкономическом уровне производительность труда определяют согласно формуле (1.2):

$$ПТ = \frac{ВВП}{Ч}, \quad (1.2)$$

где ВВП – валовый внутренний продукт;

Ч – численность занятого населения.

Несмотря на недостатки, неизбежно присущие интегральным показателям, производительность труда можно использовать для разработки мероприятий, направленных на повышение эффективности производственной деятельности. Результатом такой политики является обеспечение технологической конкурентоспособности. В качестве направлений политики следует выделить импорт передовых технологий, совершенствование инвестиционного климата, поддержку венчурного предпринимательства и прочие механизмы.

Необходимо однако отметить, что ВВП, лежащий в основе определения производительности труда согласно формуле (1.2), имеет ряд фундаментальных недостатков: не отражает уровень жизни населения, не характеризует социальные издержки, не показывает изменения в структуре производимой продукции. Таким образом, использование ВВП для измерения конкурентоспособности в современной экономике некорректно.

Показатели производительности труда или капитала адекватно отражают только индустриальную экономику и не учитывают ряд факторов, характерных для современного общества (состояние окружающей среды, качество человеческого капитала и прочие) [133, с. 332]. В связи с этим с конца 1960-х годов до самого последнего времени была популярна концепция постиндустриализма, характеризующегося качественно другим набором факторов конкурентоспособности [134].

В качестве показателя, характеризующего постиндустриальную модель формирования конкурентных преимуществ, можно рассматривать интегральный индекс конкурентоспособности, предложенный ВЭФ и лежащий в основе ежегодных отчётов «The Global Competitiveness Report». Использование интегрального индекса, предложенного ВЭФ, оправданно как с точки зрения накопленных ретроспективных данных (отчёты ВЭФ публикуются с 1979 года), так и с точки зрения масштаба исследования (анализ охватывает более 140 стран). Методика расчёта индекса конкурентоспособности предполагает группировку индикаторов конкурентоспособности в двенадцать факторов: «институты», «инфраструктура», «макроэкономическое окружение», «здоровье и среднее образование», «развитие финансовых рынков», «высшее образование», «результативность товарных

рынков», «результативность трудовых ресурсов», «производственная база», «размер рынка», «деловой опыт», «инновации». На основе всей совокупности индикаторов конкурентоспособности рассчитывают двенадцать факторных индексов, определяют интегральный индекс, в соответствии с которым страны ранжируют по конкурентоспособности. Рассмотренный интегральный индекс может использоваться для разработки политики повышения конкурентоспособности. По оценке ВЭФ в 2019 году Россия занимала 42 место [135], что требует использования отличной от принятых в развитых западных странах модели обеспечения конкурентных преимуществ.

В контексте используемого для оценки уровня развития стран методического аппарата требуется отход от традиционной оценки исключительно на макроуровне в пользу сбалансированных методик, предполагающих оценку конкурентоспособности и самодостаточности на микро, мезо- и макроэкономических уровнях. В соответствии с этими соображениями конкурентоспособность товара, фирмы и отрасли, национальной экономики в целом требует использования различных методических подходов.

**Конкурентоспособность товара.** Товар является конкурентоспособным на международном рынке, если по своим потребительским качествам он превосходит другие аналогичные товары конкурентов. К показателям конкурентоспособности товара относят степень оригинальности товара, каналы распространения информации о товаре, реклама и другие мероприятия по стимулированию сбыта, финансовые условия, возможность быстрого реагирования на изменение конъюнктуры.

Количественную оценку конкурентоспособности товара в наиболее общем случае можно проводить исходя из его рыночной доли. Данный показатель характеризует удельный вес товарооборота данного продукта в общей структуре. Подобный подход позволяет определить сильные и слабые стороны товаров на основе анализа распределения рыночных долей.

Изменение рыночной доли является индикатором конкурентной позиции (сильной, средней или слабой) предприятий. Достоинством данного способа является оценка объективной динамики изменения конкурентной позиции, однако при этом невозможно определить причину негативных и положительных изменений, а также выработать корректирующие и предупреждающие воздействия. Конкурентоспособность товара в соответствии с данным подходом может быть определена по формуле (1.3):

$$КТ = \frac{РД_1}{РД_0} \cdot 100 \%, \quad (1.3)$$

где  $РД_1$  – доля, занимаемая на рынке анализируемым товаром;  
 $РД_0$  – доля, занимаемая на рынке лучшим товаром конкурента.

При этом рыночная доля товаров рассчитывается по отношению (1.4):

$$РД = \frac{O}{O_{\text{общ}}} \cdot 100 \%, \quad (1.4)$$

где  $O$  – объём выпущенного предприятием товара;  
 $O_{\text{общ}}$  – общий объём товаров на рынке.

$$O_{\text{общ}} = O_{\text{в}} - O_{\text{э}} + O_{\text{и}}, \quad (1.5)$$

где  $O_{\text{в}}$  – объём товара, выпущенного на внутреннем рынке;  
 $O_{\text{э}}$  – объём экспортированного товара;  
 $O_{\text{и}}$  – объём импортированного товара.

Представляет интерес более прогрессивный метод определения конкурентоспособности товара, предложенный Р.А. Фатхутдиновым. Согласно данному подходу конкурентоспособность товара оценивается исходя из соотношения полезности (качества) анализируемого товара и лучшего образца товара конкурента [136, с. 152] в соответствии с формулой (1.6):

$$КТ = \frac{П_1}{П_0} \cdot K_1 \cdot K_2 \cdot K_3, \quad (1.6)$$

где  $П_1$  – полезность анализируемого товара;  
 $П_0$  – полезность лучшего образца товара конкурента;  
 $K_1, K_2, K_3$  – корректирующие коэффициенты.

В соответствии с рекомендациями А.В. Гличева [137, с. 60] полезность (интегральное качество) товара может быть определена по формуле (1.7):

$$П = \frac{ПС}{В_{\text{пр}} + В_{\text{из}} + В_{\text{эк}}}, \quad (1.7)$$

где  $ПС$  – потребительская стоимость, сумма функциональных свойств или эффект применения;  
 $В_{\text{пр}}$  – расходы на разработку и проектирование товара;

$B_{из}$  – расходы на производство товара;

$B_{эк}$  – расходы на использование товар.

Таким образом, конкурентоспособность товара определяется как отношение способности товара удовлетворить потребности потребителей к затратам на реализацию этой способности. Сложным моментом является определение в количественном выражении полезного эффекта применения товара и соответствующих совокупных затрат.

При анализе промышленных товаров (машин, оборудования и механизмов) полезный эффект может быть определён через их производительность. Совокупные затраты складываются из затрат на предынвестиционные исследования, капитальных вложений в производство, операционных затрат, расходов на внедрение товаров потребителю и пр.

Определение полезного эффекта потребительских товаров согласно Р.А. Фатхутдинову проводится экспертным и экспериментальным методами. Однако в отличие от анализа промышленных товаров определение полезного эффекта потребительских товаров предлагаемыми методами является несравнимо более сложной и трудоемкой задачей.

Конкурентоспособность фирмы и отрасли. Более высокой формой проявления конкурентоспособности является конкурентоспособность на уровне фирм и отраслей. В общем случае, по аналогии с конкурентоспособностью товара, можно заключить, что организация конкурентоспособна, когда её доля на рынке больше рыночной доли предприятий-конкурентов. Учёт дополнительных факторов конкурентоспособности фирмы требует разработки процедуры свёртки значений отдельных показателей. Принципиально возможно использование двух типов свёртки: аддитивной и мультипликативной.

Аддитивная свёртка позволяет проводить максимизацию функции ( $y \rightarrow \max$ ) и рассчитывается по формуле (1.8):

$$y = \sum_{i=1}^n w_i \cdot x_i, \quad (1.8)$$

где  $w_i$  – вес  $i$ -го аргумента;

$x_i$  – значение  $i$ -го аргумента;

$n$  – количество рассматриваемых аргументов.

Мультипликативная свёртка в своей наиболее примитивной форме представлена среднегеометрической взвешенной величиной (1.9):



$$y = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n w_i \cdot \prod_{i=1}^n y_i}. \quad (1.9)$$

При сравнении интегральных конкурентоспособностей разных объектов с одинаковым набором и весами факторов конкурентоспособности первый множитель произведения ( $\prod_{i=1}^n w_i$ ) может быть опущен.

Мультипликативная свёртка методом среднего геометрического также позволяет проводить максимизацию функции и обладает важным преимуществом при оценке интегральной конкурентоспособности порядка, большего чем конкурентоспособность товара, заключающегося в более высоких значениях интегральной конкурентоспособности при равном развитии всех факторов конкурентоспособности на анализируемом уровне. Однако существенным недостатком мультипликативной свёртки методом среднего геометрического является отрыв весов от значений факторов конкурентоспособности.

Существует ещё несколько вариантов мультипликативной свёртки, включая степенную и дополнительную, однако на практике они не нашли широкого распространения. С учётом присущих мультипликативной свёртке недостатков наиболее часто в анализе конкурентоспособности используют аддитивную свёртку, а именно два базовых подхода для оценки конкурентоспособности фирм.

Примечание – Различные варианты свёртки набора показателей в интегральный коэффициент подробно рассмотрены в пособии [138].

Согласно первому из них конкурентоспособность фирмы определяется путём аддитивной свёртки факторов конкурентоспособности с учётом их весов (важности) в соответствии с формулой (1.10):

$$КФ = \sum_{i=1}^n w_i \cdot R_i, \quad (1.10)$$

где  $w_i$  – важность  $i$ -го фактора конкурентоспособности;

$R_i$  – значение  $i$ -го фактора конкурентоспособности;

$n$  – количество рассматриваемых факторов конкурентоспособности.

Важным требованием к факторам конкурентоспособности фирмы, участвующим в определении интегрального показателя, является их взаимная независимость, что позволяет формировать ортонормированное пространство значений факторов.

Альтернативным подходом является расчёт относительной конкурентоспособности фирмы, учитывающей конкурентоспособность прочих рыночных агентов [139, с. 14], согласно формуле (1.11):

$$КФ = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{R_i}{N_i}\right)^Z}, \quad (1.11)$$

где  $N_i$  – значение  $i$ -го фактора конкурентоспособности у наиболее сильного конкурента;

$Z$  – корректирующий показатель степени.

$$Z = \operatorname{sgn} \frac{\partial КФ}{\partial R_i}, \quad (1.12)$$

где

$$\operatorname{sgn} x = \begin{cases} -1, x < 0, \\ 0, x = 0, \\ 1, x > 0. \end{cases}$$

Далее в работе будет использоваться первый подход как метод, позволяющий оценивать не только относительную, но и абсолютную конкурентоспособность. Помимо этого, использование аддитивной свёртки позволяет сохранить учёт важности факторов конкурентоспособности (в отличие от расчёта среднего геометрического).

Базой конкурентоспособности предприятий является конкурентоспособность товаров и услуг ими производимых. В связи с этим совокупный уровень конкурентоспособности фирмы согласно альтернативному подходу Р.А. Фатхутдинова является суммой конкурентоспособностей производимый ею товаров. При анализе конкурентоспособности организации методические принципы оценки конкурентоспособности товара и услуги должны быть дополнены расчётом удельной доли каждого товара в общей структуре и анализом рынка сбыта товара. В общем, товар является более конкурентоспособным, если основным регионом его сбыта являются развитые страны; при сбыте товара в отсталые страны показатели его конкурентоспособности, как правило, хуже по сравнению с лучшими образцами товаров конкурентов. С учётом изложенных соображений конкурентоспособность фирмы может быть определена по формуле (1.13):

$$КФ = \sum_{i=1}^n \alpha_i \cdot \beta_i \cdot КТ_i, \quad (1.13)$$

где  $\alpha_i$  – доля  $i$ -го товара в общем объеме реализации за анализируемый период;

$\beta_i$  – показатель, характеризующий уровень рынка сбыта товара;

$n$  – количество производимых фирмой товаров.

Для развитых стран значение  $\beta_i$  рекомендуется принимать равным 1,0, для прочих стран внешнего рынка – 0,7, для внутреннего рынка – 0,5 [136, с. 94].

Конкурентоспособность отраслей народного хозяйства оценивается с использованием таких показателей, как доля товара отрасли в мировом экспорте и валовом национальном продукте, удельный вес отрасли в мировом производстве, доход на одного работника отрасли. Такую методологию оценки конкурентоспособности отрасли можно использовать при высоком уровне развитии отрасли и страны. При этом становится возможным определить перечень приоритетных мер по расширению доли отраслевых товаров на мировом рынке.

В случае текущей ориентации национальной экономики на экспорт энергоресурсов и товаров низкого передела более предпочтительным является подход, сформулированный Р.А. Фатхутдиновым. Согласно ему конкурентоспособность отрасли оценивается по конкурентному потенциалу ведущих фирм, её составляющих. Критерием выбора ключевых производителей отрасли является доля реализации товаров относительно валового объема продаж, которая должна составлять не менее 60 процентов.

Конкурентоспособность отрасли по подходу Р.А. Фатхутдинова определяется по формуле (1.14):

$$КО = \sum_{i=1}^m A_i \cdot K\Phi_i, \quad (1.14)$$

где  $A_i$  – доля  $i$ -й фирмы по объёму реализации среди всех производителей;

$m$  – количество анализируемых фирм.

Аналогичный подход в определении конкурентоспособности фирм используют составители рейтинга Fortune 500, в котором организации ранжируют по рыночной доле [140].

Конкурентоспособность страны. Конкурентоспособность страны является интегральным воплощением конкурентоспособностей более низкого порядка. Для количественной оценки уровня конкурентоспособности страны Р.А. Фатхутдинов

предлагает сравнивать показатели конкурентоспособности анализируемой страны с лучшими значениями аналогичных показателей в мире. Конкурентоспособность страны при этом рассчитывается по формуле (1.15):

$$КС = \sum_{i=1}^k \gamma_i \cdot K_i, \quad (1.15)$$

где  $\gamma_i$  – вес  $i$ -го показателя;

$K_i$  – конкурентоспособность по  $i$ -му показателю;

$k$  – количество анализируемых показателей.

$$K_i = \frac{\Phi_i}{\Phi_0}, \quad (1.16)$$

где  $\Phi_i$  – значение  $i$ -го показателя конкурентоспособности страны;

$\Phi_0$  – значение базового (лучшего в мире) показателя конкурентоспособности страны.

Для анализа уровня развития национальной экономики и разработки стратегий её повышения необходимо определить набор оцениваемых показателей. В частности, Р.А. Фатхутдинов анализирует десять показателей: показатель стабильности и политической системы в анализируемой стране; расходы на здравоохранение, образование, НИОКР и социальную сферу; эффективность использования ресурсов; средняя продолжительность жизни населения; величина инфляции; запасы природных ресурсов на душу населения и удельный вес 250 крупнейших фирм. В.А. Корытова для оценки конкурентоспособности национальной экономики в области экспорта использует показатели реального эффективного курса обмена, выявленного сравнительного преимущества и другие [141, с. 163-165].

Рассмотренные факторы и показатели конкурентоспособности национальной экономики в рамках мобилизационной модели развития национальной экономики подвергаются существенной трансформации, связанной с потенциальными негативными проявлениями перехода к самодостаточной экономике. Для идентификации возможных негативных последствий можно проанализировать исторический опыт в построении моделей самодостаточности, наиболее ярко проявившийся в оборонно-промышленном комплексе. В советский период оборонно-промышленный комплекс использовал ресурсы гражданского производства, фактически получая безвозвратные и беспроцентные кредиты.

В данном случае реализовывался парадокс, когда наращивание затрат на национальную безопасность вызывает противоположный эффект, что в конечном итоге явилось одной из причин распада СССР с последующей деградацией некогда передового оборонно-промышленного комплекса.

Неповторение данной ситуации возможно при равном учёте всех стадий процесса общественного воспроизводства при разработке стратегии национального развития. Стадия потребления играет в современном обществе важную роль, способствуя интенсификации производственного процесса и определяя конкурентоспособность как товаров, так и объектов более высокого уровня. В связи с этим побочной, но не менее важной функцией является обеспечение технологического прогресса национальных производителей, ориентация на выпуск высокотехнологичной продукции, характеризующейся положительным эффектом масштаба.

При реализации мобилизационных моделей развития национальной экономики, связанных с переходом к самодостаточности, возможны краткосрочные негативные последствия, которые целесообразно систематизировать в следующие основные группы:

- маркетинговые (сужение рынков сбыта продукции национальных производителей → трансформация цепочек поставок в национальных границах);
- технологические (дефицит отечественных критических технологий → самостоятельная разработка на основе активизации НИОКР и внедрения их результатов в промышленность);
- технико-производственные (отсутствие всех звеньев глобальных цепочек формирования добавленной стоимости → расширение локального производства на основе поддержки опорных предприятий и развития процессов кластерообразования);
- финансовые (недостаток собственных финансовых ресурсов → отказ от политики накопления денежных средств в «качественных иностранных активах» в пользу их внутреннего инвестирования);
- информационные (сложности организации обмена данными → формирование внутренних систем передачи информации на основе отечественных компонентов);
- сырьевые (снижение надёжности обеспечения национальной экономики сырьевыми ресурсами → изменение системы снабжения страны продовольственными, энергетическими и материальными ресурсами, предполагающее реформирование аграрного сектора, внедрение принципа максимально полного использования национальных ресурсов и другие меры).

Маркетинговый аспект построения самодостаточной экономики связан с потенциальным сужением рынков сбыта продукции национальных производителей в связи с отказом от принципов свободной торговли. В таком случае основой становится внутренний рынок, что предполагает трансформацию цепочек поставок в национальных границах. Следует отметить, что подобные ограничения возникают в результате осознанного выбора между выгодами глобализированной системы производства и реализации продукции и надёжностью цепочек поставок на национальном уровне в пользу последней. Переход к локальному производству и сбыту гарантированно обеспечивает население работой и необходимыми товарами при снижении зависимости от международных отношений.

Технологический аспект формирования самодостаточной экономики связан с дефицитом отечественных критических технологий и предусматривает самостоятельную разработку новых технологий как в сфере оборонной промышленности, так и в связанных гражданских отраслях. Важной характеристикой является возможность проведения соответствующих НИОКР и внедрения их результатов за счёт внутренних ресурсов. В связи с этим вопросы ресурсного обеспечения являются основными при развитии самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики.

Технико-производственный аспект связан со способностью государства при принудительной изоляции страны (например, вследствие военных действий или санкционных ограничений) минимизировать негативное воздействие, расширять воспроизводство и обеспечивать удовлетворение общественных экономических интересов. Возможными негативными проявлениями самодостаточной экономики в данном случае становится отсутствие всех звеньев глобальных цепочек формирования добавленной стоимости в национальных границах. Для решения этой задачи необходимо обеспечивать импортонезависимость промышленности, прежде всего связанную с обеспечением национальной безопасности. Технологический и технико-производственный аспекты обеспечения самодостаточности необходимо учитывать при разработке стратегий поддержки опорных отраслей экономики.

Финансовый аспект означает возможность удовлетворения национальных потребностей исключительно за счёт внутренних денежных ресурсов при наложении на страну ограничений в заимствовании или с использованием кредитов дружественных стран в прочие периоды. Этот элемент самодостаточности национальной экономики является, возможно, одним из наиболее дискуссионных вопросов, так как предполагает отказ от политики накопления денежных средств в «качественных иностранных активах» в пользу

их внутреннего инвестирования, что потенциально снижает устойчивость национальной финансовой системы.

Информационный аспект обеспечения самодостаточности экономики определяется как внутренними системами передачи научно-технических, производственных и других видов данных, так и обменом информации с дружественными странами. При этом, безусловно, должна обеспечиваться охрана сведений, составляющих военную тайну и прочую охраняемую законом информацию. Реализация этого аспекта вкупе с технико-производственным элементом означает необходимость наращивания производства в стране отечественных образцов информационно-коммутационного оборудования и сопутствующей продукции, отвечающей требованиям современной цифровой экономики.

Сырьевой аспект включает стабильное обеспечение национальных производителей продовольственными, энергетическими и прочими видами ресурсов при переходе к парадигме национальной самодостаточности, которая потенциально может быть снижена ввиду текущей внутренней конъюнктуры. Этот элемент построения самодостаточной экономики связан с изменением системы снабжения страны продовольственными, энергетическими и материальными ресурсами, предполагающим реформирование аграрного сектора, внедрение принципа максимально полного использования национальных ресурсов и другие меры, направленные на повышение конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики.

Такая постановка научной проблемы разработки концепции развития национальной экономики предполагает привлечение диалектического методологического аппарата для разрешения возникающих противоречий в противоположность широко распространённым подходам, связанным с попытками использования математического аппарата для обеспечения национального развития. Использование основных диалектических законов (перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей) приводит к разрешению противоречий между открытостью (являющейся необходимым условием конкурентоспособности в большинстве западных экономических школ) и самодостаточностью в виде формирования стратегии управляемой открытости национальной экономики. Данная стратегия предполагает существование национальной экономической системы в виде «мягкой автаркии», опирающейся преимущественно на эндогенные факторы развития, собственные ресурсы и внутренний рынок. При этом не происходит полная изоляция страны, но трансформируется вектор национальной экспортоориентации и импортозамещения.

### Выводы по первой главе

Конкурентоспособность и самодостаточность национальной экономики являются сложными синтетическими понятиями, анализ и развитие которых требует привлечения специфического методологического аппарата. В первом параграфе показана перспективность использования основных диалектических законов (перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей) и принципов (историзма, системности) для формирования концепции развития национальной экономики. В противовес математическим моделям использование диалектического подхода позволяет сконцентрироваться на сущности явлений и предложить стратегию национального развития не на основе латентных факторов, лучше всего вписывающихся в модели, но с использованием механизмов, позволяющих реализовать научно обоснованные принципы формирования конкурентоспособности и самодостаточности экономики.

Анализ социально-экономического содержания самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики способствует глубокому пониманию, как изменялись структура и сущность этих понятий с развитием экономической мысли, современному пониманию этих категорий. Во втором параграфе показано, что современные исследователи практически полностью отошли от теоретических предпосылок необходимости обеспечения самодостаточности, что входит вразрез с актуальной политикой ведущих стран по поддержке национальных производителей. В работе предложено собственное толкование конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики и принципы, которыми необходимо руководствоваться при определении направлений их развития.

При развитии конкурентоспособности национальной экономики неизбежно возникают конфликты экономических интересов рыночных агентов. В третьем параграфе показана диалектическая сущность единства и борьбы противоположных экономических интересов. На основе координации экономических интересов всех агентов рынка возможно разработать как механизмы формирования самодостаточности национальной экономической системы, так и определить структуру перспективной модели национального развития. В работе показано, что в число показателей и факторов с учётом экономических интересов рыночных субъектов необходимо включить группы, характеризующие как конкурентоспособность (социальные, инновационные, технологические, трудовые, инфраструктурные, институциональные приоритеты), так и самодостаточность национальной экономики.



В четвёртом параграфе показано, что система отношений собственности и факторы её трансформации играют непосредственную роль как в достижении общих экономических интересов, так и в разработке специфических механизмов управления собственностью. В результате выполнения соответствующего анализа установлено, что наиболее перспективной формой реализации общих экономических интересов частных лиц, бизнеса и государства в современных условиях является организация государственно-частных партнёрств, позволяющих значительно усилить позиции государства и обеспечить минимизацию потенциальных проявлений перехода к самодостаточной экономике без физической деформации структуры собственности в стране.

В заключительном параграфе на основе диалектического принципа историзма показаны системные проблемы основных моделей национального развития в их исторической динамике, какие показатели использовались как индикаторы уровня развития страны, и какова была соответствующая государственная экономическая политика по реализации конкурентных преимуществ. В работе сделан вывод о несоответствии современных методов оценки уровня национального развития мобилизационной модели, что требует доработки соответствующих методических подходов. В частности, необходимо расширить набор факторов и показателей, использующихся для оценки, индикаторами микро- и мезоэкономического уровня, учесть современные тенденции цифровизации экономики, необходимость формирования самодостаточной национальной экономической системы в контексте негативных геополитических факторов, выражающихся в технологических и финансовых санкционных ограничениях. В работе показано, что минимизация негативных аспектов формирования самодостаточности национальной экономической системы на основе основных диалектических законов представляется в виде формирования стратегии управляемой открытости национальной экономики, предполагающей опору на эндогенные факторы развития, собственные ресурсы и внутренний рынок, что предполагает реактуализацию представлений о системе факторов национального социально-экономического развития.

## Глава 2

### **Диалектические принципы формирования самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики**

В соответствии с диалектическим материализмом формирование эффективной и устойчивой национальной экономической системы возможно исключительно с учётом законов единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания и перехода количественных изменений в качественные. Принцип системности в диалектическом анализе предполагает структурную целостность национальной экономики, взаимосвязь и взаимозависимость всех факторов социально-экономического развития. С использованием данных методологических подходов в главе выполнен анализ структуры факторов конкурентоспособности и самодостаточности в их диалектическом движении.

Мейнстримовые подходы к изучению экономических систем предполагают механистическое разделение на макро- и микроэкономику, что нарушает диалектический принцип системности изучаемых явлений. Конкурентоспособность на микро- и мезоуровнях является неотъемлемой составляющей конкурентоспособности более высокого порядка, что обуславливает тесную взаимосвязь факторов и показателей конкурентоспособности на каждом экономическом уровне. В связи с этим невозможно проводить «поэтажные» исследования вполне последовательно и без потери существенных моментов [4, с. 21]. По мнению многих учёных, бессмысленно говорить о конкурентоспособности национальной экономики исключительно на макроуровне, необходимо ставить вопрос о различных уровнях анализа одного объекта.

Формирование особой модели национального развития требует задействования факторов конкурентоспособности и самодостаточности на каждом экономическом уровне. В этом контексте можно привести примеры предприятий оборонно-промышленного комплекса, представляющие микроуровень, однако определяющие вопросы национальной безопасности, несомненно, на макроуровне. Не менее важным является обеспечение соответствия факторов национального развития требованиям по минимизации потенциальных негативных проявлений перехода к самодостаточной экономики, идентифицированных при анализе системных проблем реализации моделей социально-экономического развития.

В соответствии с наиболее полно проработанной теорией М. Портера конкурентоспособность экономики определяют четыре детерминанта: условия спроса, факторные условия, конкурентоспособные отрасли, а также конкуренция и стратегия фирм. В связи с этим необходимо выполнить анализ определённых М. Портером детерминантов

и соответствующих факторов социально-экономического развития от микро- к макроуровню в условиях реализации мобилизационных моделей развития. На основе соответствующих исследований представляется возможным разработать методологические подходы к формированию концепции развития экономики в диалектическом движении и взаимосвязи основных факторов развития каждого уровня.

С учётом неоднородности факторов социально-экономического развития представляется необходимым разработать организационно-экономическую систему их взаимодействия, предполагающую координацию всех выявленных детерминантов с целью формирования мобилизационной модели развития. В разрабатываемой системе важно сохранить явные и латентные связи между отдельными элементами при переходе к парадигме национальной самодостаточности и конкурентоспособности, способствующей устойчивому экономическому росту в условиях финансовых и технологических ограничений.

Внедрение мобилизационной модели развития национальной экономики обуславливает особую значимость оценки возникающих тенденций в преобразовании моделей общественного воспроизводства. В ситуации необходимости повышения национальной экономической безопасности происходят изменения в каждой стадии процесса общественного воспроизводства. При этом наибольшее значение для минимизации выявленных недостатков развития самодостаточной национальной экономики имеют стадии производства и распределения, являющиеся основой воспроизводственного процесса. Соответствующая трансформация моделей общественного воспроизводства, выражающаяся во введении новых фаз и изменении характера внутренних связей процесса, является необходимым элементом в имплементации разрабатываемых стратегий развития национальной экономики.

## **2.1 Иерархическая структура факторов развития национальной экономики**

Уровень развития национальной экономики в контексте разработки стратегических программ необходимо оценивать с позиций ведущих экономик. Только достигнув минимально приемлемого уровня развития национальных производителей, имеет смысл открывать рынки данной продукции и участвовать в глобальной системе международной торговли. В таком случае обеспечение самодостаточности и конкурентоспособности на мировом уровне и участие в международных отношениях само по себе создает базу для дальнейшего развития и увеличения рентабельности бизнеса [142, с. 48]. Международная торговля в таком случае основывается на взаимовыгодном сотрудничестве нескольких

организаций, представляющих разные страны, при совместном производстве товаров, оказании услуг, международном разделении труда и прочих видах деятельности. Однако следует подчеркнуть ещё раз, что всё вышеизложенное характерно только для международной торговли стран, находящихся на одном уровне развития. В таком случае для вовлеченных в международные отношения стран суммарный положительный эффект оказывается выше, чем при ведении бизнеса исключительно в национальном масштабе, т.е. наблюдается синергетический эффект [143, с. 7]. Если международная торговля осуществляется в свободном режиме между странами, одна из которых отличается высоким уровнем развития, а другая низким, то возникает реальная опасность специализации богатой страны на богатстве, а бедной страны – на бедности. Единственно возможным выходом из складывающейся ситуации является закрытие границ до достижения необходимого уровня конкурентоспособности.

На макроэкономическом уровне основным фактором национальной экономической безопасности является государственная экономическая политика. В настоящее время экономическая безопасность страны стала настолько важным показателем уровня развития национальной экономики, что государственная экономическая политика все чаще рассматривается как политика развития национальной экономической безопасности. Анализ современного социально-экономического содержания самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, выполненный ранее в диссертации, позволяет заключить, что сегодня развитие страны определяется через обеспечение высокого уровня жизни населения, эффективное участие в международных отношениях, наращивание промышленного потенциала и специализации на высокотехнологичных продуктах, создание условий для максимально полного полезного использования национальных ресурсов.

События последних лет показали необходимость обеспечения устойчивости экономического роста и, соответственно, обязательного учёта вопросов обеспечения самодостаточности национальной экономики, достижение которой невозможно без поддержки отечественных производителей. Одним из основных элементов содействия национальным производителям является поддержка экспорта. При этом одна из основных целей экономической политики в сфере поддержки экспорта должна состоять в создании национальным производителям экспортируемых товаров совокупных условий деятельности не хуже, чем в других государствах. При реализации такого подхода основной функцией государства является противодействие попыткам других стран дискредитировать отечественных товаропроизводителей и нанести им ущерб.

На основе предложенных выше соображений можно предложить подробную классификацию факторов развития на макроуровне в соответствии с рисунком 2.1, соответствующую современным представлениям о социально-экономическом содержании самодостаточности и конкурентоспособности. В частности, факторы группы международной деятельности включают совокупность механизмов по преодолению маркетинговых ограничений самодостаточной экономики путём расширения рынков сбыта продукции, формирования союзов с дружественными странами, поддержки экспортоориентированных производителей. Факторы группы промышленной политики направлены на наращивание производственного потенциала и минимизацию технико-производственных проблем, сопутствующих развитию самодостаточности экономики, на основе систем государственного заказа, федеральных целевых программ развития, формирования государственно-частных партнёрств. Факторы группы инновационной политики позволяют обеспечить национальное производство современными критическими технологиями, позволяющими сгладить последствия отсутствия доступа к передовым импортным производственным методам и процессам на основе механизмов стимулирования НИОКР, развития соответствующей инфраструктуры. Факторы группы антимонопольной политики позволяют повысить эффективность работы организаций на внутреннем рынке за счёт обеспечения недискриминационных условий для всех рыночных агентов и оказывают поддерживающую роль при минимизации негативных последствий в сырьевой, информационной, технико-производственной и технологической областях. Факторы группы денежно-кредитной политики направлены на эффективную реализацию в финансовом отношении всех мероприятий, разрабатываемых в рамках вышеприведённых направлений, а также на снижение зависимости от международного долгового рынка на основе соответствующих механизмов законодательного регулирования. Необходимо отметить, что существуют многочисленные явные и латентные связи между основными группами факторов национального развития на макроуровне, что обуславливает комплексность предлагаемых механизмов.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.1 – Структура факторов развития на макроуровне

Факторы международной деятельности обусловлены спецификой глобальной экономической, политической и конкурентной сфер. Основную роль играют договорные, законодательные и рекомендательные нормы на наднациональном (внедренные международными организациями) и международном (на основе многосторонних государственных соглашений) уровне. Рассматриваемые факторы международной деятельности напрямую не затрагивают конкурентный потенциал участников международных отношений, однако их грамотный учёт и имплементация необходимы для разработки стратегий развития бизнеса, предупреждения конфликтных ситуаций, полного использования преимуществ международного рынка. Для большинства факторов развития на наднациональном и международном уровне трудно разработать количественные показатели, но качественный их учёт необходим для планирования роста национальной экономики.

В течение продолжительного времени основной формой международного сотрудничества являлись двусторонние соглашения, или торговые договоры. Однако в последнее время все большее распространение получают многосторонние соглашения в составе международных объединений: ЕС, ЕАЭС и подобных. Участники подобных интеграционных объединений получают дополнительные преференции по сравнению со сторонними товаропроизводителями, что в определённой мере защищает их от конкуренции со стороны других стран. Кроме этого, при участии в интеграционном объединении становится возможным выравнивать уровень развития регионов, совместно решать проблемы здравоохранения, социального обеспечения, экологии и охраны труда. Последнее обстоятельство является весьма важным в неоиндустриальной модели реализации конкурентных преимуществ.

Предлагаемые в работе факторы международной деятельности, приведённые в таблице А.1 приложения А, в основном включают в себя совокупность механизмов, направленных на улучшение показателей перспективной модели развития национальной экономики в области технологий, инноваций и самодостаточности.

Воздействие денежно-кредитной политики на развитие национальной экономики в краткосрочной перспективе очевидно и не требует доказательств, однако мировой опыт показывает, что в долгосрочной перспективе её влияние не столь очевидно, несмотря на влияние на каждую группу факторов на макроуровне, в соответствии с рисунком 2.1. Во многом это объясняется зависимостью качества денежно-кредитной политики от общего уровня развития страны [144, с. 70-71]. Кроме этого, до сих пор отсутствует консенсус по поводу того, что считать «хорошей» денежно-кредитной политикой. Например, политика минимизации инфляции соотносится с исследованиями ряда зарубежных ученых [145]. При

этом нежелательным является полное отсутствие инфляции и тем более дефляция. В настоящее время практически не оспаривается необходимость умеренной инфляции для развития национальной конкурентоспособности [146, 147].

Существуют проблемы в определении оптимального уровня государственного долга. Так, негативные последствия для конкурентоспособности национальной экономики наблюдаются только при очень высоких уровнях долга (больше 90 процентов ВВП) [148, с. 577], что обуславливает весьма широкую вариацию для государственной экономической политики. Соответствующие факторы денежно-кредитной политики сведены в таблицу А.2 приложения А. К последнему фактору денежно-кредитной политики, представленному в таблице в приложении, следует отнести способность национального Центробанка устанавливать ставку рефинансирования на уровне, обеспечивающем:

- возможность доступного кредитования промышленных предприятий;
- наличие стимулов для коммерческих банков в долгосрочном кредитовании приоритетных промышленных проектов;
- приемлемый для воспроизводства уровень роста цен.

Следует отметить, что доступ к доступным денежным ресурсам является одним из ключевых факторов развития национальных производителей, особенно в случае перехода к новым технологическим укладам и повышения производительности труда [149, с. 200-201], что особенно актуально в рамках реализации мобилизационной модели национального развития.

Государственная промышленная политика является общепризнанным фактором развития национальных экономик в контексте специализации на производстве высокотехнологичной продукции. Несмотря на успешное применение данных механизмов во многих странах, например, Китае, вопрос выбора их оптимальных форм для повышения конкуренции на внутреннем рынке и экономического роста остаётся открытым. Например, в работе международного коллектива ученых предпринята попытка математического обоснования критериев успешности государственной промышленной политики и методов её реализации [150]. В соответствии с этими исследованиями к государственной промышленной политике относятся факторы, направленные на развитие технологий, инноваций, самодостаточности и инфраструктуры национальной экономической системы в соответствии с таблицей А.3 приложения А.

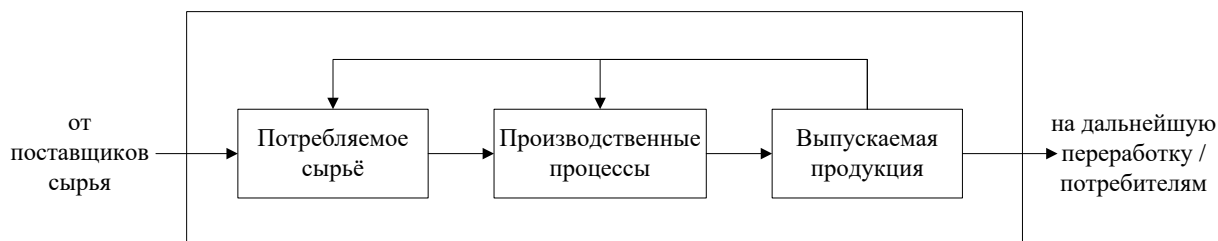
Исследования зарубежных ученых свидетельствует также о высокой важности государственной инновационной политики, активное внедрение которой способствует

долгосрочному экономическому росту и повышению уровня развития национальных экономик [151, 152]. К инновационной политике государства в контексте научно-технического развития следует отнести факторы, обеспечивающие развитие национальной экономики в области технологий, инноваций и самодостаточности в соответствии с таблицей А.4 приложения А.

Постоянно возрастающее неравенство в доходах населения приобретает всё более угрожающий характер во многих развитых странах [153, с. 41-42]. Непосредственное негативное влияние этого процесса доказано во многих работах [154, 155] и практически не оспаривается в мировом научном сообществе. Именно на устранение данных диспропорций в основном направлена государственная антимонопольная политика. Антимонопольные факторы развития конкурентоспособности экономики на макроуровне включают в себя следующий рекомендуемый набор механизмов в соответствии с таблицей А.5 приложения А.

Социальная инфраструктура государства оказывает все большее влияние на конкурентоспособность национальных экономик при переходе к новой индустриальной модели развития [156, с. 83-84]. Современные исследования показывают необходимость образования, здравоохранения и общественной безопасности для обеспечения стабильного экономического роста и повышения конкурентоспособности экономик [157]. Таким образом, в группу факторов социальной политики государства входят механизмы, в первую очередь направленные на совершенствование трудовых и социальных показателей конкурентоспособности в соответствии с таблицей А.6 приложения А.

В настоящей работе для определения факторов развития национальной экономики на мезоуровне используется базовая модель отрасли как организационной единицы в цепочке создания добавленной стоимости в соответствии с рисунком 2.2.



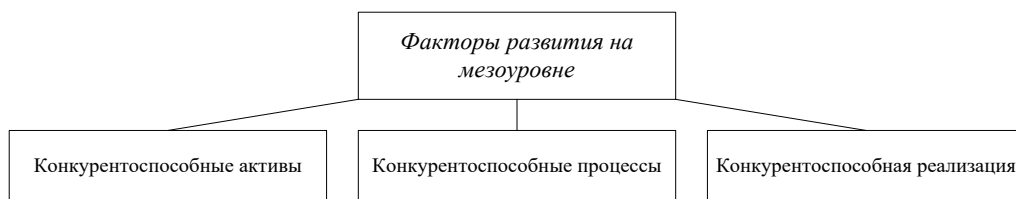
Источник: К. Момая [158, с. 41].

Рисунок 2.2 – Организационная единица в цепочке формирования добавленной стоимости

Согласно данной модели конкурентоспособность на мезоуровне определяется способностью отрасли создавать добавленную стоимость, которая будет признана со стороны рыночного спроса. В связи с этим конкурентоспособность отрасли зависит от способности получать сырьё на выгодных условиях, эффективно его обрабатывать и



реализовывать на рынке. Таким образом, конкурентоспособность в работах К. Момая, развивающих подходы Швейцарского центра изучения конкурентоспособности [159], обуславливается тремя группами факторов мезоуровня в соответствии с рисунком 2.3.



Источник: составлено автором на основе статьи К. Момая [160].

Рисунок 2.3 – Структура факторов развития на мезоуровне

Конкурентоспособные активы включают факторы, которые часто считают ключевыми детерминантами конкурентоспособности на мезоуровне. Можно выделить нижеприведённые факторы конкурентоспособных активов, непосредственно влияющие на показатели конкурентоспособности национальной экономики в соответствии с таблицей Б.1 приложения Б.

Не меньшее влияние на социально-экономическое развитие на мезоуровне оказывает наличие в регионе необходимых для отрасли транспортной инфраструктуры, энергетических и других ресурсов. В контексте региональной рыночной среды целесообразно выделить следующие группы факторов конкурентоспособности:

- региональная социально-экономическая политика;
- региональная инфраструктура для бизнеса;
- природные ресурсы и географическое положение региона.

К региональной социально-экономической политике относятся наличие работающей кластерной политики, направленной на установление устойчивых связей между предприятиями, механизмов участия организаций в законодательной сфере региона (а следовательно, защиту интересов бизнеса при разработке законодательных решений) и благоприятной промышленной и инновационной политики в отношении региональных предприятий (целевые программы, налоговые льготы, региональные заказы и прочие меры стимулирования).

В региональную инфраструктуру для бизнеса входят транспортная инфраструктура (в том числе автомобильные и железнодорожные пути сообщения, грузовые терминалы и другие), образовательная система, выпускающая кадры требуемой для регионального бизнеса квалификации (среднее профессиональное, высшее образование, аспирантура и докторантура), финансовая и научно-техническая инфраструктура (коммерческие банки, технологические парки и прочие) и выставочная инфраструктура для информирования и продвижения продукции региональных производителей. Региональная инфраструктура

оказывает значительное влияние на конкурентоспособность организаций, однако количественное выражение этого эффекта остаётся предметом научных споров [161, 162].

Природные ресурсы и географическое положение региона включают в себя географическую близость к энергоресурсам, сырью, поставщикам и потребителям продукции, наличие комплементарных для бизнеса смежных производств и возможность установления с ними стратегических связей, доступность сырьевых и энергетических ресурсов и возможность установления межграницных связей с предприятиями других регионов. Например, наличие в регионе береговой линии с соответствующей инфраструктурой позволяет установить торговые отношения с другими регионами и странами, таким образом расширив рынки сбыта своей продукции [163].

Конкурентоспособные активы определяют конкурентоспособность отрасли, пока сырьё не подвергнется воздействию конкурентоспособных процессов в соответствии с рисунком 2.2. Основные составляющие данной группы факторов конкурентоспособности на мезоуровне представлены в таблице Б.2 приложения В.

Ключевым фактором конкурентоспособности этой группы является стратегическое управление, которое представляет собой взаимодействие между наиболее крупными собственниками активов по их созданию, модернизации и реконструкции, направленных на устойчивое развитие. Можно провести аналогию с концепцией «ромба конкурентоспособности» М. Портера, конкуренция и стратегии фирм которой рассматриваются здесь именно в рамках конкурентоспособных процессов.

Последней группой факторов социально-экономического развития на мезоуровне являются конкурентоспособная реализация. Многие практикующие управленцы рассматривают эту группу факторов как основную в формировании мезоуровневой конкурентоспособности. Конкурентоспособную реализацию можно определить как эффективное удовлетворение запросов потребителей и собственников организаций. В такой постановке задачи недостаточно ограничиваться критериями совокупной прибыли или издержек. Необходимо включить в анализ также факторы производительности, качества и технологичности отраслей в соответствии с таблицей Б.3 приложения Б.

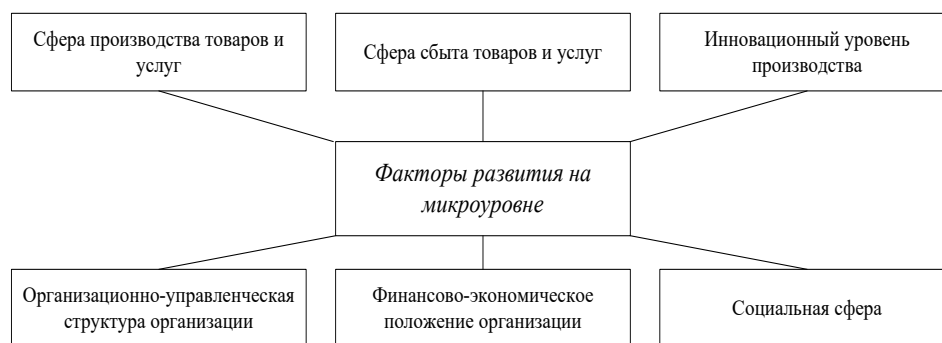
Можно привести наиболее яркие примеры дополнительных показателей социально-экономического развития мезоуровня данной группы:

- уровень влияния производителей отрасли на покупателей (в том числе вкусы и предпочтения потребителей к продукции определённого производителя, развитые корпоративные связи и другие);
- уровень влияния потребителей на поведение производителей;

– средний уровень показателей деятельности предприятий, отражающих их конкурентоспособность (производственные мощности, объём реализации продукции, себестоимость основных видов продукции, рентабельность производства, уровень заработной платы и производительности труда, квалификация персонала и прочие);

– средний уровень параметров продукции и научно-технического уровня предприятий-конкурентов (качество, наукоёмкость и средние цены на продукцию, доля передового производственного оборудования, уровень квалификации работников предприятий и другие).

Факторы развития на микроуровне включают в себя совокупность экономико-управленческих, технико-технологических и социальных параметров функционирования фирм, непосредственным образом влияющих на уровень конкурентоспособности. На микроуровне экономических систем целесообразно выделить следующие группы факторов конкурентоспособности, представленные на рисунке 2.4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.4 – Структура факторов развития на микроуровне

Повышение конкурентоспособности предприятий за счёт факторов сферы производства товаров и услуг включает:

– оптимизацию структуры основного производственного и вспомогательного оборудования с учётом программ перспективного развития;

– повышение точности и достоверности проектной и технологической документации, минимизацию отклонений параметров фактического ведения производственного процесса от плановых значений;

– систематическую инвентаризацию и работу с поставщиками сырья, основных и вспомогательных материалов и комплектующих.

Соответствующие укрупнённые микроуровневые факторы конкурентоспособности систематизированы в таблице В.1 приложения В. Анализ данных факторов позволяет заключить, что их развитие приводит к улучшению технологических, инновационных и инфраструктурных показателей национальной конкурентоспособности.

В сфере сбыта товаров и услуг основная задача состоит в формировании содержательного подхода к внедрению системы маркетинга на предприятии. Одной из наиболее часто встречающихся проблем является экономия на маркетинговых исследованиях и неприменение в отечественном бизнесе широко распространённых в развитых странах подходов, в том числе матриц Ансоффа [164, с. 19], Бостонской консалтинговой группы [165, с. 208-210] и других. Кроме этого, серьезным тормозом в повышении конкурентоспособности фирм является непрозрачность, неэкономичность, большое количество посредников в области логистических схем реализации продукции. Факторы сферы сбыта товаров и услуг в первую очередь направлены на улучшение технологических, инновационных и инфраструктурных показателей конкурентоспособности национальной экономики в соответствии с таблицей В.2 приложения В.

В области повышения инновационного (научно-технического) уровня производства отдельно следует выделить формирование собственного научно-технического потенциала, в т.ч. персонала, способного провести и воплотить в жизнь НИОКР по созданию новых товаров и услуг. Серьёзной проблемой многих современных предприятий является низкий уровень коммерциализации разработок и недостаточная работа в области создания групп по совместной научно-технической деятельности между различными организациями. В последнее время особенно очевидным становится то, что стиль управления многих менеджеров обеспечивает лишь краткосрочный положительный результат, не способствующий устойчивым конкурентным позициям на мировом рынке. Рассматриваемые в работе факторы инновационного уровня производства обеспечивают развитие инновационной и технологической сфер национальной экономики за счёт самостоятельного или в кооперации выполнения НИОКР и внедрения их результатов в производственную деятельность в соответствии с таблицей В.3 приложения В.

Организационно-управленческий потенциал является одним из ключевых факторов конкурентоспособности [166], в рамках которого одной из основных задач менеджеров является обоснованный выбор стратегического направления развития предприятия с учётом возможностей и угроз внешней среды и собственного научно-технического потенциала фирмы. С точки зрения организационно-управленческих структур организаций важнейшим условием конкурентоспособности на мировом рынке является наличие адаптивных систем управления, основанных на достоверной аналитике, результатах аудита и современных экономических нормативах. Спектр групп показателей конкурентоспособности национальной экономики, на которые влияют выделенные факторы организационной структуры организаций, обширен и включает технологические,

инновационные, социальные и трудовые аспекты в соответствии с таблицей В.4 приложения В.

Устойчивое финансово-экономическое положение является необходимым условием для повышения конкурентоспособности организации в инвестиционном, производственном и сбытовом аспектах. Системы расчёта и анализа важнейших финансовых коэффициентов, основанные на современных методах исследований, должны быть внедрены и функционировать в организациях [167, с. 44]. При этом следует избегать частой проблемы: чрезмерного роста финансовых вложений в ущерб воспроизводству основных производственных фондов предприятия. Соответствующие систематизированные факторы финансово-экономического положения организаций и показатели конкурентоспособности приведены в таблице В.5 приложения В.

Все большее значение в последнее время приобретает обеспечение благоприятной социальной среды, в частности укомплектованности штата высококвалифицированными сотрудниками, мотивированными на улучшение производственных показателей. Уменьшение текучести персонала, систематический рост его квалификации, внедрение системы бонусов и социальных гарантий служит не только повышению социальной ответственности бизнеса, но и в конечном счете его конкурентоспособности. В таблице В.6 приложения В представлены факторы социальной сферы на микроэкономическом уровне и их связь с показателями национальной конкурентоспособности. Следует отметить, что факторы социальной сферы на микроуровне непосредственно связаны не только с макроэкономическими социальными индикаторами, но и определяют инновационное развитие экономики.

Таким образом, в первом параграфе детально систематизированы факторы развития самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики на различных экономических уровнях в рамках реализации мобилизационной модели социально-экономического развития. Не вызывает сомнений, что только совместная имплементация факторов каждого экономического уровня способствует комплексному развитию национальной экономической системы, которое зачастую тяжело приписать отдельным факторам. В связи с этим насущной необходимостью является разработка организационно-экономической модели развития факторов на всех рассматриваемых уровнях на основе основных диалектических законов и принципов.

## 2.2 Организационно-экономическая система взаимосвязи национальных факторов социально-экономического развития

Внедрение перспективной модели развития национальной экономики требует реализации эффективной экономико-организационной системы. Предлагаемая система, использующая диалектические законы и принципы, позволяет взаимоувязать факторы национального развития на каждом уровне и соответствующие специфические механизмы и инструменты, определённые для современной экономики.

Диалектический закон взаимного перехода количественных изменений в качественные приводит к формированию новых моделей национального развития, отличающихся качественно иным набором факторов и соответствующей структурой их взаимодействий. Разрабатываемая в диссертации перспективная модель национального социально-экономического развития предполагает использование факторов самодостаточности и конкурентоспособности всех экономических уровней как в анализе текущего уровня развития страны, так и в разработке стратегий национального развития. При этом мобилизационный характер разрабатываемой модели требует включения в систему взаимосвязи факторов развития блока, связанного с обеспечением самодостаточности экономики. В современных условиях глобализации возникает антиномия самодостаточности и открытости национальной экономики, что соответствует действию закона единства и борьбы противоположности как источнику развития социально-экономической системы. Включение в систему взаимодействия факторов социально-экономического развития блока повышения конкурентоспособности за счёт роста конкуренции на внутреннем рынке следует рассматривать как результат действия диалектического закона отрицания отрицания. В данном случае можно констатировать учёт подходов неоклассической школ к повышению конкурентоспособности, которые однако имплементируются с учётом традиций мировой и отечественной науки [168, с. 14].

В соответствии с вышеобозначенным действием основных диалектических законов развития перспективная экономико-организационная система взаимосвязи факторов национального развития на различных уровнях состоит из пяти блоков:

- регулирование национальной экономики на макроуровне;
- регулирование национальной экономики на мезоуровне;
- микроэкономическое управление конкурентоспособностью;
- обеспечение самодостаточности экономики;
- рост интенсивности конкуренции на внутреннем рынке.

Блок 1. Повышение конкурентоспособности за счёт роста интенсивности конкуренции.

Повышение интенсивности конкуренции на внутреннем рынке является основой формирования конкурентоспособности организаций на долгосрочную перспективу. Для реализации предлагаемой перспективной модели развития экономики необходимо в первую очередь обеспечивать рост неценовой конкурентоспособности, характерной для высокотехнологичных товаров и услуг с положительным эффектом масштаба. Интенсивность неценовой конкуренции определяет развитие инновационных, технологических и трудовых показателей конкурентоспособности национальной экономики и зависит от внутренних и внешних факторов.

Внутренние факторы повышения интенсивности конкуренции связаны с эффективным применением антимонопольного законодательства. При этом антитрестовая государственная политика должна быть направлена на создание препятствий для заключения монопольных соглашений, формирование запретов на злоупотребление доминирующим положением в случае естественных монополий и контроль на рынке слияний и поглощений.

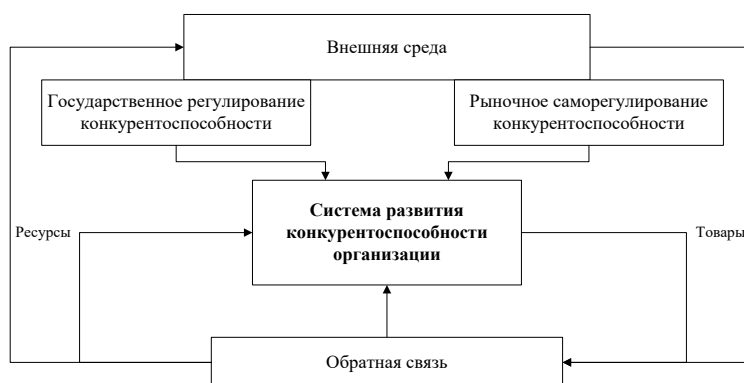
Внешние факторы повышения интенсивности конкуренции на внутреннем рынке связаны с открытостью национальных границ и соответствующей таможенно-тарифной политикой. Диалектическое движение конкурентоспособности национальной экономики приводит к тому, что в своём развитии каждая страна должна пройти четыре стадии:

- первоначальное открытие границ для формирования внутреннего спроса на качественные инновационные товары;
- формирование таможенно-тарифной политики, направленной на защиту национальных производителей от зарубежной конкуренции до достижения ими минимально допустимой конкурентоспособности;
- создание стратегических альянсов с другими странами, и минимизация пошлин между союзными странами с оставлением таможенно-тарифной защиты национальных производителей от конкуренции со стороны прочих стран;
- реализация стратегии управляемой открытости национальной экономики, подразумевающей защиту организаций, находящихся на этапе формирования стартовой конкурентоспособности и/или производящих социально значимую продукцию, а также отмену или максимальное снижение таможенных пошлин на товары и услуги, производство которых в стране конкурентоспособно на мировом уровне или неперспективно.

Примечание – Составлено на основе рекомендаций Ф. Листа [38].

## Блок 2. Микроэкономическое управление конкурентоспособностью.

Микроэкономическая конкурентоспособность является одной из наиболее важных составляющих интегрального развития национальной экономики. Как отмечалось ранее, именно на микроуровне формируется основа конкурентоспособности более высокого порядка как суммы конкурентоспособных фирм. Для всестороннего развития конкурентоспособности национальной экономики на микроуровне Р.А. Фатхутдинов предложил систему развития конкурентоспособности предприятия, включающую в себя внешнее окружение и внутреннюю структуру организации в соответствии с рисунком 2.5.



Источник: составлено автором на основании Р.А. Фатхутдинова [136, с. 129].

Рисунок 2.5 – Структура системы развития организации

Система развития организаций в соответствии с приведённой на рисунке 2.5 структурой ориентирована на постоянное решение задач:

- повышения качества управления, товаров и услуг, в том числе послепродажного обслуживания;
- уменьшения себестоимости выпускаемой продукции, а следовательно, цены потребления товара (суммы затрат потребителя на покупку и эксплуатацию товара);
- внедрения результатов маркетинговых исследований рынков (разработка миссия фирмы → оценка возможностей и угроз, сильных и слабых сторон → формулирование стратегии развития);
- совершенствования системы оценки, планирования, организации, контроля и стимулирования конкурентоспособности организации.

В соответствии с этими задачами в организациях должны развиваться рассмотренные ранее факторы конкурентоспособности на микроуровне в области производства продукции, её сбыта, инновационного уровня организаций, финансово-экономического положения, организационно-управленческой структуры и социального обеспечения. Глобально в области микроэкономической конкурентоспособности действуют два фактора, связанные с ростом доходов и снижением расходов предприятия.



Рост доходов организации в первую очередь обеспечивается за счёт производства новых высокотехнологичных наукоёмких товаров и услуг. В данном случае продуктовая диверсификация приводит к преимущественно неценовому типу конкуренции, для которого характерно инновационное развитие национальной экономики и повышение уровня жизни населения.

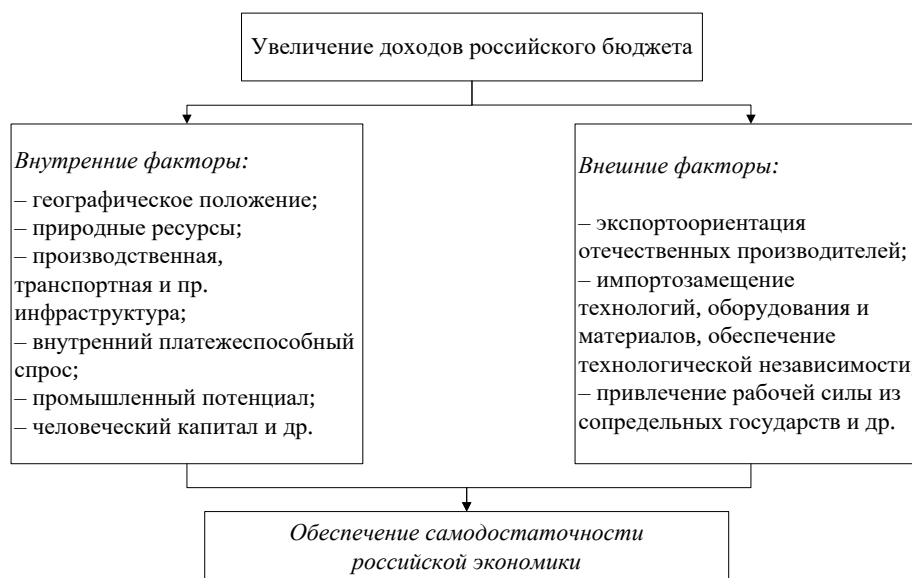
Снижение расходов организаций также базируется в основном на внедрении достижений научно-технического прогресса, однако преследует кардинально противоположную цель. При использовании исключительно этого фактора возникают реальные угрозы для снижения конкурентоспособности на национальном уровне, т.к. одним из возможных результатов устанавливающейся на рынке ценовой конкуренции является снижение уровня жизни населения в долгосрочной перспективе.

### Блок 3. Обеспечение самодостаточности экономики.

Обеспечение самодостаточности экономики стало очевидной необходимостью для развития национальной экономики в условиях технологических и финансовых ограничений. Сегодня глобальное разделение труда и навязываемая специализация стран используются как инструмент геополитического давления и принуждения государств к «правильным» решениям.

Предлагаемую в работе самодостаточную экономическую систему («мягкую автаркию») следует различать с экономикой закрытого типа, не взаимодействующей с другими агентами [169]. В разрабатываемой мобилизационной модели национального развития экспорт товаров высокого передела, характеризующихся положительным эффектом масштаба, всесторонне поощряется в противовес экспорту сырья, которое в соответствии с концепцией максимально полного использования должно быть переработано в стране [170].

Для развития самодостаточности экономики необходимо в первую очередь развивать промышленное производство, обеспечивающее эффективное использование национальных ресурсов. Кроме этого, для промышленности характерно производство продукции с возрастающей отдачей, т.е. снижением удельных издержек на выпуск каждой следующей единицы товара. Благодаря этим особенностям возможно перейти и к экономической самодостаточности экономики, которая обеспечивается за счёт увеличения доходов государственного бюджета в соответствии с рисунком 2.6. Возникающие эффекты в этом случае способствуют повышению конкурентоспособности национальной экономики за счёт роста уровня жизни населения, являющегося одним из основных показателей национальной конкурентоспособности.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.6 – Схема обеспечения самодостаточности национальной экономики

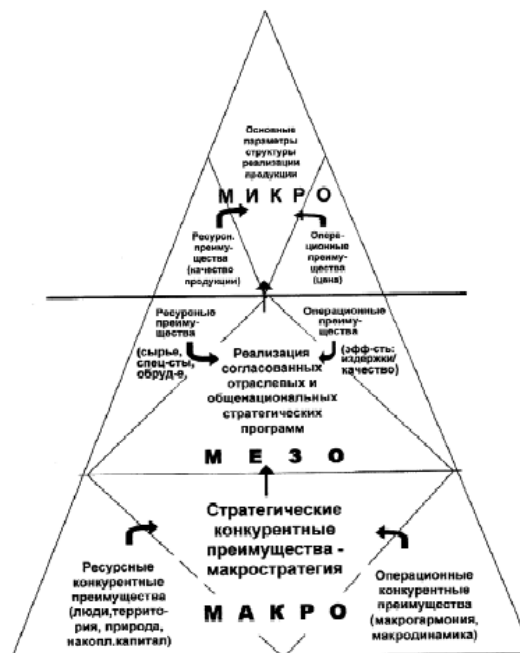
Таким образом, приоритетной моделью повышения самодостаточности является максимально полное использование внутренних резервов (в частности, природных ресурсов и производственного потенциала) с опорой на сформировавшийся на внутреннем и внешнем рынках платёжеспособный спрос.

Примечание – Этот вывод согласуется с концепцией ряда ведущих экономистов [171].

Реализация предлагаемой схемы развития предполагает достижение общего экономического интереса всех рыночных агентов в лице государства, бюрократии, организаций и населения. Исторический опыт других государств (в частности Таиланда) свидетельствует о безусловной перспективности внедрения «философии достаточности экономики», базирующейся на разумности, сдержанности и предусмотрительности [172].

#### Блок 4. Регулирование национальной экономики на мезоуровне.

Управление национальным развитием на мезоуровне предусматривает улучшение конкурентных позиций в области активов, процессов и реализации с использованием соответствующих факторов. При этом согласно рекомендациям М.И. Гельвановского основой повышения конкурентоспособности и реализации детерминантов на мезоуровне является выстраивание взаимодействия ресурсных, операционных и стратегических факторов на макроуровне. В соответствии с предлагаемой схемой мезоуровневая конкурентоспособность определяется действием ресурсных (сырьё, специалисты, оборудование) и операционных (эффективность: издержки/качество) преимуществ, а также макростратегии страны в соответствии с рисунком 2.7.



Источник: М.И. Гельвановский [52, с. 37].

Рисунок 2.7 – Схема взаимодействия конкурентных преимуществ, возникающих на различных уровнях формирования конкурентоспособности

Особая роль в управлении конкурентоспособностью на мезоуровне принадлежит национальной стратегии повышения конкурентоспособности, которая должна предусматривать развитие ресурсных и операционных детерминантов.

Полноценное использование ресурсных факторов предполагает реализацию на национальном уровне концепции максимально полного использования сырья в противовес современным тенденциям экспортоориентированности продукции в развивающихся странах. Обеспеченность промышленности собственным сырьём позволяет значительно повысить конкурентоспособность экономики, а также обеспечить ресурсную самодостаточность. Операционные конкурентные преимущества непосредственно связаны с поддержкой опорных отраслей народного хозяйства, выступающих в качестве локомотива роста всей национальной экономики. При этом конкретные меры государственной поддержки, позволяющие повысить эффективность промышленности, должны быть дифференцированы в зависимости от типа (являющиеся мировым лидером или имеющие соответствующий потенциал, обеспечивающие импортнезависимость, социально значимые) опорной отрасли.

Развитие ресурсных и операционных преимуществ тесно связано с модернизацией экономики. В.Л. Иноземцев трактует модернизацию как мобилизационные действия общества по нивелированию отставания, чреватого утратой конкурентоспособности страны и политических, и экономических позиций на мировой арене [173, с. 90]. Сегодня можно констатировать необходимость модернизации именно в таком виде.

В.М. Полтерович предлагает концепцию «интерактивной модернизации», опирающейся на взаимодействие всех заинтересованных сторон на основе координации экономических интересов. При этом надо использовать уже сформировавшиеся коалиции, площадкой для взаимодействия которых могла бы стать система индикативного (интерактивного) планирования [174].

#### Блок 5. Регулирование национальной экономики на макроуровне.

Регулирование конкурентоспособности на макроуровне базируется на эффективном использовании конкурентных преимуществ в сфере ресурсов, технологий, инноваций и кадров. Совокупность современных вызовов и ограничений внешней среды свидетельствует не только о неуменивании роли государства в процессах управления конкурентоспособностью, но и о существенном возрастании необходимости государственного воздействия [175, с. 65].

М.И. Гельвановский отмечал, что, несмотря на то, что наибольший эффект достигается при реализации национальной стратегической компоненты на мезоуровне, именно макроуровень является основой, на которой формируется конкурентоспособность отдельных организаций, а также их согласованное взаимодействие, в том числе и с государственными органами [52, с. 38]. При этом основой эффективности таких взаимодействий и в целом системы управления конкурентоспособности является грамотно выстроенная национальная стратегия развития экономики.

Анализ взаимосвязи факторов развития национальной экономики на различных уровнях позволяет выделить основные направления повышения эффективности национальной экономической системы, являющиеся базой стратегии повышения конкурентоспособности экономики:

- поддержка опорных отраслей;
- повышение эффективности использования национальных ресурсов;
- развитие малого и среднего бизнеса.

Развитие предлагаемых направлений позволяет повысить самодостаточности и конкурентоспособность экономики на всех уровнях за счёт сбалансированного развития взаимосвязанных факторов. Внедрение соответствующей экономико-организационной системы, представленной на рисунке 2.8, является основой для устойчивого развития национальной экономики, обеспечения экономического роста в условиях финансовых и технологических ограничений и повышения благосостояния населения, т.е. обеспечивает реализацию мобилизационной модели национального развития.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.8 – Экономико-организационная система формирования и развития самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики

### 2.3 Специфика стадий общественного воспроизводства в условиях диалектического движения к самодостаточности и конкурентоспособности

Диалектическое движение национальной экономики оказывает непосредственное влияние на все стадии общественного воспроизводства, выражаясь в каждой из них, оказывая влияние на направленность и особенность их протекания. При развитии экономики каждая из стадий общественного воспроизводства трансформируется и наполняется новой сущностью [176]. Данный процесс объективно связан с переходом национальных экономик к новым технологическим укладам, теория которых разработана С.Ю. Глазьевым [177]. Переход к мобилизационным моделям развития обнаруживает комплекс проблем, связанных с деформацией воспроизводственной структуры, неоднородностью пространственной системы, сырьевой направленностью, несбалансированностью рынка труда и неэффективностью использования ресурсных факторов [178, с. 90]. В контексте минимизации негативных проявлений перехода к самодостаточной экономике следует выделить следующие современные особенности пятого (информационного) и шестого (неоиндустриального) уклада.

Пятый технологический уклад в контексте присущих производственных процессов может быть разделён на три стадии, непосредственно воздействующие на общественное воспроизводство [179, с. 14-15]:

- автоматизированное производство с математическим описанием технологических процессов и управлением ими посредством компьютеризированных систем;
- гибкие производственные системы, сопряжённые с автоматизированными системами проектирования, станками с числовым программным управлением и автоматизированными системами управления технологическими процессами;
- интегрированные производственные системы, функционирующие на основе гибких производственных систем, объединённых в единый комплекс.

Шестой технологический уклад характеризуется широким внедрением нано-, био- и «зелёных» технологий, широкой цифровизацией экономики. В числе приоритетных направлений неоиндустриального уклада выделяют гибкую автоматизацию производства, космические технологии, производство конструкционных материалов с заранее заданными свойствами, расширение применения возобновляемых источников энергии [180, с. 160].

Стадия производства. С точки зрения генетического подхода стадия производства в настоящее время претерпевает наиболее значимые изменения. В индустриальной модели экономического развития (соответствующей третьему и четвёртому технологическим

укладам) основу составляет материальное производство. С переходом к пятому и шестому технологическим укладам всё большее значение приобретает нематериальное производство и в частности сфера высокотехнологичных услуг.

Высокотехнологичные услуги характеризуются неценовой (шумпетеровской) конкуренцией, что способствует повышению уровня жизни производителей и в целом населения страны и выступает основой конкурентоспособности национальной экономики согласно современным представлениям. В числе таких услуг следует особо выделить информационных технологий, в которых товар и услуга часто выступают воедино. Не меньшее значение в неоиндустриальной модели имеют услуги, связанные с социальным обеспечением. Развитие сферы ЖКХ и коммунально-бытового сектора, образования, здравоохранения и культуры обеспечивает повышение уровня социальных факторов конкурентоспособности. Важно отметить, что связь элементов в этом процессе двусторонняя. Кроме этого в современных условиях отчётливо прослеживается тенденция к интеграции материального производства и сферы высокотехнологичных услуг.

В материальном производстве при переходе национальных экономик к новым технологическим укладам также происходят существенные изменения, которые целесообразно рассматривать в двух аспектах. С одной стороны, факторы научно-технического прогресса способствуют совершенствованию технологий, которые лежат в основе производства продукции. С другой стороны, в результате развития национальных экономик создаются новые, уникальные или лучшие продукты.

При упрощённом рассмотрении первый аспект трансформации стадии производства состоит в сокращении длительности отдельных технологических операций. Сокращение длительности операций и соответствующее повышение экономической эффективности процесса без второго аспекта (создания новых продуктов) на практике может привести к снижению конкурентоспособности. Если смоделировать ситуацию, в которой производительность всей промышленности увеличилась условно в два раза, то и численность работающих и совокупный спрос также уменьшатся в два раза. Для удовлетворения нового спроса потребуется в два раза меньше фирм и т.д. В пределе эта ситуация приведёт к монополизации рынка и росту безработицы. Теоретические ситуации, при которых снижение цены на выпускаемую продукцию вызывает расширение спроса при росте выпуска или понижении издержек при прежней цене, на практике, к сожалению, редко находят подтверждение в масштабах национальной экономики. В современных условиях анализируемый аспект трансформации стадии производства в первую очередь относится к сырьевым товарам и продукции низкого передела. В этом случае рынок сбыта

товарной продукции в основном расширяется за счёт зарубежных стран, что приводит к падению мировых цен и, следовательно, выручки национальных производств.

Монополистическим тенденциям способствует также ценовой тип конкуренции, характерный для описываемого процесса в случае производства индустриальных товаров. В такой постановке промышленное производство ставит основной целью снижение операционных затрат. При исчерпании резервов снижения производственных расходов за счёт технологических возможностей единственным фактором дальнейшего роста конкурентоспособности является снижение уровня оплаты труда работников. Таким образом, ценовая конкуренция приводит к снижению заработных плат и уровня жизни персонала предприятия (или населения страны при рассмотрении в национальном масштабе). Более того, ориентация исключительно на снижение производственных издержек способствует проявления экстерналий, связанных со снижением уровня экологической и производственной безопасности, эксплуатацией труда женщин и детей и другими эффектами.

Второй аспект влияния развития национальных экономик на стадию производства более значим с точки зрения формирования основы долгосрочного экономического роста. При ориентации национального производства на выпуск новых товаров и услуг стимулируется появление нового спроса и увеличение уровня занятости населения. Новые продукты способствуют установлению на рынке неценовой конкуренции, которая порождает повышение уровня оплаты труда работников и рост уровня жизни населения страны. Следует отметить, что появление новых продуктов и увеличение зарплат даже в некоторых отраслях промышленности способствует повышению уровня жизни населения в целом (даже независимо от индивидуальной производительности труда). Так, развитие промышленности и рост зарплат в ней в ведущих странах привели к тому, что в сфере услуг зарплаты также возросли. В результате уровень жизни работников одного профессионального уровня в разных странах существенно отличается.

Примечание – Соответствующие сопоставления можно провести, например, на основании отчёта [181].

Однако наиболее существенное положительное влияние на экономический рост оказывает одновременная реализация двух рассматриваемых аспектов. Для реализации этого сценария необходима полномасштабная модернизация промышленности. В современных условиях модернизация заключается в увеличении наукоёмкости производств и научно-технического уровня продукции, расширении сферы использования прорывных технологий, связанных с цифровизацией экономики. Среди таких технологий следует особо



отметить адаптивные производственные системы, а также системы машин и коммуникационной техники, характерные для шестого неоиндустриального уклада [182].

Следует отметить, что согласно классическим представлениям производство определяет соответствующее потребление, распределение, обмен и отношения этих стадий друг к другу [183, с. 67], однако не менее важным является обратное влияние других стадий общественного воспроизводства в связи с необходимостью сбалансированного развития каждой стадии воспроизводственного процесса в рамках мобилизационных моделей.

Стадия распределения. В условиях необходимости мобилизационного развития экономики анализ стадии распределения приобретает особое значение. Современная экономическая ситуация характеризуется значительными дисбалансами в стадии распределения. Так, текущая логика функционирования народного хозяйства предполагает вывод материальных благ в офшорные юрисдикции, а также присвоение частным бизнесом природных ресурсов и отчуждение национального хозяйства.

В настоящее время накопленного капитала, который теоретически мог бы и должен был бы направляться на развитие национального хозяйства, используется для вывода в зарубежные страны. В современной экономической системе такой вывод капитала осуществляется как путём импорта товаров с высокой добавленной стоимостью, так и за счёт вывода денежных средств в офшоры. При этом бизнес прибегает к оформлению в офшорных юрисдикциях не только с целью минимизации налогообложения, но для работы в стабильной политической и правовой системах. Результатом преобладающего вывода капитала за рубеж является снижение присвоения собственности и увеличение её отчуждения.

Для полноценного экономического роста необходимо обеспечить эффективное распределение ресурсов между секторами экономики. Для инновационного развития необходимо обеспечить преимущественное направление ресурсов в наукоёмкие и высокотехнологичные отрасли, для которых характерна возрастающая отдача. Снижение производственных издержек, полученное за счёт масштаба производств, позволит успешно конкурировать с глобальными ТНК. Кроме этого, ориентация на наукоёмкие отрасли позволяет перейти к неценовой конкуренции и трансформировать стадию производства лучшим способом, рассмотренным ранее. Для успешной реализации этой стратегии необходимо обеспечить достаточный вес государства в экономике, направленный на исправление структурных дисбалансов в экономике и достижение общественного интереса.

Стадия обмена. В современной экономической системе сфера обмена приобретает большое значение в связи с тем, что полезность товара определяется рынком. При отсутствии сигнала со стороны рынка производство ни одного товара не будет запущено.

Если рассматривать обмен, совершаемый на стадии производства, то в числе современных особенностей процесса следует особо упомянуть более широкую специализацию, а также общее расширение процессов обмена между работниками. При рассмотрении обмена как самостоятельной стадии процесса общественного воспроизводства результат процесса способствует обеспечению каждого участника процесса воспроизводства справедливой долей благ, установленной распределением.

Цифровизация экономики способствует значительному снижению транзакционных издержек, возникающих в сфере обмена и связанных со сбором и обработкой информации, формированием управленческих решений и осуществлением контроля. В таких условиях значительно уменьшаются возможности для оппортунистического поведения субъектов рынка, что выражается в снижении уровня неопределённости и рисков, связанных с производством товаров и услуг, а следовательно улучшается эффективность экономики и перспективы повышения уровня жизни населения.

Таким образом, переход к новым технологическим укладам на стадии обмена приводит к повышению согласованности отношений между субъектами, минимизации сбоев в технологических цепочках и упрощению поиска новых поставщиков и потребителей товаров и услуг.

Стадия потребления. Под влиянием развития факторов конкурентоспособности потребление, являющееся заключительной стадией общественного воспроизводства, также приобретает особый характер. Как производственное, так и личное потребление совершенствуется по мере того, как улучшаются сами предметы потребления. Трансформируется способ потребления, изменяются цели потребления, потребление перестаёт играть только воспроизводственную роль.

Производственное потребление при реализации факторов социально-экономического развития становится более рациональным, снижаются удельные затраты на производство единицы продукции, повышается экономическая эффективность производственного процесса. Личное потребление также изменяется за счёт ориентации на более качественные и экономичные товары и услуги.

Снижение нормы потребления ресурсов при развитии факторов конкурентоспособности происходит за счёт четырёх групп эффектов:

- сетевые эффекты, связанные с распространением научно-технических достижений по всей цепочке формирования добавленной стоимости;
- эффект опыта, связанный с повышением эффективности работы персонала при накоплении знаний;

- эффект масштаба, связанный со снижением удельных условно-переменных затрат при росте объёмов производства;
- технологические прорывы, связанные с существенным повышением эффективности технологий.

Особенно ярко указанные эффекты трансформации стадии потребления выражены в кластерных структурах, для которых характерно широкое использование синергетических эффектов, при которых результат деятельности совокупности фирм кластера превосходит сумму результатов деятельности отдельных организаций.

Примечание – Соответствующая теория сформулирована в работе [184].

Следует также отметить, что социально-экономическое развитие и сопутствующий этому научно-технический прогресс оказывает двойственное воздействие на воспроизводство окружающей среды. Индустриализация и многие технические нововведения оказывают негативное влияние на состояние природы, однако в то же время новые технологические процессы часто более благоприятны для окружающей среды. Так, атомные электростанции значительно меньше загрязняют природу по сравнению с угольными, а ТЭЦ, работающие на газе, благоприятнее, чем работающие на мазуте. Однако любой новый вид ущерба окружающей среде всегда представляется обществу более опасным, чем традиционный. Результатом индустриализации стран стало ухудшение состояния почвы, воды и воздуха, и многие инновации сегодня направлены на минимизацию этого негативного влияния на экосистему.

Таким образом, тенденции современного технологического развития приводят к изменению содержания стадий общественного воспроизводства. Комплексность перехода к новым технологическим укладам в контексте развития национальной экономики заключается в том, что преобразуется весь процесс создания общественного продукта, основное и вспомогательное производство, сущность предметов труда, распределение ресурсов между отраслями и процессы обмена, коренным образом изменяется процесс организации производства, что приводит к трансформации соответствующей воспроизводственной схемы.

## **2.4 Трансформация воспроизводственных моделей при реализации мобилизационной схемы развития национальной экономики**

Стремительное развитие национальных экономик, в том числе информационных технологий, науки и техники, обусловило новые модели общественного воспроизводства. Взаимодействия между ресурсами, их распределение между субъектами рынка, сложившееся в результате общественного разделения труда, и между составляющими частями национального продукта, образовавшимися в результате производства, распределения, обмена и потребления, обуславливают структуру общественного воспроизводства.

Воспроизводственный процесс целесообразно рассматривать на двух уровнях: на микроэкономическом – как воспроизводство индивидуального капитала и на макроэкономическом – как воспроизводство общественного капитала в целом. Система общественного воспроизводства в макромасштабе всегда состоит из систем территориального уровня. Территориальный уровень общественного воспроизводства требует оценки условий воспроизводства в каждом регионе. Воспроизводственный процесс в фирме сводится к воспроизводству факторов и условий производства в ходе чередования его стадий со стадиями воспроизводства товаров. В целом структура общественного воспроизводства содержит требуемые пропорции между отраслями, территориальными и экономическими комплексами. Так, согласно Всемирному банку богатство страны заключается в различных формах капитала: природном, производственном, социальном и человеческом [185, с. 30].

Индивидуальное и общественное воспроизводство также тесно взаимосвязано. Общественное воспроизводство воздействует на течение процесса индивидуального воспроизводства и в то же время зависит от «динамических пропорций», складывающихся в отдельных фирмах. Изменение качества и ассортимента продукции, используемых техник и технологий в свою очередь оказывает влияние на потребности в материальных ресурсах, отрасль народного хозяйства и процесс общественного воспроизводства в целом. Ужесточение требований к уровню образования работников вызывает рост затрат на повышение их квалификации, производство продукции и нематериальное воспроизводство.

При развитии национальной экономики трансформируется структура индивидуального воспроизводства на уровне фирм. Среди характерных особенностей целесообразно выделить организационную структуру. Мировая практика свидетельствует о том, что размер предприятия оказывает непосредственное влияние на инновационную активность [186]. Чем больше организация, тем большее количество финансовых ресурсов

может быть задействовано для разработки и внедрения новых технологий и продукции. В то же время внедрение нового продукта при существующем полном наборе производственных цехов потребует внесения соответствующих изменений в технологический процесс на всех стадиях. Результатом этого является не только значительные денежные затраты, но и временные.

Одной из тенденций современной экономики в развитых странах стал отказ от непрофильных видов деятельности с передачей их на аутсорсинг или аутстаффинг. Используя данные возможности, предприятия могут сосредоточиться на профильном виде деятельности. Оптимизация организационной структуры выражается, таким образом, в сокращении размеров фирмы, появлении большей гибкости и способности к внедрению новых технологий и продуктов.

Примечание – Подробнее вопросы аутсорсинга и аутстаффинга освещены в пособии [187].

До сих пор во многих странах основная доля инновационных предприятий приходится на крупные фирмы, а роль малых и средних организаций незначительна. Одним из объяснений этого служит недоступность банковских кредитов, ограниченные собственные финансовые возможности и административный ресурс. Количество и уровень маркетинговых и организационных нововведений также не высок. В то же время мировой опыт в странах с развитой институциональной средой показывает, что существует корреляционная связь технологических, маркетинговых и организационных инноваций [188]. Сектора экономики – лидеры в технологических нововведениях, как правило, более активно внедряют инновации и в сферах маркетинга и организации.

До введения санкционных ограничений и существенного снижения курса национальной валюты основной источник покрытия спроса на инновации был импорт готовых технологий, оборудования и материалов из-за рубежа. Обновление производств происходило в основном за счёт заимствования образцов, которые часто уже являлись морально устаревшими на мировом рынке. Кроме того, развитие конкурентоспособности национальной экономики на базе закупок готовых техник и технологий чревато подрывом экономической безопасности и закреплением сырьевого характера отечественной экономики.

Культурные и социальные нормы в обществе эволюционировали с развитием капиталистического общества и расширением рынков, определяя индивидуальное поведение людей и особенности функционирования домохозяйств, частного бизнеса и государства. Современные нормы поведения в обществе предполагают максимизацию

индивидуальной прибыли за счёт более интенсивной работы и характеризуются повышенной нормой потребления ресурсов. Чем больше потребляет человек, тем более успешным он выглядит в глазах общества. То же самое можно наблюдать на уровне домохозяйств, фирм и государств в целом. Свой вклад в этот процесс вносит и неравномерность доходов в обществе. Чем больше неравномерность доходов и богатства в обществе, тем больше необходимость потреблять людям, находящимся в социальной иерархии ниже самых богатых, для того чтобы поддержать и повысить свой относительный статус [189, с. 877].

Многие современные исследователи исходят из ошибочной предпосылки, что, удовлетворив минимальные потребности населения, государство с увеличением дохода однозначно повышает уровень жизни населения [190, с. 33]. Однако мировая практика свидетельствует лишь об однозначной связи повышения доходов наций и роста использования ресурсов и размещения соответствующих отходов потребления [191, с. 640].

Современная капиталистическая система и процесс индивидуального воспроизводства в настоящее время вошли в стадию перманентного кризиса. Базовые потребности общества (питание, образование, здравоохранение и др.) могут быть удовлетворены двумя способами: рыночной экономикой и нерыночным сектором, в котором оперируют домохозяйства, между которыми существует многогранная связь. Во-первых, время, затрачиваемое в домохозяйствах, напрямую обуславливает потенциальное оплачиваемое время в рыночной экономике, что влияет на индивидуальные возможности реализации на рынке труда. Во-вторых, неоплачиваемый труд в домохозяйствах косвенно влияет на оплату труда в рыночном секторе экономики, размер которой [оплаты] должен компенсировать возросшие материальные издержки. В-третьих, воспроизводственные процессы в домохозяйствах необходимы для производства рабочей силы, передачи знаний и в целом общественного воспроизводства. Члены домохозяйств, выполняющие неоплачиваемую работу, несут важные затраты для производства рабочей силы и общественного строя. Таким образом, положительный эффект получают все члены общества, в то время как расходы несут только домохозяйства [192, с. 150]. В-четвёртых, существует широко развитое взаимодействие между торгуемыми на рынке товарами и нерыночными продуктами неоплачиваемого труда. Например, овощи (рыночные товары) являются сырьём для производства питания в домохозяйствах. Кроме этого, домохозяйства зачастую замещают продукцию собственного производства (например, продукты питания) покупными товарами и услугами (например, ресторанной едой), сокращая таким образом неоплачиваемое рабочее время своих членов. В-пятых, границы между рыночным и нерыночным производством зависят от государственной политики, затрагивающей

вопросы предоставления соответствующих услуг, начиная от ухода за детьми и заканчивая здравоохранением. Современный капитализм для экономического роста требует перетока рабочей силы из неоплачиваемого сектора экономики в рыночное производство. Результатом современной экономической системы часто становится увеличение длительности рабочего времени и хронический стресс членов общества.

Таким образом, модификацию моделей общественного воспроизводства при развитии факторов конкурентоспособности национальной экономики следует рассматривать в социальном, человеческом и природоохранном контексте. Рассмотрение социальных факторов развития конкурентоспособности требует оценки воспроизводства человеческих ресурсов. При таком подходе человек является объектом и фактором воспроизводственного процесса, его нравственное и материальное обогащение являются целью процесса общественного воспроизводства. Это обстоятельство выражается в необходимости рассмотрения в структуре общественного воспроизводства отдельно сферы нематериального производства, необходимого для реализации нравственных и социальных потребностей. Таким образом, социальный аспект включает в себя воспроизводство опыта и навыков, которые поддерживают и укрепляют классовые различия, и знаний, которые прививают набор культурных форм и практик, расширяющих господство общественных отношений производства и воспроизводства [193]. Данный аспект заключается также в воспроизводстве и поддержке производительных сил и способов производства. И если производительные силы представлены через взаимодействие домохозяйств, общества и государства, то способы производства в основном входят в сферу капитала и государства.

Гендерное разделение труда в домохозяйствах, зависящее в том числе от исторических особенностей развития общества, обычно предполагает большую ответственность женщин в воспроизводстве социального капитала, включая выполнение домашних обязанностей. В условиях развития конкурентоспособности национальных экономик и общем повышении благосостояния населения всё большее количество данных обязанностей переходит в сферу услуг и может быть куплено на рынке. Данный процесс способствует освобождению женщин от работы по дому и переходу их в производственный сектор, что приводит к изменению общественного разделения труда и отношений производства и воспроизводства в развитых экономиках. Как показывают зарубежные исследования, международная миграция представлена в основном женщинами из бедных стран, за детьми которых ухаживают родственники. Подобные международные потоки влияют не только на снижение заработных плат в развитых странах, но и на общее увеличение рабочего времени [194, с. 34].

Наём домашних работников и нянь в последнее время стал обычной практикой для представителей среднего и высшего классов в развивающихся и развитых странах [195, с. 1511]. В данном случае баланс рыночного и нерыночного секторов осуществляется за счёт импорта рабочей силы женщин с низкой оплатой труда. Для стран с низким уровнем развития характерна высокая доля таких эмигрантов [196]. В неразвитых странах возможности привлечения наёмного труда в домохозяйства финансово ограничены. В связи с этим члены домохозяйств часто вынуждены использовать труд детей как в оплачиваемом, так и в неоплачиваемом секторе экономики. Во многих странах дети (чаще всего девочки) вынуждены не получать образование, а ухаживать за младшими членами семьи и выполнять домашние обязанности. Благодаря этому обеспечивается выживание домохозяйств, но снижается уровень образования их членов и возможности дальнейшего трудоустройства в рыночном секторе [197]. Эти современные тенденции только закрепляют гендерные различия в обществе и усиливают разрыв между богатыми и бедными странами.

В ряде случаев государственная политика способствует интенсификации этого процесса. Например, в США миграционная политика способствует найму женщин из бедных южных стран и предотвращает иммиграцию членов их семей. Программы получения рабочих виз в США и Канаде, являясь действенным инструментом повышения конкурентоспособности национальных экономик за счёт рабочей силы мигрантов, обеспечивают постоянный приток низкооплачиваемых работников из-за рубежа. Государство вовлечено и в другие политико-экономические аспекты общественного воспроизводства. Например, политика приватизации государственных активов в постсоветских странах обусловила значительные отличия в воспроизводстве богатых и бедных домохозяйств.

Новая роль в неоиндустриальном обществе отводится и человеческому капиталу как фактору производства. Человек является основной производительной силой общества, связывает вещественные факторы производства, созидает материальные блага на основе физической силы и предпринимательских способностей. Все большее значение играет формирование гармонично развитого человека, в котором оптимально сочетались бы личные и общественные интересы. Для освоения новых прорывных технологических процессов необходима соответствующая трансформация организации труда, институциональной среды и системы менеджмента.

Улучшение качества человеческого капитала представляет собой решение ряда взаимосвязанных задач: увеличение человеческого потенциала каждого члена общества и населения в целом; формирование благоприятных условий для превращения человеческого



потенциала в капитал; реализация этого процесса с учётом специфики неоиндустриального общества.

Поступательное развитие общества и эффективность экономики современных стран во многом зависят от вложения средств в человеческий капитал. В настоящее время экономический рост и благосостояние населения находятся в прямой зависимости от уровня образования и здоровья нации. Однако для повышения конкурентоспособности национальной экономики необходим не сам факт вложений в человеческий капитал, а их эффективность.

Развитие экономики предопределило возникновение новых инновационных видов ренты и собственности, которые в настоящее время во многом определяют воспроизводственный процесс. Работники, которые непосредственно заняты интеллектуальным трудом или доля интеллектуального труда в работе которых высока, способствуют воспроизводству национального интеллектуального потенциала и внедрению нововведений в производстве и других стадиях общественного воспроизводства.

Интенсификация общественного воспроизводства требует социального развития и обеспечения импортонезависимости национальной промышленности. При переходе на импорт готовых технологий и отверточную сборку машин и оборудования закрепляется периферийный характер экономической системы и лишается наукоёмких высокотехнологичных рабочих мест. По оценкам специалистов дефицит рабочих мест в научно-исследовательских институтах, конструкторских бюро и образовательных учреждениях только для гражданского машиностроения составляет порядка 10 миллионов штук [198, с. 32].

Экологический аспект имеет особенное значение в воспроизводственном процессе. Максимизация прибыли, являющаяся основной деятельностью современных фирм, вызывает экономию организаций на производственных издержках, связанных с изъятием ресурсов, выражающимся в избыточном разрушении, и удалением производственных отходов, способствующих загрязнению экосистемы. Одновременное действие этих факторов приводит к уменьшению экологической ёмкости планеты. Таким образом, проблема экологической безопасности становится все более насущной, а безответственная деятельность в сфере охраны окружающей среды чревата негативными последствиями.

Выбор элементов воспроизводства природного капитала определён их влиянием на общественное воспроизводство в целом. В воспроизводстве природного капитала как взаимосвязанной системы следует выделить охрану окружающей среды, обеспечение экологической безопасности и рациональное использование природных ресурсов.

Масштаб и серьёзность экологических проблем, присущих производственным отношениям при капитализме, привлекали всеобщее внимание, но редко рассматривались как проблема общественного воспроизводства. В связи с обострением экологических проблем в мире экологический фактор является самостоятельным фактором процесса воспроизводства в целом. Сегодня природа является не только и не столько источником ресурсов, сколько представляет собой общее условие воспроизводства. Этот процесс обуславливает необходимость выделения отдельного компонента общественного воспроизводства, по определению Всемирного банка, природного капитала.

В настоящее время сложилась ситуация «экологического империализма», заключающегося в решении проблем загрязнения окружающей среды при развитии национальных экономик за счёт других стран. К этому явлению относится в том числе размещение «грязных» производств и отходов потребления в странах третьего мира. Зачастую такая политика осуществляется совместно с привлечением низкооплачиваемой рабочей силы из-за рубежа. В обоих случаях нарушаются классические модели общественного воспроизводства за счёт того, что затраты (социальные и экологические) осуществляются в одной экономике, а доходы формируются в другой системе.

С другой стороны, экологические и социальные проблемы усложняют производство в странах с развитым природоохранным законодательством. В связи с этим национальные производители были вынуждены совершенствовать способы производства для обеспечения устойчивости экосистемы. В данном случае защита окружающей среды приводит к формированию «устойчивого производства» – своеобразной капиталистической формой «устойчивого развития». Эти подходы предполагают важную роль экологического фактора в воспроизводственном процессе. Кроме этого, нельзя не отметить негативное влияние экологических экстерналий на индивидуальное воспроизводство.

Примечание – Подробнее подобное влияние рассмотрено в работе [199].

Рассмотрение воспроизводства окружающей среды в контексте системы общественного воспроизводства является характерной чертой современного уровня развития факторов конкурентоспособности и новой индустриальной экономики в целом. В общем, экологический фактор оценивается как негативный для обеспечения расширенного воспроизводства: состояние окружающей среды ухудшается, растёт дефицит природных ресурсов, увеличиваются риски техногенных катастроф. Для общественного воспроизводства особая роль принадлежит недопущению обострения экологической ситуации и устранению недостатков текущей хозяйственной деятельности. Для современного воспроизводства характерно улучшение экологической составляющей

технологических процессов, распространение возобновляемых источников энергии и новых безотходных технологий.

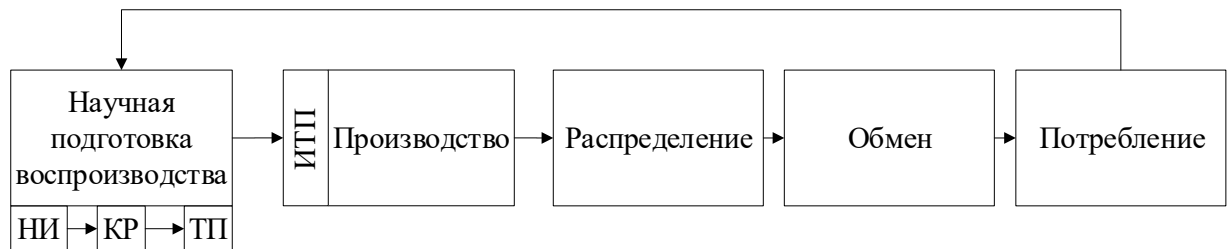
Рассмотренные особенности моделей общественного воспроизводства в их социальном, человеческом и экологическом аспектах находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Социальная сфера затрагивает особенности взаимоотношений между современными и будущими поколениями, которые, несомненно, включают в себя вопросы обеспечения устойчивости экосистемы. Забота о будущем поколении в домохозяйствах отвечает моральным и структурным обязательствам в обществе. Зарубежные исследования подтверждают значительную долю неоплачиваемого труда родителей [192, с. 124]. Общественное воспроизводство в целом показывает многоуровневую зависимость воспроизводственного процесса и моральной ответственности общества. Как верно отмечает Нельсон, будущие поколения не могут ничего дать взамен тех усилий, которые для обеспечения высоких стандартов их жизни предпринимают предшественники [200, с. 149]. В связи с этим необходимо пересмотреть существующее мировоззрение по максимизации потребления ресурсов и отношению к экосистеме, в которую глубоко внедрено общество. Кроме этого, отдельно рассматривается гендерный аспект обеспечения устойчивости экосистем [201].

Нежелание политиков обратить внимание на непродуктивный сектор экономики и, таким образом, на его товары и услуги создает иллюзию того, что использование природных ресурсов направлено в первую очередь на рыночное производство. Из-за отсутствия рассмотрения в рамках традиционного экономического анализа и соответствующих воспроизводственных моделей непроизводственного сектора создаются условия для использования сельско-хозяйственных земель в коммерческих целях взамен фермерства и выращивания продуктов питания, строительства плотин, приводящих к изменению экосистем и условий жизни коренных народов, расширению дорог и строительству автомагистралей вместо развития общественного транспорта и т.д. Использование среднедушевого ВВП как показателя конкурентоспособности национальной экономики создает сложности для перераспределения ресурсов из производственного сектора в непроизводственный, т.к. вследствие этого процесса в краткосрочной перспективе снижается выход рыночного сектора экономики. Все большее значение приобретает проблема неравномерного доступа к природным ресурсам, которая проявляется на всех уровнях, начиная с домохозяйств и заканчивая государствами. На низшем уровне на относительный доступ к ресурсам влияет даже гендерный фактор [202, с. 882].

Гендерный аспект экологических кризисов влияет не только на уровень жизни мужчин и женщин в текущем поколении, но и на возможность общества обеспечить процветание будущим поколениям. Никто не отрицает необходимости обеспечения устойчивости экосистем, однако вопросы изменения экономических моделей поведения в обществе, процесс принятия решений и соответствующих действий до сих пор не нашли однозначных ответов.

Примечание – Данные вопросы обсуждались в работах [203, 204].

Подводя итог вышесказанному, в числе особенностей соответствующих современных воспроизводственных моделей следует отметить рост нематериальной сферы за счёт интеграции с материальным производством, осуществлении воспроизводства общественного продукта на базе инновационной продукции и шумпетеровской конкуренции, становлении основой воспроизводственного процесса человеческого капитала как источника инноваций. Данные обстоятельства выражаются в необходимости выделения стадии институционально-технологического проектирования (ИТП) жизненного цикла товара и включения отдельной фазы научной подготовки в традиционную цепочку стадий процесса общественного воспроизводства [205], как показано на рисунке 2.9.



Источник: составлено автором.

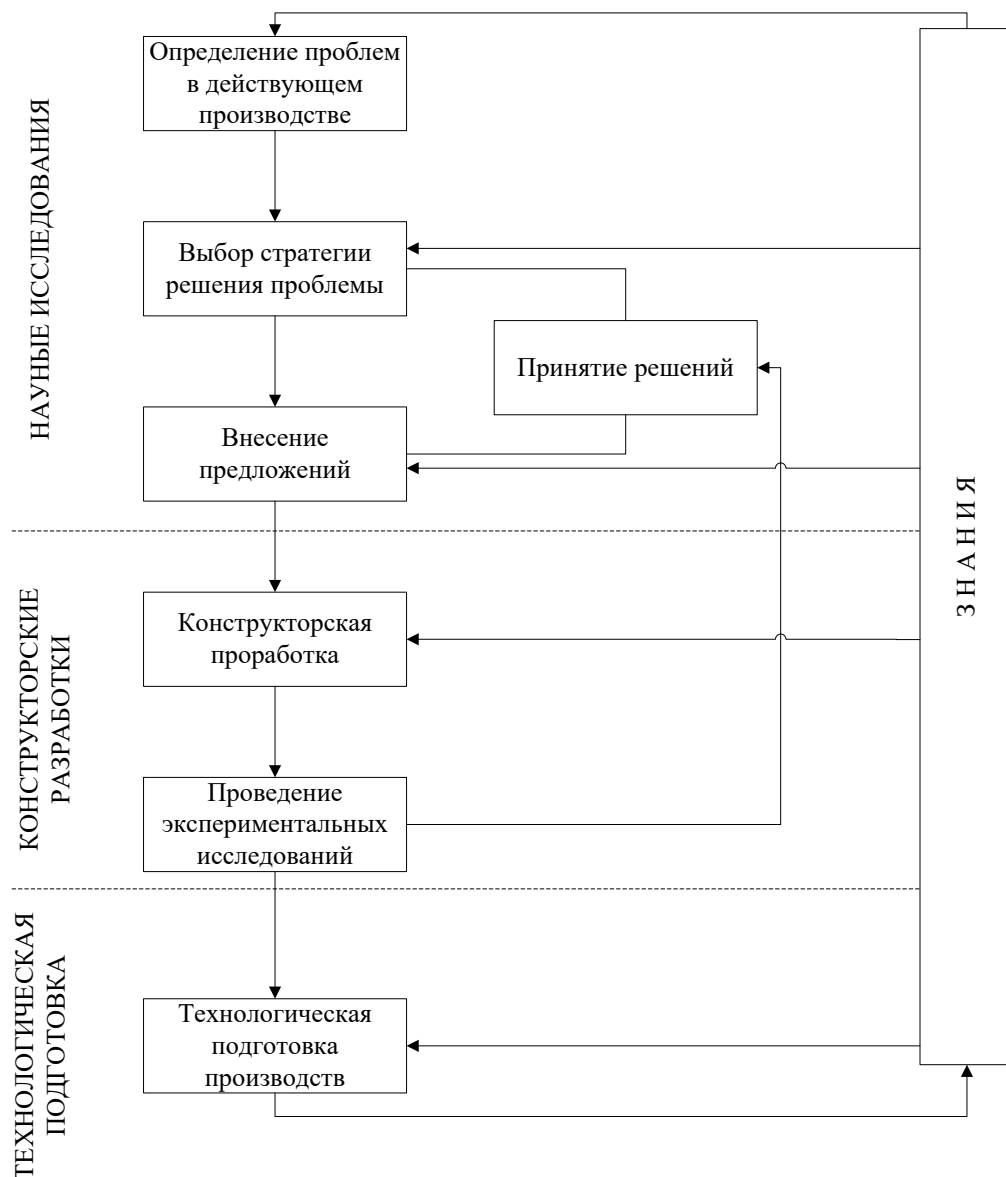
Рисунок 2.9 – Стадии общественного воспроизводства в неоиндустриальной экономике

Выделение научной подготовки воспроизводства связано в первую очередь с необходимостью перехода к инновационным образцам техники и технологий, затраты на внедрение которых сопоставимы, а зачастую и превосходят расходы на поддержание текущего производства. Основными элементами стадии научной подготовки производства является выполнение научных исследований, опытных конструкторских и технологических разработок, проведение испытаний новых образцов, модернизация технологической базы действующих производств и прочие составляющие.

Систематизируя необходимые элементы стадии научной подготовки воспроизводства, целесообразно выделить три основных этапа:

- научные исследования (НИ), целью которых являются поисковые исследования основных направлений развития техники и технологий в условиях перехода к пятому и шестому технологическим укладам;
- конструкторские разработки (КР), направленные на создание технологических решений, воплощающих результаты выполненных научных исследований, включая их оптимизацию и адаптацию к действующей производственной структуре;
- технологическая подготовка (ТП), в ходе которой действующие производства адаптируются к внедрению передовых образцов техники и технологий, разработанных на предыдущих стадиях научной подготовки производства.

В качестве схемы реализации стадии научной подготовки производства можно использовать адаптированную схему принятия решений, предложенную на рисунке 2.10.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.10 – Общая схема реализации стадии научной подготовки производства

Основным элементом данной схемы является человеческий капитал, выраженный в знаниях и участвующий на каждой стадии научной подготовки производства. Наибольшее значение для реализации предлагаемой схемы имеет стадия проведения научных исследований, на которой закладываются основные стратегические решения по развитию производства и воспроизводственного процесса в целом. Данное обстоятельство предопределяет особую роль человеческого капитала и знаний в развитии национальной экономики. Экономический рост в таких условиях напрямую связан с улучшением социальных, инновационных, технологических и прочих ранее рассмотренных факторов, что согласуется с выявленными особенностями трансформации стадий общественного воспроизводства.

Помимо выделения стадии научной подготовки воспроизводства, свидетельствующей обо всё возрастающем влиянии НИОКР на воспроизводственный процесс, в исследовании С.А. Толкачёва и А.Ю. Теплякова показывается необходимость выделения стадии институционально-технологического проектирования жизненного цикла товара, на которой формируется институционально-инновационную среду [206, с. 155]. Этот процесс представляется объективным вследствие возрастающей роли инновационной (шумпетеровской) конкуренции в формировании конкурентоспособности национальных экономик. Уход от совершенной (ценовой) конкуренции способствует формированию экономической прибыли агентов, которая может быть использована для модернизации производств и внедрения инноваций в технологический процесс. В таком случае рынки находятся в ситуации постоянного неравновесия в противоречии с классическими постулатами о равновесном состоянии.

Примечание – Многочисленные примеры неравновесного состояния рынков на практике приведены также в работе [22].

Данный процесс позволяет преодолеть негативные проявления перехода к мобилизационной модели развития национальной экономики и специализироваться на реализации товаров и услуг с возрастающей отдачей, для производства которых необходимо широкое внедрение инноваций. В воспроизводственном аспекте конкуренция при этом смещается из стадии производства и научной подготовки воспроизводства в сферу формирования институциональных преимуществ развития предприятий.

## 2.5 Государственное управление процессами развития национальной экономики

В настоящее время развитие национальных экономик сопровождают процессы глобализации и цифровизации, повышения требований к квалификации трудовых ресурсов, роста запросов населения к улучшению уровня жизни, санкционные ограничения в отношении ряда стран и другие факторы. Данные вызовы требуют адекватного государственного регулирования экономик, что находит отражение во многих моделях национального развития. Например, современные модели несовершенной конкуренции предполагают непосредственное вмешательство государства в рыночные процессы в противоположность классическим моделям, в которых роль государства сводится исключительно к контролю поведения рыночных агентов. Более того, необходимость государственного регулирования национальных экономик сегодня всерьёз никем не оспаривается.

Выбор инструментов и методов государственного регулирования и масштаба их применения должен базироваться на особенностях современного уровня развития рынка и соотношения необходимых затрат и получаемого эффекта – роста национальной самодостаточности и конкурентоспособности.

Примечание – Некоторые сопутствующие вопросы освещены в работе [207].

На этапе развития самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики цель государственной экономической политики не ограничивается только недопущением кризисных явлений и исправлением рыночных сбоев. Государственное регулирование, кроме этого, является стержнем трансформации экономической системы и фактором формирования самодостаточной конкурентоспособной экономики. Соответствующие меры государственного воздействия на экономику могут быть классифицированы на:

- антимонопольную политику;
- таможенно-тарифную политику;
- бюджетно-налоговую политику;
- валютную политику;
- денежно-кредитную политику;
- инвестиционную политику.

Антимонопольная политика направлена на формирование структуры рынка, в которой монопольные тенденции сдерживались бы с минимальным «ручным» воздействием государства на организации за счёт жесткой потенциальной санкционной

политики к нарушителям. В таких условиях компаниям становится невыгодно не соблюдать «правила игры», что благоприятным образом сказывается на состоянии рынков без необходимости излишних издержек на государственный контроль. Структура используемых мер по государственному регулированию учитывает степень развития рыночных отношений. Однако общим для многих практик применения антимонопольного законодательства является регулирование трёх аспектов: препятствие заключению монопольных соглашений; запрет на злоупотребление доминирующим положением; контроль на рынке слияний и поглощений.

Примечание – В качестве объектов анализа выбраны [208-211].

Следует отметить, что в антимонопольную политику в обязательном порядке должен включаться раздел контроля за влиянием федеральных нормативных актов на монопольные тенденции. Причиной этого является то, что наиболее существенное ограничение конкуренции потенциально возникает за счёт государственного воздействия, а не рыночных процессов.

Главной задачей антимонопольного регулирования является препятствие заключению монопольных соглашений. Следует дифференцировать потенциальные вертикальные и горизонтальные соглашения между производителями, которые должны быть запрещены законодательно, представленные в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Запрещённые вертикальные и горизонтальные соглашения между рыночными агентами

| Горизонтальные соглашения                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Вертикальные соглашения                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– установление фиксированных или минимальных цен;</li> <li>– ограничение на объёмы производства или реализации продукции;</li> <li>– раздел рынков;</li> <li>– запрет на разработку или покупку новых технологий или оборудования;</li> <li>– совместное бойкотирование транзакций.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– установление фиксированных цен для реселлеров;</li> <li>– установление минимальных цен для реселлеров;</li> <li>– прочие действия, которые могут быть расценены как ограничивающие конкуренцию.</li> </ul> |

Источник: составлено автором.

С учётом необходимости проведения реконструкции и модернизации производств возможно снятие ограничений для компаний, осуществляющих деятельность в условиях экономических кризисов и в области:

- технологического перевооружения, разработки и внедрения новых продуктов;
- повышения качества продукции, снижения её себестоимости, стандартизации и унификации;
- защиты окружающей среды, энергосбережения и пр.;



– снижения операционных затрат и повышения конкурентоспособности для малых и средних организаций.

В данном случае компании, которые претендуют на исключение из общего порядка ограничительных мер, должны доказать, что их деятельность не приводит к снижению уровня конкуренции на рынке и выгоды потребителей продукции превосходят издержки применения данных ограничений.

Злоупотребление доминирующим положением включает следующий перечень деятельности, которая должна быть запрещена на законодательном уровне:

- реализация продукции по цене ниже себестоимости без экономических причин;
- эксклюзивное партнёрство с контрагентами;
- отказ в поставке продукции определённым потребителям;
- неравные условия поставок разным потребителям, не находящие экономических причин;
- дискриминирующее ценообразование.

Для идентификации доминирующего положения на рынке используются четыре индикатора в соответствии с рисунком 2.11.

|                                                                         |                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Значительная доля компании на рынке и низкий уровень конкуренции на нём | Возможность компании контролировать всю цепочку формирования добавленной стоимости |
| Высокие финансовые и технологические ресурсы компании                   | Трудность входа на рынок потенциальных конкурентов                                 |

Источник: составлено автором.

Рисунок 2.11 – Показатели наличия у компании доминирующего положения

Контроль на рынке слияний и поглощений включает анализ сделок, связанных со слиянием организаций, приобретением контроля над другой компанией за счёт покупки голосующих акций в достаточном количестве или за счёт различных договоров.

Основным элементом таможенно-тарифной политики является защита национальных производителей от неблагоприятной конкуренции. Классические модели международной торговли для двух стран предполагают выигрыш для населения каждого из свободно обменивающихся товарами государств.

Примечание – Соответствующие модели представлены в работах [212, 213].

Однако гораздо менее известным является тот факт, что при числе торгующих государств более двух свободная торговля не является оптимальной политикой в случае, если ряд стран формируют торговые союзы [214, с. 16]. Более того, именно свободная

торговля на практике часто приводит к тому, что богатые страны становятся богаче, а бедные государства остаются бедными.

Свободная торговля полезна только для стран, находящихся на одном уровне развития. При введении режима свободной торговли между государствами с разной экономической моделью более развитая страна будет специализироваться на производстве товаров и услуг с возрастающей отдачей, повышая благосостояние своего населения. Менее развитое государство с высокой долей вероятности перейдет к производству и экспорту продукции низкого передела и сырья, усугубляя проблемы в экономике [215]. Вышеизложенные соображения свидетельствуют о необходимости регулирования таможенных пошлин для повышения конкурентоспособности экономик, не достигших уровня развития лидеров рынка.

Как показывают исследования, таможенно-тарифная защита необходима исключительно временно для перспективных отраслей, находящихся на стадии формирования конкурентоспособности, а также для производителей продукции, по качеству не уступающей лучшим мировым аналогам, а по цене находящейся на одном уровне с ними. Таможенно-тарифная политика государства должна обеспечивать полную отмену или значительное снижение импортных пошлин на товары, производство которых в стране является конкурентоспособным на мировом уровне или неперспективным. При этом ставки таможенных пошлин на остальные товары должны быть такими, чтобы уравнивать цену импортных и отечественных товаров. Законодательно следует указывать диапазон возможного изменения пошлин, необходимый для адекватной реакции на изменение мирового и национального рынков [216, с. 165].

Другим важным аспектом является тот факт, что для повышения самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики в современных условиях необходимо развивать торговые союзы. При этом промежуточный вариант, связанный с установлением режима свободной торговли между союзными государствами, показал свою эффективность в повышении конкурентоспособности европейских экономик. Многочисленные зарубежные исследования посвящены выбору оптимального единого внешнего тарифа на импорт продукции на территорию союза [217, 218]. Однако некоторые авторы вводят также «предположение о неоптимальности», которое означает, что даже в случае выбора неоптимального тарифа как для стран, входящих в союз, так и для прочих государств, общий экономический эффект от образования торговых союзов будет положительный. Пошлины же внутри торговых союзов должны быть минимизированы, что в случае больших объединений приведет к повышению уровня жизни населения каждой из стран [219, с. 168].

Бюджетно-налоговая политика традиционно считается фактором, оказывающим значительное влияние на самодостаточность и конкурентоспособность национальных экономик. Многочисленные зарубежные исследования показывают непосредственную связь между налоговой политикой и экономическим ростом стран [220, 221]. Уровень вмешательства государства в экономику в данном случае определяется налоговыми ставками: при больших налогах степень государственного регулирования распределения доходов увеличивается, что снижает эффективность конкурентного механизма. Высокие налоги способствуют возникновению ряда проблем в экономической системе: уход хозяйствующих субъектов в теневой сектор экономики, снижение производительности труда, ограничение ассортимента и объёмов производимых товаров. Другими словами, высокая налоговая нагрузка снижает материальные стимулы к развитию производств, что неизбежно ухудшает конкурентоспособность на всех уровнях. Данные теоретические суждения нашли практическое подтверждение в исследовании [222, с. 15].

Развитие экономики с помощью системы налогообложения в первую очередь осуществляется за счёт снижения нагрузки на юридических лиц. Налоговая нагрузка на юридических лиц выражается в изменении цен на продукцию, заработной платы работников, инвестициях в расширение, реконструкцию и техническое перевооружение производств. Снижение налогов на предприятия в зависимости от рыночной ситуации может привести либо к снижению цен на производимые товары, либо к росту инвестиций в развитие мощностей. В данном случае приоритетная модель поведения фирмы на рынке зависит от типа конкуренции и национальной экономической модели. При совершенной конкуренции и специализации на производстве товаров с убывающей отдачей с высокой степенью вероятности организация предпочтёт снижение издержек, сопряжённое с уменьшением заработных плат сотрудников. При несовершенной конкуренции и специализации на производстве наукоёмких товаров с возрастающей отдачей наиболее вероятен рост инвестиций в модернизацию производственных мощностей. Однако независимо от стратегии фирмы на рынке стимулируется конкуренция между товаропроизводителями, что приводит к росту конкурентоспособности. Таким образом, общее снижение налоговой нагрузки увеличивает конкуренцию (и конкурентоспособность) как на рынке спроса, так и на рынке предложения.

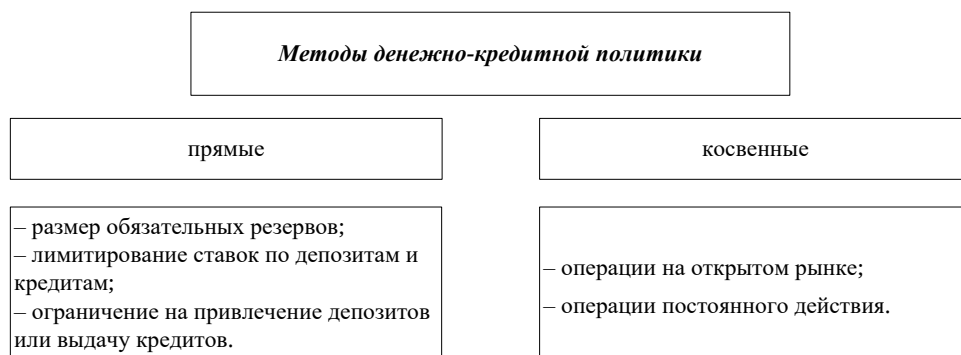
В то же время следует иметь в виду, что снижение налоговой нагрузки, а соответственно, налоговых поступлений в бюджет может привести к невозможности поддержки предприятий, обеспечивающих самодостаточность национальной экономики, имеющих на этапе формирования конкурентоспособности национальной экономики низкие стартовые значения международной конкурентоспособности. Безусловно, необходим

поиск баланса между стимулированием конкурентоспособности фирм и наполняемостью бюджета, т.к. при снижении налоговых доходов в первую очередь страдают самые социально незащищённые слои населения. Однако снижение налоговой нагрузки вполне может привести к увеличению валового сбора налогов за счёт расширения налогооблагаемой базы, вызванного выходом рыночных агентов из «теневой экономики».

Денежно-кредитная политика государства в первую очередь должна обеспечивать защиту населения от кризисных явлений. При этом страны применяют контрциклическую политику, заключающуюся в сдерживании совокупного спроса в моменты перегрева экономики и стимулировании совокупного спроса в периоды рецессии. В то же время при проведении контрциклической политики Центральный банк должен в первую очередь обеспечивать достижение выбранной конечной цели (таргетирование инфляции, валютного курса или денежного предложения) [223, с. 81].

Второй важной целью денежно-кредитной политики является обеспечение ценовой стабильности. Национальная экономическая система показывает большую эффективность в случае стабильных, не меняющихся на протяжении длительного периода цен. Кроме этого, при низкой вариации цен улучшается способность центральных банков управлять инфляцией и удерживать её низкий уровень в течение продолжительного времени. Одним из возможных современных инструментов поддержания стабильности цен является использование «правила Тейлора», которое заключается в необходимости установления номинальной процентной ставки на уровне выше растущей инфляции [224, с. 624].

Совокупность мер денежно-кредитной политики государства включает совокупность прямых и косвенных методов в соответствии с рисунком 2.12.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.12 – Методы национальной денежно-кредитной политики

Прямые методы денежно-кредитной политики показывают более быстрый результат, однако способствуют искажению рыночного механизма. В связи с этим, несмотря на более растянутый во времени эффект, преимущественно должны

использоваться косвенные механизмы денежно-кредитного регулирования, основанные на изменении конъюнктуры.

Основой валютной политики служит регулирование валютных курсов, являющихся важным элементом обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. Проблема валютного курса имеет двойственную сущность. С одной стороны, динамика валютного курса отображает инфляционные ожидания и является индикатором уровня цен. С другой стороны, валютный курс в значительной степени отражается на конкурентоспособности национальных производителей.

Современная сущность конкурентоспособности национальной экономики, выражающаяся в обеспечении высокого уровня жизни населения, предполагает высокий курс национальной валюты. Апологеты противоположного подхода апеллируют к необходимости обеспечения международной конкурентоспособности отечественных товаров за счёт низкой цены [225]. Однако соответствующая стратегия развития экономики приводит к приоритету совершенной (стоимостной) конкуренции, при которой уровень жизни населения будет ещё более понижаться.

Подобная ситуация приводит к дальнейшему втягиванию страны в периферию глобальной экономической системы и оправдана только на короткий период времени для формирования текущей конкурентоспособности в доиндустриальной модели. Чтобы разорвать этот круг, необходим переход к производству продукции с возрастающей отдачей на основе наукоёмких технологий. Для решения этой задачи требуется рост уровня образования населения. Политика заниженного курса национальной валюты будет обеспечивать защиту худших производителей, негативно скажется на уровне жизни и потребления талантливых людей, потенциально способных внедрять инновации.

Помимо экономических причин, только сильная национальная валюта помогает войти в новый мировой финансовый порядок. Уже в настоящее время обозначаются контуры многополярного финансового мира с несколькими глобальными валютами (доллар США, евро, японская йена и китайский юань). Есть возможность дополнить возникающий порядок рублевой зоной на территории стран ЕАЭС, превратив рубль в системообразующую мировую валюту.

Примечание – Подробно вопросы создания интегрированного валютного рынка обсуждались в работе [226].

Для стран ЕАЭС вхождение в рублевую зону также представляется экономически обоснованным, особенно для небольших государств. При обращении общей валюты

обеспечивается защита от мировых финансовых кризисов, колебаний курсов национальных валют, хеджирование соответствующих рисков.

Немаловажным аспектом формирования на постсоветском пространстве единой рублевой зоны является инвестиционная политика. По мнению ряда экономистов, правильным является максимальное наращивание золотовалютных резервов [227]. Однако согласно своей экономической роли валютные резервы нужны только для покрытия платежного баланса по текущим операциям и сглаживания краткосрочных колебаний курса национальной валюты. В частности, МВФ рекомендует иметь запас валюты для расчёта по внешним краткосрочным долговым обязательствам [228] (в трактовке А. Гринспана – однолетним кредитам [229]). Политика максимального наращивания золотовалютных резервов необходима малым государствам для формирования имиджа платёжеспособного агента и улучшения своего рейтинга. С точки зрения развития конкурентоспособности и превращения рубля в системообразующую валюту следует вкладывать валютные ресурсы в основной капитал, а не накапливать их в резервах.

### **Выводы по второй главе**

Во второй главе диссертационной работы рассмотрены диалектические принципы формирования конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики. Первый параграф посвящен разработке иерархической структуры факторов национального развития. В параграфе разработана детализированная система факторов на каждом экономическом уровне, способствующих минимизации потенциальных негативных проявлений перехода к парадигме самодостаточной национальной экономической системы. Установлено, что только совместное развитие факторов каждого уровня способствует повышению национальной экономической безопасности, которое зачастую тяжело приписать отдельным факторам. Данное положение обусловило необходимость разработки организационно-экономической модели взаимодействия идентифицированных факторов социально-экономического развития.

Во втором параграфе проанализирована взаимосвязь факторов развития на различных уровнях. В результате проведённых оценок предложена экономико-организационная система, состоящая из пяти блоков: регулирование национальной экономики на макроуровне, регулирование национальной экономики на мезоуровне, микроэкономическое управление конкурентоспособностью, обеспечение самодостаточности экономики, повышение конкурентоспособности за счёт роста интенсивности конкуренции на внутреннем рынке.

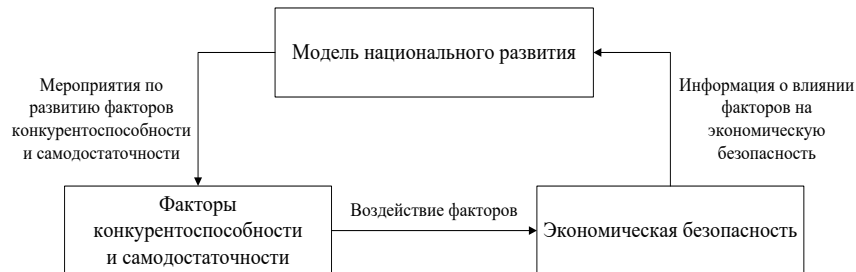
Третий параграф посвящен анализу влияния диалектического движения экономики в контексте необходимости реализации мобилизационной модели развития на стадии общественного воспроизводства. Установлено, что мобилизационное развитие оказывает влияние на все стадии процесса общественного воспроизводства, трансформируя характер протекающих процессов и наполняя стадии новой сущностью. На стадии производства изменяется характер основного и вспомогательного производства, внедряются принципиально новые технологии, оборудование и материалы, существенно изменяется организация производства и труда. На стадии распределения основной чертой протекающих в развитых экономиках процессов является постепенный переход всех видов ресурсов в высокотехнологичные инновационные отрасли. На стадии обмена воздействие информационных и коммуникационных технологий приводит к справедливому распределению ресурсов, соблюдающему экономические интересы субъектов рынка. На стадии потребления совершенствуется как личное, так и производственное потребление, вкусы и предпочтения потребителей смещаются в сторону более качественной и экономичной продукции.

В четвёртом параграфе исследована трансформация моделей общественного воспроизводства, сопровождающая реализацию мобилизационных моделей социально-экономического развития. В результате выполненного анализа разработан ряд предложений: в традиционную цепочку стадий общественного воспроизводства необходимо включить отдельной фазу научной подготовки воспроизводства, в качестве основы процесса общественного воспроизводства необходимо рассматривать человеческий капитал, необходимо назревшее устранение территориальных диспропорций в воспроизводственном процессе и другие. Для решения этих задач в пятом параграфе рассмотрено государственное управление процессами формирования самодостаточности и конкурентоспособности экономики с разработкой конкретных рекомендаций по организации антимонопольной, денежно-кредитной, таможенно-тарифной, бюджетно-налоговой, инвестиционной и валютной политик.

### Глава 3

#### Особенности формирования российских моделей развития национальной экономики

Конкурентоспособность и самодостаточность национальной экономики, факторы и средства воздействия на факторы (модель национального развития) представляют взаимосвязанную структуру, требующую комплексного рассмотрения и приведённую на рисунке 3.1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.1 – Взаимосвязь экономической безопасности, факторов и модели обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности

Модель национального развития предполагает наличие взаимосвязи между экономической безопасностью и факторами её обеспечения. В упрощённом виде подобная взаимосвязь может быть представлена в виде функциональной зависимости (3.1):

$$K = f(x_1, x_2 \dots x_n), \quad (3.1)$$

где  $K$  – экономическая безопасность;

$x_1, x_2 \dots x_n$  – факторы конкурентоспособности и самодостаточности.

Подобное представление конкурентоспособности в виде функции от конкурентных преимуществ использовано также в работах М. Портера и методике анализа конкурентоспособности ВЭФ. В данном случае национальная экономика рассматривается в виде системы, входом которой является совокупность конкурентных преимуществ, а выходом – интегральная конкурентоспособность.

Факторы конкурентоспособности и самодостаточности, являющиеся аргументами функции в формуле (3.1), могут быть как условно-постоянными (детерминированными), так и условно-переменными (стохастическими). Примерами детерминированных факторов являются географическое положение и ресурсный потенциал. Анализ подобных факторов имеет ряд особенностей:

- улучшение детерминированных факторов на практике трудно реализовать;
- условно-постоянные факторы, как правило, сложно поддаются количественной оценке;



– детерминированные факторы относятся к доиндустриальным и не являются основой современных моделей развития.

С учётом изложенного выше данные факторы целесообразно оценивать качественно и рассматривать не политику достижения, а политику наиболее рационального использования условно-постоянных факторов. Таким образом, формулу (3.1) следует доработать исходя из постоянства ряда аргументов с получением формулы (3.2):

$$K = f(\alpha_1, \alpha_2 \dots \alpha_m; x_1, x_2 \dots x_n), \quad (3.2)$$

где  $\alpha_1, \alpha_2 \dots \alpha_m$  – условно-постоянные факторы самодостаточности и конкурентоспособности.

В разрабатываемой модели наибольший интерес представляют условно-переменные факторы, развитие которых способствует росту национальной экономики в целом. Данные факторы являются лишь ограниченно взаимозаменяемыми: при недостаточном уровне одного из факторов требуется все большее использование других факторов в соответствии с законом роста альтернативных затрат.

Принцип историзма в изучении социально-экономических явлений требует рассмотрения эволюции российских моделей развития национальной экономики, включая используемые подходы к повышению уровня самодостаточности и конкурентоспособности. Учёт соответствующих положительных и отрицательных черт, присущих дореволюционной, советской и современным моделям, способствует росту качества разрабатываемой модели.

### **3.1 Дореволюционная модель развития национальной экономики**

Дореволюционная конкурентоспособность российской экономики в целом соответствует доиндустриальной модели реализации конкурентных преимуществ с преимущественной опорой на ресурсные факторы, хотя и отличается стремлением к обеспечению технологической самодостаточности за счёт агрессивной политики импортозамещения. Многие исследователи сходятся во мнении, что использование такой модели совместно с авторитарной государственной политикой в отдельные периоды позволяло обеспечить высокие темпы роста ВВП [230, с. 8]. Однако если рассмотреть динамику изменения ВВП на душу населения в России и мире в 1820-1913 гг. в соответствии с таблицей 3.1, данное утверждение выглядит спорным.

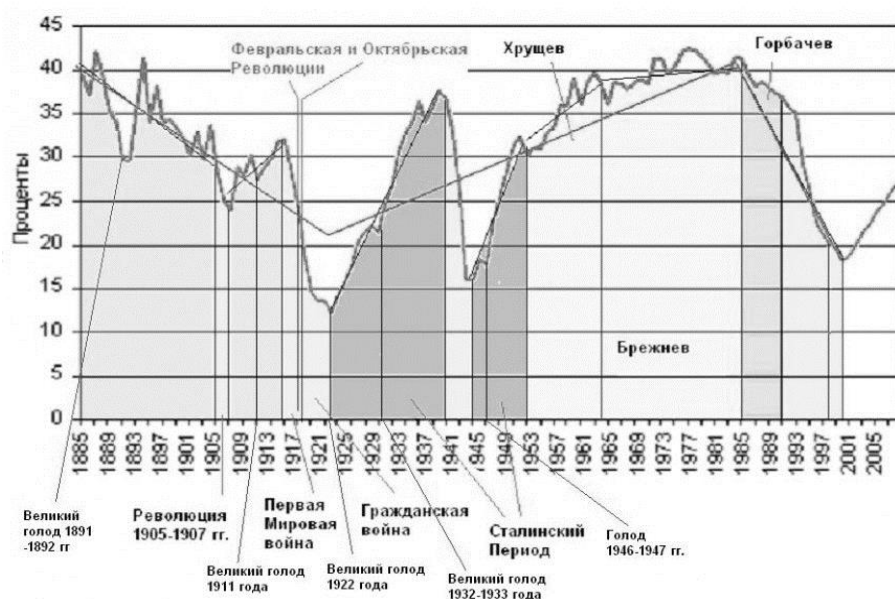
Таблица 3.1 – ВВП на душу населения

В долларах США 1990 г.

| Страна            | 1820 г. | 1870 г. | 1900 г. | 1913 г. |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|
| Россия            | 751     | 1 023   | 1 218   | 1 488   |
| Австрия           | 1 295   | 1 875   | 2 901   | 3 488   |
| Бельгия           | 1 291   | 2 640   | 3 652   | 4 130   |
| Германия          | 1 112   | 1 913   | 3 134   | 3 833   |
| Голландия         | 1 561   | 2 640   | 3 533   | 3 950   |
| Англия            | 1 756   | 3 263   | 4 593   | 5 032   |
| США               | 1 287   | 2 457   | 4 096   | 5 307   |
| Южная Европа      | –       | 1 194   | 1 676   | 1 788   |
| Восточная Европа  | –       | 876     | 1 174   | 1 527   |
| Латинская Америка | –       | 783     | 1 311   | 1 733   |
| Азия              | 609     | 638     | 775     | 872     |

Источник: A. Maddison [231].

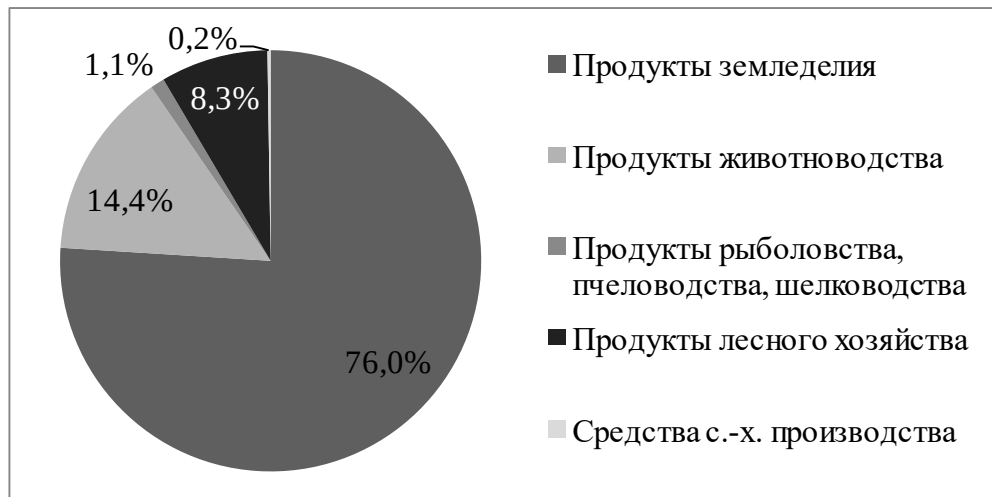
Данные изменения ВВП на душу населения в 1820-1913 гг. свидетельствуют об увеличении разрыва между бедными странами (включая Россию) и развитыми государствами. Несмотря на существенно более высокие темпы роста экономики по сравнению со странами АТР, Россия развивалась значительно медленнее, чем крупнейшие европейские экономики (Австрия, Бельгия, Германия, Англия) и США. Данный тезис можно дополнительно проиллюстрировать известным графиком, представленном на рисунке 3.2. Следует также отметить выравнивание показателя в группе развитых стран и относительное постоянство состава бедных и богатых государств [231].



Источник: А.Н. Илларионов [232].

Рисунок 3.2 – Отношение российского и американского показателя ВВП на душу населения в период 1885-2005 гг.

Основу российской экономики в дореволюционный период составляли продовольственные и сельскохозяйственные товары, текстиль и изделия из него, минеральные продукты, древесина, кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них. Структура экспорта сельскохозяйственного сектора российской экономики в 1901-1905 гг., представленная на рисунке 3.3, показывает подавляющее превосходство продуктов земледелия в валовом экспорте.

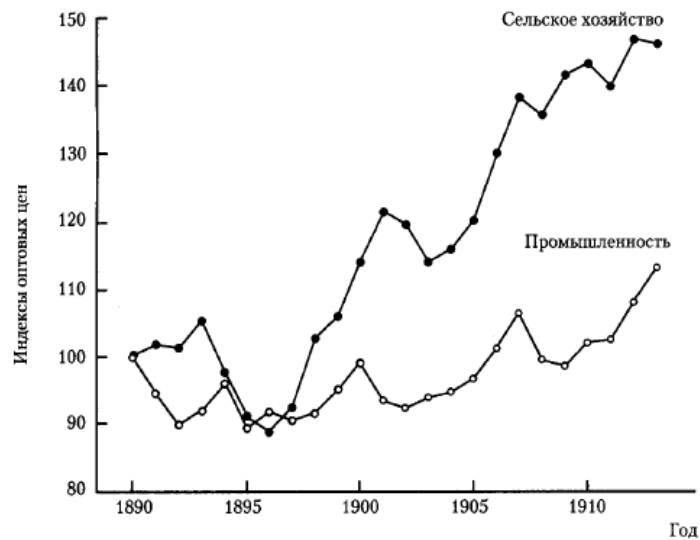


Источник: рассчитано автором на основании сборника [233].

Рисунок 3.3 – Структура российского экспорта в начале XX века (доля от денежного выражения в среднем за 1901-1905 гг.)

Значительно меньшую долю занимал экспорт продуктов животноводства и лесного хозяйства, вывоз продуктов рыболовства, пчеловодства, шелководства и средств производства был незначителен. Приблизительно треть от экспорта продуктов земледелия (четверть от валового экспорта) занимал вывоз пшеницы, причём вплоть до войны и блокады эта доля только возрастала. Весьма значителен был также экспорт лесостроительных материалов, в денежном выражении практически сопоставимый с экспортом ржи, ячменя и овса.

С учётом сложившейся на мировых рынках динамики цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, представленной на рисунке 3.4, можно утверждать, что рост российской экономики в конце XIX – начале XX века в большей степени был обусловлен экстенсивным развитием сельского хозяйства, для которого имелись все внешние предпосылки.



Источник: Р.С. Аллен [234, с. 41].

Рисунок 3.4 – Динамика цен в аграрном и промышленном секторах мирового рынка

Помимо развития сельскохозяйственного производства для дореволюционной России характерно было также достаточно агрессивное импортозамещение с развитием отечественной промышленности в соответствии с таблицей 3.2. Однако следует заметить, что основой роста промышленного производства являлась исключительная протекционистская политика после 1891 года, которая не могла являться единственным источником развития промышленности. Более того, во многом наблюдаемый рост может быть объяснён развитием ресурсных отраслей, для обработки, транспортировки и продажи продукции которой необходимы были соответствующие производственные мощности.

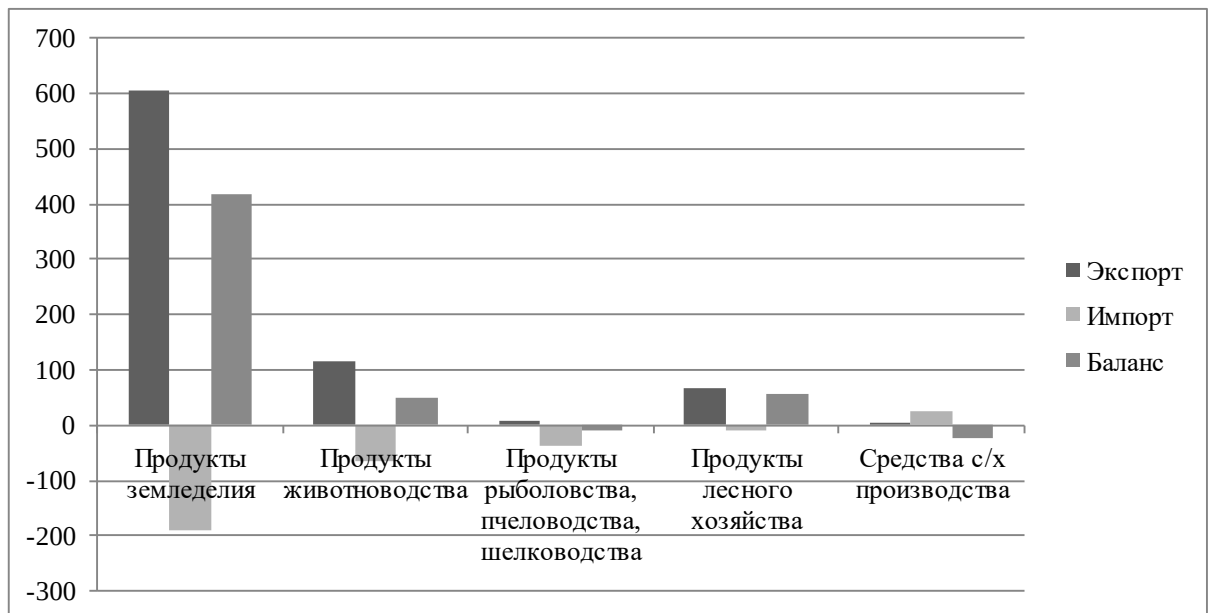
Таблица 3.2 – Рост российской экономики по секторам (1885-1913 гг.)

| Сектор экономики         | Коэффициент роста производства | Прирост добавленной стоимости | Прирост добавленной стоимости в % |
|--------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| Сельское хозяйство       | 2,04                           | 5 250                         | 44,9                              |
| Тяжелая промышленность   | 9,31                           | 1 457                         | 12,5                              |
| Легкая промышленность    | 3,48                           | 991                           | 8,5                               |
| Ремесленное производство | 2,80                           | 746                           | 6,4                               |
| Транспорт/коммуникации   | 5,88                           | 947                           | 8,3                               |
| Строительство            | 2,33                           | 590                           | 5,0                               |
| Торговля                 | 1,89                           | 771                           | 6,6                               |
| Правительство            | 3,03                           | 379                           | 3,2                               |
| Жилищный сектор          | 1,92                           | 357                           | 3,0                               |
| Медицина                 | 2,70                           | 79                            | 0,7                               |
| Бытовые услуги           | 1,28                           | 58                            | 0,5                               |
| Муниципальные услуги     | 1,67                           | 47                            | 0,4                               |
| Национальный доход       | 2,36                           | 11 698                        | 100,0                             |

Источник: Р.С. Аллен [234, с. 40].

Наиболее существенный рост производства в 1885-1913 гг. наблюдался в тяжёлой промышленности, для развития которой протекционистская политика сыграла, безусловно, положительную роль. Мировое развитие железнодорожного сообщения требовало ускоренного развития металлообработки и машиностроения, и государственная политика благоприятствовала тому, чтобы соответствующие производства появились в России в противоположность тенденции ввоза готовой продукции из Англии.

Проводимая в дореволюционной России политика протекционизма по ряду товаров (например, лёгкой промышленности) привела к установлению на внутреннем рынке цен выше мирового уровня. В связи с этим национальным производителям невыгодно было проводить международную экспансию, и они стали замыкаться на внутреннем рынке. Вследствие этого ограничивались как потенциал сбыта продукции, не позволяющий полноценно использовать эффект масштаба, так и международная конкуренция, негативно сказывающаяся на конкурентоспособности российских производств. Непосредственное отражение этих тенденций, баланс внешней торговли, представленный на рисунке 3.5, по средствам сельскохозяйственного производства являлся негативным и в целом отражал доиндустриальную модель реализации конкурентных преимуществ, использующуюся в дореволюционной России.



Источник: сборник [233].

Рисунок 3.5 – Баланс внешней торговли России в 1901-1905 гг., в тысячах рублей

Инновационная деятельность, необходимая для развития промышленного производства и перехода к новой модели роста, в дореволюционной России инициировалась сверху при идентификации отставания отечественных производителей от зарубежных конкурентов. При этом распространённой практикой было приглашение иностранных учёных и инженеров для повышения технологического уровня российских

предприятий. Достигнув поставленных целей по развитию, инновационная деятельность не стимулировалась и фактически прекращалась, лишь закрепляя достигнутый уровень. В связи с этим изменение во времени конкурентоспособности отечественных производств в царской России напоминала полотно пилы с резкими взлетами после директивных решений по активизации инновационной деятельности и последующих падений в связи с отсутствием необходимых поддерживающих мероприятий.

Одним из наиболее ярких примеров подобного хода событий является развитие Тульского оружейного завода. После Отечественной войны 1812 года руководство страны осознало необходимость модернизации оборонно-промышленного комплекса и пригласило иностранных специалистов для выполнения этих задач. Результатом их работы стало существенное расширение мощностей, внедрение передовых технологий, позволяющих производить в том числе оружие с взаимозаменяемыми деталями. Несмотря на то что последнее обстоятельство вызывает ряд вопросов, прогресс на оружейном заводе в Туле был очевиден [235]. Однако отсутствие в дальнейшем существенных нововведений в технологическом процессе привело к тому, что уже во время Крымской войны отставание российского вооружения было очевидно. За три десятилетия, прошедших с момента модернизации тульского завода, французская и британская армии перешли на использование нарезных ружей, отличающихся гораздо большей эффективностью, был освоен полноценный промышленный выпуск вооружения с взаимозаменяемыми деталями, что позволяло осуществлять ремонт в полевых условиях.

Похожая ситуация складывалась с развитием железнодорожного сообщения в дореволюционной России. Первоначально Россия стояла во главе технологического прогресса в этой области. В 1834-1837 гг. семьёй Черепановых был произведен первый в континентальной Европе паровоз и совместными усилиями отечественных инженеров и учёных построена одна из первых в мире железнодорожных веток. Однако сразу после технологического прорыва наступил застой: паровоз Черепановых так и остался в единственном экземпляре, а строительство железных дорог полностью остановилось на 12 лет: с 1844 по 1855 годы [236, с. 38]. В области радио- и электротехники в дореволюционной России были открыты лампа накаливания, радиопередатчик и радиоприёмник, трёхфазные электрогенератор и электродвигатель и другие сопутствующие изделия. Несомненны были успехи российских учёных и инженеров в самолётостроении, биологии и других отраслях, однако сегодня на мировом рынке практически не представлены компании, успешно развившие имевшийся научный потенциал.

В дореволюционной России решения о необходимости модернизации предприятий, а следовательно, и внедрения инноваций, принимались на высшем уровне, что требовало

внимания руководства страны практически к каждому системообразующему предприятию и обуславливало директивность внедрения инноваций. Таким образом, парадоксально, но основные причины, обуславливающие неготовность российских предприятий к стабильному повышению конкурентоспособности в дореволюционный период, позволяли быстро и эффективно повышать конкурентоспособность организаций в отдельные периоды.

Активная государственная политика развития национальных производителей и импортозамещения, выражающаяся в таможенно-тарифном регулировании, а также рост доходов от экспорта сельскохозяйственных продуктов привели к уже отмеченному ранее росту внутреннего рынка и спроса. В этих условиях значительно возрос поток иностранных инвестиций в российскую промышленность, что отражено в таблице 3.3. Следует отметить, что представленные капиталы весьма значительны и составляли до 55,5 процентов всех инвестиций в российскую промышленность [237, с. 12]. Однако иностранный капитал не способствовал развитию российской промышленности, а лишь отражал ожидания инвесторов в области роста экономики. В связи с этим данный фактор нельзя расценивать как позитивный для индустриализации отечественной промышленности, более того, скорее следует говорить о сформировавшейся зависимости России от зарубежных стран, что снижало экономическую безопасность.

Таблица 3.3 – Общая сумма иностранных капиталов в России

| Сектор экономики                            | Общая сумма, млн. руб. | Доля, % |
|---------------------------------------------|------------------------|---------|
| Горная промышленность                       | 775,5                  | 54,0    |
| По обработке металлов и машиностроению      | 354,8                  | 24,7    |
| Текстильная                                 | 126,3                  | 8,8     |
| Химическая                                  | 80,1                   | 5,6     |
| По обработке питательных и вкусовых веществ | 36,2                   | 2,5     |
| Лесопильная и по обработке дерева           | 19,0                   | 1,3     |
| По обработке минеральных веществ            | 19,0                   | 1,3     |
| По обработке животных продуктов             | 14,0                   | 1,0     |
| Писчебумажная и полиграфическая             | 12,0                   | 0,8     |
| Итого                                       | 1 436,9                | 100,0   |

Источник: Л.Г. Ляндау [238, с. 9].

Таким образом, одним из основных элементов политики повышения конкурентоспособности в доиндустриальной модели, использовавшимся в дореволюционной России, являлось таможенно-тарифное регулирование, обеспечивающее защиту национального рынка от зарубежных конкурентов. В отсутствие необходимости

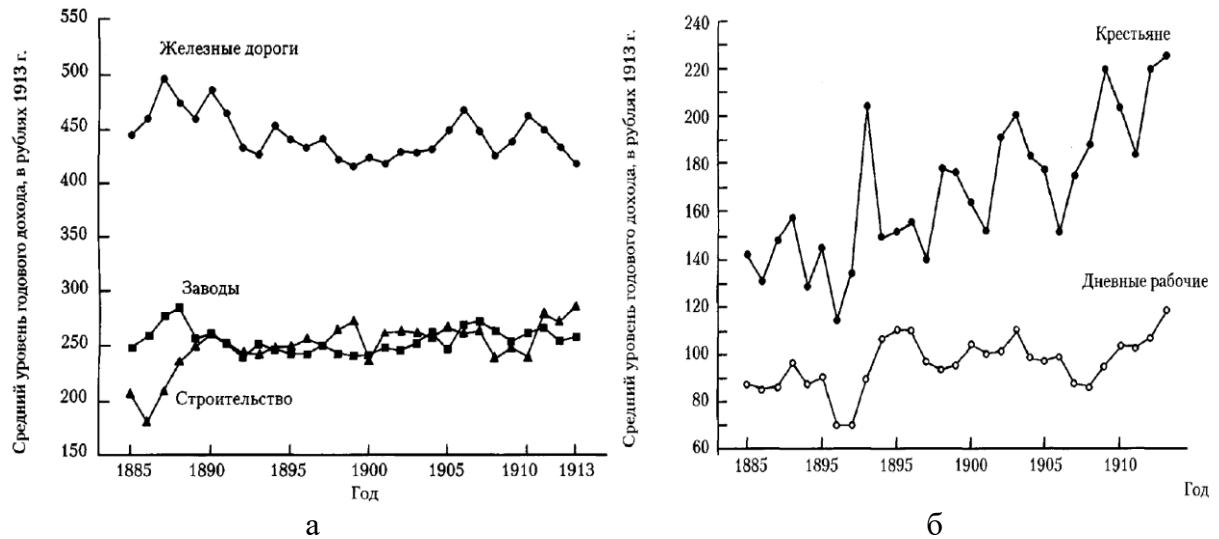
конкурировать с иностранными компаниями снижались стимулы к инновационной деятельности, да и само отставание от мировых лидеров не выглядело столь явным. Вплоть до конца XIX века таможенно-тарифная политика обеспечивала защиту отечественных производителей от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных компаний и так излишне интенсивно. С принятием в 1891 году новых таможенных тарифов значительно увеличился перечень товаров, облагающихся высокими пошлинами, и сам размер отчислений, что привело к ещё большему снижению конкурентоспособности российских производств [239, с. 106-109].

Вторая причина отсутствия стабильного повышения конкурентоспособности непосредственно связано с излишней по охвату протекционистской политикой. В отсутствии достаточной интенсивности конкуренции на внутреннем рынке при выходе на зарубежный рынок национальные производители встречали крайне активную конкуренцию и были к ней объективно не готовы. В качестве примера неудачной попытки закрепиться на зарубежных рынках можно привести опыт отечественной нефтяной промышленности, так и не сумевшей составить конкуренцию крупнейшим американским компаниям [240].

Наконец, третьей и, возможно, основной причиной нестабильной конкурентоспособности российской экономики в дореволюционный период являлось отсутствие благоприятных условий для малых и средних предприятий и в целом для ведения предпринимательской деятельности. Учёные и инженеры, разрабатывая и внедряя нововведения, фактически ничего не получали взамен. Российские инноваторы находились в сильной зависимости от руководителей различного уровня и зачастую не могли воплотить в жизнь свои предложения из-за незаинтересованности бюрократии в изменении сложившегося порядка дел.

С позиций современного определения конкурентоспособность национальной экономики во многом определяется уровнем жизни населения. В контексте российской истории именно в уровне жизни населения следует искать основные причины дестабилизации и краха Российской империи. В своей работе Р.С. Аллен проводит анализ реальных доходов городского и сельского населения в России в 1885-1913 гг., представленный на рисунке 3.6.



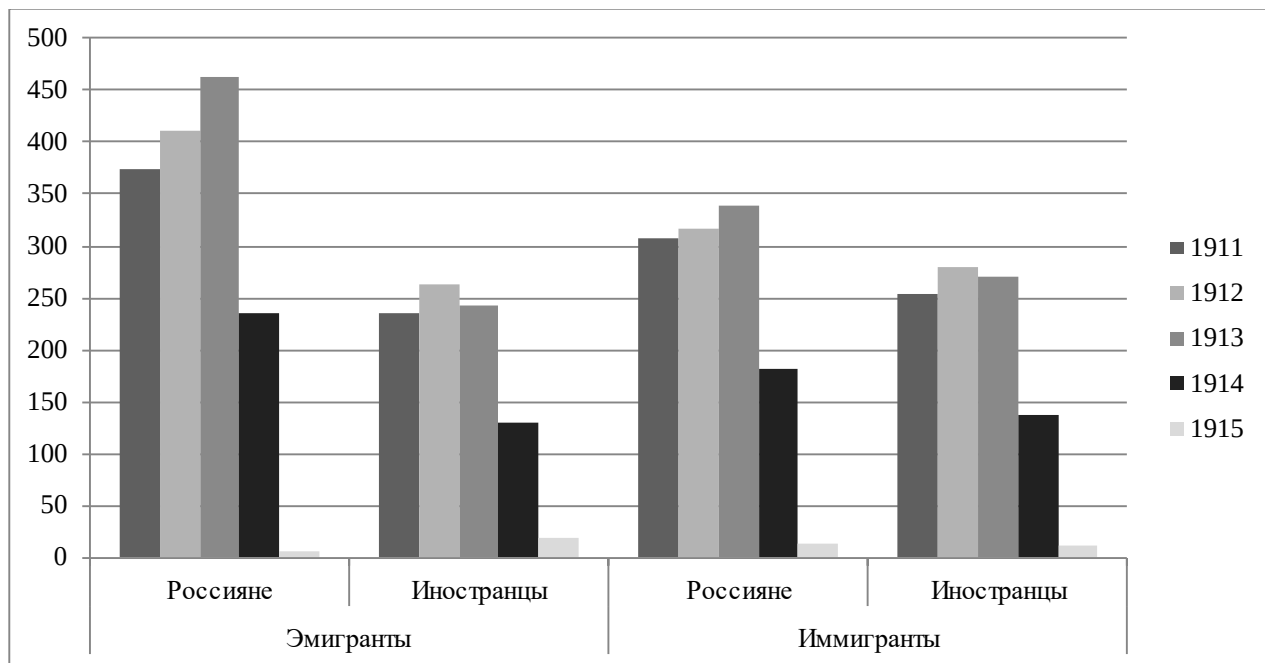


Источник: сборник [234, с. 57, 63].

Рисунок 3.6 – Заработная плата в реальном выражении в 1885-1913 гг.:  
а – городское население; б – сельское население

Анализируя полученную статистику, можно сделать выводы о стагнации доходов городского населения, рост номинальной заработной платы которого был нивелирован повышением цен на многие товары вследствие протекционистской политики. Рост реальной заработной платы сельского населения, который был обусловлен мировыми ценами на сельскохозяйственную продукцию в соответствии с рисунком 3.4, также не привёл к повышению уровня жизни. В свете роста арендной платы за землю реальный уровень жизни сельского населения (как и городского) оставался приблизительно на одном уровне, что вкупе с возможностью вообще лишиться земли вследствие государственной политики, приводящей к укрупнению хозяйств, привело к широкой поддержке населением Революции 1917 года.

Косвенным признаком, свидетельствующим о невысокой привлекательности России в дореволюционный период для ведения предпринимательской деятельности, является динамика миграционных процессов, представленная на рисунке 3.21.

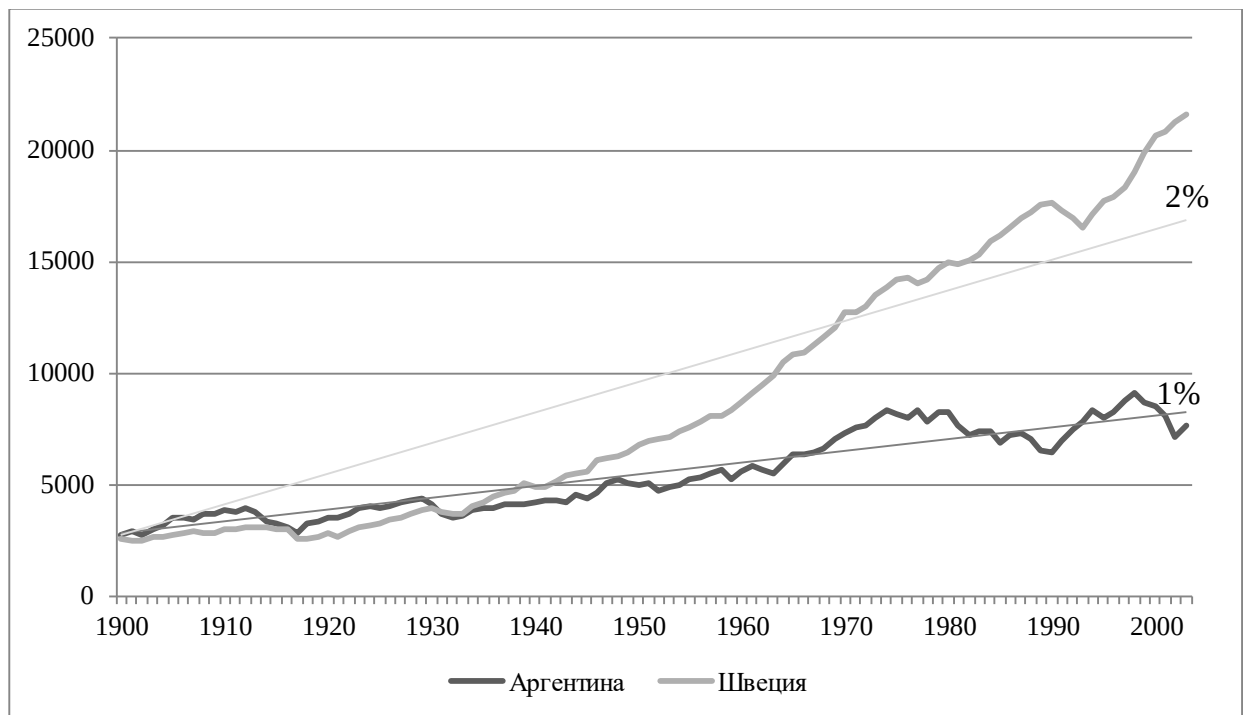


Источник: сборник [241, с. 119].

Рисунок 3.7 – Структура российской миграции в 1911-1915 гг. (европейская граница), в тысячах человек

Доля иммигрантов (равно как и эмигрантов) в структуре населения на протяжении веков находилась на крайне низком уровне, в основном для России была характерна внутренняя миграция, или переселение. В числе международных иммигрантов наибольшую долю составляли сельскохозяйственные, промышленные и транспортные рабочие, т.е. низкоквалифицированные специалисты [242, с. 114]. Справедливости ради необходимо отметить, что и законы Российской империи также не благоприятствовали иммиграции на освоенные территории. Исключение делалось только для новых неосвоенных регионов, что было обусловлено геополитической необходимостью [243, с. 7-8].

Анализ дореволюционной модели национального развития позволяет разработать рекомендации и для развития современной России. Основопологающим элементом реализации конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе является обеспечение стабильного экономического роста. В этом плане примечателен пример развития Аргентины и Швеции, представленный на рисунке 3.8. Разница всего в 1 процент в среднегодовом росте подушевого ВВП привела к тому, что Швеция и Аргентина, имевшие приблизительно одинаковые стартовые позиции, вышли на совершенно разный уровень развития.



Источник: сборник [231].

Рисунок 3.8 – Динамика роста ВВП на душу населения в Аргентине и Швеции, в долларах США 1990 г. на человека

Для современной России особенно важно обеспечить стабильное развитие, минимизировав негативные факторы, не позволившие предприятиям Российской империи занять лидирующие мировые позиции. Протекционистская политика, оправданная для поддержки предприятий на начальном этапе становления конкурентоспособности, в дальнейшем становится тормозом в развитии, ограничивая рынки сбыта и снижая уровень жизни населения. В разрабатываемую концепцию развития российской экономики необходимо заложить научно обоснованную поддержку отраслей народного хозяйства и создать условия для развития малого и среднего бизнеса, являющихся движущей силой инновационного процесса.

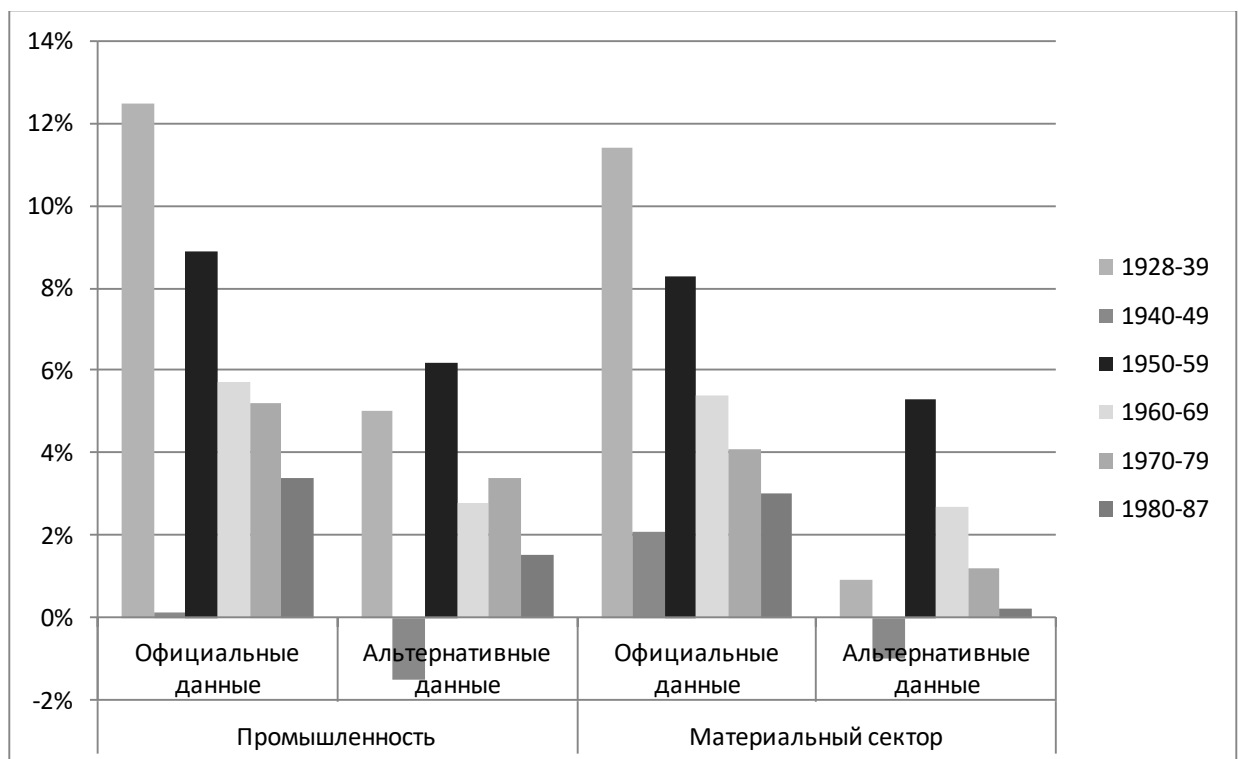
### 3.2 Советская модель развития национальной экономики

Советская модель национальной экономики, несмотря на наличие ряда общих признаков (приоритетная роль государства, директивное планирование экономического развития и пр.), должна быть разделена на несколько моделей развития, только одну из которых можно назвать традиционной, соответствующей советским принципам организации хозяйства.

Историческое развитие России, подкрепленное динамикой изменения подушевого ВВП в соответствии с рисунком 3.9, свидетельствует о необходимости выделения четырёх моделей советской экономики [244]:

- «экономики военного коммунизма», характерной для периода 1917-1921 гг. и являющейся противоположностью «рыночной модели»;
- «рыночной экономики», характерной для периодов 1921-1929 гг. и 1985-1991 гг., направленной на развитие национальной экономики на основе рыночных принципов;
- «экономики застоя», характерной для периода 1968-1985 гг. и отличающейся снижением темпов экономического роста;
- «традиционной советской модели», характерной для периода 1930-1967 гг. и отличающейся особенно высокими среднегодовыми темпами экономического роста (за исключением военного периода, характеризующегося значительным снижением показателей).

Для формирования перспективной модели развития российской экономики наибольший интерес представляет анализ «традиционной советской модели» и, вероятно даже в большей степени, причин перехода в 1960-е гг. к новой модели развития, сопровождающегося существенным снижением темпов экономического роста.



Источник: составлено автором на основе статьи [245].

Рисунок 3.9 – Индексы изменения ВВП на душу населения в СССР

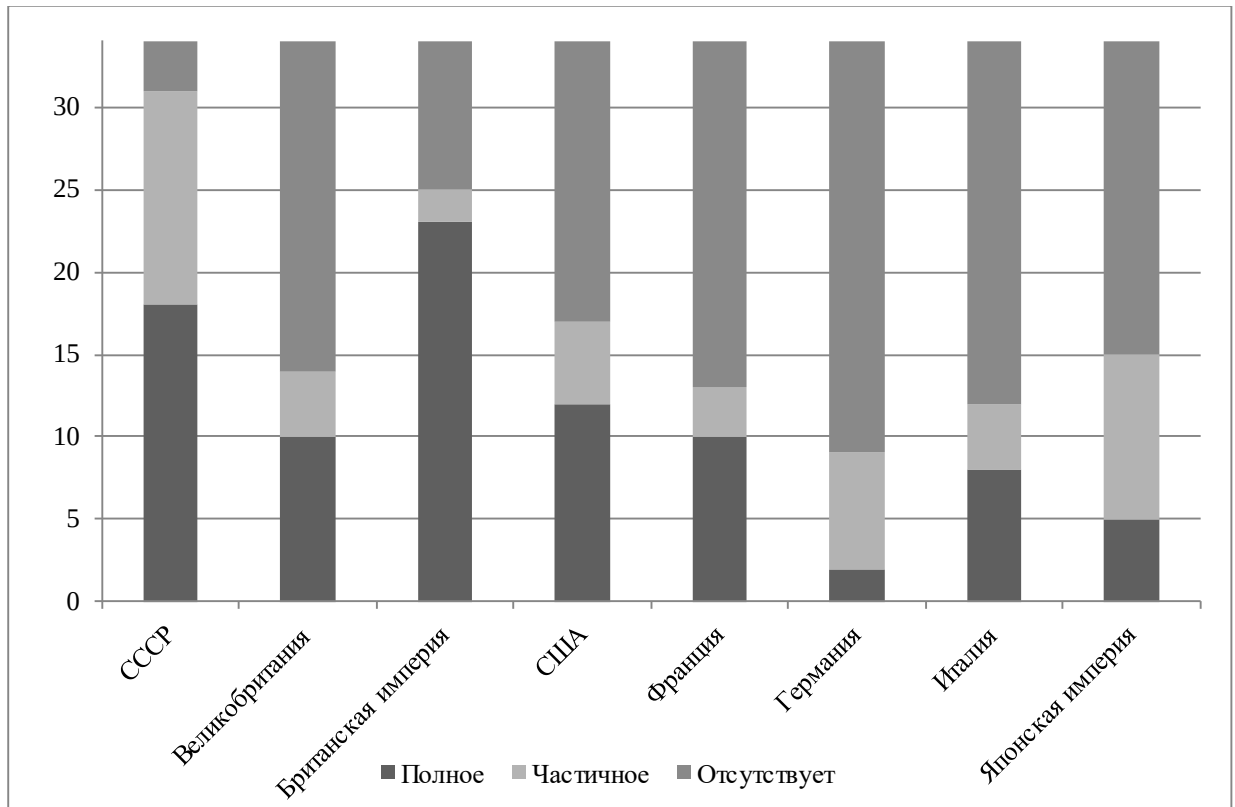
В.Ю. Катасонов в своей статье выделяет основные признаки, характеризующие традиционную советскую модель развития национальной экономики:

- максимальная самодостаточность;
- единый народнохозяйственный комплекс;
- решающая роль государства в экономике;

- ускоренное развитие отраслей производства средств производства по отношению к отраслям производства предметов потребления;
- недопустимость нетрудовых доходов и сосредоточения избыточных материальных благ в руках отдельных граждан;
- обеспечение жизненно необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня, общественный характер присвоения и прочие элементы [244].

Самодостаточность национальной экономики в советский период являлась одним из основных элементов модели национального развития, позволявшим проводить независимую экономическую политику и развивать отечественную промышленность, что в конечном итоге и обеспечивало высокую эффективность советского народного хозяйства. Уже к 1932 году СССР полностью (более 98 процентов) покрывал внутреннее потребление собственным производством по пшенице, хлопку, сахару, каменному углю, нефти, железной и марганцевой руде, чугуну, хромиту, тракторам, бокситам, суперфосфатам, целлюлозе, бумаге [246, с. 27]. Данная тенденция была положительна практически по всей номенклатуре товаров.

По обеспеченности национальных потребностей сырьём СССР значительно превосходил такие развитые капиталистические страны, как Великобритания, Британская империя, США, Франция, Германия, Италия и Японская империя, что показано на рисунке 3.10. При этом виды сырья, потребности в которых полностью покрывались ввозом извне, в СССР были представлены джутом, манильской пенькой и сизалью, ограничения в импорте которых не привели бы к существенному снижению эффективности экономики и обороноспособности. В то же время основные топливно-энергетические и минеральные ресурсы (нефть, уголь, марганец, железо, фосфат, калий и многие другие) в необходимом количестве производились в стране. Экономики рассматриваемых капиталистических стран в значительно большей мере зависели от импорта, в том числе по таким стратегически значимым позициям, как нефть (Великобритания, Британская империя, Франция, Германия, Италия, Японская империя), олово (США, Франция, Германия, Италия, Японская империя), медь (Франция, Италия) и многие другие товары.



Источник: сборник [246, с. 34-36].

Рисунок 3.10 – Зависимость национальных экономик от импорта сырья

Практически полная самодостаточность СССР по сырью позволяла проводить эффективную промышленную политику и активно наращивать индустриализацию страны. В современных терминах СССР в период 1930-1967 гг. можно представить в виде гигантской ТНК, деятельность которой направлена на максимально полное полезное использование ресурсов за счёт научно обоснованной системы внутренних цен, межрегиональных и межотраслевых связей, инвестиций на развитие производственного, человеческого и научного потенциала.

Примечание – Соответствующие подходы положены в основу программы вывода России из кризиса, предложенную в книге [247].

Между современными крупными ТНК и СССР обнаруживается много схожего. Так, аналогом системы трансфертного ценообразования в международных ТНК является система внутренних расчётных цен в СССР, характеризующаяся значительно более низкой по сравнению с мировой стоимостью энергоресурсов. Система народнохозяйственного планирования в СССР является практически полным аналогом системе стратегического и тактического планирования в ТНК с чётко обозначенными целями и механизмами их достижения. Специализация, кооперация и международное разделение труда в ТНК соответствуют системе размещения производительных сил в СССР. На ней следует остановиться подробнее, т.к. кластерную теорию (современное название советской

системы) многие учёные считают основой промышленной политики и стратегии повышения национальной конкурентоспособности в целом.

В период 1960-1980 гг. в СССР получили теоретическое объяснение и нашли практическую реализацию территориальные производственные комплексы [248-250]. Таким образом, ещё до исследований М. Энрайта [251] и М. Портера [252] отечественными учёными заложены базовые концепции эффективности повышения конкурентоспособности национальной экономики на базе территориальной концентрации предприятий. Большая часть отечественной промышленности, являющейся основой российского экспорта, импортнезависимости и конкурентоспособности в целом, получила современное технологическое воплощение на основе концепций территориального размещения производств в СССР.

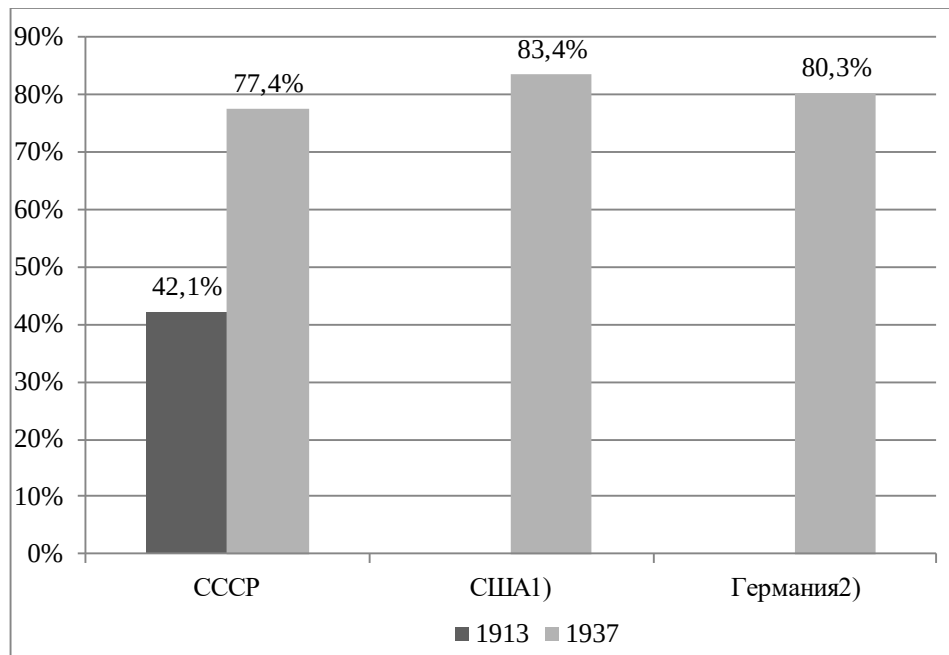
Разработанные концепции концентрации производств (в современной трактовке производственные кластеры), по мнению многих учёных [253], должны быть использованы при формировании самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики и сегодня. При этом современные механизмы сотрудничества государства и частного капитала (например, проектное финансирование, государственно-частное партнёрство и др.) закладывают необходимую организационно-экономическую базу для успешного формирования и развития инновационных производственных кластеров.

Наиболее существенным отличием экономической модели СССР и современных крупнейших ТНК является основная цель деятельности. ТНК сегодня функционируют для получения максимальной прибыли для акционеров. Результатом этого является выведение на первый план частных интересов, формирование рыночных экстерналий, связанных с загрязнением окружающей среды, созданием вредных и опасных условий труда на рабочих местах, эксплуатацией труда женщин и детей, коррупцией и прочим, что находит отражение и в современных моделях общественного воспроизводства.

Основной целью функционирования СССР являлось снижение удельных затрат на производство продукции и повышение благосостояния населения. Советская экономическая система снимала одно из основных противоречий, характерных для частного бизнеса западных капиталистических стран, а именно противоречие между общественным характером производства и индивидуальным характером присвоения [254, с. 282].

Основополагающее значение государства в национальной экономике СССР позволяло в короткий срок провести индустриализацию страны и обеспечить приоритетное развитие тяжёлой промышленности. Именно директивное народно-хозяйственное планирование, непосредственно связанное с ролью государства в экономике, позволило

СССР в короткий период практически сравнялся с лидирующими капиталистическими экономиками по удельному весу промышленности в совокупной продукции промышленности и сельского хозяйства в соответствии с рисунком 3.11.



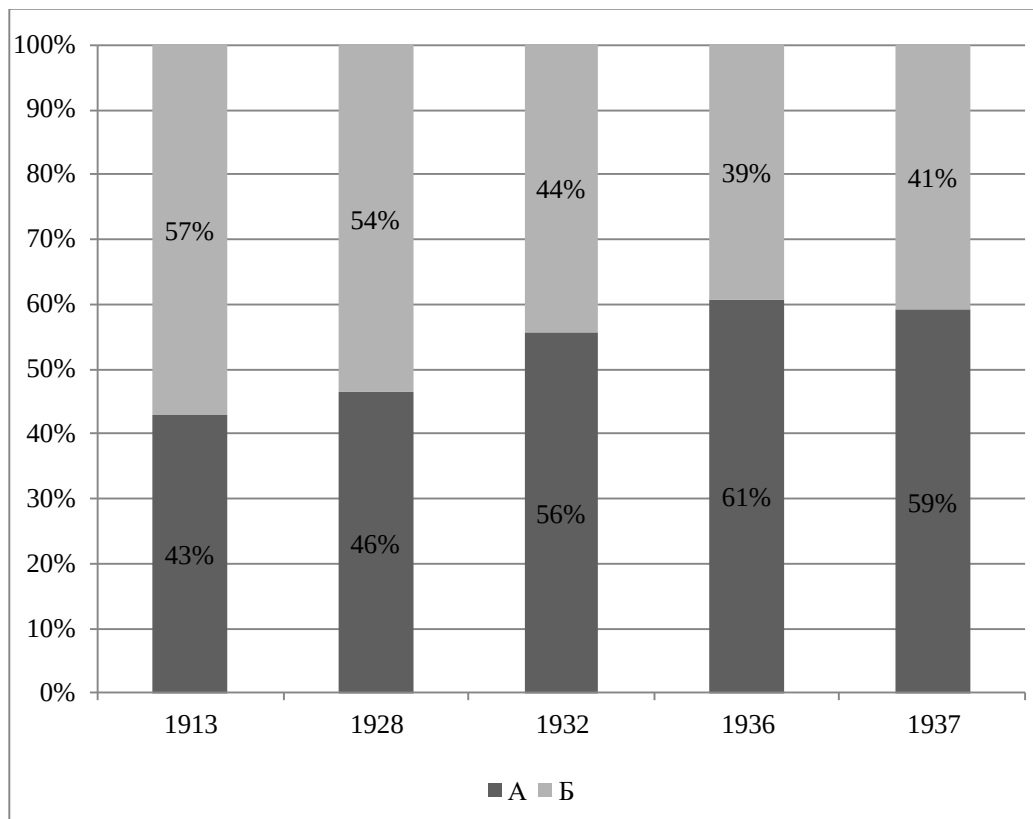
Источник: сборник [246, с. 37].

Рисунок 3.11 – Удельный вес промышленности в совокупной продукции промышленности и сельского хозяйства: 1) данные 1931 г.; 2) данные 1932 г.

В промышленной продукции СССР преобладала продукция тяжёлого машиностроения, что в целом соответствовало структуре промышленности в США, Германии и Англии [246, с. 138]. Именно решающая роль государства позволила осуществить приоритетное развитие тяжёлой промышленности, создавшей необходимый задел для повышения национальной безопасности и победы в Великой Отечественной войне. При ориентации исключительно на прибыль как важнейший критерий эффективности темпы роста лёгкой промышленности были бы значительно интенсивнее вследствие более низких капитальных затрат и высокой экономической эффективности соответствующих производств.

Аналогичные рассуждения можно привести и для обоснования роли государства в приоритетном развитии отраслей производства средств производства по отношению к отраслям производства предметов потребления. С учётом враждебного окружения реализация такого подхода в развитии промышленности помогла значительно повысить национальную безопасность страны. Статистические данные показывают, что удельный вес группы А в промышленной продукции в СССР в 1913-1937 гг. неуклонно возрастал и к концу анализируемого периода достиг уровня развитых капиталистических стран в соответствии с рисунком 3.12.



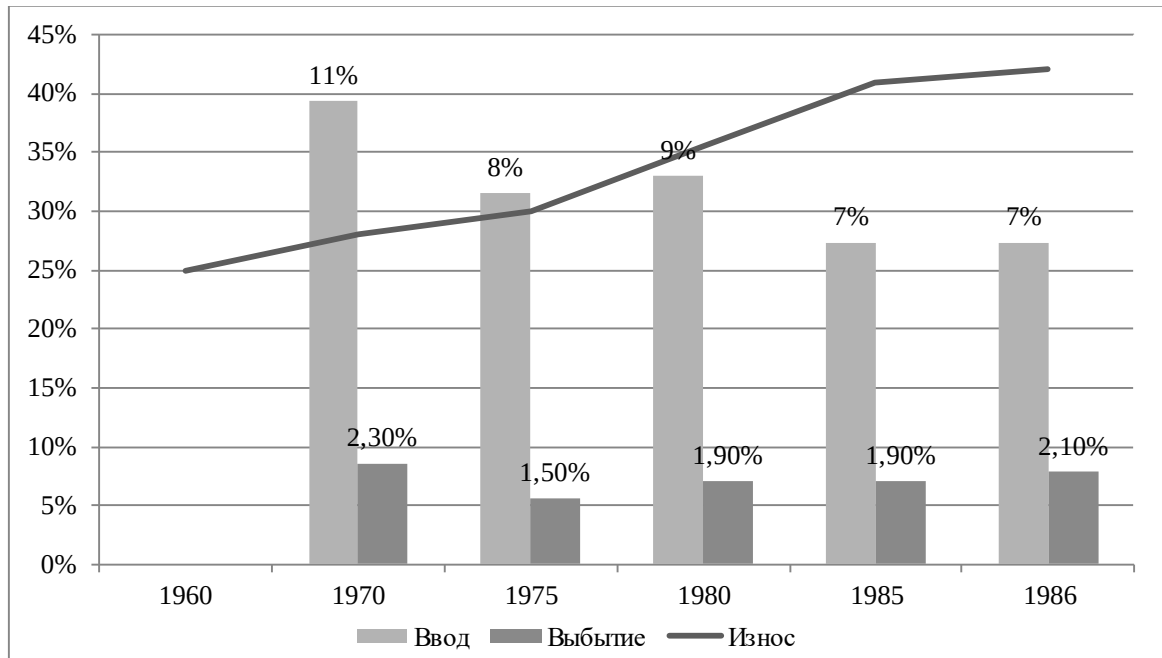


Источник: сборник [246, с. 37].

Рисунок 3.12 – Удельный вес групп А и Б в промышленной продукции СССР

Обеспечение потребностей советского населения и неуклонное повышение его жизненного уровня являлось основной целью СССР. Соответствующие показатели социального развития [255, с. 284-334] свидетельствуют об очень высоком уровне благосостояния населения СССР, безусловно соответствующим мировым стандартам здравоохранения, образования и культуры, жилищного строительства и прочих отраслей. Только к концу существования СССР темпы роста экономики, представленные на рисунке 3.9, несколько снизились и не позволяли улучшать качество жизни населения прежними темпами, характерными для традиционной советской модели.

В связи с вышеизложенным для понимания концепции развития российской экономики в современных условиях важно осознать причины, приведшие к значительному снижению темпов роста в СССР. Так, многие российские и зарубежные авторы указывают на невысокую эластичность замещения труда капиталом в советской экономике [256-258]. Однако нельзя не сказать ещё об одной не менее важной причине экономического застоя после 1967 года: высоком физическом и моральном износе оборудования, который имел тенденцию к увеличению в соответствии с рисунком 3.13. Коэффициенты ввода и выбытия также свидетельствуют об отсутствии полноценного обновления основных производственных фондов в СССР после 1970 года.



Источник: сборник [117, с. 103-104].

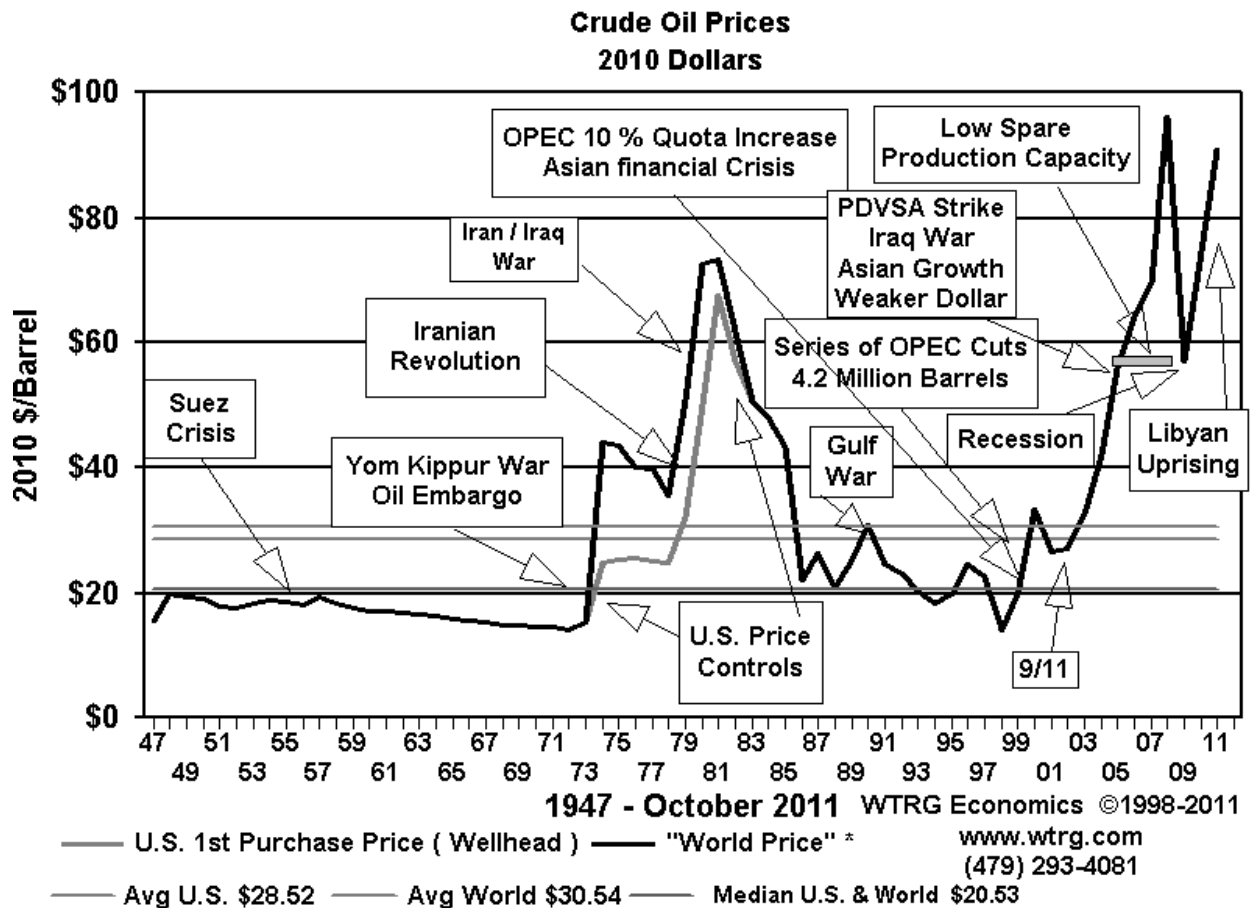
Рисунок 3.13 – Характеристики основных производственных фондов СССР

Параллельно со старением основных фондов наблюдалось снижение загрузки производственных мощностей. Большая доля инвестиций приходилась не на модернизацию, реконструкцию и техническое перевооружение действующих мощностей, а на строительство новых и расширение старых объектов. И причина этих процессов едина: ориентация советского промышленного производства на увеличение валового выпуска продукции. Проведение любого обновления действующих производств связано с необходимостью их остановки, что создавало реальную угрозу невыполнения плана. В ситуации выбора между непроведением модернизации (что чревато выговором) и невыполнением показателей по «валу» (что чревато утратой должности) руководство советских промышленных предприятий ожидаемо выбирало первую альтернативу.

В таких условиях, несмотря на научное превосходство СССР во многих сферах, внедрение инноваций в промышленность было очень ограничено. Вполне вероятно, что основной причиной низкой отдачи от инноваций в СССР являлся политический режим. Продолжая традиции дореволюционной России, руководство СССР при развитии промышленности основной упор зачастую делало на директивном развитии отраслей народного хозяйства, которые обеспечивали бы военное превосходство в случае потенциального конфликта, и технологий, в первую очередь направленных на достижение рекордных технологических показателей в ущерб экономическим соображениям.

Примерами подобных спорных решений является стремление «покорить природу» и разместить производственные объекты в слабо приспособленных с точки зрения природно-климатического фактора для этого местах, достижение рекордных показателей в сфере

авиастроения и освоения космоса, часто сопряжённое с повышенным риском для людей, и многие другие. После 1967 года необходимо было наращивать технологический уровень и долю производства продукции группы Б, требовалось ускоренное развитие текстильной, мебельной, пищевой, обувной промышленности, автомобилестроения и других отраслей, производящих предметы личного потребления и домашнего обихода. Вместо этого «благодаря» динамике цен на нефть, представленной на рисунке 3.14, курс был взят на импорт потребительских товаров. Помимо этого, советское руководство втянулось в ряд заведомо убыточных проектов (например, строительство Байкало-Амурской магистрали), эффективность которых до сих пор вызывает множество вопросов.



Источник: статья [259].

Рисунок 3.14 – Динамика мировых цен на нефть в период 1947-2011 гг.

Весьма дискуссионной является модель осуществления научно-исследовательской деятельности в специализированных научно-исследовательских институтах, подконтрольных академии наук. На момент принятия данного решения в СССР для многих учёных было очевидно, что в отрыве от преподавательского процесса качество научных исследований будет хуже. В своё время ведущие западные университеты отошли от модели выделения научных подразделений в отдельные организации, преподавания курсов только на уровне магистратуры и выше.

Таким образом, «традиционной советской» экономической модели присущ ряд положительных и отрицательных черт. В числе, безусловно, позитивных элементов следует отметить чрезвычайно высокую самодостаточность экономики, позволяющую проводить собственную экономическую политику без оглядки на действия других стран. Присущим советской экономической модели является также постоянное повышение благосостояния населения, переход к передовой на тот момент индустриальной модели реализации конкурентных преимуществ, формирование единого народнохозяйственного комплекса, позволившего увеличивать эффективность промышленности не за счёт конкуренции и сопутствующих капиталистической модели негативных проявлений реализации частных интересов, а за счёт сотрудничества, кооперации и научной организации. Негативными проявлениями советской модели, доставшимися «в наследство» современной России, является разобщённость науки, образования и производства, неоптимальное с экономической точки зрения размещение некоторых производств. Задачей перспективной модели развития российской экономики является развитие конкурентных преимуществ, унаследованных от СССР, и минимизация негативных элементов советской экономической модели.

Для достижения поставленной цели в разрабатываемой концепции развития российской экономики необходимо обеспечить развитие производственных кластеров на основе советских и современной российских предприятий, импортонезависимость национальной экономики, эффективность использования национальных ресурсных факторов, а также решение ряда частных вопросов, связанных с модернизацией, реконструкцией и техническим перевооружением мощностей и повышением их загрузки. Особенно остро данная проблема стоит в обрабатывающих отраслях промышленности и в связи с этим требует скорейшего решения.

### **3.3 Модель развития российской экономики в постсоветский период**

Современная модель развития российской экономики характерна для доиндустриального или раннего индустриального общества. Сегодня следует констатировать, что накопленные ранее в советский период конкурентные преимущества национальной экономики в промышленной сфере и многих других областях в значительной степени были утеряны. В 1990-е годы после распада СССР в России активно проводилась приватизация государственной собственности, связанная с разрушением имеющихся производственно-хозяйственных связей и либерализацией цен. Из всех планов по проведению приватизации был выбран наиболее радикальный, не учитывающий

сложившиеся между предприятиями разных республик технологические и отраслевые связи, разнообразие в экономической эффективности деятельности и конкурентных преимуществах отдельных предприятий, ранее формировавших замкнутую систему хозяйствования [260, с. 7-8]. Результатом непродуманности экономических реформ стал спад производства, колоссальное снижение уровня жизни и доходов населения.

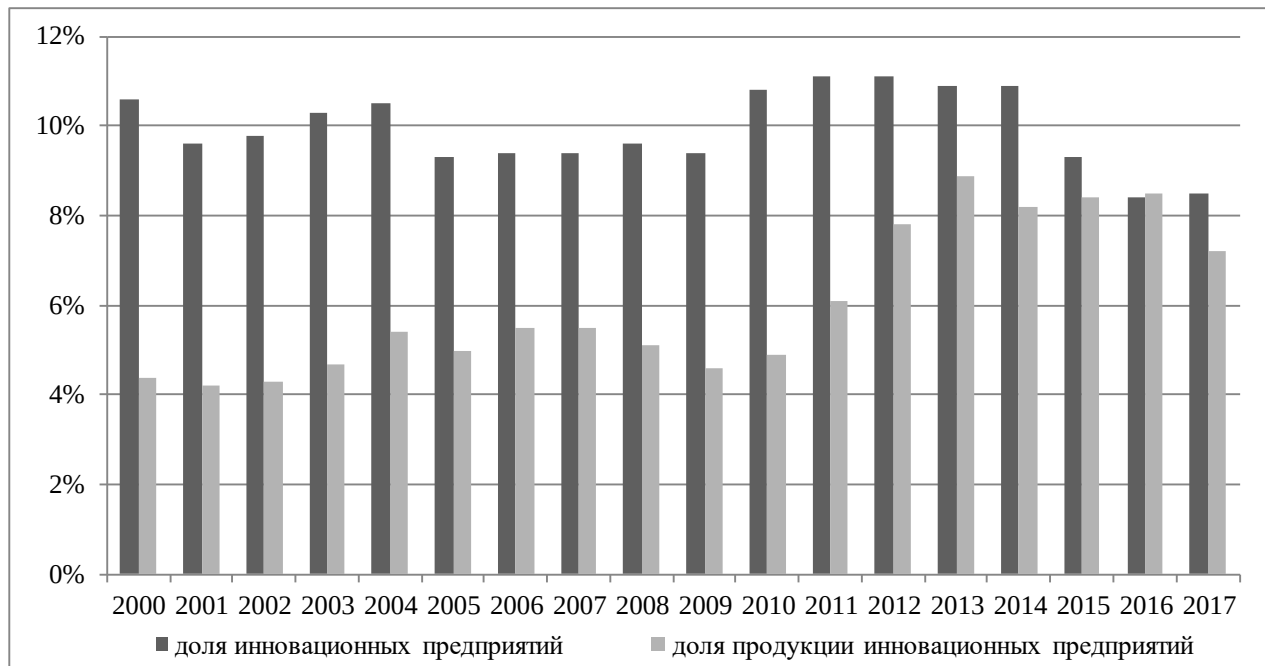
Наиболее сильное влияние распад СССР оказал на производственную сферу. В результате разрушения сложившихся экономических кластеров многие промышленные предприятия прекратили свое существование, были реорганизованы или вошли в состав иностранных структур. Итогом этого процесса стало увеличение к 2015 году доли организаций с участием иностранного капитала (111 000 государственных организаций и 23 520 организаций с участием иностранного капитала [110, с. 305, 320]). Таким образом, на пять государственных организаций приходилась одна организация с участием иностранного капитала.

Особый интерес представляет изучение позиций России по направлениям, являющихся основой формирования конкурентоспособности согласно мировым исследованиям. Зарубежная практика показывает, что основой становления и повышения конкурентоспособности национальных экономик сегодня является развитие наукоёмких отраслей, повышение научно-технического потенциала и совершенствование человеческих ресурсов [10, с. 4].

Развитие наукоёмких отраслей представляет собой механизм создания конкурентных преимуществ за счёт фундаментальных и прикладных научных открытий, обеспеченных соответствующей инфраструктурой. Необходимость инновационных наукоёмких отраслей в экономике очевидна: без их развития страна постоянно будет находиться в роли догоняющей, не имеющей доступа к передовым технике и технологиям, обеспечивающим ускоренное развитие смежных секторов. Стратегия развития такой страны будет основана на копировании достижений других экономик. Справедливости ради следует отметить, что на определённом переходном этапе формирования конкурентоспособности такая стратегия оправдана. Однако в долгосрочной перспективе страна должна перейти на самостоятельное внедрение инноваций и развитие собственных наукоёмких отраслей, обеспечивающих конкурентные преимущества на глобальном рынке.

Наиболее релевантными показателями официальной государственной статистики, отражающими уровень развития наукоёмких отраслей в России, являются доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре в соответствии с рисунком 3.15. Динамика изменения показателей находится в тесной взаимосвязи с макроэкономическими показателями: в кризисные периоды (2008 г., 2014 г.) наблюдается

негативная тенденция. Однако следует отметить, что общий уровень значений показателей явно является недостаточным и требует скорейшего повышения.

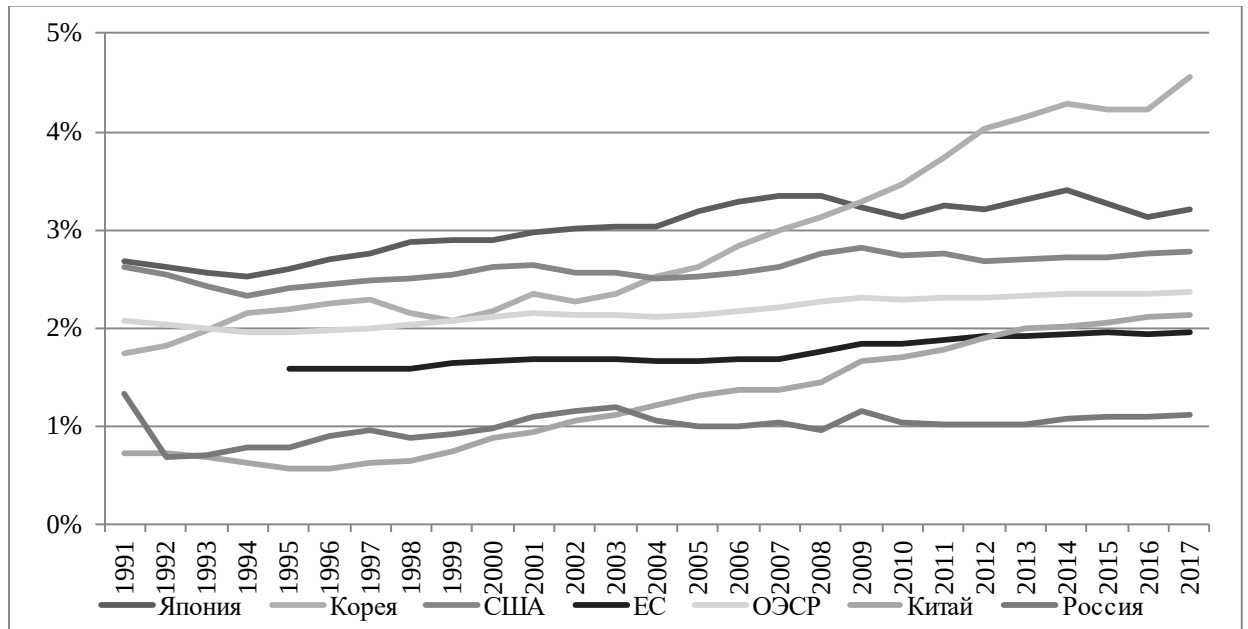


Источник: статистические ежегодники [96-113].

Рисунок 3.15 – Анализ развития наукоёмких отраслей российской экономики

С учётом текущего уровня российской экономики развитие наукоёмких отраслей требует стимулирования за счёт государственного регулирования, однако при развитии национальной экономической системы рост инновационных отраслей будет обеспечиваться за счёт конкурентного механизма. В развитых экономиках только инновационные стратегии предприятий позволяют создавать уникальные товары и услуги, расширяющие рынки сбыта и способствующие повышению конкурентоспособности на всех уровнях.

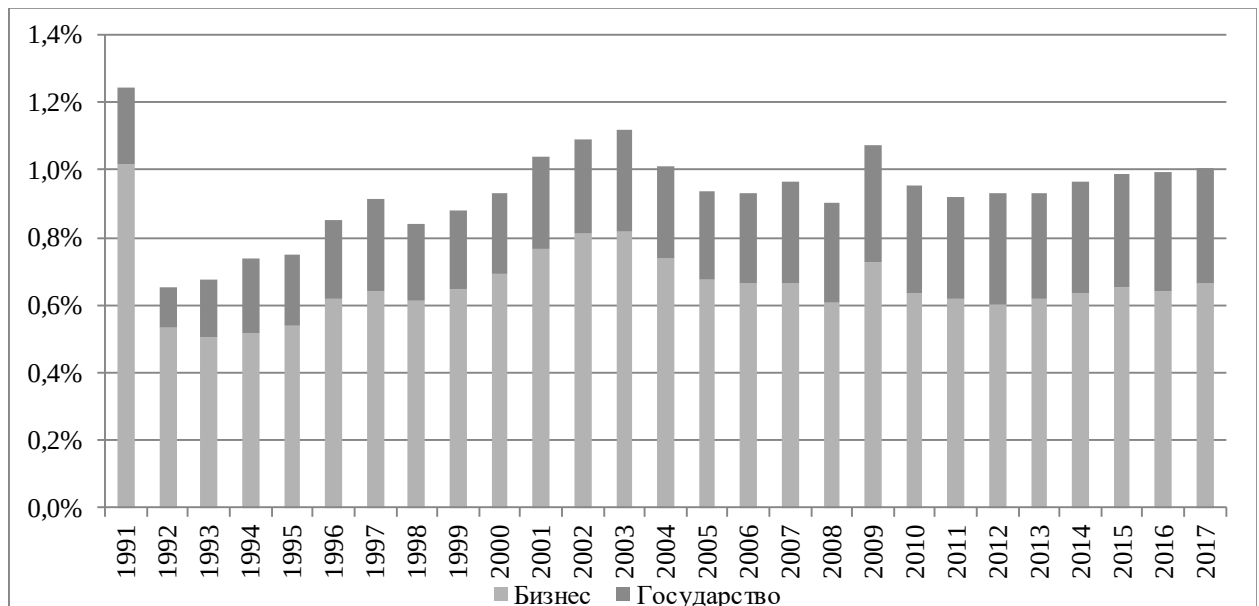
Повышение научно-технического потенциала производства направлено на развитие конкурентоспособности продукции за счёт повышения её технологичности и наукоёмкости. Это направление является одним из наиболее важных элементов управления конкурентоспособностью современной экономики. Техничко-технологические особенности производства, непосредственно связанные с уровнем наукоёмкости, обуславливают удельные эксплуатационные затраты на производство продукции и услуг и их качественные характеристики. Это выражается в том, что расходы на НИОКР развитых стран находятся на уровне 2-3 процента ВВП и в последние 20 лет имеют тенденцию к росту в соответствии с рисунком 3.16.



Источник: доклад [261].

Рисунок 3.16 – Динамика затрат на НИОКР в процентах от ВВП

Необходимо отметить, что для России характерно хроническое недофинансирование НИОКР в соответствии с рисунком 3.16, имитационный характер развития инновационной системы, нацеленной на заимствование инноваций, а не на разработку собственных прорывных технологий. Безусловно, необходимы значительные изменения в государственном стимулировании. Низкие темпы роста затрат бизнеса на инновационные разработки, представленные на рисунке 3.17, являются следствием непродуманной политики, которая может быть изменена за счёт согласования экономических интересов государства и бизнеса.



Источник: доклад [261].

Рисунок 3.17 – Динамика затрат на НИОКР в процентах от ВВП российского бизнеса и государства

Сегодня развитие научно-технического потенциала производства осуществляется путём использования совокупности ресурсов его обеспечения в соответствии с рисунком 3.18. Развитие ресурсных факторов и повышение эффективности их использования является необходимым для формирования национальной конкурентоспособности.

| Физические ресурсы                                                                                                                                                                                | Денежные ресурсы                                                                                       | Человеческие ресурсы                                                                                                                              | Информационные ресурсы                                                                                                                     | Инфраструктура                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• земельные ресурсы;</li> <li>• водные ресурсы;</li> <li>• полезные ископаемые;</li> <li>• лесные ресурсы;</li> <li>• другие природные ресурсы.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• количество капитала;</li> <li>• стоимость капитала</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• количество работников;</li> <li>• квалификация работников;</li> <li>• стоимость рабочей силы.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• научная информация;</li> <li>• рыночная информация;</li> <li>• техническая информация.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• транспортная система;</li> <li>• банковская система;</li> <li>• системы связи и прочее.</li> </ul> |

Источник: составлено автором.

Рисунок 3.18 – Структура обеспечения развития научно-технического потенциала

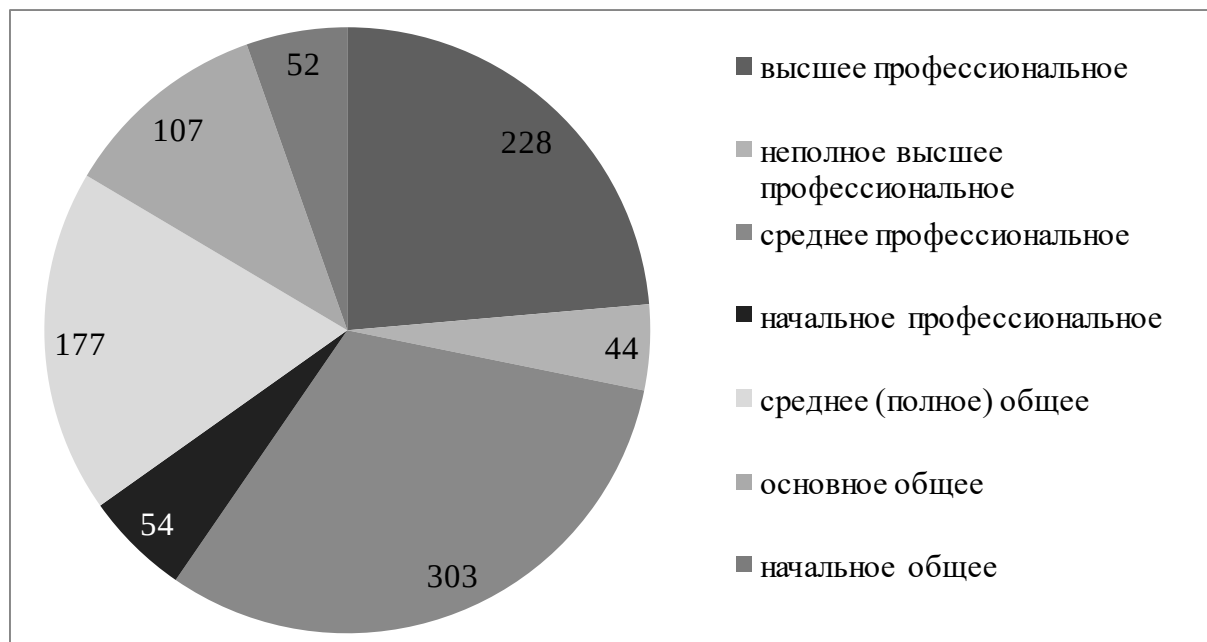
Последним рассматриваемым направлением повышения конкурентоспособности национальной экономики является развитие и эффективное использование человеческих ресурсов. Высококвалифицированные работники являются основой решения большинства проблем экономического роста и базой повышения конкурентоспособности на любом уровне. Эффективное использование человеческих ресурсов лежит в основе прочих направлений развития конкурентоспособности. Значение человеческих ресурсов особенно заметно при влиянии на субъекты экономики стохастических событий, изменяющих позиции конкурирующих стран. Примерами таких событий последнего времени, имеющих существенное значение для конкурентоспособности отдельных отраслей и национальных экономик, являются крупные технологические сдвиги в различных отраслях хозяйства, введение санкций со стороны ЕС и США, резкие изменения цен на нефть, колебания обменного курса национальной валюты, военные события в Сирии и на Украине.

Анализ структуры российского населения, представленной на рисунке 3.19, показывает высокие уровень образования и квалификации. Большая часть населения имеет полное высшее или среднее профессиональное образование. Однако радужные цифры образованности не отражают разрыва российского образования с наукой и промышленностью. Для преодоления этого обстоятельства предложены различные модели передачи науки в вузы, которые, однако, до сих пор не дают положительных результатов.

Стохастические события способны нивелировать конкурентные преимущества старых лидеров рынка и создать потенциал для развития новых предприятий. Воздействие случайных событий зависит в основном от квалификации и готовности к нестандартным



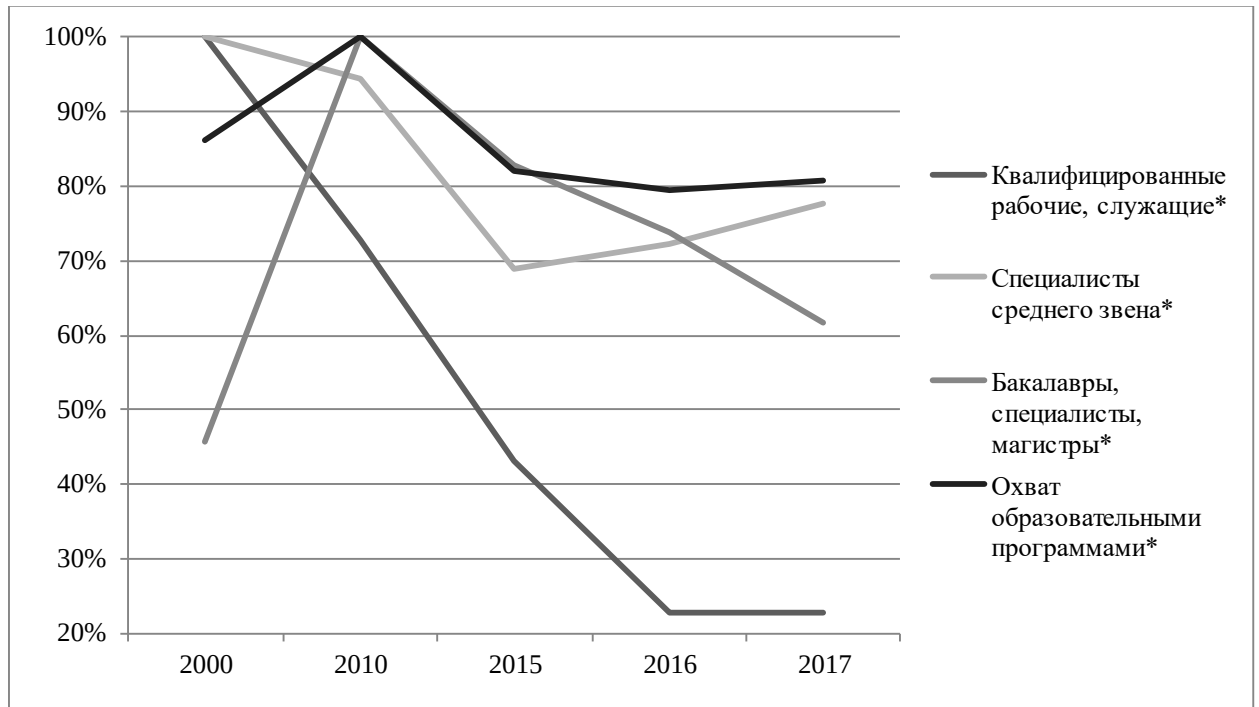
ситуациям персонала органов государственной власти. Основными факторами, определяющими конкурентные преимущества национальной экономики в человеческих ресурсах, являются изобретательство и предпринимательство. Следует отметить, что данные факторы не являются случайными, генерирование и успешное внедрение инноваций определяется уровнем квалификации и полноценностью использования человеческих ресурсов.



Источник: статистический ежегодник [108, с. 193].

Рисунок 3.19 – Структура населения России по уровню образования согласно переписи 2010 года, в человеках на тысячу человек

Однако тенденции в российской образовательной сфере в соответствии с рисунком 3.20 нельзя назвать оптимистичными. Несмотря на низкие базовые значения, основные показатели выпуска специалистов и охвата населения образовательными программами неуклонно снижаются с 2000 года. Особенно сильно снизилось относительное количество выпускаемых квалифицированных рабочих и служащих на 10 000 трудящихся. К 2016 году их число составило всего 27 чел. на 10 000 чел. В таких условиях создаётся реальная угроза для выполнения программ по развитию промышленности, являющейся необходимым элементом в современных моделях развития. Подобные негативные показатели характерны и для выпуска специалистов с высшим образованием, и для охвата молодёжи образовательными программами, что в перспективе приведёт к сложностям в конкуренции на основе знаний с другими странами.



Примечание – представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [113, с. 177-178].

Рисунок 3.20 – Динамика показателей, характеризующий тренды в российском образовании за период 2000-2017 гг.

Таким образом, позиции современной российской экономики по основным направлениям нельзя назвать удовлетворительными, необходимо развитие национальной экономики по выделенным приоритетам. Следует отметить, что только совместное повышение уровня наукоёмких отраслей, научно-технического потенциала и человеческих ресурсов позволит реализовать перспективную модель развития российской экономики, т.к. рассмотренные направления выступают в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. С учётом рассмотренных позиций России в разрабатываемую концепцию развития национальной экономики необходимо включить поддержку наукоёмких промышленных предприятий, повышение технико-технологического уровня выпускаемой продукции и обеспечение соответствующей квалификации выпускников российских образовательных учреждений различного уровня. Одну из основных ролей в этом играет полноценная интеграция науки, образования и бизнеса в России.

### 3.4 Перспективная модель развития российской экономики

Формирование перспективной модели национальной самодостаточности и конкурентоспособности невозможно обеспечивать, анализируя показатели и факторы исключительно на макроуровне, т.е. российская экономика, как и любая другая, представляет собой целостный объект. В связи с этим проводить «поэтажные»

исследования в корне неверно [4, с. 21]. Более того, само разделение экономики на микро- и макроуровень часто трактуется как пример «шизофренического разделения» [56, с. 251].

В контексте оценки конкурентоспособности национальной экономики и разработки моделей её развития это обстоятельство приводит к необходимости включения в периметр показателей и факторов вопросы конкурентоспособности товара (микроуровень), а также фирмы и отрасли (мезоуровень). Именно в использовании показателей конкурентоспособности микро- и макроуровня (помимо макроэкономических) в национальной модели, а также во взаимоувязке факторов самодостаточности и конкурентоспособности на всех экономических уровнях представляются перспективы развития моделей российской экономики.

В общем случае выбор анализируемых показателей конкурентоспособности и соответственно методологической базы для разработки стратегий роста национальной экономики основан на базовых моделях формирования конкурентных преимуществ. В качестве перспективной для российской экономики целесообразно рассматривать неоиндустриальную модель развития. Отечественные и зарубежные учёные определяют сущность неоиндустриализма как электронизацию и информатизацию всей обрабатывающей промышленности – промышленный интернет вещей.

Примечание – Необходимость новой индустриализации для развития российской конкурентоспособности доказана в работах [57, 262].

Важнейшим аспектом новой индустриализации является автоматизация и компьютеризация производственного аппарата [263, с. 41], что обуславливает необходимость цифровизации национальной экономики, замещения ресурсо- и трудоемкого труда продуктами информационно-коммуникационных технологий. Основу конкурентоспособности в неоиндустриализме составляют цифровые технологии, нанотехнологии, биотехнологии, «зелёные технологии». Однако для развития российской экономики в соответствующей модели не менее важно учесть необходимость эффективного использования ресурсов и наращивания производственного потенциала.

Эффективная модель внедрения результатов научных исследований в воспроизводственный процесс при неоиндустриализме предполагает существование инновационной системы. Очевидны существенные различия в инновационных системах России и ведущих развитых стран. В России система ориентирована непосредственно на НИОКР, а не на создание инновационных отраслей: модель передачи науки в ВУЗы, предложенная Д.В. Ливановым, оказалась очень неудачной и не привела к развитию инноваций. В то же время в развитых странах прикладные научные исследованиями

сконцентрированы непосредственно в фирмах, внедряющих инновации в промышленность. Кроме этого, отличительной чертой российской национальной инновационной системы является наличие большого числа барьеров, в том числе между образованием и наукой, наукой и производством и т.д. [264, с. 42].

Таким образом, в перспективную модель развития национальной экономики необходимо включить факторы и показатели пяти групп: социальная сфера, инновации, технологии, население, инфраструктура. Ввиду фактического отсутствия статистической информации по группе институциональных факторов их включение в модель представляется преждевременным. С учётом специфики последних санкционных ограничений, существенно осложнивших хозяйственную деятельность многих предприятий [265], следует включить в модель развития группу факторов и показателей, характеризующих самодостаточность национальной экономики. Для отражения совокупности факторов и показателей в модели будет использоваться аддитивная свёртка, позволяющая сохранить информацию о вкладе каждого аргумента в интегральную функцию (экономическую безопасность). Удельные веса групп показателей определены с использованием метода анализа иерархий [266, с. 23-68] и представлены в таблице 3.4. Относительная согласованность приведённой матрицы 0,9 процента, что свидетельствует о корректности использованных оценок ( $0,9 \% < 15 \%$ ).

Таблица 3.4 – Показатели развития экономики и их удельные веса

| Факторы/показатели                                                                                     | I   | II  | III | IV  | V | VI | VII | Удельный вес |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|---|----|-----|--------------|
| Социальные (I)                                                                                         | 1   | 1   | 3   | 3   | 5 | 5  | 1   | 0,24         |
| Инновационные (II)                                                                                     | 1   | 1   | 3   | 3   | 5 | 5  | 1   | 0,24         |
| Технологические (III)                                                                                  | 1/3 | 1/3 | 1   | 1   | 3 | 3  | 1/3 | 0,10         |
| Трудовые (IV)                                                                                          | 1/3 | 1/3 | 1   | 1   | 3 | 3  | 1/3 | 0,10         |
| Инфраструктурные (V)                                                                                   | 1/5 | 1/5 | 1/3 | 1/3 | 1 | 1  | 1/5 | 0,04         |
| Институциональные* (VI)                                                                                | 1/5 | 1/5 | 1/3 | 1/3 | 1 | 1  | 1/5 | 0,04         |
| Самодостаточность (VII)                                                                                | 1   | 1   | 3   | 3   | 5 | 5  | 1   | 0,24         |
| Примечание – отсутствует достаточная статистика по группе показателей, дальнейшая оценка не проводится |     |     |     |     |   |    |     |              |

Источник: составлено и рассчитано автором.

При выборе переменных показателей, составляющих каждую из выделенных групп факторов, следует уделять особое внимание способности показателей описывать потенциал

неоиндустриального развития. В таком случае интегральный показатель конкурентоспособности национальной экономики будет отражать конкурентоспособность в динамике и будет очищен от конъюнктурных факторов. Состав частных показателей основных выделенных групп следует формировать на основе критической оценки существующих подходов. На сегодняшний день наиболее проработанными методиками считаются подходы ВЭФ и Международного института развития бизнеса, которые тем не менее не являются совершенными.

Р.А. Фатхутдинов указывает на недостатки общепринятых практик, связанные с не учётом характеристик качества товаров, износа основных фондов, уровня высшего образования, инновационной активности организаций, качества жизни и прочих элементов [267, с. 32-33]. Целесообразно использовать данные рекомендации при выборе показателей, характеризующих неоиндустриальную модель национального развития. В приведённой в приложении Г таблице представлен рекомендуемый перечень показателей для оценки конкурентоспособности национальной экономики, составленный с учётом рассмотренных ранее подходов и рекомендаций, а также доступности предлагаемых показателей в российской государственной статистике.

Социальные показатели являются одними из наиболее значимых в современных трактовках национальной конкурентоспособности. Сегодня классический показатель ВВП на душу населения не позволяет полноценно оценить конкурентоспособность стран в социальном контексте. С учётом принятых в российской статистике индикаторов в перспективную модель развития выбраны четыре показателя, непосредственно связанные с доходами населения: среднедушевые и реальные располагаемые доходы населения, отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму и удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума. Данная группа показателей позволяет полноценно оценить материальную составляющую социальных показателей национальной конкурентоспособности, и достаточно полно представлена как в методологии основных международных рейтингов конкурентоспособности, так и в диссертационных исследованиях. Подобный подход для анализа конкурентоспособности региона использовала Г.Я. Белякова, идентифицируя заработную плату как основной фактор конкурентоспособности [268, с. 126-138].

Помимо денежных показателей на уровень жизни населения непосредственное влияние оказывают факторы, связанные с экологией, здравоохранением, обеспечением жильём и безопасностью. Данные показатели являются особенно важными ввиду российской специфики, связанной с недавним историческим прошлым. Именно показатели этих групп в СССР формировали очень высокий уровень жизни населения, который при

анализе исключительно в денежном выражении, неизменно проигрывал достатку жителей развитых капиталистических стран. Однако для российского населения обеспеченность жильём, врачами, малое количество преступлений формировали благоприятную среду, позволяющую развивать и полноценно использовать национальный человеческий капитал. Включение экологического показателя образования отходов производства и потребления в структуру разрабатываемой модели представляется актуальным в контексте современных тенденций, характерных для большинства мировых рейтингов.

Основополагающая роль социальных факторов конкурентоспособности и их обусловленность экологической безопасностью определена во многих работах [269, с. 12-13], однако авторы, как правило, ограничиваются достаточно узкой областью прочих показателей конкурентоспособности и включением в их состав ресурсных показателей (природно-климатических условий, географического положения и других), развитие которых на практике сложно реализовать.

Примечание – Это обстоятельство отмечается даже в диссертационных работах по географическим наукам, где геоэкономическим показателям конкурентоспособности уделяется особое внимание [270, с. 8-18].

Не умаляя значимости ресурсных факторов, следует, скорее, говорить о наиболее полном использовании национальных ресурсов, что согласуется с обеспечением самодостаточности экономики и должно выступать как одно из основных направлений развития российской экономики. Вероятно, учёт ресурсных факторов имеет наибольшее значение для выбора индивидуальных региональных программ развития конкурентоспособности, которые могут быть основаны на формировании пространственно-временных воспроизводственных кластеров [271].

Состав инновационных показателей конкурентоспособности национальной экономики позволяет проводить анализ как с точки зрения предпосылок, формируемых государственной экономической политикой (доли расходов государственного бюджета на научные исследования и средняя заработная плата научных сотрудников), так и с позиций получаемых результатов в инновационной сфере (число организаций, выполняющих исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками, и доля инновационных предприятий в общей структуре). Дополнительно оценивается результативность инновационных предприятий (показатель «количество выданных патентов и других охранных документов»), что позволяет включить в состав показателей национальной конкурентоспособности показатели мезоэкономического уровня. Также в составе модели предлагается использование микроэкономической

характеристики (доля продукции инновационных предприятий в общей структуре), позволяющей комплексно оценивать инновационную конкурентоспособность на всех уровнях, что согласуется с позицией Р.А. Фатхутдинова [267, с. 32].

Технологические показатели национальной конкурентоспособности являются одними из основных в контексте необходимости новой индустриализации в России и включают характеристики обобщённого количества основных фондов (стоимость основных фондов), их состояния (степень износа основных фондов) и перспектив обновления (инвестиции в основной капитал). Кроме этого, в перспективной модели оценивается соответствии производственных фондов современному технологическому уровню и цифровизация технологических процессов (показатели «число используемых передовых технологий» и «количество персональных компьютеров на 100 работников» соответственно). Технологические показатели национальной конкурентоспособности представляет основополагающими элементами развития экономики в своём исследовании А.В. Ишханов [272, с. 21]. Однако в своей работе автор непосредственно связывает технологическое развитие с прямыми иностранными инвестициями, что в российских условиях представляется не вполне оправданным. Более перспективной в современных реалиях является опора на внутренние источники инвестиций и экономического роста.

Трудовые показатели перспективной модели национального развития включают макроэкономические факторы общего уровня занятости и безработицы, а также перспективный состав национальных трудовых ресурсов (численность студентов высших и средних специальных учебных заведений на 10 000 человек). Последним показателем, характеризующим государственную экономическую политику в сфере трудовых ресурсов, является доля расходов государственного бюджета на образование, позволяющего выполнить качественный прогноз уровня развития российского населения. Похожий состав частных показателей данной группы предложен в диссертационной работе Н.Н. Обрезкова (уровень безработицы, численность студентов организаций высшего и среднего специального образования, заработная плата [273, с. 14-15]), однако представляется необходимым разграничить социальные и собственно трудовые показатели, а также оценивать перспективы российского образования через показатель доли расходов государственного бюджета на образование. Кроме этого, не следует ограничиваться предложенными автором четырьмя группами (природно-ресурсный потенциал, трудовые ресурсы, научно-технический и технологический потенциал, денежный и реальный капитал), а включить в разрабатываемую модель национального развития также прочие факторы и показатели, определяющие конкурентоспособность национальной экономики на современном этапе.

Инфраструктурные показатели конкурентоспособности национальной экономики содержат в своём составе показатели развития физической инфраструктуры (плотность железнодорожных путей и автомобильных дорог), связанные показатели мобильности российского населения (количество перевезённых пассажиров) и показатели, позволяющие косвенно оценить деловой климат в стране (количество товарных бирж и банков). Инфраструктурные факторы национальной конкурентоспособности способствуют формированию благоприятной среды для бизнеса, уровень развития которого (ассоциаций, сетей, кластеров) является основным фактором роста конкурентоспособности российской экономики [274, с. 12]. Несмотря на очевидную важность инфраструктуры для развития российской экономики, показатели данной группы, как правило, не включались в модели национального развития российскими учёными.

Примечание – Существуют единичные работы, в которых некоторые инфраструктурные показатели включались исследователями в состав моделей региональной конкурентоспособности [275, с. 9].

Заключительной группой показателей, характеризующих национальное развитие, являются характеристики самодостаточности, с точки зрения импортно-экспортных операций позволяющие определить зависимость страны от импортных поставок. Среди показателей этой группы выбраны экспортная квота, импортная квота, внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности импорта и экспорта к ВВП. Показатели данной группы ранее не анализировались в научно-методической литературе и введены в состав модели развития национальной экономики впервые. Как уже было отмечено ранее, национальная самодостаточность выступает как характеристика устойчивости экономики, что применительно к российской специфике представляется более перспективным подходом, чем выделение финансовых показателей и факторов для описания этой характеристики экономической безопасности [276, с. 75-83].

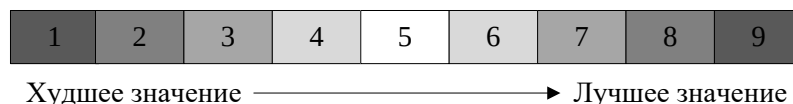
Следует отметить, что состав представленных показателей не является полным, приведены только наиболее значимые из них, количественные оценки которых могут быть получены из официальных отчётов Росстата. Однако при необходимости (в связи с развитием статистики и/или знаний о современном обществе и российской социально-экономической системе) состав групп и частных показателей в рамках разрабатываемой модели может быть всегда скорректирован. Так, в связи с широким развитием цифровых технологий после развития статистической базы представляется перспективной доработка модели с включением в её состав показателей группы «цифровизация»:



- доля организаций, использующих доступ в интернет с детализацией на узкополосный, стационарный широкополосный и мобильный широкополосный;
- доля организаций, использующих облачные сервисы;
- доля организаций, взаимодействующих с контрагентами через интернет;
- доля организаций, предлагающих на корпоративном сайте инновационные функции (связь с клиентом, защита данных, онлайн-покупки и прочие сервисы);
- доля продукции, реализованной через интернет;
- доля организаций, использующих интернет для взаимодействия с органами власти, бухгалтерского учёта, управления персоналом и прочих функциональных возможностей;
- доля организаций, использующих ERP-системы;
- количество офисов по обслуживанию клиентов, открытых с использованием информационно-коммуникационных технологий и другие.

Оценка конкурентоспособности экономики России должна проводиться с применением предложенной методики, использующей доступные официальные статистические данные. Количественная оценка конкурентоспособности России даёт приблизительное представление о состоянии отечественной экономики ввиду недостаточной статистики по некоторым факторам обеспечения конкурентных преимуществ и невозможности количественной оценки ряда показателей. В связи с этим на макроэкономическом уровне необходимо усовершенствование статистической базы исследований для мониторинга конкурентоспособности национальной экономики в рамках государственных программ. Относительно доступна статистическая информация для анализа социальных, инновационных и трудовых факторов.

При расчёте каждого фактора конкурентоспособности экономики наибольшее значение, равное девяти (возможны различные шкалы, представленное значение определено экспертно и может быть скорректировано), соответствует лучшему развитию данного фактора обеспечения конкурентных преимуществ в соответствии с рисунком 3.21.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.21 – Шкала показателей конкурентоспособности экономики

Одним из принципов предлагаемой методики является её относительный характер, т.е. показатели национальной экономики возможно сравнивать с аналогичными характеристиками других стран. Очевидно, что ни одно государство не обладает лучшими

в мире значениями всех показателей фактора. Однако отставание значений факторов и показателей их составляющих с учётом веса от нормативных (лучших мировых практик) дает представление о проблемах национальной экономики и перспективных направлениях развития конкурентоспособности.

Анализируя преимущества данного подхода, можно выделить его главные достоинства:

- конкурентоспособность определяется не только технологическим и экономическим развитием страны, но и политическими, социальными, экологическими и другими показателями, соответствующими современному уровню экономики;
- обеспечивается соответствие оценок конкурентных преимуществ и в целом конкурентоспособности;
- предоставляется возможность разработки мероприятий в рамках политики повышения конкурентоспособности национальной экономики.

М. Портер рассматривал историю конкуренции в контексте последовательной смены стадий факторных, инвестиционных и инновационных преимуществ. Целесообразно расширить и дополнить схему систематизированными моделями обеспечения конкурентных преимуществ и классифицированными показателями уровня развития национальной экономики для каждой из выделенных моделей в соответствии с рисунком 3.22.

|                   | Конкуренция на основе факторов производства                           | Конкуренция на основе инвестиций                                                           | Конкуренция на основе инноваций                                                                        | Конкуренция на основе знаний                                                                                                   |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>модель</b>     | <i>доиндустриальная</i>                                               | <i>индустриальная</i>                                                                      | <i>постиндустриальная</i>                                                                              | <i>неоиндустриальная</i>                                                                                                       |
| <b>показатели</b> | удельная заработная плата, курс национальной валюты, акцизы и пошлины | производительность труда, производительность капитала, полная факторная производительность | методики Всемирного экономического форума, Международного института развития бизнеса и других структур | методика, предложенная в настоящей работе, индекс готовности стран к сетевому сообществу, индекс цифровой экономики и общества |
| <b>политика</b>   | низкая оплата труда, курс национальной валюты, протекционизм          | повышение технологического уровня, интенсификация НИОКР                                    | улучшение уровня жизни населения, состояния окружающей среды                                           | цифровизация экономики, повышение роли науки, развитие человеческого потенциала, роботизация                                   |

Источник: составлено автором.

Рисунок 3.22 – Эволюция моделей национального развития

Внедрение предлагаемой в работе неоиндустриальной модели развития российской экономики способствует повышению конкурентоспособности и самодостаточности, необходимость которых стала очевидна после введенных финансовых и технологических ограничений со стороны стран Европейского союза и США. В настоящем параграфе предложена система показателей и их удельных весов для количественного описания

перспективной модели, дальнейшая проработка модели включает анализ используемых факторов различных уровней, находящихся в синергетическом взаимодействии [277].

### **3.5 Механизмы реализации перспективной модели**

Механизмы реализации перспективной модели развития российской экономики находятся в тесной взаимосвязи с уровнем развития страны. При специализации страны на производстве и экспорте товаров с убывающей отдачей (продукции сельского хозяйства, сырой нефти и природного газа, необработанной древесины и пр.) наиболее вероятной является совершенная, то есть ценовая конкуренция. В данном случае методы формирования конкурентоспособности должны быть направлены на сокращение производственных затрат.

Текущий уровень развития российской экономики обуславливает необходимость применения прямого снижения издержек производства в качестве основного метода повышения конкурентоспособности экономики на данный момент. При анализе методов снижения производственных издержек в современной России необходимо учитывать особенности национального рынка, обусловленные вступлением России в ВТО [278, с. 125-126].

Нормы ВТО имеют приоритет не только в отношении национальных стандартов и правил (по охране труда, экологии, социальным нормам), но и международных норм ООН. Согласно меморандуму от 19.03.2001 [279], если ВТО сочтет национальные нормы и стандарты «более обременительными, чем необходимо», их можно отменить. Суд ВТО обладает правом вето на решение любого правительственного органа страны – члена ВТО [280, 281].

Для обеспечения ориентации на экспорт и специализации стран периферии на «нужных» секторах экономики ВТО, МВФ и Всемирный банк используют теорию ВЗР. ВЗР – единица измерения затрат на сырьё, необходимое для производства одного вида товара, позволяющего купить или сэкономить одну валютную единицу. ВЗР представляют как индикатор, который следует использовать для деления отраслей экономики на потенциально успешные, которые стране необходимо развивать, и на «неэффективные», в которых производство товаров и услуг необходимо свернуть или вовсе не пытаться создавать и развивать.

Таким образом, основой для структурирования национальной экономики становится внешний рынок. При этом внутренний спрос и цены, состояние национальной экономики в расчёт не принимаются. Теория ВЗР оценивает сложившиеся на мировом рынке условия

для определения поведения страны с целью купить или сэкономить один доллар. В теории это означает ориентацию стран на экспорт товаров исходя из сложившейся конъюнктуры рынка. Воплощение же теории ВРЗ на практике приводит к тому, что зависимые страны периферии мировой экономической системы только закрепляют свое положение.

Примечание – Примером является использование теории ВРЗ в Зимбабве, результаты которого представлены в работе [282].

Так, членство в ВТО для России в большей степени способствует деградации конкурентоспособности национальной экономики, чем её развитию. Нормы и правила ВТО определяют ориентацию России на экспорт энергоресурсов и товаров низкого передела, снижают рентабельность многих отраслей народного хозяйства, прежде всего связанных с реальным производством. Этот факт подтверждает официальная государственная статистика по динамике объёмов производства, экспорта и импорта основных видов продукции в период после вступления России в ВТО (2012-2017 гг.), представленная в таблице Д.1 приложения Д.

Основные надежды при вступлении России в ВТО были связаны с расширением рынков сбыта металлургической продукции и невозможностью создания дискриминационных условий со стороны западных стран, прежде всего США [283, с. 24]. Однако фактически экспорт чугуна, труб и проката снижался вплоть до 2017 года, рост экспорта в котором во многом обусловлен снижением курса рубля к доллару. Следует отметить, что дальнейшие перспективы расширения экспорта продукции металлургической отрасли в США находятся под вопросом в связи с принятием в 2018 году ряда законодательных документов, ограничивающих импорт стали и алюминия в США.

Экспорт минеральных ресурсов не претерпел существенных изменений и в стоимостном выражении в большей степени был обусловлен колебаниями курса рубля, при этом производство сырья в анализируемом периоде стабильно увеличивалось. Положительная тенденция в рассматриваемом периоде характерна для экспорта продовольственных товаров, однако в большей степени эти изменения обусловлены «антисанкциями» со стороны России. В сегменте машин, оборудования и транспортных средств динамика изменения объёмов экспорта явно не выражена, однако однозначно можно констатировать, что вступление в ВТО не привело к развитию производства высокотехнологичной продукции и росту её экспорта.

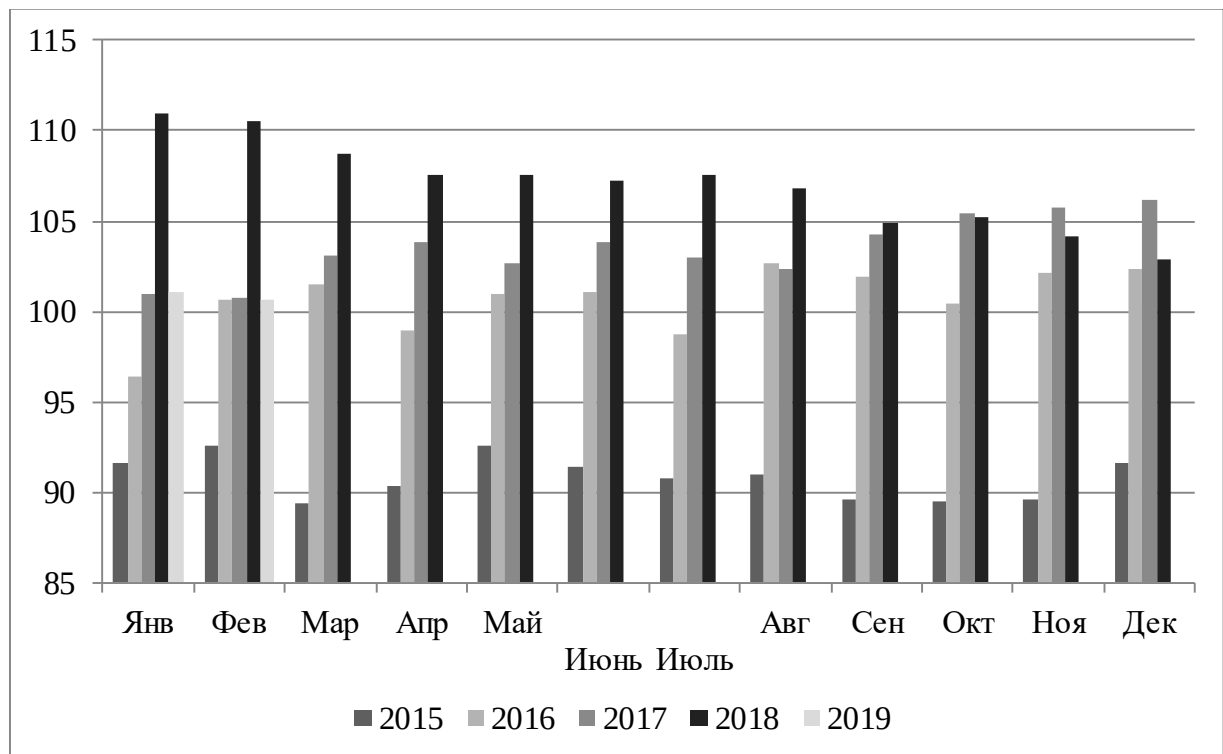
Вышеизложенные выводы относительно структуры российского экспорта можно распространить и на импорт основных видов продукции из-за рубежа. Структура импорта товаров в Россию за анализируемый период претерпела существенные изменения, однако

основными их причинами являлись прочие факторы, связанные с санкционными ограничениями и ответными действиями российского правительства.

Более важным является тот факт, что в ситуации становления отраслей экономики, пострадавших во время распада СССР, Россия лишается возможности таможенно-тарифной защиты национальных производителей. В условиях ВТО крупные ТНК получают возможность беспрепятственного доступа на отечественный рынок, установления монополии на реализацию товаров и последующего повышения цен. В это время Россия растрчивает промышленный потенциал и высококвалифицированных работников [284, с. 3].

ВТО рассматривает общественные блага как коммерческие товары и настаивает на их приватизации и передаче под контроль частных компаний. Результатом господства логики извлечения максимальной прибыли из сферы жилищно-коммунального хозяйства, культуры и спорта является приватизация систем водоснабжения, дорог между городами, природных парков и многих других социальных объектов [285]. В бедных странах-членах ВТО около 80 процентов населения оказываются не в состоянии оплатить получение высшего образования, коммунальных и медицинских услуг. Правительства государств-членов ВТО не имеют права регулировать цены. Данные действия в рамках ВТО рассматриваются как «препятствия на пути свободы торговли» и влекут наложение экономических санкций на государство. Россия, вступив в ВТО, не только согласилась на последовательное уменьшение импортных пошлин и тарифов до минимального уровня по более чем 700 товарным позициям, но и практически отказалась от поддержки экспорта.

В отсутствие возможности снижения цен на природные ресурсы одним из немногих механизмов повышения конкурентоспособности национальной экономики остаётся снижение заработных плат. Уровень заработной платы – один из наиболее значимых показателей рынка труда и национальной экономики. Заработная плата показывает стоимость людских ресурсов и является одной из основных характеристик эффективности человеческого капитала и качества рабочей силы. Кроме этого, заработная плата, как правило, составляет основной источник дохода трудоспособного населения и, следовательно, характеризует уровень его жизни. Согласно данным Росстата реальная начисленная заработная плата населения России уменьшилась на 9,3 процента при увеличении её номинального уровня на 4,8 процента, что отражено на рисунке 3.23.



Источник: составлено автором по данным Росстата [286].

Рисунок 3.23 – Реальная начисленная заработная плата в процентах к соответствующему периоду предыдущего года

Снижение курса национальной валюты в России привело к уменьшению уровня оплаты труда в долларовом выражении. Оценки экспертов Высшей школы экономики показывают, что в 2015 году уровень заработной платы в России в долларовом выражении стал меньше, чем в Китае несмотря на то, что ещё в 2013 году складывалась обратная ситуация [287]. Однако представленные в докладе расчёты базируются на номинальных обменных курсах валют и в связи с этим не являются надёжным индикатором уровня жизни населения. Существуют как минимум три причины низкой информативности подобных сравнений. Во-первых, номинальные обменные курсы не отражают разную стоимость жизни в разных странах. Во-вторых, номинальные обменные курсы сбалансированы на базе цен на торгуемые на глобальном рынке товары. В то же время индивидуальное потребление во многом складывается за счёт неторгуемых на международном уровне товаров и услуг. Данный неторгуемый сектор включает в том числе образовательные, социальные медицинские и коммунально-бытовые услуги, т.е. основу неиндустриальной экономики. В-третьих, расчёты на основе номинальных валютных курсов формируют неустойчивые результаты в условиях высокой волатильности обменных курсов. Полученные результаты показывают разнонаправленную динамику и характеризуются значительными колебаниями даже на коротких отрезках времени. В связи с этим использование

номинальных обменных курсов для сравнения межстрановой динамики заработных плат является недопустимым.

Межстрановое сравнение доходов населения и заработных плат должно осуществляться с использованием не номинальных валютных курсов, а пересчётом национальной валюты в доллары США по ППС. ППС учитывает уровень цен в различных странах на основе равенства стоимости сравнимого набора товаров или услуг в национальной и иностранной валюте. Применение ППС позволяет оценивать страны по одному курсу цен. Таким образом, различие между экономиками обуславливается только уровнем зарплат.

ППС валют определяют на основе ПМС – исследования, охватывающего цены на товары и услуги как торгуемые, так и не торгуемые на международном рынке. Сравнения в рамках ПМС проводятся по семи главным компонентам ВВП. В то же время затраты на индивидуальное потребление некоммерческих организаций и органов государственной власти напрямую не оказывают влияние на уровень жизни населения и поэтому должны быть исключены из анализа. В связи с этим для межстранового сравнения использован ППС по индивидуальному потреблению. Расчёты экспертов Высшей школы экономики, представленные в таблице 3.5, показывают, что заработная плата в России в 2015 году составила 1 762 доллара США по ППС, что на 9,4 процента ниже уровня 2014 года и более чем в три раза выше, чем уровень заработной платы в 2011 году, определённый по номинальному курсу рубля к доллару США.

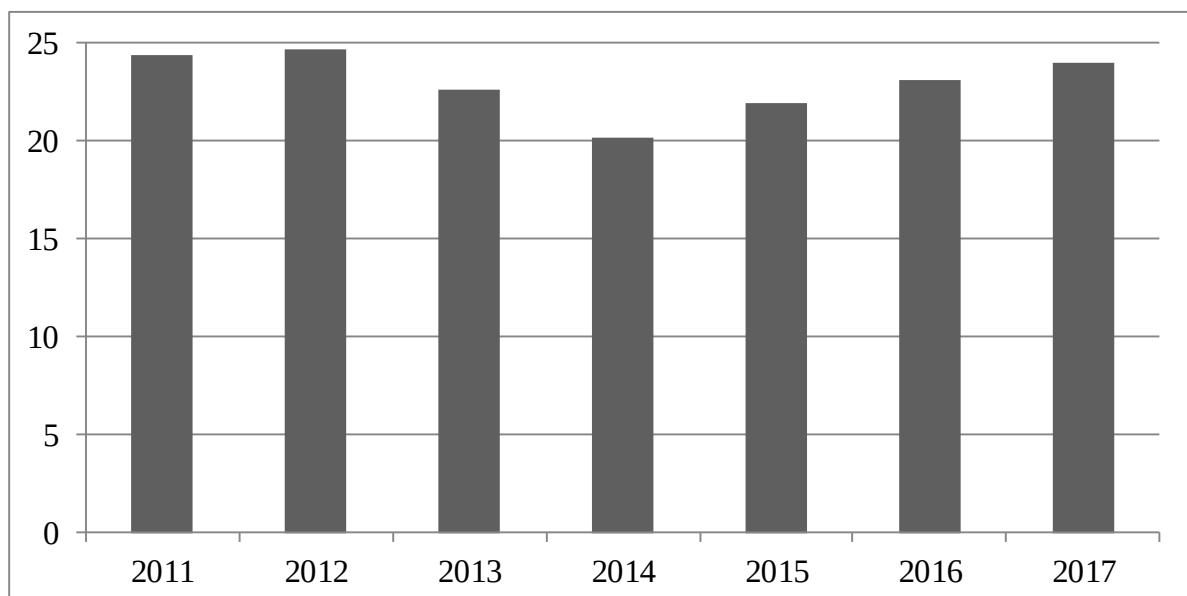
Таблица 3.5 – Реальная среднемесячная заработная плата в долларах по обменному курсу ППС в 2011-2015 гг.

| Страна        | 2011        | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Армения       | 588         | 613         | 731         | 751         | 780         |
| Кыргызстан    | 531         | 608         | 612         | 626         | 606         |
| Молдова       | 558         | 606         | 638         | 686         | 714         |
| <b>Россия</b> | <b>1394</b> | <b>1591</b> | <b>1782</b> | <b>1944</b> | <b>1762</b> |
| Украина       | 800         | 932         | 1024        | 983         | 791         |
| Казахстан     | 1077        | 1176        | 1215        | 1283        | 1252        |
| Бразилия      | 960         | 1021        | 1054        | 1099        | 1066        |
| Болгария      | 883         | 934         | 997         | 1066        | 1160        |
| Польша        | 1754        | 1841        | 1927        | 1996        | ...         |
| Румыния       | 1052        | 1084        | 1118        | 1191        | 1317        |
| Венгрия       | 1536        | 1551        | 1607        | 1666        | 1733        |
| Китай         | 942         | 1049        | 1141        | 1245        | ...         |
| Чехия         | 1678        | 1722        | 1730        | 1790        | 1747        |
| Хорватия      | 1796        | 1881        | 1915        | 1933        | 1999        |

Источник: сборник [288, с. 31].

При международных сравнениях оценки, сформированные на базе номинальных обменных курсов валют, показывают падение заработной платы в России в 2015 году до уровня Казахстана и Болгарии и ниже заработных плат в Китае и Бразилии. Однако анализ на основе скорректированных с учётом ППС курсов валют показывает, что уменьшение заработной платы в России в 2015 году повлекло сближение российского уровня оплаты труда с показателями стран СНГ, Китая, Бразилии, но не привело к падению ниже уровня этих стран. Тем не менее, очевидно, что уменьшение уровня оплаты труда широко используется для повышения конкурентоспособности России в последнее время.

Следует отметить, что для современной России характерна низкая норма накопления в соответствии с рисунком 3.24. При международных сопоставлениях очевидно, что данный показатель находится на низком уровне и значительно отстаёт не только от стран с динамично развивающейся экономикой (Китай, Индия), но и развитых государств (США, многие страны Европейского союза). В таких условиях затруднено решение задач структурно-технологической модернизации экономики, для решения которых необходим рост нормы накопления до 35 процентов по оценкам ряда экспертов [289, с. 12]. Следствием низкой нормы накопления является высокая норма потребления, определяющая высокое относительно уровня развития страны благосостояние населения.



Источник: составлено автором по данным Росстата [110, 113].

Рисунок 3.24 – Валовое накопление в структуре использования ВВП, в процентах

Неготовность к снижению уровня жизни обусловлена историческим прошлым в советский период. После завершения Второй мировой войны уровень жизни населения начинает стремительно расти. В 1946 году заработная плата рабочих и инженерно-технического персонала, задействованного на стройках и предприятиях Дальнего Востока, Сибири и Урала, увеличивается на 20 процентов, соответствующим образом увеличиваются



должностные оклады работников с высшим и средним специальным образованием в области медицины, науки и образования [290].

В конце 1947 года в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) [291] прекратила действовать карточная система обеспечения промышленными и продовольственными товарами, также единые государственные цены на промтовары и продукты. Карточная система, которая помогла избежать гибели от голода многих людей, в послевоенное время вызывала сильное общественное недовольство. Ассортимент продуктов государственных магазинов был скуден, а количество продуктов по карточкам – ограничено. В коммерческих магазинах, наоборот, был избыток разнообразных товаров, однако из-за высоких цен они были недоступны для большей части населения и покупались исключительно к праздничному столу.

После упразднения карточной системы ассортимент товаров в государственных магазинах значительно возрос. Одновременно снизились и цены на промышленные и продовольственные товары. До отмены карточной системы промышленные товары отпускались по специальным ордерам, причём наличие ордера ещё не означало доступность товара для покупки. После упразднения карточек некоторый дефицит промышленных товаров ещё сохранялся, но постепенно он исчез.

Невысоким был и разброс количественного потребления продуктов питания различными группами населения в разных областях СССР. В соответствии с данными Центрального статистического управления СССР только по двум продуктам отклонение от среднего уровня потребления превышало 20 процентов [292]. Качество и количество отечественных товаров было достаточным для полного удовлетворения спроса со стороны населения.

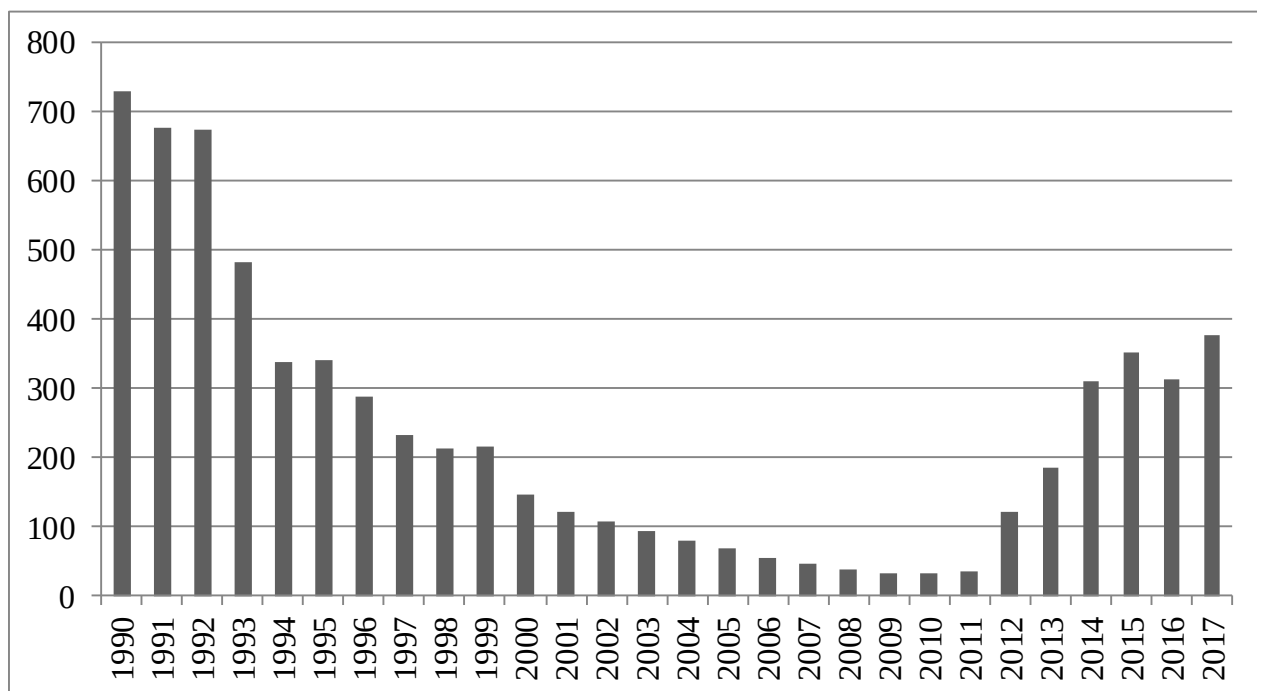
В условиях неготовности населения России к снижению уровня жизни, вызванного падением реальных заработных плат, одним из немногих механизмов повышения конкурентоспособности экономики остаётся миграция рабочей силы. Число международных мигрантов в последнее время демонстрирует тенденцию к непрерывному увеличению. Так, за последнюю треть XX века число мигрантов увеличилось с 75 до 200 млн чел. и до 244 млн чел. в 2015 году [293]. Результатом этого процесса стало увеличение доли мигрантов в общей численности мирового населения до 3 процентов в 2015 году. При этом доля мигрантов в странах с высоким уровнем дохода в среднем составляла 13 процентов, с низким и средним уровнем дохода – 1 процент населения [294].

Направление миграционных потоков, как правило, определяется различиями в уровне жизни населения. Население перемещается из стран с низким уровнем жизни в более благополучные страны. Доля мигрантов в структуре населения косвенно отражает

вовлеченность страны в глобализационные процессы. Наибольшее число мигрантов по данным ООН за 2015 год приняли США, Германия и Россия [295]. Стремительное увеличение численности населения в развивающихся странах способствовало формированию избыточной рабочей силы, а улучшение образования обусловило возможность молодежи адаптироваться к требованиям принимающих развитых стран.

Миграция способствует активизации рынка высококвалифицированной рабочей силы, ограничивая приток неквалифицированных кадров за счёт национальных барьеров. Таким образом, использование рабочей силы мигрантов открывает возможность принимающим странам использовать высококвалифицированный труд, оплачиваемый ниже, чем труд резидентов.

Этот аспект позволяет России без ухудшения уровня жизни коренного населения восполнить нехватку кадров и в целом повысить национальную конкурентоспособность. Однако интенсификация миграционных потоков, характерная для последнего времени, привела к эмиграции высококвалифицированных кадров из развивающихся стран. В частности, около 30 000 африканцев с учёной степенью доктора наук живут за пределами своей родины, а на одного учёного и инженера приходится 100 000 неквалифицированных работников [296]. Проблема эмиграции специалистов характерна и для России, что отражено на рисунке 3.25.



Источник: составлено автором по данным Росстата [94-113].

Рисунок 3.25 – Число российских эмигрантов, в тысячах человек

В связи с тем, что преимущественно эмигранты представляют собой наиболее квалифицированных сотрудников, ежегодный ущерб от такой ситуации является

колоссальным [297, с. 58]. Представляется, что расширение трудовой иммиграции в связи с повышением уровня жизни резидентов поможет преодолеть негативную эмиграционную тенденцию последних лет в соответствии с рисунком 3.25. В то же время необходимо учитывать и негативные сопутствующие расширенной иммиграции факторы: возможность проявления асоциального поведения (аномия, отчуждение и немотивированная агрессия); нарушение систем социализации мигрантов; виртуализация мира и зависимость мигрантов от возможных манипуляций со стороны информационных сетей и СМИ. Ещё более негативным фактором является нелегальная миграция, в оборот которой вовлекаются миллионы людей, принося организованным преступным группировкам миллиарды долларов [298]. В связи с вышеизложенным очевидна необходимость проведения целенаправленной государственной политики по социальной адаптации иммигрантов и их включения в сообщества. В качестве успешного примера можно привести опыт Калифорнии, организации социальной и психологической помощи которой ориентированы в т.ч. на выходцев из Мексики с учётом их национальных и этнических особенностей [299]. Подобные инициативы в настоящее время находят воплощение в новой Концепции миграционной политики на 2019-2025 годы [300].

Получив стартовые преимущества в виде низких производственных издержек, Россия в дальнейшем должна перейти на производство товаров и услуг с возрастающей отдачей. Типовыми примерами таких производств является обрабатывающая промышленность, наукоёмкие организации в сфере информационных технологий, связи, оборонно-промышленного комплекса и прочие. Приоритетом национальной стратегии развития должны стать наукоёмкие продукты, производство которых приводит к росту благосостояния населения, в отличие от наукоёмких процессов, распространение которых обуславливает снижение реальных доходов населения и специализацию страны на совершенной (ценовой) конкуренции.

Следует отметить, что сегодня в России созданы уникальные условия для модернизации отечественной промышленности и восстановления экономического роста. Коллектив Института народнохозяйственного прогнозирования РАН в числе благоприятных факторов выделяет новые ценовые пропорции, сформировавшиеся за счёт ослабления курса рубля к доллару, недозагруженность высокоэффективных производственных мощностей, наличие квалифицированных сотрудников в реальном секторе, позволяющее быстро увеличить объёмы выпуска продукции, и вытеснение импортных товаров с российского рынка, способствующее расширению рынка сбыта для национальных производителей [301, с. 3]. При этом за счёт производства продукции на незагруженных мощностях потенциальный прирост ВВП составляет 3-5 процентов с

аналогичным приростом ВВП за счёт вытеснения импортной продукции с национального рынка [301, с. 4].

На определённом этапе развития стране будет необходимо открыть границы для расширения рынка сбыта продукции и обеспечения дальнейшего использования эффекта возрастающей отдачи.

Примечание – Данное положение соответствует выводам экспертов ИНП РАН, предлагающих повышение эффективности производств на первой стадии (до 2020–2025 гг.) с дальнейшим расширением внешнеэкономической деятельности, позволяющим нарастить доходы и сократить отставание по уровню жизни россиян от представителей развитых стран.

К этому моменту национальные производители достигнут необходимого для интенсивной международной конкуренции уровня развития. Это означает, что масштаб их деятельности обеспечивает сравнительно низкие удельные издержки на производство единицы продукции или услуг. Наиболее удовлетворяют поставленным требованиям механизмы, позволяющие получить эффект масштаба не за счёт роста выпуска продукции одного вида, а за счёт развития производства различных товаров, объединённых технологической зависимостью и формирующих законченный цикл производства. Таким образом, в предлагаемом варианте масштабы производства будут обусловлены горизонтальной и вертикальной интеграцией производителей. Следует отметить, что такие методы развития конкурентоспособности национальной экономики могут привести к образованию монополий. Задачей государственного регулирования в таком случае должно быть противостояние монопольным тенденциям с максимальным сохранением потенциала к полезной концентрации производств.

Кроме этого, современные экономические реалии диктуют необходимость качественного изменения стратегии ведения бизнеса в России. Сегодня для обеспечения устойчивого развития предприятиям необходимо не только производить конкурентоспособные на текущий момент товары и услуги, но и превентивно внедрять инновации в производственную деятельность [302, с. 51]. Предпочтительной формой организации этого процесса являются технологически или территориально объединённые комплексы. В таком случае создаются условия для технологического и информационного обмена, организации совместных НИОКР и внедрения их результатов [303, с. 38].

Основой предложенных перспективных методов формирования конкурентоспособности является концентрация и специализация отраслей по территориальному, технологическому или территориально-технологическому признаку.

Наиболее предпочтительным является объединение производителей по территориально-технологическому признаку, позволяющему объединить эффект масштаба и дифференциации продукции. Становление конкурентоспособности по такому варианту предполагает заключение различных партнёрских соглашений и выполнение совместных НИОКР, позволяющих предотвратить слияния и поглощения, противостоять монополистическим тенденциям. Такое объединение при сокращении удельных затрат за счёт масштаба не утрачивает операционной гибкости и адаптивности к вариациям внешней среды. В западной литературе такой механизм формирования конкурентоспособности получил название теории кластеров [304].

Кластеры объединяют наиболее конкурентоспособные относительно автономные предприятия, взаимодействующие друг с другом. При концентрировании в одном образовании конкурентных преимуществ различных уровней происходит их взаимное наложение, взаимодействие, вовлекающее в кластер новые организации и их совокупности. В кластере конкурентоспособность передается по технологической цепочке. При улучшении качества продукции какого-либо предприятия кластера остальные входящие в кластер производители также вынуждены развивать качественные характеристики своих товаров, а следовательно, и собственную конкурентоспособность. Таким образом, можно сформулировать основной принцип кластерного подхода: при достижении хотя бы одной организацией кластера глобальной конкурентоспособности взаимодействующие с организацией (организациями) субъекты вынуждены соответствовать её (их) уровню конкурентоспособности. Развитие же окружения способствует дальнейшему повышению конкурентоспособности данной фирмы. В конечном итоге формируется кластер конкурентоспособных компаний, способный к самостоятельному развитию. На этапе становления самостоятельности и конкурентоспособности экономики дополнительным преимуществом является то, что с использованием кластерного подхода становится возможным первоначально вовлечь в кластер и простимулировать ограниченное количество компаний, которые в дальнейшем самостоятельно введут во взаимодействие другие компании.

Кластерный подход к развитию конкурентоспособности экономических систем примечателен наличием синергетических эффектов (оперативного, инвестиционного, управленческого и синергизма продаж [305, с. 131-132]), что создает специфическое конкурентное преимущество, присущее только кластерам.

Таким образом, входящие в кластер организации получают конкурентные преимущества за счёт эффектов охвата, масштаба и синергии. Механизм развития конкурентоспособности в данном случае выражается в следующем: за счёт специализации

неприбыльные фирмы, входящие в кластер, могут преодолеть границу рентабельности. Данный процесс является основой формирования кластера инновационной активности, способствующего развитию конкурентоспособности товаров, предприятий, отраслей и экономики страны в целом.

Подводя итоги настоящего параграфа, можно заключить, что активизация трудовой миграции является первым шагом имплементации перспективной модели развития российской экономики, позволяющей без снижения уровня жизни резидентов уменьшить издержки производства. Факторы миграции населения, непосредственно воздействующие на её интенсивность, благоприятствуют международной эмиграции в Россию. В числе таких факторов можно назвать различия в демографическом воспроизводстве и формирование молодой структуры населения в развивающихся странах, значительная и все возрастающая поляризация жизненного уровня населения различных стран, перенаселение депрессивных регионов мира, а также рост безработицы и различия в занятости трудоспособного населения. Получив исходные конкурентные преимущества в виде низких удельных производственных затрат за счёт дешевой рабочей силы, возможно реализовать развитие национальной экономики по кластерной модели в производстве высокотехнологичной продукции и достичь неоиндустриальной модели развития российской экономики.

### **Выводы по третьей главе**

Разработка концепции развития российской экономики требует изучения исторического аспекта управления конкурентоспособностью и самодостаточностью в стране. Без учёта прошлого опыта невозможно построить модель национального развития, которая позволит России успешно функционировать на международной арене в свете последних финансовых и технологических ограничений. Помимо санкционного режима Россия столкнулась с тем, что многие факторы, сопутствующие развитию страны с дореволюционного периода, сегодня становятся критичны для дальнейшего развития.

На основе анализа дореволюционной модели национального развития и соответствующего инновационного процесса установлено, что сильное государство позволило реализовать в дореволюционной России широкое внедрение инноваций. Однако существенным недостатком являлось отсутствие поддерживающих инновационный процесс институтов, а саму имплементацию инноваций в производственный процесс приходилось проводить «вручную». Сегодня стало также очевидным, что использование доиндустриальной модели, характерное для дореволюционной России, исчерпало себя.

Таким образом, в концепцию развития российской экономики необходимо заложить научно обоснованную поддержку отраслей народного хозяйства и создать условия для развития малого и среднего бизнеса, являющихся движущей силой инновационного процесса, рассмотреть вопрос расширения использования труда мигрантов в переходный период и другие элементы.

Советскую модель организации экономики можно представить в виде гигантской ТНК, что позволяет выявить много общего в советской экономике и крупнейших современных компаниях: от системы стратегического планирования до системы внутреннего ценообразования. В СССР на основе территориального распределения производительных сил была реализована кластерная модель промышленности, задолго до исследований зарубежных учёных. Следует отметить, что СССР благодаря сильному государственному аппарату удалось в кратчайшие сроки перейти на индустриальную модель реализации конкурентных преимуществ, являющуюся передовой на тот период времени. В то же время из-за ряда непродуманных решений после 1960 года в наследство современной России достался комплекс проблем, порождённых ориентацией промышленного производства на валовый выпуск в ущерб экономическим показателям, стремлением доказать всему миру превосходство советских технологий, не принимая во внимание их экономические, экологические и социальные составляющие. Для минимизации сложившихся после распада СССР негативных тенденций, вызванных в том числе советской моделью развития, необходимо обновление производственных фондов, повышение их загрузки, ориентация на выпуск востребованной продукции.

После распада СССР наблюдалось дальнейшее ухудшение ситуации: разрыв сложившихся производственно-хозяйственных связей, массовое обнищание населения, всеобъемлющая коррупция, вывод значительной доли национального богатства в офшорные юрисдикции и многое другое. Сегодня перед Россией стоит задача скорейшего наращивания самодостаточности и конкурентоспособности, без решения которой страна рискует остаться на мировой периферии.

На основании предложенных принципов обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности рассмотрены направления её развития и механизмы соответствующего регулирования. Наиболее перспективным для России является кластерный подход к развитию национальной экономики. Кластеры следует формировать по территориально-технологическому принципу, который позволяет в дальнейшем вовлекать в сформированный кластер новых производителей, запуская процесс попутного развития самодостаточности национальной экономики, которая необходима для преодоления периферийного характера современной российской экономической системы.

## Глава 4

### Современный уровень самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики

Разработка стратегий развития национальной экономики требует критического осмысления текущего уровня самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики. На основании предложенных в предыдущем разделе подходов к теоретико-методологическому анализу уровня развития экономики и структуры факторов обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности в настоящей главе представлено детальное исследование российской экономики.

Анализ текущего уровня самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики предполагает исследование двух элементов:

- самодостаточность и конкурентоспособность российской экономики в текущий момент времени, определённые с использованием показателей, характеризующих перспективную модель развития, на основании официальной статистической информации;
- динамика показателей самодостаточности и конкурентоспособности за постсоветский период развития России, позволяющая выявить долгосрочные тенденции современной модели социально-экономического развития и сформулировать соответствующие выводы.

Базовым элементом анализа современного уровня самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики является определение интенсивности конкуренции на внутреннем рынке, оказывающей непосредственное влияние на выбор механизмов и методов перехода к перспективной модели социально-экономического развития на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности. Для оценки уровня конкуренции на внутреннем рынке М. Портер предлагает анализировать действие пяти сил [47, с. 45]. Чем интенсивнее действие данных сил, тем выше конкуренция на внутреннем рынке и тем ниже возможности у рыночных агентов для получения большой прибыли в долгосрочной перспективе.

Показатели конкурентоспособности российской экономики в настоящей главе определены на основе предлагаемых индикаторов социально-экономического развития, предложенных в разделе 3.4 и представленных в приложении Г. Данные показатели доступны в государственной статистической отчётности, опубликованной с 1990 года, что позволяет проводить горизонтальный анализ их динамики на протяжении практически 30 лет.



Как уже отмечено ранее, для формирования эффективной экономической системы конкурентоспособность на всех уровнях (товара, фирмы, отрасли и страны) должна быть не меньше, чем у лучших мировых представителей. В связи с этим анализ внешнеэкономической деятельности России является необходимым элементом в исследовании национальной конкурентоспособности. Именно внешний рынок диктует минимально необходимый уровень конкурентоспособности товаров, организаций, отраслей и экономик в целом, обеспечивающий развитие в современном обществе. В связи с этим глава дополнена анализом конкурентоспособности российской экономики во внешнеэкономической сфере.

Спад производства в 1990-е годы привел к безработице, катастрофичному снижению уровня жизни и платёжеспособного спроса и, следовательно, ещё большему падению производства. В то же время в условиях падения объёмов производства вполне объяснимо увеличение экспорта сырья и продукции низкого передела: во-первых, данные товары становятся невостребованными на внутреннем рынке, а, во-вторых, растущий экспорт позволяет увеличить поступление валюты, необходимой для колоссальных закупок промышленных и потребительских товаров за рубежом. Естественным следствием подобной экономической политики стало замещение отечественных товаров импортными аналогами, что предопределило необходимость анализа самодостаточности российской экономики в постсоветский период.

Глобализация мировой экономики привела к росту открытости экономик большинства стран и их участию в международном разделении труда. В то же время государство получает выгоды от интенсификации внешнеэкономической деятельности только в том случае, если уровень конкурентоспособности национального производственно-хозяйственного комплекса находится на уровне мировых лидеров. Низкая конкурентоспособность агентов рынка приводит к росту зависимости национальной экономики от конъюнктуры мирового рынка и преобладанию импортной продукции на внутреннем рынке. В свою очередь, следствием этого является неполное использование промышленного и человеческого капитала, снижение самодостаточности экономики, отсутствие средств для модернизации производственных фондов и закрепление страны на периферии глобального рынка. Кроме этого, импортозависимость экономики затрудняет разработку национальных стратегий повышения конкурентоспособности и проведение соответствующей государственной экономической политики. Таким образом, низкая конкурентоспособность экономики напрямую затрагивает вопросы обеспечения экономической безопасности, что требует отдельного анализа.

#### 4.1 Оценка конкуренции на внутреннем рынке

Особенностью российской экономической системы является низкая конкурентоспособность значительного числа хозяйствующих субъектов, особенно среди естественных монополий. Одним из факторов, формирующих конкурентоспособность экономик, является интенсивность конкуренции на национальном рынке [306, с. 7]. В целом конкуренция на внутреннем российском рынке незначительно отличается от общепринятых систем и может быть описана с помощью соответствующих моделей.

В процессе конкурентных отношений национальных производителей происходит определение их сегментов рынка. Для сегментов рынка, в которых высока доля агентов с низкой конкурентоспособностью, характерно преобладание ценовой конкуренции над прочими ее видами. Интенсивность конкуренции обуславливает вход на рынок новых фирм, выход с него неконкурентоспособных организаций и модели взаимодействия экономических агентов [307, с. 3-4]. В связи с этим основным проявлением интенсивности конкуренции является распределение долей рынка между организациями-конкурентами и образующаяся отраслевая структура.

Власть поставщиков. Поставщики (продавцы) товаров и услуг влияют на характер конкуренции на рынке в двух случаях:

- поставщики (продавцы) являются монополистами в своем сегменте рынка;
- стоимость товаров и услуг, поставляемых продавцом, занимает большую часть в структуре производственных издержек, и её увеличение приводит к росту инфляции.

Анализ поставщиков ресурсов показывает, что во всех сегментах рынка на территориях субъектов Российской Федерации действуют организации различных форм собственности и их общее количество по субъекту не меньше 30 фирм. Это свидетельствует об отсутствии полной монополии на рынке поставщиков ресурсов.

Примечание – Здесь и далее в главе при анализе, если не указано иное, в качестве исходной информации используются данные российских статистических ежегодников [94-113].

В таблицу 4.1 сведены данные по индексам цен и промышленного производства, составленные по соответствующим статистическим сборникам. Согласно представленным в таблице 4.1 данным индекс цен на непродовольственные товары намного больше индекса физического увеличения объёмов промышленного производства. Именно индекс цен на промышленные товары показывает изменение стоимости сырья, химреагентов и материалов, т.е. продукции поставщиков ресурсов.

В то же время среднегодовая загрузка производственных мощностей в 2017 году по большинству отраслей (за исключением добычи полезных ископаемых и выпуска продукции низкого передела) составляла от 30 процентов до 60 процентов. Особенно низкое использование производственных мощностей имело место в производстве средств производства, машин и оборудования. Так, загрузка мощностей в выпуске тракторов для сельского и лесного хозяйства составила 16,2 процента, экскаваторов – 19,4 процента, станков металлорежущих – 19,5 процента и т.д.

Таблица 4.1 – Индексы цен на различные группы товаров и услуги, а также индексы промышленного производства в России в 1992-2017 гг.

В процентах к предыдущему году

| Показатель                                      | 1992 | 1995 | 2000  | 2005  | 2010  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |
|-------------------------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Продовольственные товары                        | 2650 | 220  | 117,9 | 109,6 | 112,9 | 107,3 | 115,4 | 114,0 | 104,6 | 101,1 |
| Промышленные товары                             | 2670 | 220  | 118,5 | 106,4 | 105,0 | 104,5 | 108,1 | 113,7 | 106,5 | 102,8 |
| Услуги                                          | 130* | 330  | 133,7 | 121,0 | 108,1 | 108,0 | 110,5 | 110,2 | 104,9 | 104,4 |
| Индекс промышленного производства               | 81,5 | 95,4 | 108,7 | 105,1 | 108,2 | 100,4 | 101,7 | 96,6  | 101,1 | 102,1 |
| Примечание – в среднем за один месяц 1993 года. |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |

Источник: российские статистические ежегодники [94-113].

Приведённая статистика свидетельствует о наличии инфляции предложения, полученной вследствие роста производственных издержек при неэффективном использовании основных производственных мощностей. Рост удельных издержек производства приводит к снижению рентабельности продукции и уменьшению объёма её производства. В свою очередь, это способствует снижению предложения товаров и услуг, росту цен. Таким образом, в сегментах рынка, на которых выступают поставщики ресурсов, наблюдаются элементы монополии. Конкурентные отношения между поставщиками ресурсов развиты слабо. Из-за этого продавцы могут вводить монопольные цены и зарабатывать монопольную прибыль.

Власть покупателей. В экономической теории известна ситуация, когда единственный потребитель взаимодействует и определяет условия торговли с несколькими поставщиками. В таком случае покупатель снижает объёмы закупок товаров, вызывая избыточность предложения, что приводит к снижению цен. На практике монопсония (в том числе и в России) чаще всего наблюдается на рынке сельскохозяйственных товаров, на котором малое число организаций – переработчиков продукции стремятся ввести

монопольно низкие цены на закупку сырья (сельскохозяйственной продукции) и монопольно высокие цены на свою товарную продукцию.

В соответствии с данными таблицы 4.1 практически во всем рассматриваемом временном интервале темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию (продовольственные товары) превышали темпы роста цен на промышленную продукцию. Однако необходимо принимать в расчёт два соображения:

- приведённые статистические данные отражают розничные цены на продовольственные товары, в то время как закупочные цены на сельскохозяйственные продукты могут значительно отличаться в меньшую сторону;

- средства производства, требующиеся для обеспечения воспроизводства в сельском хозяйстве, приобретаются производителями продовольственных товаров по ценам промышленной продукции.

Данные факты свидетельствуют о перераспределении прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за низких закупочных цен в сторону организаций-посредников, обеспечивающих переработку сельскохозяйственных продуктов. Покупатели (в частности, сельскохозяйственных товаров) способны оказывать влияние на рынок и извлекать монопольную прибыль, снижая интенсивность конкуренции.

Угроза проникновения на рынок новых конкурентов. Для внутреннего рынка Российской Федерации с 1992 по 2017 гг. характерна тенденция постоянного увеличения числа хозяйствующих субъектов в соответствии с таблицей 4.2. С 1995 года по 2017 год общее число организаций в России увеличилось более чем в 2 раза. Однако в последние шесть лет число функционирующих фирм оставалось практически неизменным и даже снижалось, что отражено в таблице 4.2. Это свидетельствует о насыщении рынка, о распределении рыночных сегментов между существующими организациями. Для входа на рынок новым предприятиям необходимо нести дополнительные затраты, связанные с рекламой, увеличением качества и ассортимента продукции, уменьшением себестоимости товаров и услуг. Если принять во внимание, что во многих сегментах рынка велика доля импортной продукции, то издержки для входа на рынок новых организаций дополнительно возрастают, т.к. им приходится конкурировать с крупными ТНК, продукцию которых отличает хорошая реклама, относительно низкая себестоимость и привлекательный внешний вид [308].

Анализ статистических данных показывает, что появление на рынке новых товаропроизводителей и соответствующее увеличение предложения товаров и услуг не вызвало снижения цен в соответствии с таблицей 4.1. Это свидетельствует о превышении

спроса над предложением и о фактических значениях рыночной цены ниже равновесных.

Причиной этого могут быть два фактора:

- товары и услуги, признаваемые рынком в наибольшей степени полезными, реализуются в малых количествах, что является сигналом наличия монополий;
- темпы увеличения доходов населения превышают темпы роста производства.

Таблица 4.2 – Число организаций в России по сферам деятельности в период 1992-2017 гг.

В тысячах штук

| Показатель                                                                 | 1995              | 2000               | 2005   | 2010   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017  |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Всего                                                                      | 2250              | 3346               | 4767   | 4823   | 4843   | 4886   | 5044   | 4765   | 4562  |
| в т.ч. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                        | 335               | 318                | 293,2  | 193,4  | 158,0  | 149,6  | 146,8  | 133,1  | 129,4 |
| оптовая торговля                                                           | 640 <sup>1)</sup> | 1153 <sup>1)</sup> | 1379,9 | 1277,2 | 1193,3 | 1176,4 | 1224,6 | 1092,0 | -     |
| розничная торговля                                                         |                   |                    | 366,1  | 373,4  | 375,5  | 376,7  | 380,5  | 352,3  | -     |
| транспорт и связь                                                          | 53,1              | 94,8               | 184,5  | 266,0  | 300,9  | 313,4  | 330,9  | 325,3  | -     |
| металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | - <sup>2)</sup>   | -                  | 32,8   | 39,0   | 44,0   | 45,9   | 48,3   | 46,8   | 45,3  |
| производство транспортных средств и оборудования                           | -                 | -                  | 10,0   | 9,8    | 10,0   | 10,0   | 10,2   | 9,6    | -     |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                   | -                 | -                  | 18,6   | 30,3   | 32,3   | 32,6   | 33,0   | 31,8   | -     |
| Примечания                                                                 |                   |                    |        |        |        |        |        |        |       |
| 1 Включая предприятия общественного питания                                |                   |                    |        |        |        |        |        |        |       |
| 2 Знак «-» означает отсутствие статистических данных                       |                   |                    |        |        |        |        |        |        |       |

Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

Для точного объяснения причин наблюдаемого явления необходимо проанализировать соотношение ВВП к доходам населения и присутствие признаков монополии на внутреннем рынке Российской Федерации.

Как уже отмечено ранее, число хозяйствующих субъектов по отраслям народного хозяйства в России не меньше 30 единиц. Так, в 2015 году даже в сфере производства и

распределения электроэнергии, газа и воды действовало в общей сложности 33 тыс. организаций с минимальным их количеством по субъектам России в Чукотском автономном округе (28 фирм). Относительно большое количество фирм свидетельствует о том, что признаки монополизма в экономике России явно не выражены. В такой ситуации одна компания или их небольшое количество не могут оказывать существенного влияния на рынок и диктовать цены. Однако следует помнить о наличии достаточно большого количества естественных монополий и их существенном вкладе в структуре затрат национальных товаропроизводителей [309]. Отсутствие государственного контроля над их тарифами способно существенно ослабить конкуренцию на внутреннем рынке и оказать негативное воздействие на конкурентоспособности национальной экономики.

Статистические данные, представленные в таблице 4.3, показывают, что вплоть до 2013 года в России реальные денежные доходы населения росли темпами, превышающими рост ВВП. Это означает, что наиболее вероятной причиной роста цен являлось превышение темпов роста реальных денежных доходов населения над темпами роста объёмов производства.

Таблица 4.3 – Темпы роста валового внутреннего продукта и реальных денежных доходов населения в сопоставимых ценах в России в период 1992-2017 гг.

В процентах к предыдущему году

| Показатель                                                                   | 1992 | 1995 | 2000  | 2005  | 2010  | 2013  | 2014  | 2015 | 2016 | 2017  |
|------------------------------------------------------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| ВВП                                                                          | 85,5 | 95,9 | 110,0 | 106,4 | 104,0 | 101,3 | 100,7 | 96,3 | 99,8 | 101,5 |
| Денежные доходы населения                                                    | 850  | 258  | 113,4 | 111,7 | 105,4 | 104,8 | 99,5  | 95,9 | 94,4 | 98,7  |
| Отношение темпов изменения ВВП к темпам изменения денежных доходов населения | 0,10 | 0,37 | 0,97  | 0,95  | 0,99  | 0,97  | 1,01  | 1,00 | 1,06 | 1,03  |

Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

Таким образом, дефицит на рынке товаров в России, наиболее вероятно, вызван ростом платёжеспособного спроса и соответствующим увеличением доли импортных товаров при недозагруженных производственных мощностях отечественных предприятий. Относительно высокие реальные располагаемые доходы населения и ориентация отечественной экономики на экспорт сырья и продукции низкого передела сделали

возможным катастрофическое увеличение доли импорта и снижение самодостаточности национальной экономики.

В целом возможность появления новых организаций на рынке зависит от наличия и интенсивности действия барьеров входа. Если препятствия входа на рынок запретительно высоки, у новых организаций практически нет шансов войти и эффективно функционировать на рынке. Одним из наиболее сильных барьеров в сегменте оптовой и розничной торговли, а также оказания платных услуг населению является дифференциация продукта. Для входа на рынок новый производитель должен предложить сопоставимый с конкурентами ассортимент товаров или услуг, что связано с высокими затратами. Однако представленные в таблице 4.2 статистические данные показывают, что высокая степень дифференциации товаров и услуг в этих отраслях не являются барьером для входа на рынок новых конкурентов. Следовательно, производимые товары и услуги в этом сегменте рентабельны и их реализация выгодна.

Для сегмента розничной торговли и услуг характерна дифференциация в форме условий реализации, размещения и доступности продукции. В данном сегменте конкурентная борьба представлена в основном в неценовой форме, а в виде создания особых условий в доступности, продаже и послепродажном сервисе товаров и услуг [310].

В соответствии с данными таблицы 4.4, несмотря на относительно постоянное число предприятий соответствующих секторов в соответствии с таблицей 4.2, начиная с 2000 года имеет место постоянный рост объёма розничного товарооборота и платных услуг (вплоть до кризиса конца 2014 года). Следствием этого является, во-первых, наличие препятствий для входа на рынок новых организаций и, во-вторых, интенсивная конкуренция в сегментах розничной торговли и оказания услуг населению между функционирующими фирмами.

Таблица 4.4 – Объём розничного товарооборота и платных услуг населению в России в период 1992-2017 гг.

В процентах к предыдущему году

| Показатель             | 1991-1995 <sup>1)</sup> | 2000  | 2005  | 2010  | 2013  | 2014                | 2015 | 2016  | 2017  |
|------------------------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|---------------------|------|-------|-------|
| Розничный товарооборот | -1,8                    | 109,0 | 112,8 | 106,5 | 103,9 | 102,7 <sup>2)</sup> | 90,0 | 95,4  | 101,3 |
| Услуги населению       | -24,9                   | 104,7 | 106,3 | 101,5 | 102,0 | 101,0 <sup>2)</sup> | 98,9 | 100,7 | 101,4 |

Примечания

1 В среднем за год в процентах

2 Без учёта данных по Республике Крым и г. Севастополю

Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

Другим препятствием для появления на рынке новых организаций является эффект масштаба. Другими словами, для успешного входа и работы на рынке фирмам необходимо обеспечивать большой объём производства товаров или услуг, минимизируя удельные издержки на единицу продукции. При недостижении требуемой в отрасли концентрации производства рост средних удельных издержек приводит к снижению прибыли или нерентабельности реализации товаров или услуг.

Основные преимущества от концентрации производства получают крупные предприятия [311]. Помимо уменьшения средних удельных издержек за счёт сокращения доли условно-постоянных затрат организации могут повышать специализацию труда сотрудников и эффективно использовать человеческий капитал. Однако в России в период 1995-2013 гг. наблюдался рост заработных плат, отразившийся на увеличении издержек на оплату труда и отчисления во внебюджетные фонды, что снижало конкурентоспособность отечественной экономики. Для снижения себестоимости выпускаемой продукции и увеличения её конкурентоспособности необходим радикальный рост производительности труда или широкое привлечение мигрантов [312]. В рыночных сегментах, для которых характерно наличие крупных предприятий, в последние годы наблюдается незначительное увеличение их количества в соответствии с таблицей 4.2. Это показывает, что эффект масштаба (несмотря на его небольшое значение) является препятствием для проникновения на рынок новых фирм, что уменьшает интенсивность конкуренции. Это приводит к тому, что возможность уменьшения производственных затрат и рационального использования общественных ресурсов не реализована в полной мере.

Эффект концентрации производства непосредственно связан с концепцией «криво й опыта» [47, с. 48-50]. Механизмом снижения производственных затрат согласно данной концепции является увеличение опыта работников, выполняющих одни и те же производственные операции. Это является существенным препятствием для появления на рынке новых конкурентов, т.к. отсутствие опыта у работников новых производств приведет к увеличению удельных издержек по сравнению с установившимся в рыночном сегменте уровнем. Особенно ярко это проявляется при наличии в отрасли предприятия с доминирующим положением и высокой рыночной долей.

Уменьшение производственных затрат, связанное с увеличением опыта, зависит от двух факторов: эффекта масштаба и замещения трудом капитала. Величина первого фактора в крупных российских организациях определяется специализацией труда на производстве определённого товара или услуги. В случае реализации второй составляющей снижения затрат на базе накопления опыта становится возможным перераспределить производственные операции между работниками, тем самым увеличивая специализацию



труда и предоставляя возможность сотрудникам быстрее приобрести опыт в выполнении небольшого количества действий.

Таким образом, для полноценного использования «кривой опыта» необходимо увеличения числа занятого населения. В то же время анализ данных статистики, представленных в таблицах 4.3 и 4.5, показывает, что рост ВВП обеспечивается не увеличением численности работников, а вводом новых производственных фондов. Это свидетельствует о неиспользовании концепции «кривой опыта» в части замещения трудом капитала, т.к. дополнительного найма работников не происходит.

Таким образом, «кривая опыта» в России основана исключительно на концентрации производства и значение накопления опыта невелико. При стабильном положении в экономике недостаток опыта в России не является существенным препятствием для появления на рынке новых конкурентов.

Таблица 4.5 – Объём произведённой продукции, основные фонды и численность занятых на производстве в России в период 1990-2017 гг.

| Показатель                                                                      | 1990  | 1995  | 2000  | 2005  | 2010  | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Объём отгруженных товаров и выполненных услуг по видам деятельности, млрд. руб. |       |       |       | 3062  | 6218  | 9748   | 10287  | 11171  | 11730  | 13916  |
| – добыча полезных ископаемых;                                                   | —*    | —*    | —*    | 8872  | 18881 | 27133  | 30118  | 33087  | 36166  | 38733  |
| – обрабатывающие производства;                                                  |       |       |       | 1691  | 3665  | 4492   | 4712   | 4833   | 5332   | —*     |
| – производство и распределение электроэнергии, газа и воды                      |       |       |       |       |       |        |        |        |        |        |
| Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.                                    | 75325 | 66330 | 64517 | 66792 | 67493 | 67901  | 67813  | 72425  | 72065  | 71843  |
| Основные фонды, млрд. руб., 1990 г. – трлн. руб.                                | 1,9   | 5306  | 17464 | 41494 | 93186 | 133522 | 147430 | 160725 | 183404 | 194649 |
| Примечание – статистические данные отсутствуют.                                 |       |       |       |       |       |        |        |        |        |        |

Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

Следующим важным препятствием для входа на рынок новых организаций является капиталоемкость. Рынок, на котором действуют крупные промышленные предприятия, требует больших инвестиций в основной и оборотный капитал. При этом чем выше необходимые затраты, тем меньше потенциальных участников рынка.

Капиталоемкость как барьер входа новых организаций на рынок непосредственно связан с эффектом концентрации производства. Для преодоления этого препятствия для организаций необходимо расширенное воспроизводство. Основным источником средств для расширенного воспроизводства является прибыль фирм.

Данные статистики, представленные в таблице 4.6, показывают, что рентабельность проданных товаров, работ и услуг отечественных организаций начиная с 2010 года не поднимается выше 10 процентов, наблюдается увеличение количества убыточных фирм. При этом доля убыточных предприятий в целом по экономике составляет приблизительно одну треть всех функционирующих организаций. Следовательно, внутренние резервы предприятий для расширенного воспроизводства малы.

Таблица 4.6 – Объём прибыли организаций и количество убыточных предприятий в России в период 1992-2017 гг.

| Показатель                            | 1992  | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---------------------------------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Рентабельность продукции, %           | 29,3  | 15,8 | 18,9 | 13,5 | 10,0 | 7,0  | 7,3  | 8,1  | 7,6  | 6,7  |
| Удельный вес убыточных предприятий, % | 14,0* | 34,2 | 39,8 | 36,4 | 29,9 | 31,0 | 33,0 | 32,6 | 29,5 | 31,9 |
| Примечание – данные 1993 года         |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |

Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

В случае недостатка собственных средств для расширения и модернизации основную роль играет банковский кредит. Банки в России в основном заинтересованы в предоставлении краткосрочных (до одного года) кредитов на пополнение оборотного капитала организаций. Долгосрочные кредиты (более одного года) составляют относительно небольшую часть [313]. Со стороны банков это обстоятельство объясняется необходимостью баланса между рентабельностью деятельности и ликвидности. В условиях повышения величины обязательных резервов происходит уменьшение свободных денежных средств, что совместно с предоставлением долгосрочных займов сказывается на возможности банковских организаций обслуживать обязательства и, в конечном итоге экономической безопасности их деятельности.

При современном уровне ставки рефинансирования Центрального банка России в долгосрочных кредитах не заинтересованы и кредитруемые организации. Ставя в качестве

основного ориентира своей деятельности уровень инфляции, Центральный банк фактически закрывает доступ к долгосрочным кредитным ресурсам, что, в свою очередь, может привести к снижению конкурентоспособности отечественных предприятий из-за невозможности полноценной модернизации технологических процессов и отсутствию экономического роста в долгосрочной перспективе.

Примечание – Аналогичные выводы приведены в работе [314].

Таким образом, уменьшение прибыли в предприятиях и высокие ставки по кредитам, превышающим ожидаемую рентабельность продукции, приводит к затруднению входа на рынок капиталоемких производств новых конкурентов. Снижение интенсивности конкуренции и отсутствие средств к обновлению технологий и оборудования в перспективе приведет к уменьшению качества выпускаемых товаров и снижению конкурентоспособности отечественных производителей.

Последним из основных барьеров входа на рынок новых организаций является затруднение доступа к каналам реализации товаров и услуг. Усиление конкуренции в сегментах оптовой и розничной торговли, а следовательно, привлечения производителей на свою сторону, приводит к свободному доступу к каналам реализации товаропроизводителей. Однако при усилении конкуренции в торговле возможно уменьшение числа действующих предприятий за счёт выдавливания с рынка нерентабельных.

Данное обстоятельство подтверждается статистическими данными, представленными в таблицах 4.2 и 4.4. Уменьшение числа предприятий оптовой и розничной торговли сопровождается ростом товарооборота. Это свидетельствует о наличии препятствий для входа новых конкурентов на рынок.

Угроза конкурентной борьбы между сложившимися конкурентами. Конкурентная борьба между фирмами, функционирующими на рынке, заключается в соперничестве за источники сырья, увеличение доли рынка и диверсификации поставок продукции. Одним из основных факторов, оказывающих влияние на интенсивность конкуренции между существующими предприятиями, является их количество.

Проведённый анализ показывает, что во всех отраслях в России действует относительно большое число организаций, что свидетельствует об отсутствии чистой монополии в отраслях. Достижение основной цели деятельности коммерческих предприятий (получения прибыли) в данных условиях требует внедрения передовых техник и технологий, максимального снижения производственных затрат. В то же время для России характерно наличие олигополии (например, в сфере реализации нефтепродуктов),

при которой максимизация прибыли достигается за счёт контроля уровня цен путём сговора основных игроков рынка.

Монополистическая конкуренция, при которой имеет место сильное соперничество между организациями, производящими дифференцированную продукцию, характерна для оптовой и розничной торговли, сферы услуг, легкой и пищевой промышленности. По статистическим данным в соответствии с таблицей 4.2 наиболее интенсивна конкуренция в сегментах оказания услуг, оптовой и розничной торговли. Рост товарооборота и объёма оказываемых услуг в России сопровождается неувеличением числа организаций этих сфер. Это свидетельствует об интенсивной конкуренции и вытеснении наименее рентабельных фирм с рынка. Другим фактором, влияющим на интенсивность конкуренции на рынке, является удельный вес условно-постоянных затрат в совокупных расходах организации. Увеличение веса условно-постоянных затрат, степени недозагрузки производственных мощностей усиливает конкуренцию на рынке. У конкурирующих организаций в этом случае есть резервы для увеличения объёма производства и реализации продукции, расширения доли рынка. В России, как показано ранее, в большинстве отраслей используется не более 60 процентов производственной мощности. Однако в отечественной экономике это не создает предпосылок для усиления конкуренции. Для увеличения объёмов производства и интенсификации конкуренции товары и услуги должны обладать признанной на рынке полезностью. В ситуации морально устаревших и физически изношенных фондов производство дополнительного количества конкурентоспособного товара за счёт дозагрузки мощностей является трудноисполнимым.

Угроза появления товаров-заменителей. На свободном рынке большинство товаров и услуг может быть заменено аналогами. Каждый товаропроизводитель при установлении цен на свою продукцию должен ориентироваться в том числе и на возможность перехода потребителей на товары-заменители. Присутствие или возможность появления продуктов-заменителей является препятствием для установления высоких цен и понижает рентабельность отрасли. Выборочный анализ продуктов-заменителей в России, представленный в приложении Е, свидетельствует об отсутствии однозначной корреляции между снижением объёма производства и реализации продукции и увеличением её цены. То есть с удорожанием товара большинство российских покупателей не переходит на использование продуктов-заменителей.

Интенсивность конкурентной борьбы зависит также от способности предприятий перейти на производство товара, аналогичного выпускаемому продукту. Следует отметить, что подобное перепрофилирование для большинства организаций затруднено ввиду отсутствия ресурсов для реконструкции производств. В отсутствие такой возможности

интенсивность конкуренции ожидается на более высоком уровне, т.к. для сбыта производимого товара необходимо уменьшение производственных затрат.

По результатам выполненного анализа можно сделать вывод об отсутствии возможности однозначной интерпретации уровня конкуренции на внутреннем рынке России. В национальной экономике действие сил, способствующих и препятствующих конкуренции, выражено неярко. Силы, препятствующие конкуренции (эффект концентрации производства, накопления опыта, капиталоемкость, дифференциация продукции), не оказывают значимого влияния. С другой стороны, силы, ограничивающие конкуренцию, также слабо воздействуют на рыночные механизмы. Так, даже в сегменте поставщиков ресурсов нет полной монополии ни в одном субъекте России. Тарифы же естественных монополий на внутреннем рынке регулируются государством. Таким образом, в российской экономике существуют все возможности и условия для повышения интенсивности конкуренции на внутреннем рынке. Для преодоления большинства барьеров, мешающих этому, организациям необходим доступ к финансовым ресурсам для модернизации производств.

#### **4.2 Показатели конкурентоспособности российской экономики**

Четверть века экономических реформ, сопровождающих развитие российского общества после распада СССР, является достаточным сроком для анализа результатов перестройки экономической модели. Итоги последних лет, полученные после введения санкционных ограничений со стороны Европейского союза и США и ответных «антисанкций» России, являются концентрированным результатом проводимой на протяжении многих лет экономической политики. В связи с этим полученные результаты представляют значительный интерес для макроэкономики, поскольку позволяют не только оценить успешность реформ, но и проанализировать конкурентоспособность национальной экономики. Для оценки конкурентоспособности экономики использованы методологические принципы, изложенные в работе [315]. В качестве исходной информации использованы данные официальной государственной статистики Российской Федерации.

Как показано ранее, макроэкономические показатели позволяют судить об уровне развития страны. В качестве основных групп показателей выбраны социальные, инновационные, технологические, трудовые, инфраструктурные совокупности, а также показатели, характеризующие самодостаточность национальной экономики. В качестве источника информации использованы данные государственной статистики, расчёты автора.

В таблицу 4.7 сведены основные показатели выделенных групп. Динамика прочих показателей, характеризующих конкурентоспособность национальной экономики, представлена в таблицах Ж.1-Ж.5 приложения Ж. Следует отметить, что в таблицу 4.7 и приложение Ж не включены данные по самодостаточности экономики, рассматриваемые индивидуально.

Таблица 4.7 – Основные показатели конкурентоспособности российской экономики в период 1990-2017 гг.

| Год  | Реальные располагаемые доходы населения, % к прошлому году | Доля расходов государственного бюджета на научные исследования, % | Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году | Доля расходов государственного бюджета на образование, % | Плотность автомобильных дорог, км на 1 000 км <sup>2</sup> |
|------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1990 | - <sup>1)</sup>                                            | 3,87                                                              | 100,1                                               | - <sup>1)</sup>                                          | 38,4                                                       |
| 1995 | 85,0                                                       | 1,82                                                              | 89,9                                                | 11,79                                                    | 43,9                                                       |
| 2000 | 112,0 <sup>2)</sup>                                        | 1,69                                                              | 117,4                                               | 10,95                                                    | 44,1                                                       |
| 2001 | 108,7                                                      | 1,79                                                              | 110,0                                               | 11,48                                                    | 44,1                                                       |
| 2002 | 111,1                                                      | 1,51                                                              | 102,8                                               | 11,96                                                    | 44,2                                                       |
| 2003 | 115,0                                                      | 1,76                                                              | 112,5                                               | 12,00                                                    | 43,5                                                       |
| 2004 | 110,4                                                      | 1,76                                                              | 113,7                                               | 12,71                                                    | 43,1                                                       |
| 2005 | 112,4                                                      | 2,19                                                              | 110,9                                               | 11,76                                                    | 42,4                                                       |
| 2006 | 113,5                                                      | 2,27                                                              | 116,7                                               | 12,37                                                    | 44,1                                                       |
| 2007 | 112,1                                                      | 2,22                                                              | 122,7                                               | 11,80                                                    | 45,1                                                       |
| 2008 | 102,3                                                      | 2,14                                                              | 109,9                                               | 11,85                                                    | 44,1                                                       |
| 2009 | 102,1                                                      | 2,27                                                              | 83,8                                                | 11,11                                                    | 45,4                                                       |
| 2010 | 105,9 <sup>2)</sup>                                        | 2,35                                                              | 106,3                                               | 10,75                                                    | 46,0                                                       |
| 2011 | 100,5                                                      | 2,87                                                              | 110,8                                               | 11,16                                                    | 49,2                                                       |
| 2012 | 104,6                                                      | 2,76                                                              | 106,8                                               | 11,04                                                    | 60,7                                                       |
| 2013 | 104,0                                                      | 3,19                                                              | 100,8                                               | 11,42                                                    | 64,0                                                       |
| 2014 | 99,3                                                       | 2,95                                                              | 98,5 <sup>3)</sup>                                  | 11,00                                                    | 66,2                                                       |
| 2015 | 96,8 <sup>3)</sup>                                         | 2,81                                                              | 89,9                                                | 10,20                                                    | 67,4                                                       |
| 2016 | 94,2                                                       | 2,45                                                              | 99,8                                                | 9,91                                                     | 67,8                                                       |
| 2017 | 98,8                                                       | 2,30                                                              | 104,4                                               | 10,08                                                    | 68,3                                                       |

Примечания

1 Статические данные отсутствуют

2 Без учёта данных по Чеченской Республике

3 Без учёта данных по Крымскому Федеральному округу

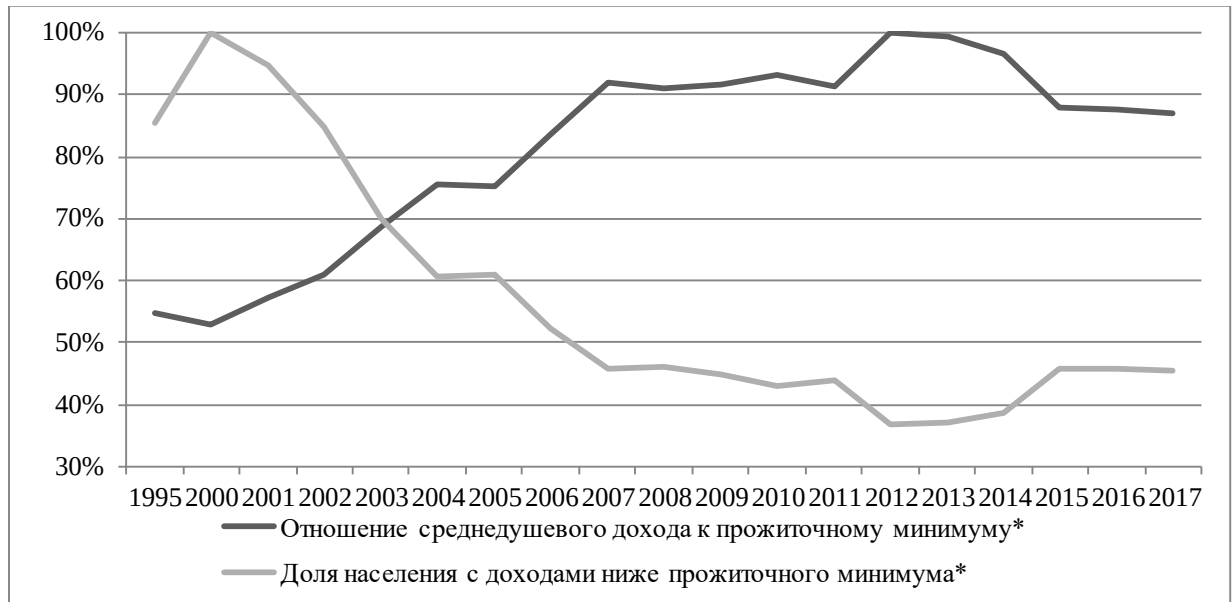
Источник: российские статистические ежегодники [95-113].

Социальная сфера. Одним из основных показателей, характеризующих социальную сторону конкурентоспособности экономики, является динамика реальных располагаемых доходов населения. Согласно статистическим данным после очевидного провала 1990-х годов денежные доходы населения неуклонно росли. Однако рассматривая данный показатель, нельзя однозначно констатировать увеличение конкурентоспособности экономики, сопровождающее повышение уровня жизни населения. Во многом постоянный рост заработных плат и других доходов населения был обеспечен мировыми ценами на нефть и, следовательно, на газ, являющиеся основными экспортными товарами России.

Это обстоятельство подтверждается тем, что после мирового нефтяного кризиса, вызванного превышением предложения на рынке над спросом и сопровождающегося падением цен, реальные располагаемые доходы населения после более 13 лет роста начали снижаться. Таким образом, рост реальных денежных доходов населения в 2000-х годах не может объясняться исключительно повышением конкурентоспособности экономики и требует дополнительного учёта мировой конъюнктуры на энергетическом рынке. Падение доходов населения в последние годы свидетельствует о несостоятельности текущей сырьевой модели развития российской экономики и о необходимости разработки новой стратегии экономического роста.

Другие показатели конкурентоспособности экономики в социальной сфере, приведённые в приложении Ж, показывают неоднозначную динамику. С одной стороны, среднедушевые денежные доходы населения постоянно растут во всем рассматриваемом временном интервале. С другой стороны, этот показатель не учитывает инфляцию и общий рост стоимости жизни. Это подтверждается анализом отношения среднедушевого дохода к прожиточному минимуму и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в соответствии с рисунком 4.1. В период высоких нефтяных цен и расцвета российской экономики (2000-2013 гг.) доходы населения непрерывно увеличивались. Однако последний кризис, связанный с падением цен на энергоносители и введением санкций, выразился в снижении доходов населения уже в течение пяти лет.

Обеспеченность населения жильем в период 1995-2015 гг. демонстрировала положительную динамику в соответствии с таблицей Ж.1 приложения Ж. Однако необходимо отметить, что темп положительных изменений явно мал и текущая обеспеченность населения жилой площадью (25,2 м<sup>2</sup> на чел.) является недостаточной. Кроме этого, данный показатель не учитывает качество жилья, которое для значительной части населения является недопустимо низким.



Примечание — представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основании таблицы Ж.1 приложения Ж.

Рисунок 4.1 – Динамика показателей отношения среднедушевого дохода к прожиточному минимуму и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в России в период 1995-2017 гг.

В числе основных препятствий для улучшения жилищных условий населения России сегодня целесообразно выделить фактическую недоступность банковских кредитов (запредельно высокие процентные ставки) и нежелание застройщиков снижать цены. При этом руководство страны фактически встало на их защиту, приняв в том числе закон о реновации в Москве [316].

Обеспеченность населения врачами в целом по стране выросло по сравнению с 1990 годом, что отражено в таблице Ж.1 приложения Ж. Вместе с тем в 2012-2015 гг. количество врачей, приходящихся на 10 000 человек населения, значительно уменьшилось, что связано в том числе и с «оптимизацией» затрат на здравоохранение (только в последние два года наблюдается незначительный рост). Данная тенденция, несомненно, является негативной для конкурентоспособности национальной экономики, существенно снижая уровень и качество жизни населения, создавая угрозу его здоровью и безопасности.

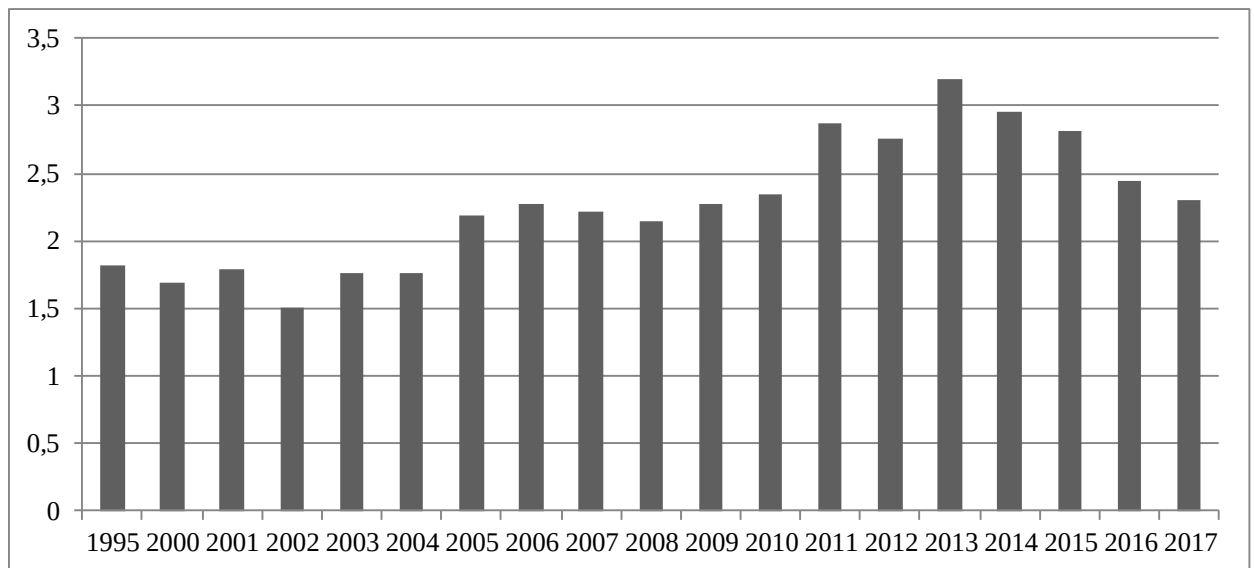
Количество зарегистрированных преступлений в России, достигнув максимума в 2006 году, уменьшилось более чем в 1,5 раза к 2017 году в соответствии с таблицей Ж.1 приложения Ж. В целом в рассматриваемом периоде динамика этого показателя позитивная.

Развитие промышленности и рост основных фондов в экономике, к сожалению, выразился и в увеличении отходов производства и потребления, что представлено в таблице Ж.1 приложения Ж. Положительным моментом является увеличение также числа утилизируемых отходов и роста затрат на природоохранные мероприятия.



Инновационная сфера. В современной России существует достаточно много предпосылок для снижения эффективности инновационной сферы. Например, отток научных и научно-педагогических кадров с начала 1990-х годов из России способствовал снижению количества и качества национальных научных исследований и увеличению вклада российских учёных в достижения США, Западной Европы и других стран [317].

В числе инновационных показателей, характеризующих конкурентоспособность экономики, отдельно выделена доля расходов государственного бюджета на научные исследования. Её динамика в соответствии с рисунком 4.2 свидетельствует о росте затрат на научные исследования в России с 2002 года до 2013 года, после чего доля расходов на науку в России начала снижаться. Следует отметить, что, несмотря на общую благоприятную динамику, доля расходов в государственном бюджете России на научные исследования и разработки не только не достигла уровня СССР, но и значительно меньше средних затрат на науку в развитых странах [318].



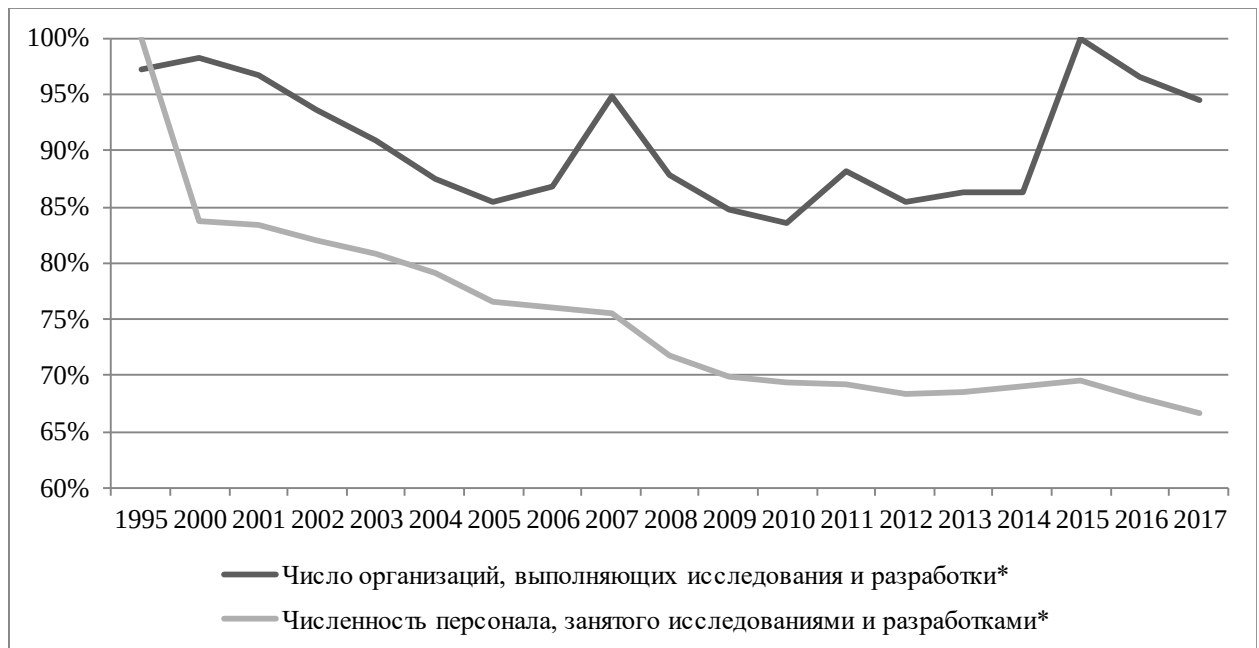
Источник: составлено автором по данным Росстата [95-113].

Рисунок 4.2 – Динамика доли затрат на научные исследования в России в 1995-2017 гг., в процентах

Анализируя динамику прочих показателей конкурентоспособности экономики в инновационной сфере, представленных в таблице Ж.2 приложения Ж, целесообразно отметить, что, несмотря на увеличение в отдельные периоды числа организаций, выполняющих исследования и разработки, количество их персонала постоянно уменьшается с 1995 года в соответствии с рисунком 4.3.

Несмотря на заявления политиков о необходимости увеличения доли инновационных организаций и их продукции в периоды высоких доходов государственного бюджета и цен на нефть [319], зависимость данных показателей от общего положения дел в экономике и цен на энергоресурсы не просматривается согласно таблице Ж.2

приложения Ж. В противовес общей логике о необходимости роста этих показателей при спаде других отраслей доля инновационных предприятий и их продукции в последние пять лет снизилась.



Примечание – представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основании таблицы Ж.2 приложения Ж.

Рисунок 4.3 – Число организаций, выполняющих исследования и разработки, и их персонала в России в период 1995-2017 гг.

Число выданных патентов в настоящее время находится существенно ниже максимального уровня, достигнутого в 2009 году, и составляют приблизительно 67 процентов в соответствии с таблицей Ж.2 приложения Ж. Средняя заработная плата научных работников в период 1995-2017 гг. росла темпами, несколько превышающими темп роста заработной платы в остальных секторах экономики и в настоящее время приблизительно в два раза выше.

Технологическая сфера. Инвестиции в основной капитал как показатель, характеризующий конкурентоспособность экономики в технологической сфере, демонстрировали существенный рост в период высоких цен на российские энергоресурсы (2000-2007 гг.). После кризиса 1998 года и особенно после 2013 года инвестиции в основные фонды существенно снижались. Необходимо констатировать, что подходящее время для вложения в основные фонды, их реконструкции, технического перевооружения и модернизации ушло в прошлое. Наиболее подходящим для этой цели был отмеченный период 2000-2007 гг., характеризующийся высокими ценами на нефть и ростом доходов государственного бюджета. Вместо этого Правительство России приняло решение о накоплении резервов в специально созданных фондах [320].

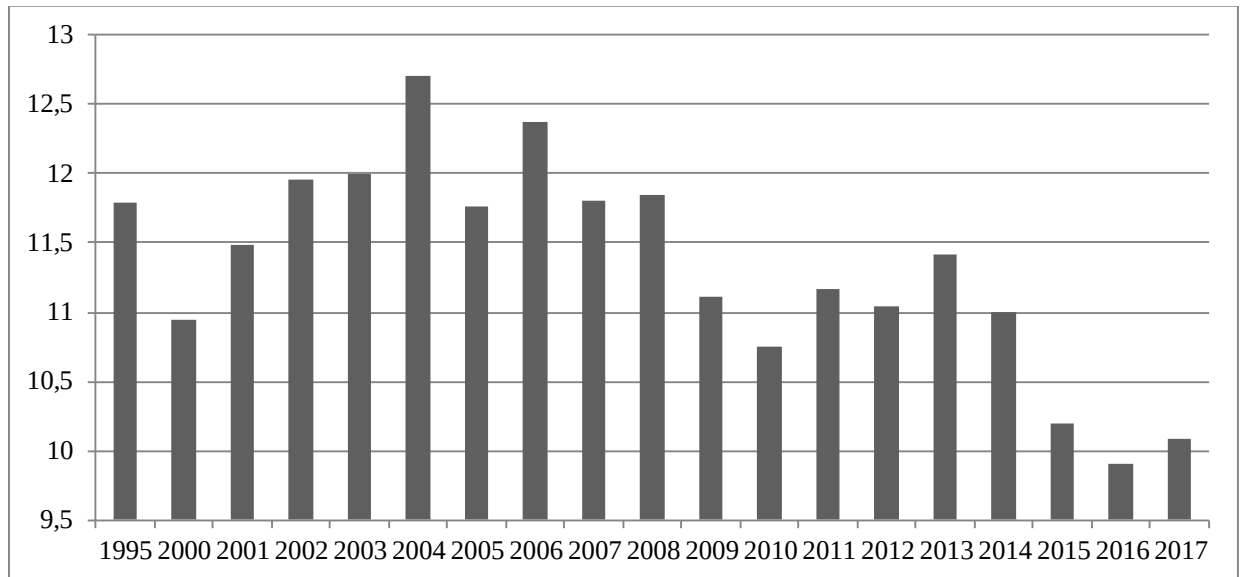
Как уже отмечено, стоимость основных фондов в экономике стабильно увеличивалась в период 1990-2017 гг., что обеспечило экстенсивный рост объёмов национального продукта. В то же время статистические данные таблицы Ж.3 приложения Ж показывают, что степень морального и физического износа основных фондов становится угрожающей для конкурентоспособности национальной экономики [321, с. 49]. С 1990 года степень износа увеличилась с 38 процентов до 47 процентов в 2017 году. Следует отметить, что представленный показатель является средним значением по экономике и не учитывает колоссальный износ фондов большого числа промышленных предприятий, установки которых служат пять и более сроков полезного использования.

Количество используемых в организациях персональных компьютеров, серверов и других информационных и коммутационных средств на 100 работников значительно выросло с 2003 года в соответствии с таблицей Ж.3 приложения Ж. Однако доля организаций, использующих информационные и коммутационные технологии в своей производственной деятельности, достигла максимума в 2013 году и затем снизилась. В целом для российских организаций характерно достаточное широкое распространение рассматриваемых технологий.

Используемые в российской промышленности передовые технологии показали значительный рост с 70 тыс. в 2000 году до 240 тыс. в 2017 году в соответствии с таблицей Ж.3 приложения Ж. Однако значительная их часть не является отечественной разработкой и не обладают патентной чистотой [322, с. 200-202]. Для обеспечения самодостаточности экономики, несомненно, необходимо развитие отечественных техник и технологий.

Трудовая сфера. Доля расходов государства на образование относительно стабильна на протяжении периода 1995-2017 гг., хотя и демонстрирует тенденцию к снижению в последние годы в соответствии с рисунком 4.4. Можно отметить, что затраты на трудовые ресурсы в России стабильно снижались в годы кризисных явлений в экономике (1998-2000 гг., 2008-2010 гг., 2014-2016 гг.).

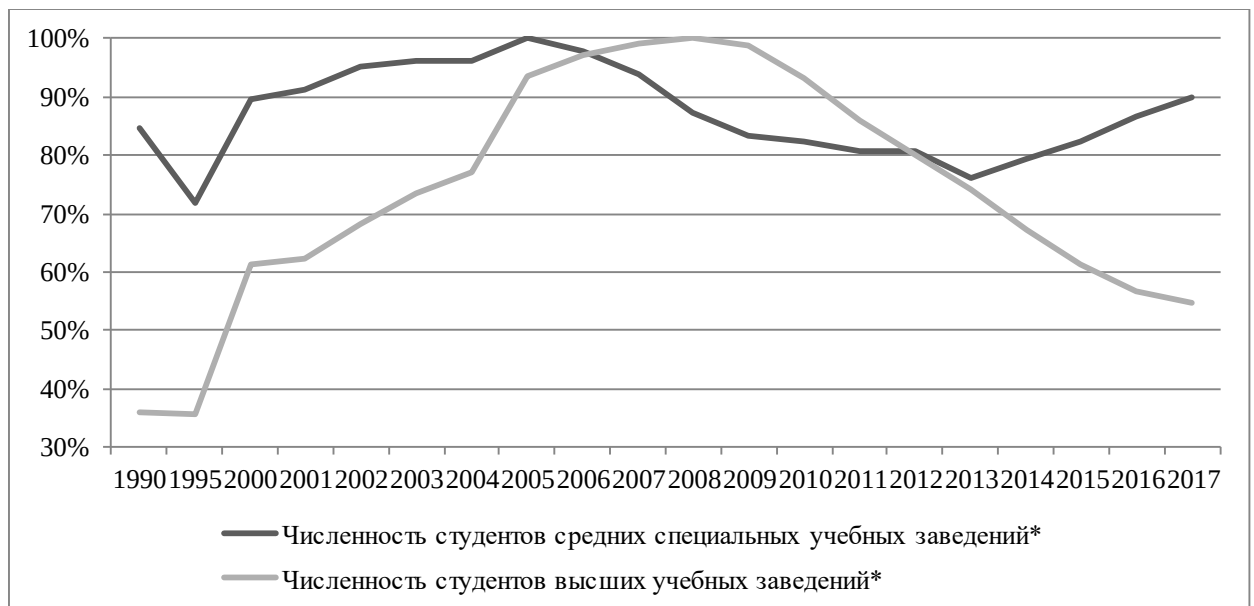
Уровень занятости населения в России стабильно увеличивался в период 1995-2017 гг., лишь незначительно снижаясь в кризисные годы в соответствии с таблицей Ж.4 приложения Ж. Этот факт совместно с сопутствующим снижением реальных располагаемых доходов населения, отражённым в таблице 4.7, показывает, что российских бизнес в кризисный период предпочитает не сокращать неэффективно используемые человеческие ресурсы, а снижать заработную плату и иные доходы работников.



Источник: составлено автором по данным Росстата [95-113].

Рисунок 4.4 – Динамика доли затрат на образование в России в 1995-2017 гг., в процентах

Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек населения в России, достигнув максимума в конце 2000-х годов, начала снижаться в соответствии с рисунком 4.5. В долгосрочном периоде уменьшение высококвалифицированных человеческих ресурсов приведет к снижению конкурентоспособности национальной экономики, особенно в свете необходимости перехода в России к «экономике знаний» [323]. Можно отметить лишь локальную положительную тенденцию, выражающуюся в увеличении численности студентов средних специальных учебных заведений в последние три года.



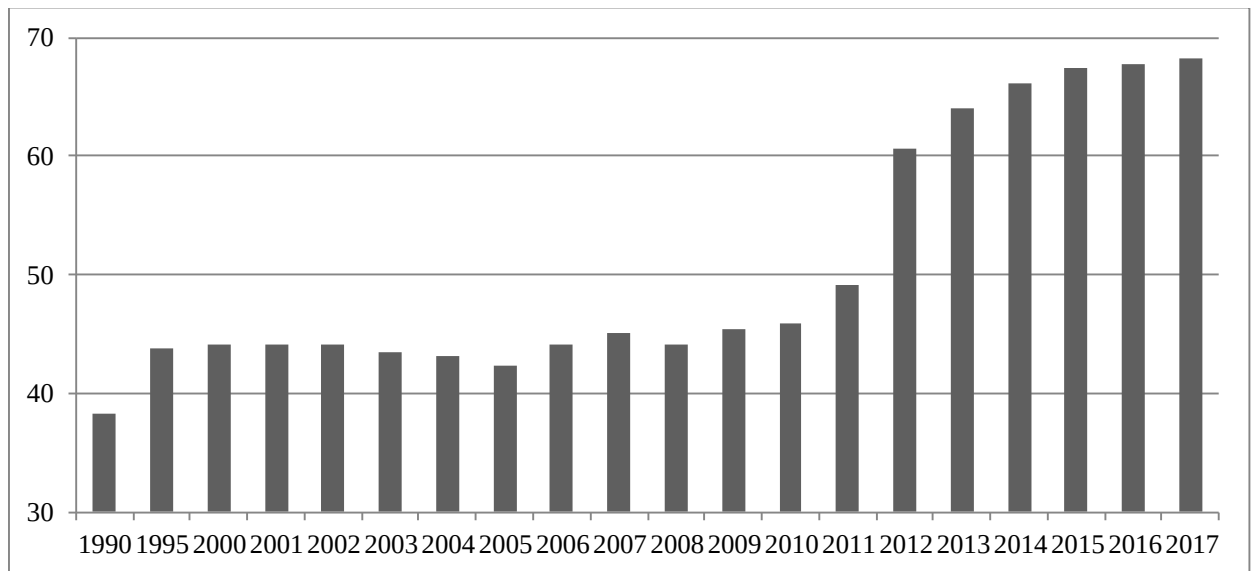
Примечание – представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основании таблицы Ж.4 приложения Ж.

Рисунок 4.5 – Численность студентов средних специальных и высших учебных заведений в России в период 1995-2017 гг.

Уровень безработицы в России на протяжении 1995-2017 гг. оставался очень низким в соответствии с таблицей Ж.4 приложения Ж. Однако данное обстоятельство не является однозначно благоприятным фактором для экономики. В российской действительности низкая безработица означает не полное эффективное использование человеческих ресурсов, а скорее нерациональную организацию производства. При характерной для России низкой производительности труда за счёт низкой его оплаты сохраняется доиндустриальный характер экономики, не происходит перехода к капиталоемкому производству. В долгосрочном периоде эта тенденция может усугубиться за счёт снижения качества рабочей силы.

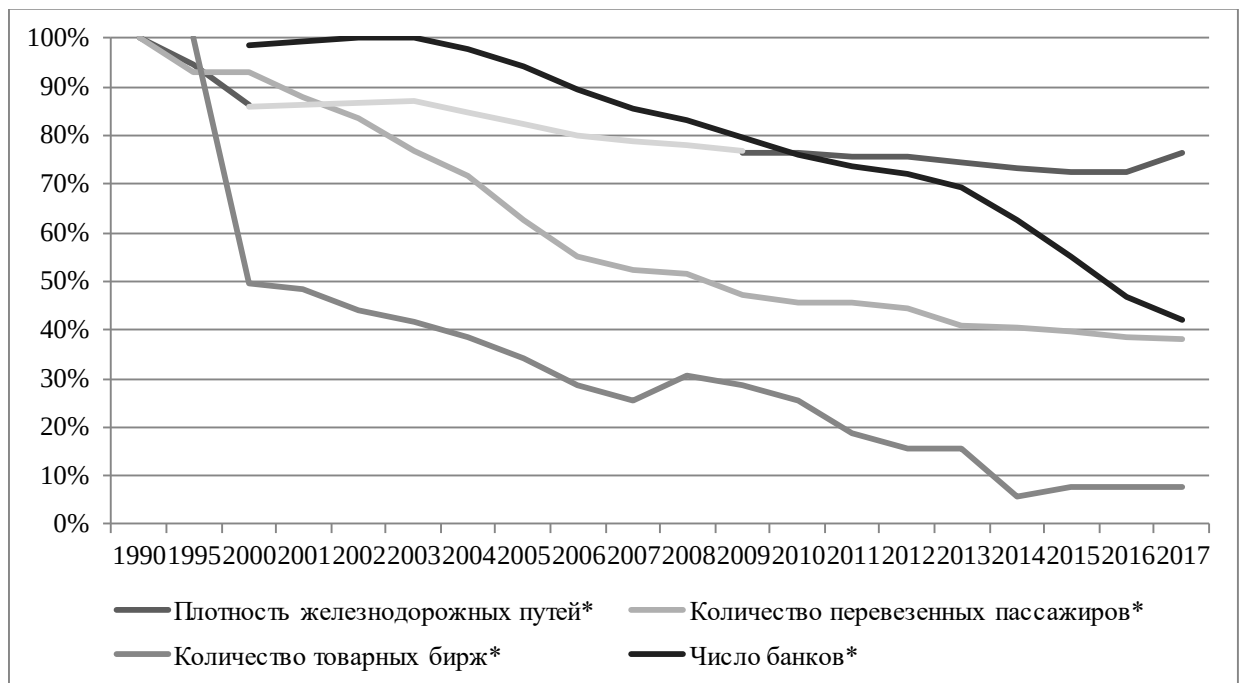
Инфраструктурная сфера. Плотность автомобильных дорог, т.е. длина дорог на 1000 м<sup>2</sup> территории, в России ожидаемо растёт с 1990 года, особенно с 2012 года в соответствии с рисунком 4.6. Однако следует констатировать, что далеко не все автомобильные дороги содержатся в нормативном состоянии. Согласно последним данным доля автомобильных дорог местного назначения, не удовлетворяющих действующим стандартам, превышает 40 процентов [324].



Источник: составлено автором по данным Росстата [95-113].

Рисунок 4.6 – Плотность автомобильных дорог в России в 1990-2017 гг., в километрах на тысячу квадратных километров

Анализ прочих показателей конкурентоспособности российской экономики в инфраструктурной сфере, представленных в таблице Ж.5 приложения Ж, свидетельствует о падении их значений в соответствии с рисунком 4.7. В случае количества функционирующих банков и товарных бирж это обстоятельство нельзя трактовать однозначно как негативную тенденцию, т.к. Центральный банк России в рассматриваемый период проводил планомерную зачистку банковской системы от «токсичных» элементов [325].



Примечание – представлены нормированные значения показателей.

Источник: расчёты автора на основании таблицы Ж.4 приложения Ж.

Рисунок 4.7 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в инфраструктурной сфере в период 1990-2017 гг.

В то же время снижение плотности железнодорожных путей и количества перевезенных пассажиров однозначно является нежелательным для экономики явлением. Снижение густоты железных дорог не позволяет в полной мере использовать географические преимущества России, которая способна стать связующим звеном в товарообороте Европы и Азии. Неиспользование этого фактора наносит урон не только доходам государственного бюджета, но и не позволяет полноценно развиваться железнодорожному хозяйству и смежным отраслям экономики.

Рассмотренные показатели конкурентоспособности отечественной экономики дают возможность оценить макроэкономическое положение Российской Федерации лишь в общем виде. Стоит отметить, что в период становления национальной экономической системы не следует ожидать высоких значений всех показателей конкурентоспособности. С учётом необходимости реализации новой модели обеспечения конкурентных преимуществ в России наибольшее значение имеют показатели шести групп: социальные, инновационные, технологические, трудовые, инфраструктурные, а также показатели самодостаточности экономики. В параграфе выполнен подробный анализ одного показателя из каждой выделенной группы.

Таким образом, по результатам анализа конкурентоспособности российской экономики и интенсивности конкуренции на внутреннем рынке можно сделать следующие выводы.

Вывод 1. В России в настоящее время сформирована минимально необходимая конкурентная среда, позволяющая использовать современные модели управления конкурентоспособностью на всех уровнях (товара, предприятия, отрасли и экономики в целом) с учётом необходимости развития самодостаточной экономики.

Вывод 2. Качественные характеристики рыночных реформ после распада СССР характеризуются невысоким уровнем и не способствуют развитию конкурентоспособности экономики, что вносит неопределённость не только в развитие конкурентных преимуществ России, но и в экономическую безопасность страны.

Вывод 3. Общий уровень конкурентоспособности национальной экономики небольшой, динамика показателей конкурентоспособности разнонаправленна и показывает недостаточную эффективность проводимых после распада СССР реформ российской экономической системы.

Вывод 4. Достигнутые в настоящее время макроэкономические показатели (уменьшение темпов инфляции, стабилизация курса рубля, рост количественных показателей реализации товаров и услуг) не являются фундаментальной основой для экономического роста и остаются крайне подверженными факторам внешнего окружения.

Резюмируя, можно констатировать, что рост основных показателей конкурентоспособности в России пришелся на 2000-е годы, во многом это обстоятельство объясняется исключительно благоприятной конъюнктурой на энергетическом рынке. Вместе с тем ухудшение показателей в кризисные годы (1998-2000 гг., 2008-2010 гг., с 2014 года по н.в.) показывает неустойчивость национальной экономической системы, что негативно отражается на её конкурентоспособности. Сегодня в российской экономике существуют предпосылки для роста конкурентоспособности, однако успешность результатов находится в прямой зависимости от выбранных целей развития конкурентоспособности экономики в целом и отдельных её отраслей в частности.

Основным фактором при выборе стратегий является приоритет долгосрочных целей развития перед краткосрочными задачами. В случае преследования краткосрочных задач сырьевой характер российской экономики будет только закрепляться, и Россия будет отброшена на периферию глобальной экономики. Грамотное использование природно-климатических и ресурсных факторов позволит влиться в глобальный рынок как независимый и конкурентоспособный элемент. По результатам анализа конкурентоспособности экономики России наиболее подходящим является использование стратегии обеспечения конкурентоспособности на мировом уровне, базирующейся на росте конкурентоспособности экспортных товаров и услуг, а также продукции, обеспечивающей импортонезависимость Российской Федерации.

#### 4.3 Конкурентоспособность российской экономики во внешнеэкономической сфере

Внешнеэкономическая деятельность России характеризуется рядом фундаментальных положительных и отрицательных черт. К положительным особенностям следует отнести наличие большого количества ресурсов, в том числе нефти, газа, металлов, леса; географическое положение, обеспечивающее возможность торговли с Востоком и Западом, а также формирования транзитного «моста» между ними; высокий потенциал человеческих ресурсов. Негативные факторы представлены слабой внутренней транспортной инфраструктурой, удалённость от центров мировой торговли, непродолжительный опыт внешней торговли и невысокий предпринимательский потенциал.

Одним из основных факторов, влияющих на интенсивность международной торговли, является величина ставок таможенных пошлин. Снижение таможенных пошлин способствует росту товарооборота и созданию конкурентных условий на внутреннем рынке, попутно решая проблему насыщения внутреннего рынка товарами при недостаточном уровне их производства отечественными предприятиями. Несмотря на перечисленные выше позитивные последствия снижения ставок, применение этого подхода в России в соответствии с таблицей 4.8 отразилось на российской экономике скорее негативным образом.

Планомерное снижение импортных пошлин в России и неконкурентоспособность российских товаров привели к засилью импортных товаров и сокращению производства отечественных аналогов. Предположение о том, что открытое столкновение отечественных и иностранных производителей приведет к быстрому росту конкурентоспособности отечественной продукции, показало свою несостоятельность. Этот тезис оправдан только при наличии у отечественных организаций финансовых, технологических и научных ресурсов, сравнимых с ресурсами ТНК. В российских условиях эти проблемы усугубились отсутствием в стране опыта хозяйствования на свободном рынке. Результатом проводимой государственной политики стало насыщение рынка импортными технологиями, оборудованием и материалами, что способствовало решению краткосрочных задач, но отнюдь не решало долгосрочные задачи совершенствования конкурентных преимуществ и развития национальной экономики.



Таблица 4.8 – Средневзвешенная ставка тарифа (по всем категориям импортируемых товаров) и реально собираемые импортные пошлины в России

В процентах

| Показатели                                                     | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|----------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| Номинальная средневзвешенная ставка тарифа                     | 14   | 14   | 12   | 8    |
| Эффективная ставка тарифа (реально собранные пошлины / импорт) | 4    | 7    | 7    | 5    |

Источник: сборник [326].

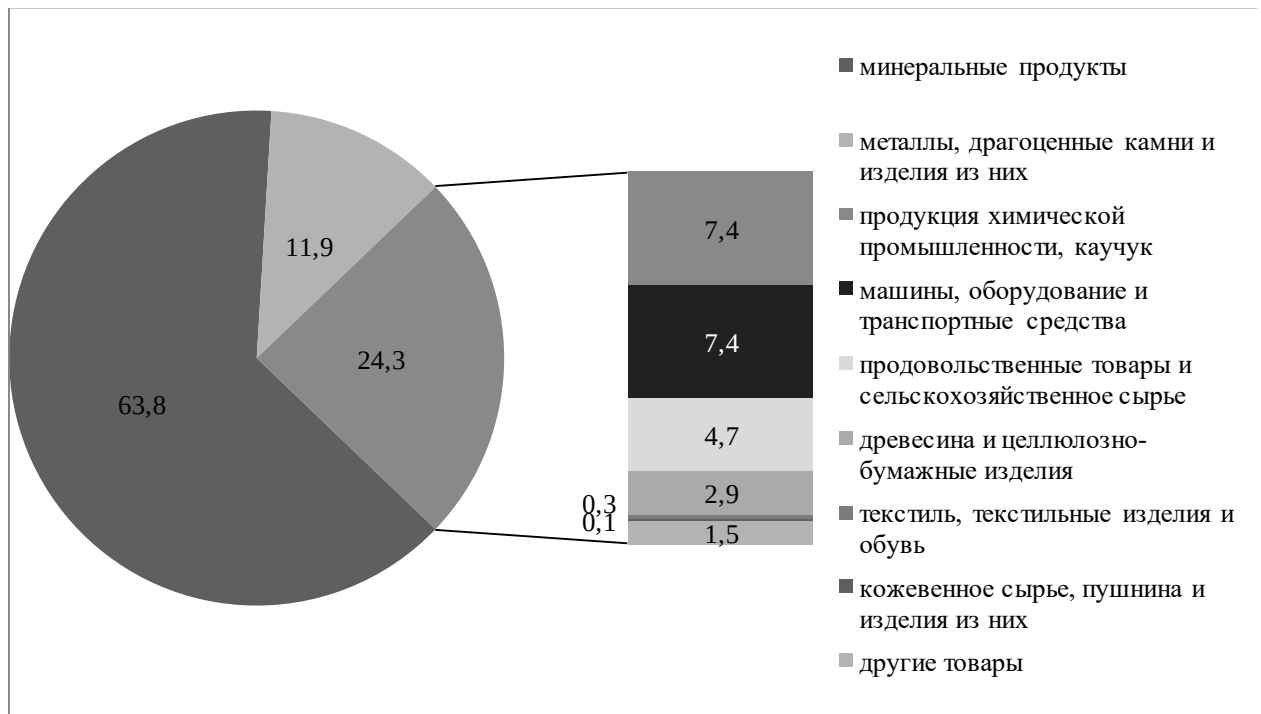
Внешнеторговый оборот России в период 1992-2013 гг., представленный в таблице Д.2 приложения Д, показывает рост, что отражает усиление интенсивности внешнеэкономической деятельности России. Однако необходимо учитывать, что показатели приведены в стоимостном выражении и в фактически действовавших ценах и не отражают физического объёма продукции. Соответственно сам по себе денежный показатель объёма внешнеторгового оборота не раскрывает конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке. Дополнительным свидетельством в эту пользу является то, что основой российского экспорта являются энергоресурсы и товары низкого передела, конкурентоспособность которых определяется в основном ценовым фактором. Однако из анализа внешнеторгового оборота могут быть сделаны общие выводы.

С 2013 по 2016 гг. после падения мировых цен на энергоносители и введении санкционных ограничений в отношении России объём внешнеторгового оборота в долларовом выражении снижается. Кроме этого, уменьшается сальдо торгового баланса. Данные обстоятельства свидетельствуют о падении платёжеспособного спроса населения на импортируемую продукцию, связанную со снижением курса рубля, деловой активности и ухудшением конъюнктуры на мировых рынках. В то же время объём импорта снизился меньше, чем объём экспорта, что свидетельствует о зависимости российской экономики от зарубежных поставок и неготовности отечественных покупателей отказаться от импортных товаров.

Рост сальдо торгового баланса в период 1992-2013 гг. косвенно отражает рост конкурентоспособности российской экономики, т.к. оно обусловлено увеличением экспорта. В то же время уменьшение объёмов импорта может послужить стимулом для роста конкурентоспособности отечественных производителей. При снижении доли импортной продукции освобождается рыночная ниша, прежде занятая зарубежными товарами, а уменьшение платёжеспособного спроса населения увеличивает интенсивность

конкуренции на внутреннем рынке, что вынуждает производителей повышать конкурентоспособность и качество продукции.

Товарная структура экспорта в первый кризисный год в соответствии с рисунком 4.8 показывает, что большую часть дохода от реализации товаров (64 процента) приносят минеральные продукты, в том числе нефть, газ и другие энергоносители. Если прибавить к минеральным продуктам долю экспортированных металлов, древесины и кожевенного сырья, то получится, что товары низкого передела обеспечили в 2015 году больше 75 процентов российского экспорта.



Источник: составлено автором по данным государственной статистики [111, с. 630].

Рисунок 4.8 – Структура российского экспорта в 2015 году, в процентах

Причём зависимость российской экономики от экспорта продукции низкого передела усиливается. Так, доля минеральных ресурсов в структуре экспорта с 2000 года увеличилась на 17,7 процента к 2013 году (53,8 процента и 71,5 процента соответственно). Последующее снижением удельного веса энергоресурсов произошла не за счёт уменьшения физических объёмов поставок, а за счёт изменение мировой конъюнктуры цен.

Основными торговыми партнёрами России являются страны дальнего зарубежья, на которые стабильно приходится порядка 85 процентов российского внешнеторгового оборота. При этом основную часть экспортной продукции в 2015 году Россия реализовывала в Нидерланды (13,7 процента), Китай (9,6 процента), Германию (8,5 процента), Италию (7,5 процента) и Турцию (6,5 процента). В целом структура российского экспорта по странам довольно диверсифицирована, что позволяет говорить об устойчивости его объёмов в случае негативных внешнеполитических событий.

Преобладание в числе лидирующих импортеров российской продукции развитых стран, к сожалению, не является признаком высокой конкурентоспособности российских товаров. Учитывая специфичность энергоресурсов и прочей продукции низкого передела как товаров, для которых характерна ценовая конкуренция, увеличение объёмов их экспорта в развитые страны является не фактором роста конкурентоспособности экономики, а скорее свидетельством закрепления её периферийного характера. Однако даже такая структура экспорта способствует решению проблем безработицы в стране, притока иностранных инвестиций и увеличению внутреннего платёжеспособного спроса, что создает потенциал для повышения конкурентоспособности экономики. Ниши сырья и полупродуктов на рынках большинства развитых стран заняты продукцией больших развивающихся стран: Бразилии, Индии и Китая. Сбыт промышленных и потребительских товаров, производимых сегодня в России, ввиду их низкого качества не может быть осуществлен в ведущие страны, их сегодняшний потенциальный рынок – страны ближнего зарубежья. В связи с этим преимущества от вступления России в ВТО становятся ещё более призрачными.

Несмотря на улучшение общего объёма российского экспорта, отсутствие положительной динамики по продукции высокого передела показывало потерю Россией доли на мировом рынке. С 2000 года доля экспорта продукции химической промышленности и каучука упала с 7,2 процента до 5,9 процента в 2014 году, машин, оборудования и транспортных средств – с 8,8 процента до 5,3 процента, текстиля, текстильных изделий и обуви – с 0,8 процента до 0,2 процента. Некоторое восстановление веса указанной продукции в 2015 году, прежде всего, связано с падением цен на энергоносители – основу российского экспорта. Эта тенденция показывает утрату конкурентоспособного потенциала в указанных отраслях и требует срочных мер по развитию отечественной промышленности как минимум до уровня позднего СССР.

Товарная структура импорта, представленная на рисунке 4.9, практически обратна товарной структуре экспорта, приведённой на рисунке 4.8. Больше половины российского импорта приходится на продукцию высокого передела: машины, оборудование и транспортные средства, а также товары химического производства и каучук. По-прежнему высока доля импорта сельскохозяйственной продукции (14,5 процента), что создает угрозу продовольственной безопасности страны.



Источник: составлено автором по данным государственной статистики [111, с. 631].

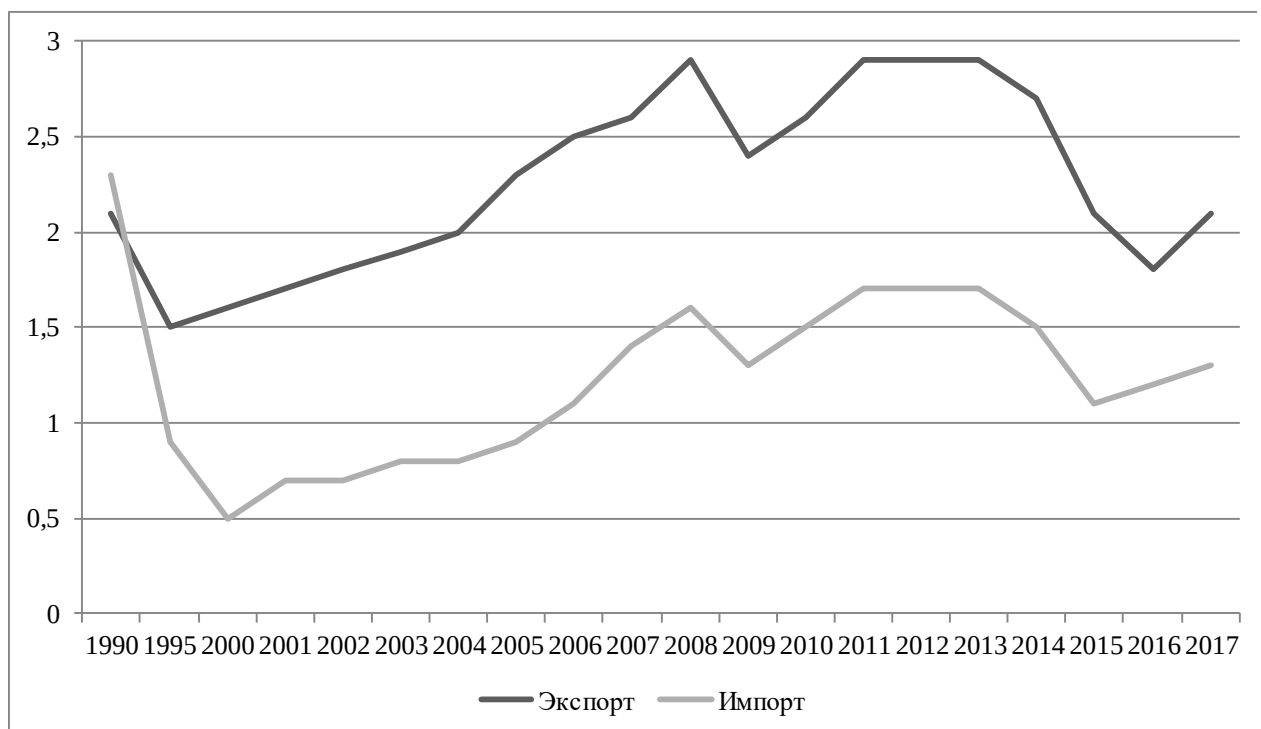
Рисунок 4.9 – Структура российского импорта в 2015 году, в процентах

Справедливости ради стоит отметить, что доля импорта сельскохозяйственной продукции с 2010 года значительно снизилась (с 21,8 процента до 14,5 процента). Однако это обстоятельство нельзя считать отражением роста конкурентоспособности отечественной продукции, основная роль в процессе замещения импортных продуктов принадлежит продуктовым «антисанкциям» России, которые в основном нанесли вред российскому населению. Повсеместный рост цен на продукты питания, существенное снижение их качества стали результатом государственной политики. В то же время усиливается зависимость России от импорта средств производства: доля машин, оборудования и транспортных средств увеличилась с 31,4 процента в 2000 году до 44,8 процента в 2015 году с максимумом в 49,9 процента в 2012 году. Задача России состоит в эффективном использовании ввозимого оборудования, модернизации своей технологической базы и в перспективе переходе на отечественные аналоги, не уступающие по качеству импортным изделиям.

Большая часть российского импорта приходится на пять стран: Китай (21,6 процента), Германию (12,6 процента), США (7,1 процента), Италию (5,1 процента) и Японию (4,2 процента). Преобладание в этом перечне высокоразвитых стран свидетельствует о потребности России в высокотехнологичных и наукоёмких товарах, конкурентоспособных на мировом уровне. Это обстоятельство является позитивным, т.к. предоставляет возможность для реализации реконструкции, модернизации и технического перевооружения основных фондов, характеризующихся высокой степенью морального и

физического износа. Вместе с тем первое место Китая показывает колоссальный дефицит на внутреннем рынке отечественных потребительских товаров. В этих условиях российский потребитель вынужден обращаться к китайской продукции, не всегда высокого качества.

Представленная выше общая характеристика внешнеэкономической деятельности России не позволяет сделать детальный вывод о конкурентоспособности её экономики. Более показательными являются удельные веса российской торговли в мировом экспорте и импорте, представляющие собой индикаторы внешнеэкономической конкурентоспособности экономики. Доля внешнеэкономической деятельности России на мировом рынке в соответствии с рисунком 4.10 свидетельствует о снижении рыночной ниши в кризисные периоды. Особенно значительно падение доли России в мировом экспорте и импорте товаров (за исключением периода после распада СССР) наблюдается в последние годы. Так, доля российского экспорта в мировом снизилась до уровня 1990 года (2,1 процента). Уменьшение доли в импорте отражает кризисные явления в экономике и падении платёжеспособного спроса. Снижение же доли экспорта свидетельствует о высокой зависимости российской внешней торговли от цен на энергоресурсы и низкую конкурентоспособность других отраслей экономики, продукция которых относится к высокотехнологичной и наукоёмкой.



Источник: составлено автором по данным государственной статистики [98-113].

Рисунок 4.10 – Доля России в мировом экспорте и импорте товаров, в процентах

Чрезмерную зависимость российской внешнеэкономической деятельности от конъюнктуры на мировых энергетических рынках отражает и динамика торговли в

масштабах региональных союзов: СНГ, ЕАЭС и ТС в соответствии с таблицей Д.3 приложения Д. Аналогично ситуации на глобальном рынке внешняя торговля России в рамках региональных союзов демонстрирует тенденцию к значительному снижению в 2014-2016 гг. Данный факт демонстрирует сырьевую направленность российского экспорта, низкие конкурентоспособность отечественных товаров и платёжеспособный спрос даже в региональном масштабе.

Анализ конкурентоспособности России во внешнеэкономической деятельности показывает, что российская экономика остро нуждается в развитии и имеет основу для повышения конкурентоспособности отраслей до мирового уровня. Следует отметить, что во многом «благодаря» либеральной политике после распада СССР российская экономика не характеризуется значениями показателей конкурентоспособности на уровне лидирующих экономик. Однако имеющаяся база позволяет утверждать, что у России есть все шансы закрепиться как лидеру в региональных экономических союзах и развить конкурентоспособность высокотехнологичных отраслей до уровня лидеров.

Успешной реализации стратегии повышения конкурентоспособности российской экономики способствуют огромные природные ресурсы, удачное географическое положение, человеческий и пока ещё не до конца утраченный промышленный потенциал. Благоприятным обстоятельством является положительное значение сальдо торгового баланса как со странами ближнего зарубежья, так и на глобальном рынке. Более того, имеются предпосылки к снижению доли сырьевого экспорта и развитию производства отечественных промышленных и потребительских товаров.

Таким образом, анализ внешнеэкономической деятельности России показывает наличие потенциала к формированию и развитию конкурентоспособности отраслей экономики при использовании кластерного принципа организации хозяйства. Целесообразным представляется развитие конкурентоспособных кластеров на базе предприятий оборонно-промышленного комплекса, сельского хозяйства, машиностроительной и нефтехимической промышленности.

#### **4.4 Самодостаточность российской экономики**

Одной из основных задач каждого государства является формирование оптимальной модели национальной экономики, обеспечивающей её устойчивость и конкурентоспособность. Выбор оптимума обусловлен как внешними, так и внутренними факторами. В числе внутренних следует отметить природно-географические условия, ёмкость внутреннего рынка, уровень квалификации населения, наличие природных

ресурсов и прочие. К внешним относят геополитическую обстановку, интенсивность внешней торговли, участие государства в международном разделении труда.

Существует два основных пути совершенствования национальной экономической системы. Первый характерен для стран с низким уровнем развития и предполагает интенсификацию внешнеторговой деятельности. Воспроизводственный процесс в таких странах осложнён отсутствием или недостатками национальной сырьевой базы, низкой квалификацией населения, отсутствием современных технологий и узостью внутреннего рынка. Большая часть отраслей в таких экономиках представляют лишь отдельные стадии процесса воспроизводства, в то время как основные стадии протекают за пределами страны. В таком случае интенсификация международных отношений положительно влияет на конкурентоспособность национальной экономики, изменяет её базис и вектор развития.

Второй путь развития направлен на осуществление воспроизводственного процесса в национальных границах, роль внешнеэкономических отношений вторична и имеет дополняющее значение. Российская экономика в течение многих лет формировалась как самодостаточная система, которая в основном опирается на внутренний рынок и внутренние ресурсы. Основную роль в этом процессе играла необходимость обеспечения экономической безопасности страны. Однако и внутренние факторы позволяли проводить такую политику: большая территория, наличие в достаточном количестве всех основных природных ресурсов, многочисленное и квалифицированное население, широкий внутренний рынок. Следует отметить, что самодостаточность экономики в данном случае не предполагает самоизоляцию, наоборот, экспорт высокотехнологичной продукции, товаров высокого передела и услуг всевозможно поощряется.

Либеральные реформы, сопровождавшие распад СССР, разрушили сложившуюся систему экономических связей и производственный комплекс, превратив национальную экономику из самодостаточной в экономику колониального типа. К 2000 году внешнеторговая квота превышала 50 процентов в соответствии с таблицей Ж.6 приложения Ж в основном за счёт существенного снижения ВВП. Таким образом, из-за проводимых экономических реформ после распада СССР политическая экономия увидела новый тип воспроизводства — суженный, характеризующийся целенаправленной деградацией производственных и человеческих ресурсов [327].

Анализ показателей самодостаточности российской экономики, представленных в таблице Ж.6 приложения Ж, показывает некоторое улучшение показателей, спровоцированных экономическим кризисом и падением платёжеспособного спроса. Так, импортная квота снизилась до минимального с 1995 года уровня в 14-15 процентов. За последние три года наблюдается отрицательная динамика в экспортной квоте. С

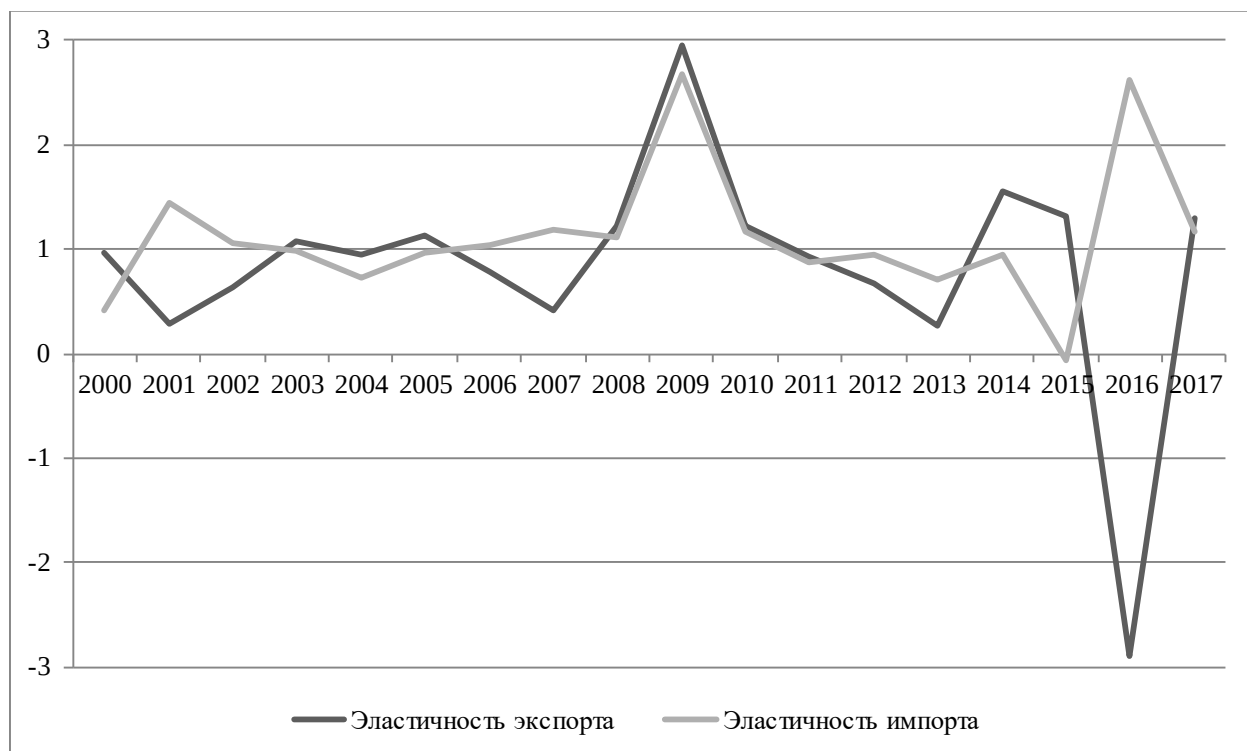
25 процентов в 2015 году экспортная квота уменьшилась до 22 процентов, однако до сих пор значительно меньше максимального уровня в 38 процентов в 2000 году. Результатом снижения импортной квоты стало снижение внешнеторговой квоты до 37 процентов в 2015 году.

В то же время причины, вызвавшие указанные изменения, не свидетельствуют о позитивном характере изменений в экономике. Уменьшение импортной квоты стало прямым следствием катастрофического падения уровня жизни населения, а не развитием производства отечественных товаров. В условиях низкого платёжеспособного спроса и падения курса национальной валюты импортные товары стали слишком дороги для рядового потребителя. Население России переключилось на отечественную продукцию, цены на которую увеличились вслед за стоимостью импортных товаров, а качество существенно снизилось. Рост экспортной квоты обусловлен не увеличением экспорта продукции и её большей добавленной стоимостью, а снижением российского ВВП с 2014 года в долларовом исчислении на треть.

Коэффициенты эластичности импорта и экспорта к ВВП в соответствии с рисунком 4.11 демонстрировали непостоянную динамику, среди значений показателей зафиксированы как значения больше единицы (отражающие опережающий рост импорта или экспорта над ВВП), так и значения меньше единицы (показывающие отставание в темпах роста импорта или экспорта от ВВП).

В последние кризисные годы (2015-2017 гг.) зафиксирована в целом отрицательная динамика анализируемых показателей эластичности: эластичность импорта к ВВП растёт, а эластичность экспорта к ВВП падает. В 2015 году зафиксировано отрицательное значение коэффициента эластичности экспорта к ВВП за счёт снижения экспортных поставок в рублевом исчислении. Следует отметить, что все выводы относительно причин изменения импортной, экспортной и внешнеторговой квот, описанные ранее, остаются в силе и для показателей эластичности импорта и экспорта к ВВП.





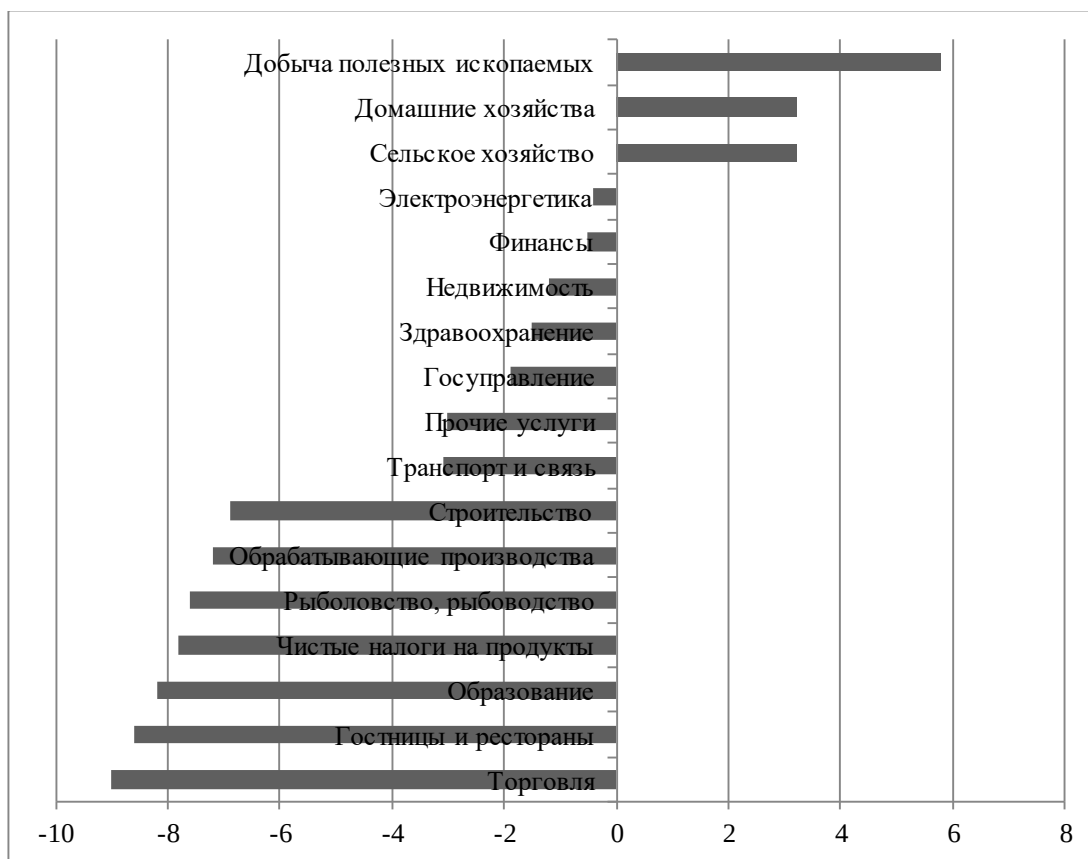
Источник: рассчитано автором по данным таблицы Ж.6 приложения Ж.

Рисунок 4.11 – Показатели эластичности российского импорта и экспорта к ВВП за период 2000-2015 гг.

Анализ конкурентоспособности и самодостаточности экономики, выполненные в данной главе, свидетельствуют о необходимости существенных преобразований в государственной экономической политике. Не вызывает сомнений, что экономическая система России времен СССР не была оптимальной, а производственный комплекс функционировал максимально эффективно. В то же время советская экономика способствовала улучшению занятости, росту внутреннего рынка и уровню жизни населения. Разумным являлось не разрушение сложившейся системы, а её совершенствование. Результатом же проведённых реформ стало не развитие экономики и рост уровня жизни, а прямо противоположные явления.

Объективная реальность в целом и кризис российской экономической системы в частности требуют восстановления самодостаточной экономики. Основой при этом является ориентация промышленной, денежно-кредитной и финансовой политик государства на интересы организаций реального сектора, что требует внедрения ряда механизмов [328]. Решение всех накопившихся проблем России в социальной, политической и экономической сферах возможно только на базе увеличения платёжеспособного спроса, объёма внутреннего рынка и производства высокотехнологичной наукоёмкой продукции.

Формирование конкурентоспособной самодостаточной экономической системы необходимо и с точки зрения ответов на негативные внешнеполитические факторы. Российская экономика и уровень жизни её населения не должны зависеть от конъюнктуры внешних рынков, скачков курсов валют и действий финансовых спекулянтов. Особенно остро данная проблема встала после падения цен на энергоносители и российский рубль, а также введения санкционных ограничений со стороны Запада. Среди наиболее пострадавших отраслей следует выделить сферу услуг, что отражено на рисунке 4.12: оптовую и розничную торговлю; гостиницы и рестораны; образование.



Источник: Институт «Центра развития» Высшей школы экономики [329].

Рисунок 4.12 – Рейтинг секторов экономики по динамике ВВП в первом квартале 2016 г. относительно первого квартала 2014 г., в процентах

В то же время предприятия по добыче полезных ископаемых показали уверенный рост в соответствии с рисунком 4.12, не связанный с введением продуктовых контрсанкций (как в случае сельского хозяйства). Целесообразно рассмотреть лучшие практики оценки рисков, обусловленных санкционными ограничениями, и реагирования на них в части минимизации возможных негативных последствий на примере отечественной газовой промышленности.

Основные риски, обусловленные новыми вызовами, связаны со снижением цены на нефть и соответствующими уменьшением цены на газ, ослаблением курса национальной

валюты и ростом инфляции. Кроме этого, введенные санкционные ограничения затруднили доступ к мировым финансовым ресурсам и передовым зарубежным технологиям, оборудованию и материалам. В частности, в газовой промышленности оказались осложнены глубоководное бурение, а также разработка арктического шельфа [330].

Основные меры по преодолению возникших ограничений направлены на импортозамещение и обеспечение технологической независимости, разработку отечественных аналогов импортных технологий, оборудования и материалов, а также увеличение доли российской продукции в общем объеме закупок.

Обеспечение выполнения указанных мер стало возможным при использовании новой схемы взаимодействия с поставщиками – долгосрочными договорами на серийное производство, поставку, техническое, сервисное и ремонтное обслуживание импортозамещающей продукции под гарантированные объемы поставок будущих лет [331]. Благодаря применению новой схемы, доля иностранного оборудования в структуре закупок снизилась до 5 процентов (в т.ч. по трубной продукции составила менее 0,1 процента). Кроме этого, по технологиям, оборудованию и материалам, производство которых в России в настоящее время технологически невозможно или экономически неоправданно, проведена диверсификация закупок импортных объектов с привлечением поставщиков из стран с низкой вероятностью санкций, в т.ч. стран Таможенного союза, СНГ, АТР и других.

Разработка и освоение высокотехнологичной продукции, ранее импортируемой из-за рубежа, реализуется в рамках Дорожных карт с субъектами Российской Федерации. Принятые Дорожные карты обеспечивают активизацию прикладных научных исследований, создание и развитие инжиниринговых центров, взаимовыгодное сотрудничество производителей и потребителей НИОКР. Немаловажным аспектом устойчивого развития газовой промышленности является проведение эффективной финансовой политики, доступ к доступным кредитным ресурсам и диверсификация источников заимствований. Решение этой задачи возможно в рамках сотрудничества с кредитными организациями АТР.

В результате выполненных работ современные вызовы и ограничения не оказали существенного влияния на текущую деятельность ПАО «Газпром» в части обеспечения выполнения производственных планов, заключения новых контрактов и пролонгации существующих соглашений [332].

Повышение конкурентоспособности национальной экономики необходимо осуществлять с учетом успешного опыта газовой отрасли, который возможно использовать для корректировки принятых в России программ, в т.ч. «Развитие промышленности и

повышение её конкурентоспособности», «Экономическое развитие и инновационная экономика» и других [333].

Новые вызовы и ограничения диктуют необходимость перехода к инновационной модели развития национальной экономики, основанной на обеспечении в том числе импортонезависимости национальных производителей. Реализация такой модели требует усилий как со стороны представителей крупного и среднего бизнеса, так и со стороны государства, экономическая политика которого должна корректироваться с учётом накопленного успешного опыта функционирования и развития отраслей экономики. Отмеченная динамика развития предприятий, добывающих природные ископаемые, показавших значительный прирост производства, несмотря на существенное снижение цен на базовую продукцию, дает предпосылки распространения внедрённых подходов и на другие сектора экономики.

Таким образом, даже краткое исследование факторов внутренней и внешней среды российской экономической системы свидетельствует, что она должна опираться на внутренние ресурсы и рынок и быть самодостаточной. Самодостаточность является логическим продолжением исторической экономической политики России, и опыт успешных отраслей экономики показывает, что только самодостаточность позволит выйти из нынешнего кризиса и не допустить последующих.

Самодостаточность не предполагает полную изоляцию страны от внешнего окружения. Наоборот, экспорт высокотехнологичной наукоёмкой продукции должен быть расширен. Сырьё и продукция низкого передела должны преимущественно использоваться внутри страны и работать на благо российского общества. В случае отсутствия изменений в государственной политике нынешний периферийный статус экономики России будет закрепляться и страна потеряет шансы для восстановления производственного комплекса и положения в мировой экономике.

#### **4.5 Конкурентоспособность, самодостаточность российской экономики и экономическая безопасность**

Достижение необходимого уровня экономической безопасности следует рассматривать с точки зрения формирования устойчиво развивающейся экономической системы. Совершенствование экономической безопасности государства зависит от наличия и эффективности внутренних и внешних факторов. К внутренним факторам относят условия внутреннего рынка. Высокий уровень экономической безопасности и устойчивое развитие экономики характерно для государств, в которых интенсивна конкуренция на

внутреннем рынке, низкий уровень безработицы и высокий платёжеспособный спрос, проводится эффективная бюджетно-налоговая и денежно-кредитная политика.

Внешние факторы экономической безопасности государства зависят от вовлечения страны во внешнеторговые отношения и международное разделение труда и формируются мировой экономикой. Воздействие данных факторов может носить и положительный (если государство получает больше преимуществ при интенсивной внешнеэкономической деятельности, чем без нее), и отрицательным характер (в обратном случае).

В общем случае интенсификация внешнеторговой деятельности может привести к следующим возможностям устойчивого роста экономики: использование сравнительных преимуществ национальной экономики во внешней торговле; рост интенсивности конкуренции на внутреннем рынке под влиянием иностранных участников; свободное движение трудового, финансового и промышленного капитала в международном масштабе; расширение рынков сбыта продукции отечественных производителей и другие.

Однако данные обстоятельства оказывают положительное влияние на экономическую безопасность только в том случае, если конкурентоспособность национальных производителей, а также поставляемых ими товаров и услуг находится на мировом уровне. В обратном случае неизбежно ухудшение экономической безопасности. Так, свободное движение капитала при низкой конкурентоспособности национальных агентов рынка вызывает ухудшение внешнеторгового баланса, импортозависимость экономики, вытеснение с рынка национальных производителей, неэффективное использование национальных ресурсов и снижение уровня жизни населения.

Примечание – Подробнее эти негативные эффекты рассмотрены в работе [334].

Наибольшее значение экономическая безопасность приобретает для стран с недостаточным уровнем конкурентоспособности, к которым следует отнести Россию, утратившую значительный промышленный и трудовой потенциал после распада СССР. Проблема экономической безопасности России двояка. С одной стороны, ресурсы более эффективно расходуются при использовании сравнительных преимуществ и международном разделении труда. С другой стороны, последствием этого может стать снижение уровня экономической безопасности. Стратегия полной изоляции неоптимальна по причине сужения потенциального рынка продукции, снижения интенсивности конкуренции на внутреннем рынке, отсутствия возможности обмена опытом и использования передовых техник и технологий.

Таким образом, задача состоит в определении наиболее целесообразно уровня интеграции российской экономики в мировую и минимизации негативных последствий,

сопровождающих этот процесс. Внешнеторговая деятельность и интеграция в глобальную экономическую систему предполагают специализацию национальной экономики на производстве определённых видов товаров и услуг. Следовательно, требуется разработка стратегии импортонезависимости российской экономики и экспортоориентированной политики внешней торговли.

Экспортоориентированность внешней торговли и импортонезависимость предполагают анализ вопросов экспортного потенциала российской экономики и конкурентоспособности продукции отечественных производителей. Экспортный потенциал в параграфе проанализирован на основе динамики объёмов экспорта и наличия мощностей для роста внутреннего производства. В таблицу Д.4 приложения Д сведены рассчитанные по статистическим данным значения показателей изменения производства и экспорта некоторых видов российской продукции за период 2000-2015 гг. Возможно три варианта соотношений динамики объёмов производства и экспорта товаров.

Вариант 1. Увеличение объёмов экспорта товаров с ростом объёмов их производства. Данная динамика свидетельствует о расширенном воспроизводстве данной продукции, создающем условия для увеличения их экспорта. Этот вариант назван расширенной экспортоориентированностью.

Вариант 2. Увеличение объёмов производства товаров с уменьшением объёмов их экспорта. Расширенное воспроизводство продукции создает условия для роста экспорта, однако экспорт падает за счёт необходимости насыщения растущего внутреннего рынка или замещения на нем импортных товаров. По мере формирования импортонезависимости и насыщения внутреннего рынка объёмы экспорта могут быть увеличены. Данный вариант назван простой экспортоориентированностью.

Вариант 3. Одновременное уменьшение объёмов производства и экспорта товаров. Данное обстоятельство свидетельствует о неконкурентоспособности продукции и на внешнем, и на внутреннем рынке, а также постепенном вытеснении отечественных товаров. Для увеличения экспорта данной продукции требуется модернизация предприятий, для осуществления которой необходимо продолжительное время и крупные капитальные вложения. Данный вариант назван потенциальной экспортоориентированностью.

В таблице 4.9 представлена группировка рассматриваемых товаров по политике их экспорта.

Таблица 4.9 – Группировка российской продукции по политике их экспорта

| Расширенная экспорто-ориентированность   | Простая экспорто-ориентированность | Потенциальная экспорто-ориентированность |
|------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|
| нефть сырая                              | газ природный                      | масло сливочное                          |
| уголь каменный                           | прокат плоский из железа и стали   | сахар белый                              |
| мясо свежее и мороженое (без мяса птицы) | автомобили легковые                | бумага газетная                          |
| удобрения минеральные азотные            | -                                  | тракторы, включая седельные тягачи       |
| шины пневматические резиновые            | -                                  | вагоны пассажирские                      |
| лаки и краски                            | -                                  | -                                        |
| целлюлоза древесная                      | -                                  | -                                        |
| чугун переделный                         | -                                  | -                                        |
| трубы из черных металлов                 | -                                  | -                                        |

Источник: составлено автором на основе статистических ежегодников [96, 111].

По результатам анализа таблицы 4.9 можно сделать следующие выводы.

Вывод 1. Расширенная экспортоориентированность проводится по девяти видам продукции из анализируемых семнадцати. Среди этих товаров пять товаров (мясо, азотные удобрения, шины, лаки и краски и трубы) являются продуктами конечного потребления, а четыре (нефть, уголь, целлюлоза и чугун) представляют товары промежуточного потребления. Экспортирование продукции конечного потребления повышает эффективность внешнеторговой деятельности и приносит экспортирующим предприятиям и бюджету дополнительный доход. Экспортирование продукции промежуточного товара приводит к недополученной прибыли, которую можно было бы извлечь при их переработке на отечественных предприятиях. Для товаров конечного потребления логично предложить политику наибольшего благоприятствования их экспорту. С учётом того, что российская экономика сегодня в значительной степени зависит от экспорта энергоресурсов для нефти и угля можно также временно использовать политику расширенного экспортоориентирования. Однако необходимо создавать производства по глубокой переработке этого сырья. Потребление же чугуна и целлюлозы должны быть максимально ориентировано на внутренний рынок, а экспорт сокращён.

Вывод 2. По трем анализируемым продуктам проводится политика простого экспортоориентирования. Рост объёмов производства легковых автомобилей, проката и газа сопровождается уменьшением объёмов их экспорта. Невозможно однозначно ответить

на вопрос, хороша ли такая политика или нет. Так, уменьшение экспорта газа при увеличении объёмов его добычи может показывать оживление производственно-хозяйственной деятельности организаций, которая сопровождается увеличением объёмов потребления энергоресурсов. Уменьшение объёмов экспорта проката может свидетельствовать об активизации его переработки в продукты конечного потребления – трубы, а легковых автомобилей – об импортозамещении данного товара. С другой стороны, уменьшение экспорта этой продукции может привести к снижению доходов бюджета, ухудшению структуры экспорта. Анализ производственных мощностей показывает их неполную загрузку, что позволяет в перспективе перейти к расширенному экспортоориентированию. Увеличение объёмов добычи газа должно сопровождаться при этом развитием предприятий по его глубокой переработке, а проката – машиностроительных заводов.

Вывод 3. Потенциальная экспортоориентированность характерна для пяти товаров из рассматриваемой совокупности: сливочного масла, сахара, бумаги, тракторов и пассажирских вагонов. За период 2000-2015 гг. производство и экспорт данной продукции снизились. Для роста конкурентоспособности и объёмов производства и экспорта данных товаров необходимы инвестиции в модернизацию и реконструкцию производственных мощностей. В обратном случае производство данной продукции может быть полностью прекращено, что является недопустимым (с учётом того, что два вида продукции относятся к пищевой отрасли и обеспечивают продовольственную безопасность, а остальные являются продуктами высокого передела).

Отдельного рассмотрения требует проблема выбора политики импорта различных товаров и определения потенциала их внутреннего производства. Целью формирования импортонезависимости российской экономики является развитие внутреннего производства продукции, которая в настоящее время импортируется. В связи с этим для анализа выбраны те производимые и экспортируемые товары в соответствии с таблицей Д.4 приложения Д, которые в настоящее время импортируются.

Результаты анализа, представленные в таблице Д.5 приложения Д, свидетельствуют о том, что существует две группы продукции, характеризующиеся увеличением и уменьшением объёмов импорта. Важным является соотношением темпов изменения объёмов производства и импорта товаров. Снижение объёмов производства и импорта показывает уменьшение спроса на данные товары, увеличение производства и снижение импорта свидетельствует о замещении импортной продукции отечественной, а обратная ситуация (снижение объёмов производства и рост импорта) – о росте импортозависимости в данных отраслях.



Расширенное импортозамещение (увеличение объёмов производства, сопровождающееся уменьшением объёмов импорта) наблюдается по четырем товарам: нефти, газу, углю и трубам. Следует отметить, что данная продукция является товарами низкого передела и их расширенное производство не решает задачи формирования самодостаточной экономики, а в случае энергетических ресурсов (нефти, газа и угля) способствует закреплению российской экономики как сырьевого придатка развитых стран. Диверсификация российской экономики, наоборот, должна предполагать сокращение производства продукции данных видов.

Простое импортозамещение, опережающее увеличение объёмов производства или сокращение объёмов импорта, характерно для двух видов продукции из рассматриваемой совокупности: мяса и лакокрасочных материалов. Причиной неполного импортозамещения является рост внутреннего спроса, который не удаётся полностью обеспечить внутренним производством и потребность в высококачественной лакокрасочной продукции, которую не могут удовлетворить российские предприятия. Для перехода к расширенному воспроизводству необходимы инвестиции в расширение, реконструкцию и модернизацию производственных мощностей, благодаря которым увеличится объём предложения и улучшатся качественные характеристики отечественной продукции.

По шести видам товаров (сливочное масло, сахар, шины, тракторы, легковые автомобили и пассажирские вагоны) наблюдается негативная тенденция усугубления зависимости от импорта. С учётом того, что данная продукция относится либо к пищевой (а значит, обеспечивает продовольственную безопасность страны), либо к высокотехнологичной продукции высокого передела, необходимо в кратчайшие сроки создать условия для развития внутреннего производства и преодоления импортозависимости по данным направлениям.

Результаты анализа выбранных видов продукции по наблюдаемой политике импортозамещения представлены в таблице 4.10. С учётом введённых санкционных ограничений и ограниченности финансовых ресурсов реализацию политики формирования импортонезависимости рекомендуется проводить в два этапа: сначала заместить импорт тех товаров, для производства которых имеются необходимые технологии, мощности и пр.; затем с разработкой отечественных технологий и накоплением необходимых ресурсов создать условия для внутреннего производства тех товаров и услуг, которые в настоящее время исключительно импортируются.

Таблица 4.10 – Группировка российской продукции по политике их импортозамещения

| Расширенное импортозамещение | Простое импортозамещение                 | Формирование импортозависимости    |
|------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|
| нефть сырая                  | мясо свежее и мороженое (без мяса птицы) | масло сливочное                    |
| газ природный                | лаки и краски                            | сахар белый                        |
| уголь каменный               | -                                        | шины пневматические резиновые      |
| трубы из чёрных металлов     | -                                        | тракторы, включая седельные тягачи |
| -                            | -                                        | автомобили легковые                |
| -                            | -                                        | вагоны пассажирские                |

Источник: составлено автором на основе статистических ежегодников [96, 111].

В настоящее время реализация политики ориентации на экспорт и замещения импортных товаров не является самоцелью. Основным является наиболее эффективное использование общественных ресурсов. В связи с этим необходим анализ конкурентоспособности рассматриваемых товаров с позиций импорта и экспорта.

Наиболее подходящим для целей данного анализа является показатель текущей конкурентоспособности, вычисляемый по формуле (4.1):

$$TK = \frac{\mathcal{E} - \mathcal{I}}{\mathcal{E} + \mathcal{I}} \cdot 100 \%, \quad (4.1)$$

где  $\mathcal{E}$  – объём экспорта товара;

$\mathcal{I}$  – объём импорта товара.

Показатель текущей конкурентоспособности принимает значения от «-100» до «+100». При этом значение коэффициента, близкое к «-100» свидетельствует о полном отсутствии конкурентоспособности как на внешнем, так и на внутреннем рынке, близкое к нулю – о низкой конкурентоспособности на внешнем и высокой на внутреннем рынке, близкое к «+100» показывает высокую конкурентоспособность товара на внутреннем и внешнем рынках.

В таблицу 4.11 сведены результаты анализа импортно-экспортной конкурентоспособности рассматриваемой продукции. Ожидаемо, высокая конкурентоспособность характерна для энергетических ресурсов и товаров низкого передела, а продукцию высокого передела, наоборот, отличает низкая конкурентоспособность. Более того, с 2000 г. по 2015 г. наблюдалась негативная динамика, свидетельствующая о росте конкурентоспособности товаров низкого передела и падении текущей конкурентоспособности высокотехнологичных товаров.

Таблица 4.11 – Конкурентоспособность российских товаров в 2000, 2015 гг. и динамика её изменения

В процентах

| Продукция                                    | 2000 | 2015 | Изменение, абс. |
|----------------------------------------------|------|------|-----------------|
| Минеральные продукты                         |      |      |                 |
| нефть сырая                                  | 92   | 98   | +5              |
| газ природный                                | 87   | 91   | +4              |
| уголь каменный                               | 27   | 74   | +48             |
| Продовольственные товары                     |      |      |                 |
| мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)     | -100 | -98  | +1              |
| масло сливочное                              | -86  | -93  | -7              |
| сахар белый                                  | -45  | -97  | -52             |
| Химическая промышленность                    |      |      |                 |
| шины пневматические резиновые                | -6   | -18  | -12             |
| лаки и краски                                | -47  | -51  | -4              |
| Металлы и изделия из них                     |      |      |                 |
| трубы из чёрных металлов                     | -16  | 50   | +66             |
| Машины, оборудование и транспортные средства |      |      |                 |
| тракторы, включая седельные тягачи           | -46  | -84  | -38             |
| автомобили легковые                          | 24   | -56  | -80             |
| вагоны пассажирские                          | 63   | -23  | -86             |

Источник: рассчитано автором на основе статистических ежегодников [96, 111].

Таким образом, реализуемая в настоящее время политика импортозамещения и экспортоориентированности несовершенна и должна быть прекращена. В текущем виде она способствует закреплению периферийного характера российской экономики и снижению конкурентоспособности российских товаров и услуг. Наблюдается постепенный рост импортозависимости во многих отраслях экономики, что снижает экономическую безопасность страны. Рост эффективности политики поддержки экспорта и формирования импортонезависимости страны, а следовательно, её экономической безопасности требует:

- повышения конкурентоспособности товаров и услуг, особенно, предназначенных для замещения импорта и развития экспорта;
- расширения инвестиций в реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение производственных мощностей;
- роста загрузки основных производственных фондов;
- снижения эксплуатационных издержек, в основном возможное за счёт уменьшения фонда оплаты труда.

### Выводы по четвёртой главе

Анализ конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики, выполненный в данной главе, показывает низкую результативность проводимой сегодня политик повышения конкурентоспособности, импортозамещения и экспортоориентированности. В то же время несомненно наличие в стране всех предпосылок для повышения конкурентоспособности отечественных товаров и производителей. Приоритет при разработке соответствующих стратегий должен быть отдан долгосрочным целям, обеспечивающим экономический рост на продолжительный период. В противном случае сырьевой характер национальной экономики никогда не будет преодолен.

Анализ российской экономики дополнительно подтверждает тезис о необходимости повышения её конкурентоспособности через формирование самодостаточности. Важным элементом обеспечения самодостаточности должна стать стратегия управляемой открытости российской экономики, т.к. существующий уровень факторов конкурентоспособности (в т.ч. инфраструктурных, технологических и инновационных), а также проводимая бюджетно-налоговая политика не позволяют открыть национальной рынок для всех иностранных производителей. Необходимо предварительно сформировать условия деятельности для российских организаций не хуже, чем у ведущих мировых ТНК.

Основными элементами соответствующих стратегий должны стать:

- поддержка производства товаров и услуг, обеспечивающих импортонезависимость и высокотехнологичный экспорт России;
- помощь в расширении, реконструкции, модернизации и техническом перевооружении производств, обеспечивающих выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью, характеризующихся положительным эффектом масштаба;
- содействие снижению издержек производства, в первую очередь за счёт сокращения затрат на оплату труда, которое может быть обеспечено за счёт автоматизации производств, повышения производительности труда или привлечения низкооплачиваемой рабочей силы из-за рубежа;
- вывод денежных средств из офшорных юрисдикций в отечественную экономику с последующим инвестированием в реальный сектор;
- создание благоприятных условий деятельности для малого и среднего бизнеса как основы развития инновационного потенциала страны и другие механизмы поддержки национальных производителей.

Вопросы конкретной реализации данных элементов в концепцию развития российской экономики обсуждены в следующей главе.

## Глава 5

### **Развитие российской экономики как диалектика самодостаточности и конкурентоспособности**

Выполненный в первой и второй главах диссертации теоретико-методологический анализ конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономики и структуры факторов их обеспечения в совокупности с оценкой современного уровня развития российской экономики позволил разработать научно обоснованные подходы к формированию конкурентоспособности и самодостаточности отечественной экономики.

На базе проведённых исследований целесообразным представляется разработка новой концепции развития российской экономики, содержащую в качестве методологической основы диалектические принципы формирования конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономической системы. Основным элементом разработки данной концепции является поиск приоритетных направлений развития экономики, включая полное использование ресурсных факторов, развитие опорных отраслей и создание необходимых условий для малого и среднего бизнеса.

Несомненной основой устойчивых конкурентных преимуществ является промышленное производство, потенциал которого ещё полностью не утрачен с распадом СССР и должен быть как можно скорее восстановлен. Для решения этой задачи целесообразно рассмотреть возможность организации и развития отраслевых и территориальных кластерных объединений, доказавших свою эффективность в российской и зарубежной практике.

Примечание – Подробный анализ состояния российской промышленности выполнен в работе [335].

Немаловажным является поиск эффективного регулирования российской экономики на федеральном и региональном уровне, сопряжённого с обеспечением импортонезависимости и самодостаточности. Этот процесс, безусловно, должен обеспечиваться согласованием экономических интересов всех субъектов рынка. Координацию экономических интересов всех рыночных агентов должны осуществлять органы государственной власти федерального и регионального уровней с учётом государственных целей и задач в области социально-экономического развития.

Итогом настоящей главы является концепция развития российской экономики, объединяющая и систематизирующая выполненные исследования и разработки. Внедрение

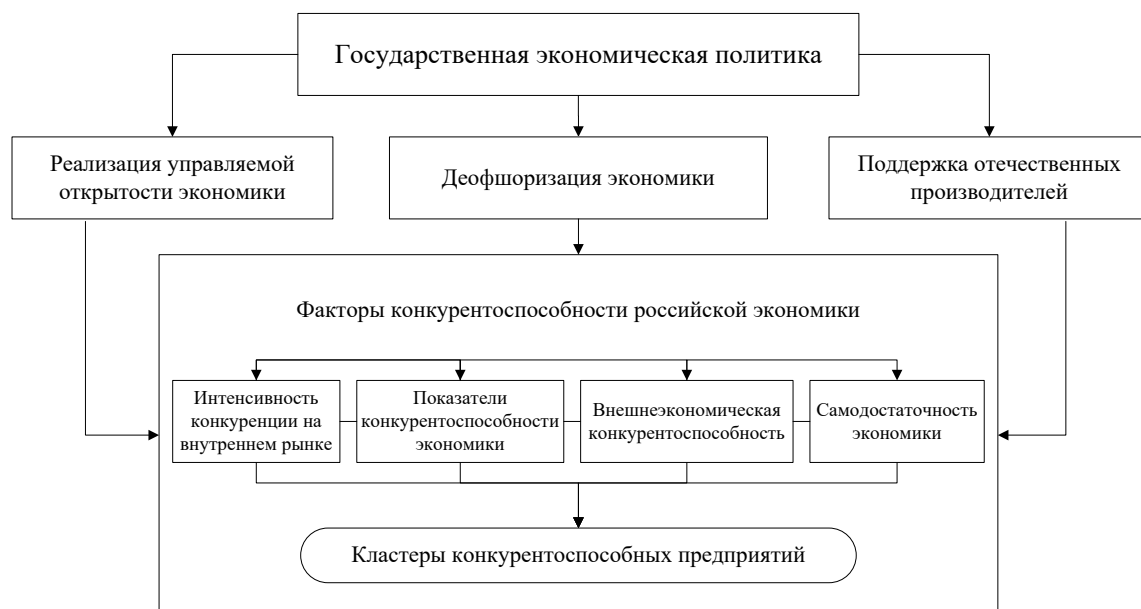
предлагаемых в заключительной части рекомендаций с практической точки зрения способствует улучшению эффективности российской экономики и обеспечению ее экономической безопасности, являющейся базисом социально-экономического развития. При условии полного использования имеющихся конкурентных преимуществ и созданию новых возможно развитие российской экономики в целом и отдельных ее отраслей в частности до уровня лучших мировых аналогов.

### **5.1 Основные направления развития российской экономики**

Постсоветский период новейшей истории России ознаменован рядом радикальных экономических реформ, целью которых являлась либерализация экономики, которая, как считалось, должны была привести к росту благосостояния населения. Были проведены коренные структурные преобразования, предусматривающие уменьшение доли участия государства в экономике и масштабную приватизацию. Однако полученные результаты кардинально противоречат запланированным [336] и обуславливают многие проблемы современной российской экономики: разрыв сложившихся производственно-хозяйственных связей, снижение технического и технологического уровня производств, невысокий уровень отечественных технологий, высокую степень физического и морального износа оборудования, низкий уровень загрузки производственных мощностей, фактическую недоступность финансовых ресурсов для отечественных предприятий (прежде всего малого и среднего бизнеса) вследствие высоких ставок по кредитам и низкого внутреннего платёжеспособного спроса, низкий уровень жизни (снижение реальных доходов) населения.

В связи с вышеизложенным повышение конкурентоспособности отечественных товаров и производителей является одним из основных ориентиров при разработке российской экономической политики. Текущий уровень конкурентоспособности российской экономики [337] является недопустимо низким. В то же время неоспорим факт наличия основных факторов развития и возможности их полноценного использования.

Развитие российской экономики на всех уровнях требует использования рациональных методов, учитывающих текущее состояние экономической системы и взаимосвязь российских факторов самодостаточности и конкурентоспособности в соответствии с рисунком 2.8. Для решения поставленной задачи предлагается использовать адаптационную схему развития национальной экономики на основе повышения самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики, представленную на рисунке 5.1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5.1 – Принципиальная схема развития российской экономики

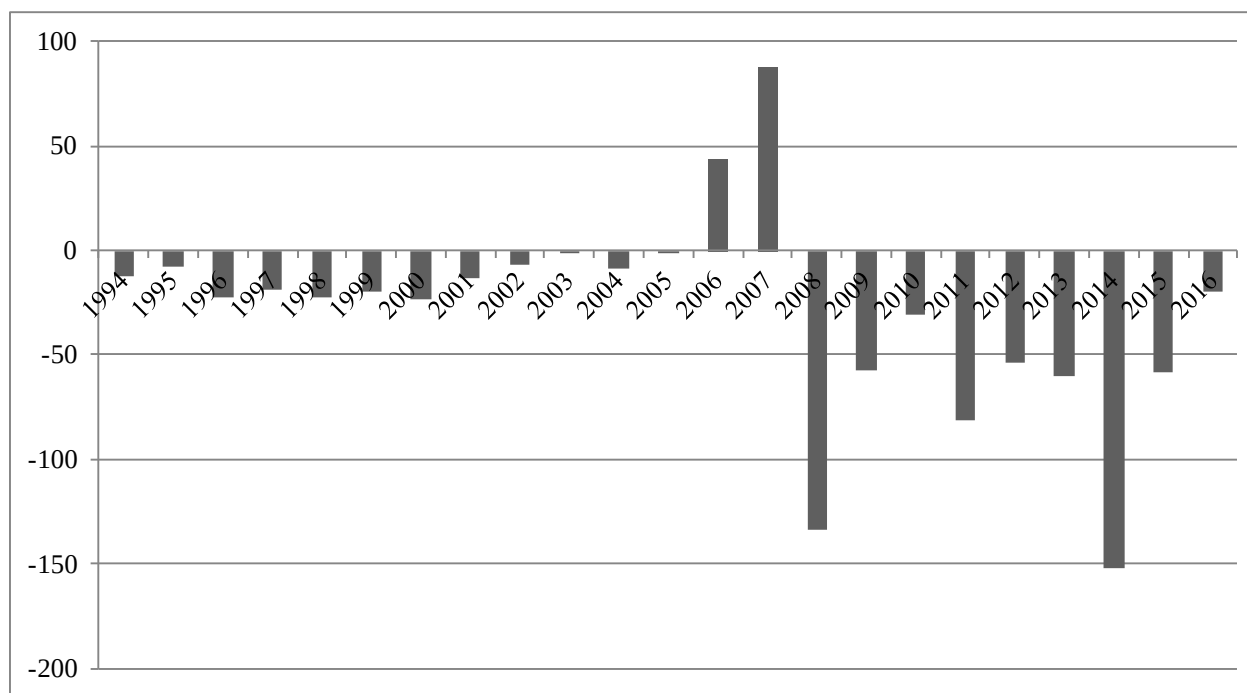
Основными элементами схемы являются три компонента, связанные с обеспечением деофшоризации российской экономики, поддержки отечественных производителей и реализации управляемой открытости национальной экономики [338].

Деофшоризация российской экономики является сегодня насущной необходимостью, без которой практически лишены смысла прочие меры обеспечения самодостаточности национальной экономики и повышения её конкурентоспособности. Подобные изменения порождены комплексом внешних и внутренних причин. Внешние причины обусловлены растущим неприятием со стороны мирового сообщества несправедливого налогообложения, борьбой с отмыванием доходов, полученных преступным путём, и обострением кризисных явлений в иностранных юрисдикциях. Внутренние факторы представлены нарастающей угрозой офшоров для национального бюджета и экономической безопасности государства, увеличивающимся недовольством населения снижением своего уровня жизни и сильнейшим социальным расслоением [339, с. 16-26].

Само возникновение необходимости деофшоризации национальной экономики как одного из основных направлений повышения её конкурентоспособности обусловлено чрезвычайно высокой долей компаний, находящихся в офшорных юрисдикциях и представляющих собой центры концентрации прибыли российских компаний. По данным экспертов Бостонской консалтинговой группы, доля российской экономики в офшорных юрисдикциях на начало 2015 года составила 24 процентов с тенденцией к снижению до 22 процентов в 2019 году [340]. Однако следует отметить, что последние кризисные явления с высокой долей вероятности позволяют оценить этот прогноз как излишне

оптимистичный. При рассмотрении структуры частных накоплений текущая ситуация предстаёт ещё более негативной. Согласно независимым данным Национального бюро экономических исследований США российские граждане хранят на офшорных счетах сумму, соответствующую трём четвертям валового национального дохода [341].

Характерным внешним признаком офшоризации российской экономики является динамика оттока капитала из страны, отражённая на рисунке 5.2. Практически на протяжении всего постсоветского периода в России наблюдался отток капитала из страны со значительным увеличением интенсивности в периоды последних кризисов 2008 и 2014 гг.



Источник: составлено автором по данным Центрального банка [342].

Рисунок 5.2 – Отток (–) / Приток (+) капитала в Россию за период 1994-2015 гг., в млрд долл. США

Использование офшорных юрисдикций российским бизнесом приводит к снижению доходов российского бюджета, «обескровливанию» российской денежно-кредитной системы и уменьшению ресурсов банков. Иностранные экономики, напротив, получают дополнительный источник экономического роста. Однако более критичным является размещение стратегически важных компаний за рубежом, что создаст угрозу национальной безопасности и суверенитету.

Результатом офшоризации является потеря Россией за последние 10 лет 100 трлн руб. произведенных товаров и несформированных инвестиций [343]. Основной причиной данных потерь, по мнению С.Ю. Глазьева, является ориентация национальной



денежно-кредитной политики не на решение задач экономического роста и обеспечения конкурентоспособности экономики, а на поддержку иностранного капитала.

Следует отметить, что ряд мер по возвращению российских капиталов из офшоров уже предпринят. Важнейшей группой методов является повышение информированности государства об «офшорных финансовых сетях».

Примечание – Подробно офшорные финансовые сети проанализированы в работе [344].

Основной вклад вносит Федеральный закон № 382-ФЗ [345], вступивший в силу 01 января 2015 года. Данный закон вводит понятия «контролируемой иностранной компании» и «контролирующего лица», которое должно информировать налоговый орган о своем участии в контролируемой иностранной компании и её прибыли. За непредоставление указанной информации предусмотрены штрафные санкции, в случае установления факта уклонения от уплаты налогов – уголовная ответственность.

Помимо указанного закона раскрытию информации об офшорных схемах отвечают законы о недопущении двойного налогообложения, заключенные Россией с более чем восьмьюдесятью странами, и типовое соглашение об обмене информацией, разработанное на базе данных соглашений [346]. В соответствии с данными актами государство, у которого запрашивается налоговая информация, должно изыскать все возможности для ответа по существу. Кроме этого, Россия ратифицировала Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам, позволяющую организовывать совместные проверки нескольких стран по налоговым делам и взимать средства в погашение налоговой задолженности в иностранных юрисдикциях [347].

Однако финансовая статистика в соответствии с рисунком 5.2 показывает, что предпринятых мер по деофшоризации национальной экономики недостаточно. Среди наиболее насущных направлений, способствующих выводу активов из офшорных юрисдикций, следует выделить создание атмосферы неприятия в российском обществе в целом и бизнесе в частности к офшорным схемам, используемым для минимизации налогообложения и подрыва социальных функций государства; формирование условий для продуктивного и полного обмена налоговой информацией в мировом сообществе; ужесточение административной и уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов; обеспечение открытости и прозрачности сделок на внутреннем рынке; улучшение условий для ведения бизнеса в России, включая экономические и политические решения.

Однако добиться деофшоризации российской экономики невозможно без устранения фундаментальной причины её возникновения. С.Ю. Глазьев считает

традиционно упоминаемые причины офшоризации России (плохие условия ведения бизнеса, плохой инвестиционный климат, неразвитость фондового рынка, несовершенное законодательство, плохая судебная система, плохая защищённость собственности) ложными. Главной причиной офшоризации являются конкурентные преимущества, получаемые российским бизнесом при уходе в иностранные юрисдикции. В связи с этим практически каждая российская организация в процессе своего развития вынуждена использовать офшорные схемы [348].

Таким образом, истинная деофшоризация российской экономики невозможна без разработанной с учётом национальных стратегических интересов программы поддержки отечественных производителей, которая должна чётко устанавливать критерии и уровень поддержки отдельных (в первую очередь, обеспечивающих импортнезависимость и высокотехнологичный экспорт) отраслей народного хозяйства с учётом следующих принципов:

- увеличение объёмов производства продукции с высокой добавленной стоимостью и повышение эффективности экономики;
- улучшение качества жизни населения и рост внутреннего платёжеспособного спроса;
- обеспечение экономической безопасности, в том числе продовольственной, промышленной и оборонной.

Современная геополитическая и экономическая ситуация диктует необходимость применения государственного воздействия, в первую очередь направленного на качественное развитие реального сектора [349, с. 6]. В связи с задачей обеспечения самодостаточности экономики и встраивания её в систему международного разделения труда как поставщика высокотехнологичной продукции требуется решить следующие основные проблемы:

- увеличение эффективности использования ресурсных факторов;
- рост качества жизни населения и уровня его потребления, интенсификация НИОКР и внедрения их результатов;
- оптимальное использование финансовых ресурсов;
- стимулирование населения к вложению свободных денежных средств в российскую экономику;
- рациональное привлечение внешних источников финансирования.

Анализ уровня развития российской экономики показал, что основу экономики в России создают нефтегазовая промышленность и отрасли, обеспечивающие выпуск

продукции низкого передела. В совокупности с другими показателями (физический и моральный износ основных фондов, загрузка производственных мощностей и пр.) даже некоторое увеличение доли сельскохозяйственного сектора свидетельствует в большей степени о деиндустриализации народного хозяйства, а не о развитии национальной экономики. В связи с этим необходимо реформирование отраслевой структуры российской экономики.

Эффективность политики поддержки отечественных производителей во многом определяется выбранными приоритетами. Для развития конкурентоспособности российских товаров и предприятий, повышения уровня конкуренции на внутреннем рынке наиболее подходящим является развитие организаций, обеспечивающих импортнезависимость России, высокотехнологичный экспорт и экономическую безопасность страны.

Примечание – Подробнее о перспективных направлениях развития российской промышленности см., например, [350].

Такая постановка будет способствовать повышению конкурентоспособности российских производителей, т.к. уменьшение доли рынка импортной продукции возможно только в том случае, когда российские аналоги будут обладать не меньшим уровнем качества и не более высоким уровнем цен. Достижение требуемой конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики потребует повышения уровня наукоёмкости производств, что интенсифицирует конкуренцию на внутреннем рынке, будет способствовать эффективному функционированию конкурентного механизма.

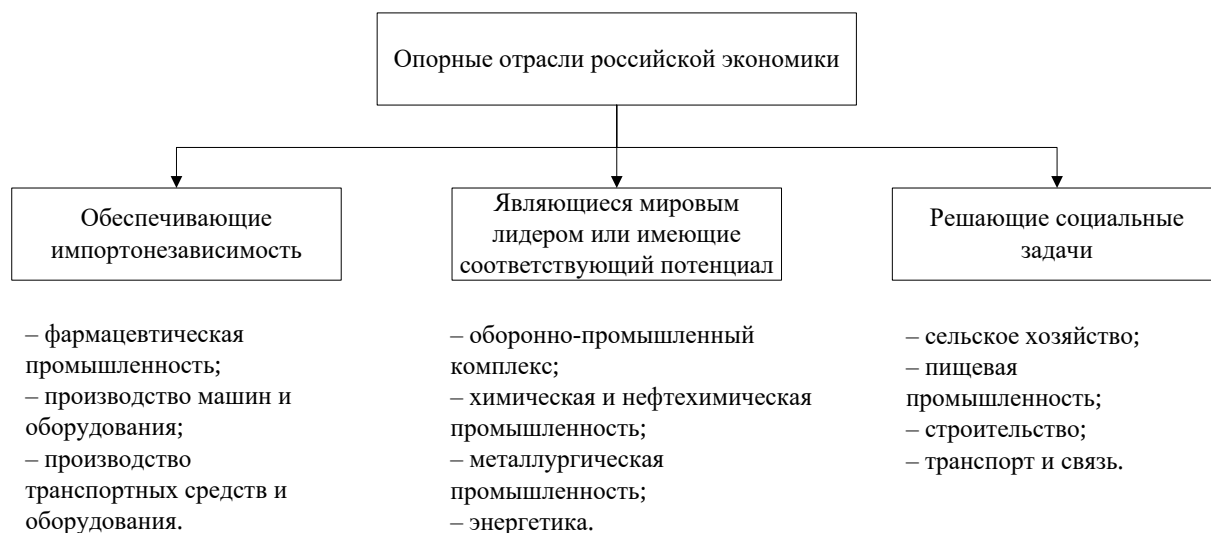
Приоритетными направлениями развития российской экономики на основе повышения самодостаточности и конкурентоспособности в соответствии с организационно-экономической системой развития конкурентных преимуществ в соответствии с рисунком 2.8 являются поддержка опорных отраслей, обеспечивающих самодостаточность национальной экономики, рост эффективности использования ресурсных факторов и создание благоприятных условий деятельности организаций малого и среднего бизнеса.

Поддержка опорных отраслей народного хозяйства. Данное направление является основным элементом государственной экономической политики по развития самодостаточности и конкурентоспособности. Выполненный анализ современного социально-экономического содержания самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, мирового опыта по их успешному формированию и развитию, а также текущего положения и особенностей развития российской экономической системы

свидетельствует о необходимости использования модели, обеспечивающей самодостаточность и конкурентоспособность на основе развития кластеров – вертикально и горизонтально интегрированных конкурентоспособных предприятий. Кластеры позволяют наиболее эффективным образом использовать преимущества входящих в их состав предприятий и повышать конкурентоспособность смежных отраслей.

В контексте формирования кластерной модели определение опорных отраслей должно основываться на потенциале их экономического развития. В качестве параметров соответствующей оценки в диссертации предлагается использовать уровень спроса на продукцию, ресурсный потенциал, инвестиционную привлекательность, уровень конкуренции, отношение экспорта продукции к ВВП.

В соответствии с данными соображениями наибольшее значение для развития российской экономики имеют обрабатывающие производства, так как именно они отвечают всем требованиям к опорным отраслям, обеспечивающим самодостаточность российской экономики: формируют импортнезависимость, характеризуются высоким потенциалом развития и являются социально значимыми. Структура российской экономики позволяет выделить соответствующие опорные отрасли, представленные на рисунке 5.3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5.3 – Опорные отрасли российской экономики

Организации, обеспечивающие мировое лидерство, должны пользоваться расширенной государственной финансовой поддержкой в виде разработки и внедрения федеральных целевых программ, создания специализированных компаний, полностью принадлежащих государству, формирования контролируемых государством структур для поддержки приоритетных проектов. Созданные госкорпорации должны вкладывать в разработку новых товаров и услуг не только собственные средства, но и активно привлекать

средства инвесторов в наукоёмкие отрасли (например, посредством венчурного финансирования).

Однако государственные компании не всегда показывают высокую экономическую эффективность [351]. В связи с этим в целях долгосрочного развития самодостаточности и конкурентоспособности экономики для таких организаций необходимо выбрать базовый сценарий: повышение эффективности расходования государственных средств путём отказа от прямого финансирования данных компаний или продолжение их поддержки, означающее снижение эффективности использования средств.

Аналогичные меры государственной поддержки целесообразно использовать для отраслей, обеспечивающих импортнезависимость российской экономики. Следует отметить, что по отдельным отраслям подобные целевые программы разработаны и внедряются [352].

Потенциально конкурентоспособные на мировом уровне организации в России в основном представлены компаниями с невысокой долей государства. Основными мерами их государственной поддержки являются механизмы на базе проектного финансирования. Государственное финансирование данных компаний не должно носить постоянный характер, а использоваться только на начальных этапах формирования конкурентоспособности. Дальнейшая поддержка должна смещаться от государственного финансирования в пользу частных инвестиций и в перспективе выхода на полную самоокупаемость.

Уровень государственной поддержки общественно значимых отраслей экономики далеко не всегда коррелирует с показателями экономической эффективности их деятельности [353]. Одной из основных причин наблюдаемого противоречия является отсутствие учёта текущей и потенциальной эффективности предприятий при распределении инвестиций, т.е. подрывается один из базовых принципов финансирования проектов – обеспечение возвратности вкладываемых средств. Таким образом, задача государственной экономической политики в области поддержки общественно значимых отраслей должна заключаться в постепенном уходе от прямого бюджетного финансирования и переходе к привлечению средств частных инвесторов.

Современные экономические реалии диктуют необходимость сосредоточения на опорных отраслях, формировании в России неоиндустриальной экономики и нового технологического уклада. Благодаря этому возможно не только создавать новые предприятия, но и расширенно воспроизводить традиционные, создавая стимулы для переноса производственных мощностей в Россию. Сочетание политики по интенсификации

НИОКР и внедрению их результатов для создания новых и модернизации действующих предприятий позволит выйти из периферии глобальной экономической системы.

В качестве основных форм поддержки организаций опорных отраслей со стороны государства целесообразно использовать:

- введение налоговых льгот для высокотехнологичных организаций;
- создание интегрированных структур, деятельность которых направлена на повышение конкурентоспособности российской экономики;
- уменьшение экспорта сырьевых товаров (сырая нефть, необработанная древесина, мех, алмазы и другие драгоценные камни и т.п.);
- развитие по кластерному принципу.

Введение налоговых льгот для высокотехнологичного сектора направлено на стимулирование НИОКР и внедрения их результатов в промышленность, рост доли наукоёмкой продукции отечественных организаций, увеличение занятости, рост уровня заработной платы и квалификации работников предприятий опорных отраслей.

Целью создания интегрированных структур является возрождение промышленного потенциала России (прежде всего, в обрабатывающих производствах), стимулирование предприятий, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью. Подобные структуры могут быть созданы как в рамках российской экономики, так и при участии стран ТС, ЕАЭС и др.

Сокращение сырьевого экспорта необходимо для интенсификации инновационной деятельности в России, создания высокотехнологичных рабочих мест и предприятий, увеличение производительности труда, формирования потребности в мощностях по глубокой переработке сырья на территории России, развития среднего специального и высшего образования, повышения квалификации работников отечественных предприятий.

В рамках сформированных кластеров государственная поддержка должна оказываться не только основе кластеров – крупным предприятиям, но и входящим в кластер малым и средним организациям. Помимо налоговых льгот предприятиям малого и среднего бизнеса должен быть обеспечен гарантированный рынок сбыта товаров и услуг.

Отдельно следует рассмотреть поддержку «точек роста», или драйверов кластерообразования. Система определения драйверов роста в рамках кластерообразования состоит из трёх ступеней: отраслевые приоритеты → система приоритетов в рамках одной отрасли → привлекательность отдельных кластеров и организаций, входящих в их состав. Отраслевые и внутриотраслевые приоритеты должны формироваться на уровне Министерства экономического развития России, причём их перечень должен ежегодно

актуализироваться. На основании утверждённых приоритетов должны формироваться соответствующие федеральные и региональные программы повышения конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики.

На основании вышеизложенных соображений к опорным отраслям российской экономики, прежде всего нуждающимся в государственной поддержке, целесообразно отнести сельское хозяйство, оборонно-промышленный комплекс, химическую промышленность и машиностроение. Их развитие необходимо осуществлять по кластерному принципу, для чего необходимы соответствующие решения государственной политики.

Рост эффективности использования национальных ресурсов. Исследования зарубежных авторов показывают неоднозначное влияние ресурсных факторов на конкурентоспособность экономик [354]. В то же время не подлежит сомнению, что конкурентоспособное государство должно использовать природные ресурсы наравне с другими факторами. Выполненный анализ конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики показал, что сегодня её развитие обеспечивается в основном имеющимися ресурсными факторами, так как другие конкурентные преимущества и источники их формирования утеряны с распадом СССР.

Однако имеющийся ресурсный потенциал не всегда используется рациональным образом. Можно констатировать, что отказ от периферийной модели развития российской экономики предполагает, помимо развития конкурентоспособных опорных отраслей, эффективное использование имеющихся ресурсов. Основываясь на необходимости обеспечения самодостаточности национальной экономики, возникает насущная необходимость повышения эффективности использования ресурсного потенциала в следующих направлениях:

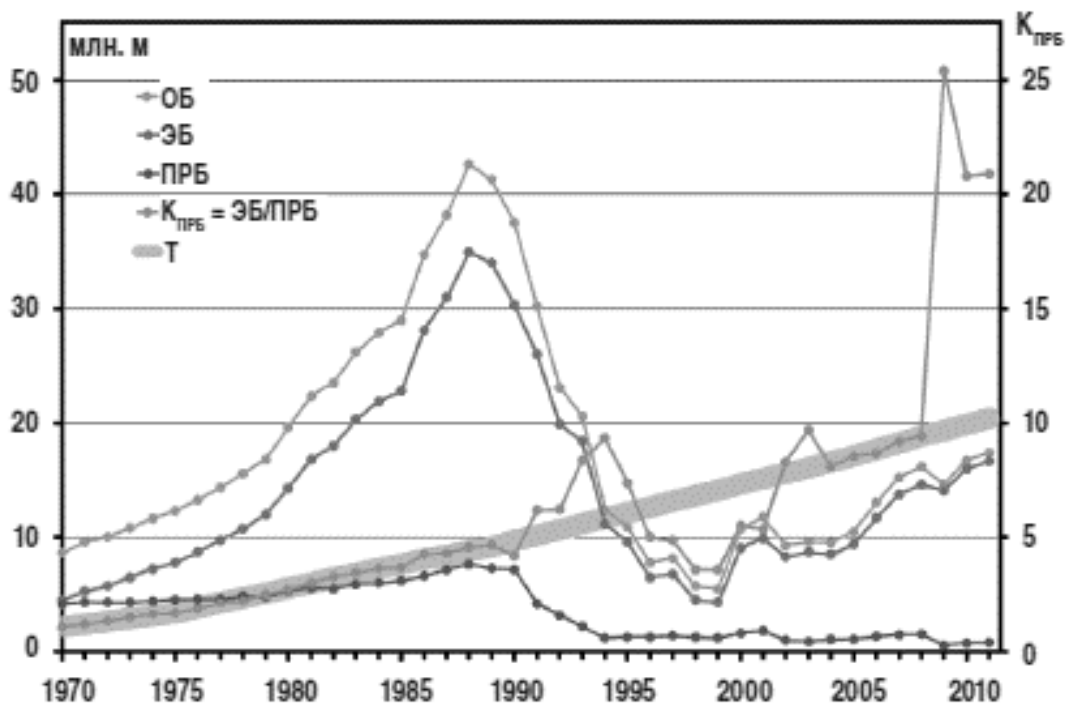
- полноценное использование всех сырьевых ресурсов;
- развитие сельского хозяйства и агропромышленного комплекса;
- повышение загрузки основных производственных мощностей;
- рациональное использование человеческих ресурсов, привлечение работников с регионального рынка труда (ТС, ЕАЭС и пр.);
- развитие науки и образования, интенсификация НИОКР и полномасштабное внедрение их результатов;
- замещение импортных товаров на внутреннем рынке, проникновение российской наукоёмкой продукции с высокой добавленной стоимостью на мировой рынок.

Особую роль для России играет эффективность использования минеральных ресурсов. Минерально-сырьевой комплекс России обладает высокой инвестиционной привлекательностью, обеспечивает приток валюты в страну и является источником финансовых ресурсов для структурного преобразования её экономики. Для минерально-сырьевого комплекса России характерно участие практически во всех сферах экономики: обеспечение сырьём обрабатывающих отраслей народного хозяйства, формирование сырьевой базы, обеспечивающей потребности сельскохозяйственных и промышленных предприятий; повышение уровня жизни населения, снижение социальной напряжённости и увеличение занятости населения; развитие оборонно-промышленного комплекса России и обеспечение его самодостаточности; интенсификация межгосударственных интеграционных процессов.

Одним из основных факторов развития российской экономики в краткосрочной перспективе является структурное изменение экономики, выражающееся в кардинальном увеличении эффективности использования имеющихся природных ресурсов. Следует отметить, что решение данной задачи сопряжено со значительными трудностями, так как с распадом СССР значительно утрачен промышленный потенциал прежде всего в обрабатывающих отраслях промышленности. Результатом проводимых экономических реформ стала низкая конкурентоспособность продукции данного сектора экономики, низкие объёмы выпуска и реализации товаров, невысокая загрузка и эффективность использования основных производственных мощностей.

Во время экономических реформ, проводимых после распада СССР, управление минерально-сырьевым комплексом со стороны государства было ослаблено. Результатом данной политики стала фактическая деградация геологической отрасли, застой в минерально-сырьевом комплексе в целом в соответствии с рисунком 5.4. Так, объёмы поисково-разведочного бурения (ПРБ) с распадом СССР уменьшились практически в 10 раз и остаются на данном уровне. Эксплуатационное бурение (ЭБ) и общее бурение (ОБ) после падения объёмов в 1990-е годы демонстрировали тенденцию к увеличению количественных показателей. Два отмеченных обстоятельства привели к существенному росту коэффициента поисково-разведочного бурения ( $K_{ПРБ}$ ) в период 1970-2010-х гг. (интерполировано функцией Т на графике), что свидетельствует о политике ускоренной добычи минеральных ресурсов, не подкреплённой воспроизводством сырьевой базы.





Источник: В.И. Богоявленский [355].

Рисунок 5.4 – Объёмы поисково-разведочного и эксплуатационного бурения в СССР и России

Целесообразно выделить два аспекта повышения эффективности использования ресурсов в России: социально-экономический и технико-технологический. Свободный рынок не способен самостоятельно регулировать рассматриваемые задачи, что требует определённых организационно-экономических действий со стороны государства. В основном требуется противодействие монопольным тенденциям, загрязнению окружающей среды, сохранение биосферы. В связи с этим первостепенными задачами соответствующей политики становятся:

- достижение оптимальных характеристик воспроизводства минерально-сырьевых ресурсов;
- экономия сырья и материалов, энергоресурсов на всех этапах производства и потребления;
- рациональное потребление и охрана природных ресурсов с целью повышения ресурсного потенциала, благосостояния населения, сохранения благоприятной окружающей среды;
- соответствие геополитическим интересам России и обеспечение экономической безопасности страны.

Технико-технологические условия использования минерально-сырьевых ресурсов в России диктуют необходимость радикальной реконструкции, модернизации и технического перевооружения производственных мощностей. При этом драйвером этого

процесса могут выступить технологии оборонно-промышленного комплекса. Распространение передовых технологий в гражданские отрасли способствует эффективному использованию ресурсов в сельском хозяйстве, топливно-энергетическом комплексе и других отраслях промышленности.

При этом первоочередные меры по достижению указанных целей включают:

- активизацию геологоразведочных работ и расширение минерально-сырьевой базы;
- создание системы стимулов для разработки небольших месторождений нефти, газа и угля в удалённых регионах;
- повышение полноты использования минерально-сырьевых ресурсов: снижение доли попутного нефтяного газа, сжигаемого на факелах, комплексную переработку нефтяных остатков и пр.;
- разработку отечественных технологий, необходимых для решения задач максимально полного полезного использования сырьевых ресурсов;
- активное вовлечение в разработку ресурсов арктического шельфа и мирового океана.

Таким образом, современные социально-экономические условия, введённые технологические и финансовые санкционные ограничения, общая стратегия повышения самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики и возрождения промышленного потенциала России свидетельствуют о важнейшей роли минерально-сырьевого комплекса. Следует констатировать, что современный уровень эффективности использования ресурсов не является достаточным и требует повышения. Результативность, масштаб и направления использования ресурсного потенциала России определяют скорость преодоления кризисных явлений в российской экономике, возможность формирования материальной и технологической основы для развития производства отечественной высокотехнологичной и наукоёмкой продукции, трансформации структуры внешнеторгового оборота и обеспечения самодостаточности экономики. Кроме этого, именно минерально-сырьевой комплекс является и в перспективе останется основой экономической безопасности страны, решения многих социальных задач и развития российской экономики в целом.

Поддержка малого и среднего бизнеса. Формирование благоприятных условий для создания и развития бизнеса оказывает существенный вклад в развитие национальных экономик. В современной России деятельность малого и среднего бизнеса осложняют различные бюрократические барьеры, фактическая недоступность кредитных средств,

неблагоприятный деловой климат и другие проблемы. Повышение конкурентоспособности российских малых и средних организаций сегодня во многом связано с минимизацией этих негативных факторов [356]. Особенно важно обеспечить развитие малого и среднего бизнеса в опорных отраслях экономики в соответствии с рисунком 5.3.

В современных условиях необходимо дальнейшее повышение прозрачности механизма государственного заказа и создание особых условий для участия в его выполнении малых и средних организаций. Не менее важным для формирования благоприятного бизнес-климата в России является унификация законодательной базы и обеспечения её постоянства.

Развитие данного направления напрямую связано с совершенствованием рыночной инфраструктуры, налоговой политики, законодательства, а также прочих мер регулирования. Кроме государственной поддержки, совершенствование бизнес-среды может быть проведено развитием качества управления отдельными предприятиями, отраслями и национальной экономикой в целом. В связи с этим улучшение условий функционирования малых и средних организаций предполагает постоянное повышение квалификации действующих управленцев; стратегическое планирование развития малого и среднего бизнеса; использование лучших практик управления отечественными и иностранными организациями; преодоление негативного отношения к предпринимателям в обществе, уход от мировоззрения, в соответствии с которым единственной целью частного бизнеса является обогащение в краткосрочной перспективе; рассмотрение малого и среднего бизнеса как основы конкурентоспособности российской экономики, повышения эффективности, технологичности и наукоёмкости производств, обеспечения высокого уровня жизни населения.

Сегодня в России для развития национальной экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности существует необходимость интенсификации инновационной деятельности за счёт малых и средних предприятий [357, с. 30]. Можно констатировать, что на текущий момент в России не созданы достаточные условия для развития инновационного малого и среднего бизнеса, в частности не функционирует система поддержки соответствующих организаций, нет чётко обозначенной стратегии их развития, взаимодействия с органами государственной власти. Отсутствует однозначное понимание методов управления малым и средним бизнесом в условиях интенсивной конкуренции с ведущими западными ТНК, пользующимися расширенной государственной поддержкой.

Малый и средний бизнес заинтересован в информационной и научно-методической поддержке со стороны государства, формировании спроса на наукоёмкую продукцию,

который обеспечит повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности и увеличение доли высокотехнологичной продукции на внутреннем рынке в структуре экспорта. В связи с этим очевидна необходимость государственной финансовой поддержки инновационных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Повышение самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики целесообразно осуществлять по модели развития трёх институтов: государства, науки и бизнеса. При этом решается ряд насущных практических задач: расширение использования венчурного финансирования, межотраслевой трансфер инновационных технологий и развитие инновационных кластеров (например, в форме технопарков). Оценка уровня развития малых и средних организаций в России показывает, что он не соответствует не только перспективным, но и современным требованиям по инновационности, конкурентоспособности и самодостаточности экономики [358, с. 63].

В современных экономических условиях методы директивного воздействия государства на научную и инновационную деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства неэффективны. Задачей государства является создание системы стимулов для интенсификации научно-исследовательской деятельности, внедрения результатов НИОКР в промышленность, распространения прорывных техник и технологий. При этом малые и средние предприятия должны играть одну из ведущих ролей в процессе инновационного развития российской экономики.

Система государственного стимулирования инновационной деятельности малых и средних предприятий должна реализовываться прежде всего на основе федеральных и региональных законодательных актов, которые обеспечивают как регламентирование деятельности организаций, так и создают условия и стимулы для развития их научно-исследовательской деятельности.

В качестве приоритетных форм государственной поддержки, необходимых сегодня в России следует выделить информационно-консультационную, финансовую, правовую и поддержку в области обучения и повышения квалификации работников малого и среднего бизнеса.

## **5.2 Реализация кластерного подхода в развитии промышленности**

Государственная кластерная стратегия в России является необходимым элементом государственной экономической политики и способствует координации макроэкономического регулирования и деятельности конкретных производственных организаций на микроэкономическом уровне. Государственная кластерная стратегия

должна быть направлена не на искусственное формирование кластерных объединения, но на создание необходимых условий для их самостоятельного возникновения и совершенствования. При этом важно обеспечить координацию государственной кластерной стратегии на федеральном и региональном уровне [359].

Базовыми принципами предлагаемой в работе государственной кластерной стратегии, учитывающей временной аспект [360], является:

- расширение экспортоориентированности кластеров, производящих высокотехнологичную продукцию, для которой характерен положительный эффект масштаба;
- таможенно-тарифная защита незрелых кластеров и сельскохозяйственного комплекса от глобальных ТНК;
- активизация НИОКР и внедрения их результатов в промышленность;
- развитие системы среднего и высшего профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки специалистов;
- расширение механизмов частного финансирования кластерных объединений (например, за счёт механизмов государственно-частного партнёрства, в том числе с использованием зарубежных инвестиций);
- создание институциональных условий и необходимой инфраструктуры для развития кластеров.

Основой кластерной производственной структуры в России являются четыре кластера: нефтегазовый сектор, сельскохозяйственный комплекс, производство древесины и металлов [361, с. 96], – которые одновременно формируют основу отечественного экспорта. Для данных кластеров характерны две отличительные черты. Во-первых, связи между этими кластерами развиты слабо и не позволяют взаимодополнять и усиливать их конкурентные позиции. Во-вторых, устойчивые связи с другими отраслями экономики также налажены слабо. Основные российские кластеры представляют собой обособленные структуры, развитие которых должно предполагать усиление горизонтальных и вертикальных связей с другими производителями.

В числе таких взаимодействий можно выделить усиление связи:

- сельскохозяйственного комплекса с производством продуктов питания и лёгкой промышленностью;
- производства металлов с двигателестроением, производством автомобилей и промышленного оборудования;

– нефтегазового сектора с кластером химической и нефтехимической продукции и производством пластиков;

– производства древесины с её переработкой, производством мебели, промышленного оборудования, строительством.

Соответствующая схема взаимодействий крупнейших российских кластеров с другими отраслями экономики представлена на рисунке 5.5. Подобная кластерная структура, характерная для России, не позволяет использовать важные преимущества кластеров, в частности эффекты масштаба и синергии за счёт расширения рынков сбыта продукции кластеров и взаимного проникновения передовых техник и технологий.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5.5 – Схема взаимодействия основных российских производственных кластеров с другими отраслями экономики

Анализ представленной схемы позволяет выделить ряд отраслей экономики, связанных между собой. Так, производство промышленного оборудования связано с двумя конкурентоспособными российскими кластерами: производства металлов и древесины. Данное обстоятельство показывает возможность расширения рынков сбыта продукции промышленных предприятий и использования кластера производства промышленного

оборудования для развития конкурентоспособности российской кластерной системы. Аналогичные выводы можно сделать для химической и нефтехимической промышленности, автомобилестроения. Приведённая на рисунке 5.5 система кластеров свидетельствует о наличии нереализованных возможностей для роста конкурентоспособности в связанных кластерах и российской экономической системе в целом.

Несмотря на наличие возможностей для развития, российские кластеры являются экономически неустойчивыми нуждающимися в постоянной координации структурами с недостаточной государственной поддержкой. Да и в целом охват российской промышленности процессами кластерообразования и уровень функционирующих кластеров является недопустимо низким [362]. Выполненный Глобальным институтом Мак-Кинзи анализ отечественных кластеров промышленных предприятий и условий их деятельности показал наличие барьеров развития [363, с. 10], в числе которых следует упомянуть:

- невысокую производительность труда, значительно уступающую показателям развитых стран;
- малое использование кластерного подхода в российской промышленности, отсутствие скоординированной политики по его развитию;
- низкие конкурентоспособность и экспортный потенциал отечественных производителей высокотехнологичной продукции, для которых свободный выход на глобальный рынок является логичной фазой развития;
- подавляющую роль российской нефтегазовой отрасли и других предприятий, выпускающих продукцию низкого передела, в структуре российского экспорта и национальной экономики в целом;
- неразвитость российского малого и среднего бизнеса, отсутствие действующих программ по его поддержке;
- высокую долю морально устаревших производственных мощностей, малое проникновение передовых технологий в производственный процесс.

В соответствии с мировой практикой реализация кластерного подхода в развитии промышленности является многоуровневой задачей и охватывает поддержку отраслевых кластеров, территориальных кластеров и «точек роста» [364, с. 19-30].

Государственная кластерная стратегия в отношении отраслевых производственных кластеров. Анализ российской экономики показывает существование в настоящее время кластеров или их пилотных проектов в ряде отраслей промышленности: нефтегазовом

секторе, сельском хозяйстве, оборонно-промышленном комплексе, производстве цветных и чёрных металлов, производстве и обработке древесины и некоторых других [365]. Данные отрасли являются сегодня наиболее конкурентоспособными российскими кластерами на мировом рынке.

В основном (за исключение оборонно-промышленного комплекса) эти кластеры составлены из производителей продукции низкого передела, для которых характерна убывающая отдача. Дальнейшее развитие этих кластеров должно быть развёрнуто в сторону выпуска на основе сырья продуктов с высокой добавленной стоимостью, для которой характерен положительный эффект масштаба. Например, в государственную кластерную стратегию должно быть включено развитие нефтегазохимического комплекса, а не рост транспортных мощностей и объёмов отправки ценного минерального сырья за границу. Аналогичны соображения для металлургической промышленности, производства древесины и других, тем более что схема взаимодействия отраслей российской экономики, представленная на рисунке 5.5, предполагает возможности развития сырьевых кластеров за счёт роста объёмов поставок их продукции на предприятия, производящие товары следующего передела.

Среди основных приоритетов соответствующей государственной экономической политики по отношению к отраслевым производственным кластерам целесообразно выделить:

- поощрение экспортоориентированности входящих в кластеры предприятий – производителей продукции с высокой добавленной стоимостью;
- развитие конкуренции на внутреннем рынке;
- формирование институциональных и инфраструктурных условий.

Конкретные механизмы достижения основных целей государственной стратегии в отношении отраслевых кластеров сведены в таблицу 5.1.

Таким образом, государственная стратегия развития отраслевых производственных кластеров должна предполагать политику в трёх аспектах:

- во-первых, повышение конкуренции на внутреннем рынке и соответственно конкурентоспособности российских кластеров;
- во-вторых, развитие кластерных объединений предприятий, производящих несырьевую продукцию высокого передела, и расширение их экспортоориентированности;
- в-третьих, создание институциональных, инфраструктурных, образовательных условий для развития отраслевых производственных кластеров и вовлечение в них новых участников.



Таблица 5.1 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении отраслевых кластеров

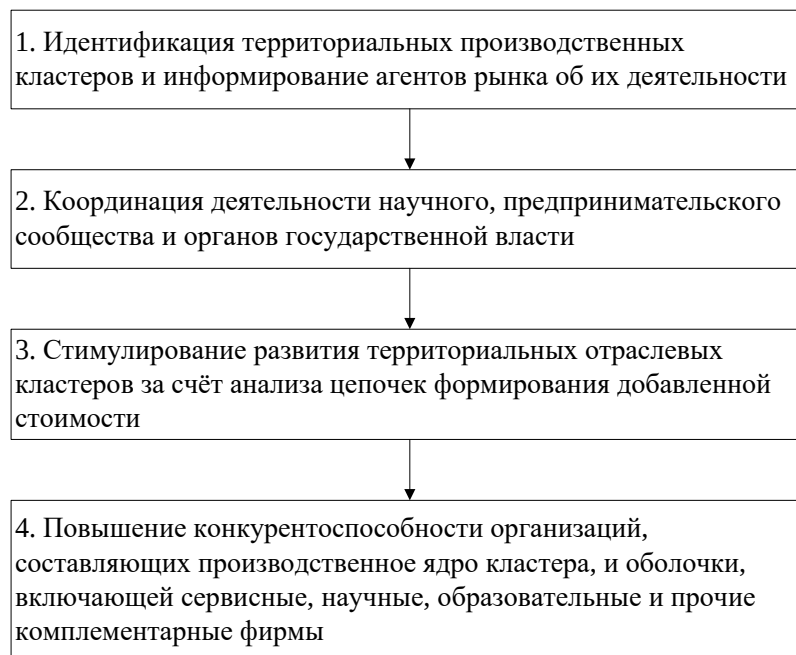
| Задачи стратегии                                                               | Механизмы реализации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Рост экспортоориентированности производителей продукции с возрастающей отдачей | <ul style="list-style-type: none"> <li>– стимулирование замены морального устаревшего и физически изношенного оборудования, внедрения передовых техник и технологий в производственный процесс;</li> <li>– эмуляция зарубежных предприятий на основе импорта наукоёмких технологий;</li> <li>– развитие научно-производственных связей между организациями, осуществляющими разработки, и промышленными предприятиями;</li> <li>– участие в торговых союзах с государствами для кластеров с достаточной конкурентоспособностью;</li> <li>– инвестиционная, продуктовая, технологическая и организационная диверсификация деятельности.</li> </ul> |
| Развитие конкуренции на внутреннем рынке                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>– поощрение выделения из крупных структур малых и средних организаций;</li> <li>– развитие различных форм частного финансирования предприятий (в том числе венчурного и проектного финансирования, различных механизмов государственно-частного партнёрства).</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Формирование благоприятной среды                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>– внедрение современных образовательных технологий, формирование специализированных кафедр и институтов для подготовки персонала отраслевых производственных кластеров;</li> <li>– совершенствование программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

Источник: составлено автором.

Отдельно необходимо отметить чрезвычайно важную роль внешнеторговой политики в успешной реализации предлагаемой стратегии. Для развития только зарождающихся отраслевых кластеров с низкой стартовой конкурентоспособностью необходима таможенно-тарифная защита от недобросовестной конкуренции со стороны крупнейших мировых корпораций. Однако в дальнейшем ограничение конкуренции и ориентация исключительно на внутренний рынок являются сдерживающим развитие фактором. Достигнув международной конкурентоспособности за счёт усилий государства по развитию конкуренции на внутреннем рынке, российские отраслевые кластеры должны расширять рынки сбыта за счёт зарубежных стран. Для успеха подобной стратегии важно ориентироваться на выпуск продукции с возрастающей отдачей, позволяющей снижать удельные издержки с ростом объёмов производства.

Государственная кластерная стратегия в отношении территориальных производственных кластеров. Ведущие мировые экономики уделяют существенное внимание развитию территориальных кластеров. Среди наиболее часто используемых механизмов поддержки следует упомянуть консультационную и информационную

помощь, маркетинговое сопровождение, финансирование государственных проектов по развитию территориальных кластеров и другие. Развивая территориальные производственные кластеры, становится возможно перейти к наиболее эффективному из известных вариантов объединений предприятий – по территориально-технологическому принципу. Общий алгоритм этого процесса схематично представлен на рисунке 5.6.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5.6 – Алгоритм развития территориальных кластеров в общем виде

Основная роль в реализации предлагаемого алгоритма принадлежит органам местной власти, которые обладают наибольшей полнотой информации о положении дел в региональной промышленности. Первый шаг алгоритма является возможно наиболее важным, т.к. позволяет определить кластеры, к которым в дальнейшем будут применяться меры стимулирования. Вопросы идентификации территориальных производственных кластеров достаточно широко освещались в литературе. Как правило, большинство методов идентификации сводится к трём группам: на основе теории локализации Маршалла, группы методов «затраты – выпуск» или теории формирования кластеров М. Портера [366].

Координация деятельности научного, предпринимательского сообщества и органов государственной власти заключается в инициации и выполнении краткосрочных и долгосрочных программ совместного выполнения НИОКР, при этом полученные результаты используются всеми участниками. Среди возможных механизмов можно выделить выделение грантов на проведение НИОКР или прямое финансирование соответствующих программ. Важно отметить, что подобные программы совместного выполнения и использования результатов НИОКР способствуют координации

экономических интересов агентов рынка и повышению общей конкурентоспособности экономики.

Стимулирование развития территориальных отраслевых кластеров за счёт анализа цепочек формирования добавленной стоимости предполагает поиск узких мест, связанных с недостаточным качеством продукции промежуточных звеньев технологической цепочки или неиспользованием регионального потенциала по кластерообразованию.

Повышение конкурентоспособности ядра и оболочки территориальных кластеров должно осуществляться с учётом уровня развития региональной экономической системы. Регионы, входящие в состав Российской Федерации, характеризуются различными особенностями своего развития и факторами конкурентоспособности. Соответственно и стратегии развития территориальных производственных кластеров в обязательном порядке должны принимать во внимание региональный аспект.

Принимая во внимание особенности регионального развития, Правительство России в 2012 году утвердило перечень из 25 территориальных кластеров, в отношении которых необходимо реализовывать меры государственной поддержки [367]. В число выбранных территориальных кластеров вошли объединения предприятий опорных отраслей в соответствии с рисунком 5.3, относящихся к обеспечивающим импортонезависимость или потенциально являющихся мировым лидером. Наибольшая часть выделенных территориальных производственных кластеров сконцентрирована в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах и относится к сфере медицины и фармацевтики, информационно-коммуникационных технологий, нефтехимии, оборонно-промышленному комплексу [368, с. 19-20]. Потенциальные механизмы их поддержки приведены в таблице 5.2.

Для России успешное развитие территориальных производственных кластеров имеет особенное значение, т.к. позволит осуществить реальную федерализацию страны. Только развивая региональную промышленность, можно добиться повышения уровня благосостояния всех граждан страны, справедливого распределения материальных, трудовых и финансовых ресурсов, снизить социальную напряжённость и повысить экономическую безопасность государства.

Таблица 5.2 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении территориальных кластеров

| Задачи стратегии                             | Механизмы реализации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Развитие технологического уровня производств | <ul style="list-style-type: none"> <li>– формирование особых экономических зон со специальным режимом налогообложения;</li> <li>– возмещение расходов на НИОКР и их внедрение;</li> <li>– инициация совместных программ выполнения НИОКР и использования их результатов на региональном уровне;</li> <li>– содействие коммерциализации НИОКР.</li> </ul>                                                        |
| Повышение эффективности взаимодействий       | <ul style="list-style-type: none"> <li>– прогнозирование потребностей территориальных производственных кластеров в материальных, технологических и трудовых ресурсах;</li> <li>– координация стратегий развития различных кластеров, действующих на территории региона;</li> <li>– разработка целевых программ развития территориальных производственных кластеров.</li> </ul>                                  |
| Формирование благоприятной среды             | <ul style="list-style-type: none"> <li>– развитие региональной транспортной, технологической и энергетической инфраструктуры;</li> <li>– научная и методическая поддержка новых территориальных производственных кластеров;</li> <li>– разработка региональных учебных программ повышения квалификации персонала;</li> <li>– повышение уровня высшего и среднего специального образования в регионе.</li> </ul> |

Источник: составлено автором.

Государственная стратегия в отношении «точек роста». Стандартная теория развития производственных кластеров предполагала поддержку только двух рассмотренных типов производственных объединений: территориальных и отраслевых кластеров. Однако в 1990-х годах финское правительство показало всему миру важность поддержки «точек роста», потенциально способных стать ядром процесса образования кластеров. Так, компания «Нокиа» на начало 1990-х годов только переходила от производства изделий лёгкой промышленности к изготовлению высокотехнологичных продуктов. Руководство страны распознало потенциальный кластер и организовало ряд мер государственной помощи, которые обеспечили мультипликативный эффект на вложенные средства.

В современной России потенциальные точки роста целесообразно искать в наукоёмких высокотехнологичных отраслях, для которых характерен положительный эффект масштаба. Для данных предприятий особенно важно максимально быстро выходить на большие объёмы реализации товаров и/или услуг для преодоления порога рентабельности. Наиболее целесообразным является повышение объёмов производства на основе кластерного принципа. Кроме того, при вовлечении в процессы

кластерообразования наукоёмких предприятий широко используется синергетический эффект, связанный с переносом знаний и технологий по организациям, входящим в производственный кластер.

Основная задача государственной стратегии в области «точек роста» состоит в налаживании связей между государственными органами власти, научным и предпринимательским сообществом для ускорения внедрения организационных, технологических и других инноваций в практику отечественных компаний. Соответствующая государственная стратегия в отношении «точек роста» включает три составляющих:

- развитие технологического уровня потенциальных организаций-кластерообразователей;
- повышение эффективности взаимодействий между агентами рынка;
- улучшение условий функционирования организаций.

Соответствующие механизмы реализации поставленных задач для потенциальных «точек роста» территориальных и отраслевых производственных кластеров сведены в таблицу 5.3.

Таблица 5.3 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении «точек роста»

| Задачи стратегии                             | Механизмы реализации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Развитие технологического уровня производств | <ul style="list-style-type: none"> <li>– улучшение качественных характеристик существующей и разработка новых видов товарной продукции;</li> <li>– снижение себестоимости выпускаемой продукции за счёт повышения производительности труда, снижения удельных энергетических и материальных затрат;</li> <li>– замена морально устаревшего и физически изношенного оборудования, совершенствование используемых в технологическом процессе техник и технологий;</li> <li>– стандартизация и сертификация продукции.</li> </ul> |
| Повышение эффективности взаимодействий       | <ul style="list-style-type: none"> <li>– развитие взаимодействий с поставщиками материалов и услуг, использование механизмов аутсорсинга и аутстаффинга;</li> <li>– развитие связей между научными и производственными организациями для выполнения НИОКР и внедрения их результатов в промышленность;</li> <li>– маркетинговый анализ зарубежных рынков, доступный для группы организаций;</li> <li>– общая координация деятельности агентов рынка.</li> </ul>                                                                |
| Формирование благоприятной среды             | <ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение значимости и престижа предпринимательской инновационной деятельности;</li> <li>– совершенствование образовательных и бизнес-программ.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Источник: составлено автором.

Результатами реализации предлагаемой стратегии развития территориальных, отраслевых кластеров и «точек роста» должны стать повышение доли экспорта высокотехнологичных наукоёмких товаров и услуг, неценовой конкурентоспособности российских организаций, доли инновационных предприятий и их продукции в российской экономике, числа малых и средних производственных организаций, инвестиций в российскую промышленность, производительности труда, квалификации работников и других показателей, количественно описывающих перспективную модель развития российской экономики, состав которой представлен в приложении Г.

Успешная реализация концепции развития российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности требует определённых мер в части развития отечественных производственных кластеров. Реализуемая в рамках этого процесса государственная кластерная стратегия должна быть дифференцирована в отношении территориальных, отраслевых производственных кластеров и «точек роста». Применение предлагаемых в первом и втором параграфе механизмов позволяет повысить конкурентоспособность и самодостаточность национальной экономики с материально-вещественной стороны.

Таким образом, на основе анализа текущего развития российских кластеров и мирового опыта по повышению их конкурентоспособности в работе предлагается развитие ряда потенциальных производственных российских кластеров: в нефтегазовом и металлургическом секторах, сельском хозяйстве, производстве машин и оборудования. Предприятия данных отраслей экономики в России в основном представлены крупными системообразующими организациями. Кроме этого, рекомендуется развитие по кластерному типу предприятий оборонно-промышленного комплекса, самолетостроения и атомной отрасли. Консолидация активов в данных секторах экономики в рамках государственных корпораций и объединений является элементом существенного развития их конкурентоспособности.

### **5.3 Государственное управление конкурентоспособностью**

Глобализация мировой экономической системы обуславливает необходимость постоянного повышения конкурентоспособности национальных экономик. В условиях санкционных ограничений, введённых в отношении России со стороны западных стран, требуются совершенно отличные от общепринятых механизмы обеспечения конкурентоспособности экономики. Наиболее подходящим в современной ситуации для России является развитие национальной экономики на основе диалектики

самодостаточности и конкурентоспособности. Данный подход представляет собой логическое продолжение исторического пути развития России и для повышения конкурентоспособности предполагает реализацию государственной экономической политики, которая обеспечивала бы развитие отечественных производителей и их защиту от недобросовестной конкуренции со стороны крупных ТНК и способствовала бы установлению необходимой интенсивности конкуренции на внутреннем рынке. Для достижения поставленной цели необходимо внедрить нижеприведённую стратегию управляемой открытости экономики.

Достижение необходимой интенсивности конкуренции на внутреннем рынке необходимо для того, чтобы предприятия опорных отраслей российской экономики, относящиеся к группе мировых лидеров или имеющие соответствующий потенциал, могли полноценно использовать положительный эффект масштаба. Безусловно, на раннем этапе развития компании необходима её защита от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных организаций, однако в дальнейшем искусственное сужение рынка сбыта продукции будет способствовать недостижению потенциально возможной конкурентоспособности. Для того чтобы выход на мировой рынок прошёл как можно более успешно, необходима интенсивная конкуренция на внутреннем рынке. Основным механизмом достижения этой цели является антимонопольная политика. Следует отметить, что для России не характерна чрезмерная монополизация рынка, однако сочетание корректирующих и предупреждающих мер, рассмотренных в диссертации, представляется обоснованным.

Одной из основных задач стратегии управляемой открытости экономики является обеспечение экономической безопасности государства. Ранее в работе неоднократно обсуждалось, что приоритетом государственной экономической политики должна стать поддержка отраслей, производящих продукцию, для которой характерен положительный эффект масштаба. К числу подобных производств следует отнести обрабатывающую промышленность, сектор высокотехнологичных товаров и услуг. Развитие подобных отраслей для России представляется тем более логичным, что, с одной стороны, сырьевая база создаёт условия для стабильного обеспечения производства, а с другой стороны, отечественная промышленность (в том числе и наиболее конкурентоспособные сегменты, например нефтегазовый комплекс) формирует необходимый спрос на наукоемкую продукцию и товары высокого передела.

Однако нельзя упускать из вида тот факт, что в условиях современных внешних факторов для России критично важно иметь высокий уровень экономической безопасности, в том числе и продовольственной. Таким образом, развитие сельского хозяйства является

чрезвычайно актуальной задачей. Несмотря на то, что в целом для сельского хозяйства характерна убывающая отдача и страны, специализирующиеся исключительно на этой отрасли, практически обречены на деградацию, грамотная поддержка сельского хозяйства позволяет формировать устойчивые территориальные и отраслевые кластеры, в соответствии с рисунком 5.5 связывающие сельское хозяйство, пищевую и лёгкую промышленность, производителей оборудования и формирующие агропромышленные комплексы. Более того, среди сельскохозяйственных товаров также существуют продукты с положительным эффектом масштаба, выращивание которых подвергается автоматизации и механизации труда.

Мировая практика показывает, что большинство стран не отказывается от государственной поддержки национальных производителей в сельскохозяйственном секторе экономики, и в связи с этим развитие самодостаточности отечественных организаций является необходимым. В качестве рекомендуемой политики ценообразования в аграрном секторе интересен европейский опыт, подробно рассмотренный М.М. Лобановым и Е. Звезданович-Лобановой [369]. Применение рассмотренных в работе практик позволило европейским странам из импортера сельскохозяйственной продукции перейти к самодостаточности аграрного сектора экономики. Общая схема европейской модели поддержки сельского хозяйства состоит в предоставлении субсидий национальным производителям этого сектора за счёт налогов с развитой обрабатывающей промышленности, для которой характерны низкие удельные издержки.

Таким образом, для обеспечения экономической безопасности России необходимо особое внимание уделить таможенно-тарифной политике, главным образом, в части импортных пошлин. В настоящее время таможенно-тарифная система России ориентирована в первую очередь на пополнение государственного бюджета (т.е. краткосрочные цели) в ущерб научно обоснованной поддержке отечественных производителей (долгосрочные цели). Целесообразно применение стратегии, заключающейся в ужесточении таможенно-тарифной защиты опорных отраслей народного хозяйства, представленные на рисунке 5.3, и снижении таможенных пошлин для товаров, производство которых конкурентоспособно на мировом уровне или неперспективно. Такая политика соответствует кластерной модели организации экономической системы, соответствует требованиям ВТО и стимулирует повышение конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики.

Ведущие мировые исследования показывают, что повышение эффективности бюджетно-налоговой системы в контексте развития конкурентоспособности предполагают не изменение абсолютного уровня налоговой нагрузки, но корректировку структуры



собираемых налогов и направлений их использования [370, с. F76]. Для производителей, осуществляющих расширенное экспортоориентирование высокотехнологичной наукоёмкой продукции, уровень налоговой нагрузки должен быть относительно небольшим. Для экспортёров сырья и продукции низкого передела, наоборот, необходимо предусмотреть изъятие сверхприбылей, которые должны быть пущены на поддержку опорных отраслей российской экономики. Исключение следует предусмотреть только для сельского хозяйства, развитие которого необходимо для обеспечения продовольственной безопасности государства и развития смежных отраслей народного хозяйства в рамках агропромышленных комплексов. В соответствии с вышеприведёнными соображениями основными элементами корректировки бюджетно-налоговой политики являются:

- разграничение величины налоговых ставок в зависимости от уровня передела сырья и разработка специального режима налогообложения производственных кластеров;
- введение прогрессивной системы налогообложения по НДФЛ;
- совершенствование системы сбора косвенных налогов в странах – конечных потребителях продукции;
- общее сокращение количества предоставляемых налоговых льгот;
- введение регрессивной системы налогообложения по налогу на прибыль ряда организаций.

Необходимость инновационного развития России определяет поддержку организаций кластерных объединений, в числе мер которой особое значение имеет налоговая политика [371, с. 120-121]. К уже существующим мерам налоговой поддержки целесообразно разработать отдельный режим налогообложения, который предусматривал бы уплату налога на прибыль с совокупной выручки организаций кластера за вычетом совокупных издержек производства и реализации продукции. Целесообразно исключить сбор НДС на каждом этапе формирования добавленной стоимости и взимать его аналогично налогу на прибыль, с товарной продукции. В связи с тем, что НДС будет взиматься только после реализации товарной продукции потребителям (организации к тому времени успевают компенсировать операционные расходы за счёт выручки), снижается необходимость привлечения кредитных ресурсов, освобождаются оборотные средства и интенсифицируется инвестиционная активность организаций кластерных объединений.

Введение прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ представляется давно назревшей мерой, позволяющей повысить социальную справедливость распределения доходов в России. В настоящее время Россия входит в число стран с наибольшим расслоением населения по уровню доходов [372], что негативно сказывается на уровне

жизни населения и конкурентоспособности национальной экономики. Существует как минимум четыре довода в пользу внедрения системы прогрессивного налогообложения по НДС в России [373, с. 60-61]:

- повышение темпов роста ВВП;
- высокая эффективность системы по сравнению с денежно-кредитной политикой;
- низкие издержки на внедрение и поддержание системы;
- обеспечение баланса индивидуальных и общественных интересов.

Работающая система сбора косвенных налогов в странах – конечных потребителях продукции позволяет осуществлять взимание налогов со всей импортируемой продукции и стимулировать экспортоориентированность отечественных производителей продукции высокого передела за счёт освобождения их от уплаты косвенных налогов. Данная практика соответствует нормам ВТО и позволяет стимулировать развитие производств, что должно быть реализовано, по крайней мере, в рамках ТС и ЕАЭС. Одним из методов расширения использования этого принципа в торговле со странами, не являющимися членами ВТО, состоит в заключении специальных двусторонних соглашений между государствами. При отработке системы необходимо уделить особое внимание минимизации негативных эффектов, связанных с деятельностью фирм-однодневок, не производящих и не экспортирующих продукцию, но получающих возмещение НДС из бюджета за счёт проведения фиктивных операций. Это требует усовершенствования системы налогового администрирования.

Сокращение количества предоставляемых налоговых льгот способствует, во-первых, повышению справедливости налоговой системы для всех участников рынка и, во-вторых, снижению возможности коррупционных преступлений, что также благоприятствует сбалансированности экономики [374]. Однако в виде исключения необходимо предусмотреть налоговые льготы для предприятий, реконструкция, модернизация и техническое перевооружение которых способствует реформированию российской экономической системы. Льготы для данных организаций должны носить адресный и непродолжительный характер и предоставляться непосредственно рыночным субъектам.

С учётом офшоризации российской экономики и высокой степени морального и физического износа основных производственных фондов целесообразно в ряде случаев рассмотреть возможность введения регрессивной шкалы по налогу на прибыль организаций. Введение регрессивной системы налогообложения в данном случае благоприятно влияет на деофшоризацию российской экономики, рост налогооблагаемой

базы и стимулирование расширения и реконструкции производств [375]. Как следствие, интенсифицируется конкуренция на внутреннем рынке и повышается конкурентоспособность российской экономики.

Денежно-кредитная политика должна быть направлена на обеспечение экономического роста за счёт использования не задействованных в современной России резервов. Одним из основных механизмов достижения этой цели является смягчение денежно-кредитной политики и предоставление предприятиям опорных секторов экономики льготных кредитов на модернизацию и расширение производств [376, с. 9]. Основным аргументом к повышению доступности кредитов для предприятий опорных отраслей является существенный резерв по загрузке основных производственных мощностей. В этих условиях дешёвые деньги способны существенно расширить объём выпуска продукции [377, с. 9-11].

Следует отметить необходимость сохранения курса российских властей на таргетирование инфляции, которое позволяет обеспечить стабильный уровень цен. Иногда наблюдаемое на практике снижение темпов экономического роста в этом режиме характерно только для краткосрочного периода. В долгосрочном периоде на экономический рост в большей степени влияет снижение неопределённости, которое благоприятно сказывается на инвестиционной привлекательности страны [378, с. 135-135].

Для достижения ценовой стабильности денежно-кредитная политика непосредственно связана с валютным регулированием. Как показано ранее в работе, для достижения стратегической конкурентоспособности важно иметь высокий курс национальной валюты. При заниженном курсе страна будет специализироваться на сегментах с совершенной (ценовой) конкуренцией. Большинство таких секторов представлено производствами сырья и продуктов низкого передела, для которых характерен отрицательный эффект масштаба. Для повышения конкурентоспособности российской экономики необходимо ориентироваться на выпуск продукции с возрастающей отдачей, характерной для предприятий опорных отраслей.

Переход к сильному рублю сегодня невозможен без отказа от свободного курсообразования, при котором обменный курс определяется не реальной покупательной способностью национальной валюты, а во многом действиями спекулянтов. Управление валютным курсом является мощным инструментом повышения национальной конкурентоспособности, и сегодня России не следует от него полностью отказываться. Основной сложностью подобной политики является определение фундаментально обоснованного курса национальной валюты, исключение спекулятивной составляющей.

Однако только в ситуации со стабильным валютным курсом возможно сформировать условия для использования российского рубля как общей валюты на территории ТС или ЕАЭС. Для небольших стран союзов обращение общей с Россией валюты является механизмом хеджирования валютных рисков, который будет работать, конечно, только в случае устойчивых позиций рубля на мировом рынке.

Инвестиционная политика современной России должна заключаться во вложении средств в расширение, реконструкцию и техническое перевооружение мощностей, а не в накоплении их в резервных хранилищах. Следует отметить, что текущая политика государственных властей в этом направлении представляется правильной. Ещё в марте 2018 года в американские казначейские облигации было вложено почти 100 млрд долл. США, то в июле в трежерис осталось вложенными менее 15 млрд долл. США [379].

Дальнейшим этапом российской инвестиционной политики должно стать использование освободившихся денежных средств на внутренние нужды. Анализ российской конкурентоспособности в инновационной, технологической и инфраструктурной сфере, выполненный в работе, показал высокую долю морально устаревшего и физически изношенного оборудования, отставание российской промышленности в технологическом и инновационном аспектах, низкую развитость производственной инфраструктуры. Логичным представляется инвестирование резервов в повышение национальной конкурентоспособности в этих сферах. Целесообразным является использование различных механизмов государственно-частного партнёрства, которые позволят повысить эффективность вложенных средств и привлечь дополнительный капитал на развитие промышленности, в т.ч. иностранный.

Таким образом, государственное управление российской конкурентоспособностью основывается на реализации стратегии управляемой открытости экономики. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики посредством соответствующей антимонопольной, таможенно-тарифной, бюджетно-налоговой, валютной, денежно-кредитной и инвестиционной политик были теоретически обоснованы ранее и завершены разработкой конкретных предложений в настоящей части.

#### **5.4 Обеспечение самодостаточности российской экономики**

Одной из наиболее важных причин основных проблем современной России (низкие уровень жизни населения, производственный потенциал, экономический рост и пр.) является недостаток самодостаточности и конкурентоспособности экономической системы, вызванный непродуманной политикой, сопровождающей распад СССР.

Рациональным выходом из сложившейся ситуации представляется развитие национальной экономики через построение самодостаточной системы [380].

Началом движения современной России к самодостаточной экономике является принятие в 2009 году Стратегии [381]. В числе обозначенных целей Стратегии выделено повышение продовольственной безопасности, формирование конкурентоспособных отечественных компаний в фармацевтической, телекоммуникационной сфере, компьютерных технологиях, электронике и программировании, то есть уход от периферийной сырьевой модели развития.

Текущий уровень самодостаточности национальной экономики позволяет утверждать, что цели Стратегии достигнуты только в сфере продовольственной безопасности в основном из-за снижения курса национальной валюты и введенных в отношении западных стран «антисанкций». В то же время результаты по другим направлениям Стратегии достигнуты лишь частично либо вовсе не реализованы [382].

Одним из основных показателей, характеризующих самодостаточность национальной экономики, является доля экспорта в структуре ВВП [383, с. 47]. Очевидно, что приоритетная роль в улучшении его значений принадлежит развитию производственного потенциала России, особенно предприятий, производящих продукцию высокого передела. Другие показатели самодостаточности экономики (импортная и внешнеторговая квоты, эластичность экспорта и импорта к ВВП) также тесно связаны с развитием промышленного производства.

В современной российской экономической системе сложились все необходимые предпосылки для развития национальной экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности, причём необходимые усилия не требуют кардинальной перестройки экономики. Одним из базовых элементов является повышение эффективности использования имеющихся факторов (в частности, минерально-сырьевого и сельскохозяйственного комплексов). При этом решается комплексная задача обеспечения самодостаточности российской экономики с повышением её конкурентоспособности и улучшением уровня жизни населения. Использование имеющихся факторов имеет объективные ограничения, связанные с необходимостью повышения качественных характеристик производимых товаров и услуг помимо экстенсивного увеличения загрузки основных производственных мощностей и роста объёмов производства текущей продукции. Преодоление имеющихся ограничений непосредственно связано с повышением доли наукоёмких производств и их продукции, созданием новых цепочек формирования добавленной стоимости на основе кластерного подхода.

Очевидна необходимость изменения государственной экономической политики для имплементации предлагаемой модели и достижения заявленных в Стратегии целей. Интересен положительный опыт внедрения «философии достаточности экономики», предполагающей реализацию самодостаточности экономики за счёт трёх компонентов: разумности, сдержанности и предусмотрительности. В противоположность капиталистической концепции максимизации прибыли «философия достаточности экономики» предполагает реализацию общего экономического интереса всех субъектов рынка. Таким образом, перспективной формой развития самодостаточности российской экономики с социально-экономической точки зрения представляется координация экономических интересов органов государственной власти, бюрократии, коммерческих фирм и населения.

Реализация данного процесса предполагает достижение общего экономического интереса экономических субъектов за счёт внесения материального, управленческого и трудового вклада как со стороны населения, так и со стороны представителей бизнеса, что предполагает расширение социальных функций коммерческих организаций и построение новой системы взаимодействия бизнеса и науки [384, 385].

В качестве одного из возможных механизмов координации экономических интересов субъектов рынка возможно использовать предложенное понятие общего экономического интереса. Соответствующий механизм, детализирующий инструменты достижения общего экономического интереса, предложен в таблице 5.4.

Таблица 5.4 – Механизм развития конкурентоспособности российской экономики на основе координации экономических интересов агентов рынка

| Агенты рынка                        | Общий интерес                  | Инструменты реализации                                                                        |
|-------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Организации, учредители и инвесторы | Увеличение прибыли             | Развитие организаций и продвижение их продукции совместными усилиями учредителей и инвесторов |
| Учредители и государство            | Внедрение результатов НИОКР    | Фонды развития национальных производителей                                                    |
| Муниципалитет и государство         | Экономическое развитие региона | Комплексные целевые программы развития национальных производителей                            |

Источник: составлено автором.

При реализации предлагаемого механизма развития российской экономики на основе координации экономических интересов агентов рынка возможны различные

конфликтные ситуации, связанные с эмпирическим поиском оптимальных количественных параметров. Примеры предупреждения возможных конфликтов экономических интересов в переходный период реализации общих экономических интересов с учётом разработанных в диссертации принципов предложены в таблице 5.5. Формирование и закрепление общих экономических интересов целесообразно реализовывать на основе общественных договоров, сторонами которых могут выступать правительство, администрация, торгово-промышленная палата и её филиалы.

Таблица 5.5 – Механизмы предупреждения возможных конфликтов экономических интересов при развитии национальной экономики

| Агенты рынка                        |                             | Потенциальный конфликт в экономических интересах | Инструменты предупреждения конфликта                   |
|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1 сторона                           | 2 сторона                   |                                                  |                                                        |
| Организации, учредители и инвесторы | Муниципалитет и государство | Налоговая нагрузка                               | Научно обоснованный уровень налоговой нагрузки         |
| Организации                         | Персонал организаций        | Оплата труда                                     | Участие работников предприятия в распределении прибыли |
| Организации                         | Муниципалитет               | Ресурсы поддержки организаций                    | Конкурсное распределение ресурсов поддержки            |

Источник: составлено автором.

С материально-вещественной точки зрения обеспечение самодостаточности российской экономики предполагает переориентацию промышленного производства на выпуск высокотехнологичной продукции, характеризующейся положительным эффектом масштаба. Наиболее рациональной формой организации этого процесса является кластерный подход, позволяющий полноценно использовать эффекты охвата, масштаба и синергии в том числе и в ещё не достигших международной конкурентоспособности организациях.

Таким образом, с использованием разработанной модели становится возможным реализовать основные направления повышения конкурентоспособности российской экономики, сформировать необходимые условия для успешного внедрения концепции развития российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности.

### 5.5 Концепция развития российской экономики

Современное состояние российской экономики подвержено негативному влиянию ряда внешних и внутренних факторов. Применение концепции развития национальной экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности в России осложняется федеративным устройством страны. В связи с этим при разработке Концепции необходима координация воздействий как на федеральном, так и на региональном уровнях. Комплекс применяемых мер должен формироваться, внедряться и функционировать в тесной и неразрывной связи.

Экономика Российской Федерации переживает непростой период, вызванный глобальным финансовым кризисом и жесткой санкционной политикой ряда стран. Преодоление существующих трудностей связано со стабилизацией макроэкономических условий, снижением системного финансового риска и инициацией экономического роста.

Примечание – Подробно вопросы экономического роста России и сопутствующие риски освещены в работе [386].

Для решения этих задач Правительством РФ, Центральным Банком, крупнейшими компаниями предпринимается ряд инициатив [387-390], с разной степенью успешности приближающих российскую экономику к выходу из кризиса [391]. На сегодняшний день назрела необходимость фундаментальных реформ на федеральном и региональном уровне для адаптации экономики России к новым условиям.

После падения цен на нефть экономике нужны иные факторы роста и смена модели развития, а потому восстановление может быть «растянуто во времени» [392]. Можно согласиться с тем, что смена модели поведения экономики, модели её развития осложняется неустойчивой ситуацией в разных отраслях экономики и в разных регионах страны. При этом на вопрос о преодолении такой неустойчивой ситуации нет универсального ответа.

Значения динамики ВРП как интегрального показателя экономического роста субъектов России находится в функциональной зависимости от ряда факторов. Положительно на ВРП влияет плотность населения, рыночный потенциал и индекс Херфиндаля, занятость и рыночный потенциал. В то же время зависимость ВРП от уровня образования в регрессионных моделях не установлена, что может быть объяснено его общей деградацией в России [393, с. 143]. Другой особенностью российской экономики является высокая дифференциация регионов по экономическому развитию, исследованное в ряде работ [394, 395]. При этом выдвигаемая некоторыми авторами гипотеза об автоматической конвергенции (постепенной сходимости темпов роста развитых и

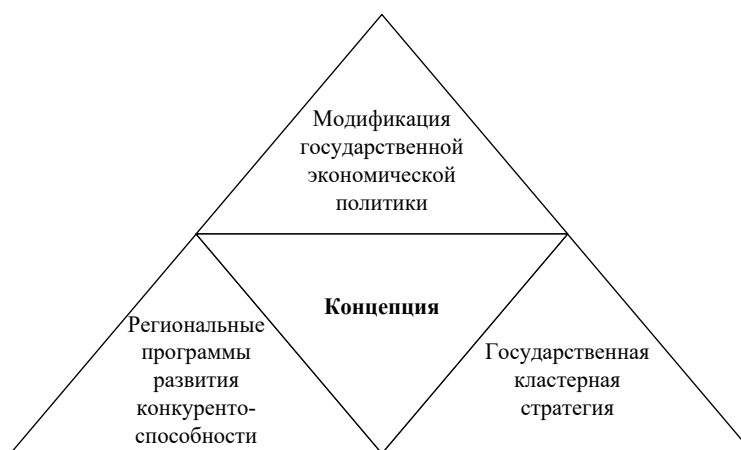


отстающих регионов) в России не нашла экспериментального подтверждения [396]. В связи с этим необходимы мероприятия по повышению мотивации регионов к экономическому развитию совместно с управляющим воздействием федерального центра.

Предлагаемая Концепция основывается на трёх основополагающих элементах, представленных на рисунке 5.7. Первый элемент предполагает развитие каждым регионом страны собственной Программы повышения конкурентоспособности, основанной на имеющейся ресурсной базе, человеческом капитале, инновационном потенциале. Формирование такой программы должно быть направлено на максимальное использование конкурентных преимуществ региона путём их сопряжения с ключевыми факторами роста соответствующих отраслей. Такая программа может включать широкий ряд инструментов, включающий структурные реформы, повышение гибкости рынка труда и инвестиции в развитие важнейших секторов инфраструктуры.

Региональные программы должны согласовываться на федеральном уровне и становиться частью государственной кластерной стратегии (второй элемент).

Третий компонент представляет собой модифицированную государственную экономическую политику, которая призвана привлечь дополнительные финансовые ресурсы для инвестиций как на региональном, так и на федеральном уровнях, с целью вернуть доверие со стороны частных инвесторов и минимизировать уровень недоинвестирования. Подробно соответствующие механизмы и инструменты были рассмотрены ранее в диссертации.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5.7 – Компоненты предлагаемой Концепции

Предлагаемый подход включает рекомендации по подготовке регионами собственных Программ развития конкурентоспособности с параллельной разработкой Государственной кластерной стратегии. Обе инициативы должны реализовываться в тесной взаимосвязи и координироваться соответствующим образом в соответствии с рисунком 5.8.

### Формирование Региональной программы развития конкурентоспособности



### Формирование Государственной кластерной стратегии

Источник: составлено автором.

Рисунок 5.8 – Взаимосвязь инициатив на региональном и федеральном уровнях



На рисунке 5.9 представлены примеры российских регионов, распределённых по трем группам в соответствии с их уровнем экономического развития и, как следствие, с потенциальными ключевыми драйверами роста. Порядок группировки регионов носит рекомендательный характер и может быть уточнён после дополнительных исследований.

Регионы первой группы, как правило, характеризуются низким уровнем инфраструктуры, отставанием в развитии систем образования и здравоохранения, дефицитом высококвалифицированного персонала и недостаточным уровнем инвестирования [397, с. 483]. Экономический рост может обеспечиваться имеющимися

ресурсами. Как следствие, важнейшие векторы развития представлены сельским хозяйством, торговлей, туризмом, сферой услуг.

Развитие регионов из второй группы неразрывно связано с инвестициями в инфраструктуру, освоением новых технологий, внедрением ресурсосберегающих инициатив. Зачастую такие регионы также сталкиваются с проблемой недоинвестирования [398], которая может быть частично решена с помощью разработки модифицированной бюджетно-налоговой политики. Другим важным инструментом решения указанных задач может стать создание более привлекательного инвестиционного климата посредством снижения административных барьеров и либерализации рынка труда. Кроме того, представляется перспективной возможность межрегионального обмена лучшими образовательными практиками с целью формирования благоприятных условий для проявления синергетических эффектов от их взаимодействия.

Третья группа объединяет регионы, зарекомендовавшие себя как локомотивы научно-технического прогресса. Как правило, такие регионы характеризуются сильными научными школами, академическими городками и инновационной активностью. Для достижения мирового лидерства этим регионам необходимо продолжать инновационную активность и развитие технологий будущего. Краеугольным камнем такого подхода является человеческий капитал, поэтому крайне важно не только остановить так называемую утечку мозгов, но и создать условия для притока мозгов извне.

Следует отметить, что поддержка развития перспективных технологий не должна ограничиваться регионами третьей группы. Такой подход привел бы к увеличению разрыва в уровнях экономического развития регионов. Так называемые «профессии будущего» не имеют границ, поэтому любая инновационная инициатива в любом российском регионе должна поощряться и поддерживаться.

В соответствии с рисунком 5.8 разработка Региональных программ состоит из пяти этапов. На первом шаге идентифицируются драйверы экономического роста для каждого региона. Этот шаг необходим для осуществления целенаправленных инвестиций с учётом индивидуального экономического профиля каждого региона. Далее сформированный экономический профиль соотносится с отраслевыми потребностями рынка. Цель такого стратегического анализа заключается в определении наиболее перспективных отраслевых ниш, которые в максимальной мере соответствуют ресурсному потенциалу региона.

Специфические меры экономической политики, включающие инвестиционные мероприятия, разрабатываются с целью пробудить скрытый потенциал регионального экономического развития. Предлагаемые меры могут охватывать широкий круг инструментов и, как правило, в значительной степени зависят от уровня экономического

развития и особенностей инфраструктуры каждого региона. Некоторые структурные реформы могут быть достигнуты только при финансовом участии федерального центра. Крайне важен комбинированный анализ географических и промышленных особенностей региона для выработки полноценной региональной стратегии повышения конкурентоспособности. Наконец, финальный шаг – это последовательная имплементация региональных программ и их регулярный мониторинг на федеральном уровне.

Для разработки и внедрения регионспецифичных стратегий развития необходим тщательный анализ драйверов роста отдельных отраслей народного хозяйства. Каждый сектор промышленности может успешно развиваться в рамках отдельного региона только при соблюдении ряда обязательных требований, таких как наличие необходимой ресурсной базы, технологической инфраструктуры и человеческого капитала. Набор наиболее важных факторов зависят от характера рассматриваемой отрасли промышленности и могут включать, например, климатические условия (для развития туризма или сельского хозяйства), природные ресурсы (для нефтегазовой или горнодобывающей промышленности), логистическую инфраструктуру (для транспортной системы), наличие высококвалифицированных специалистов (для наукоёмких отраслей), а также определённый уровень покупательной способности населения (для розничной торговли). В работе используется следующие группы факторов для формирования экономического профиля каждого региона: ресурсная база, технологический потенциал, инновационный потенциал.

Приложение II содержит матрицу, демонстрирующую относительные преимущества при инвестировании в тот или иной сектор экономики. Чем в большей степени заполнен круг на пересечении отдельного сектора экономики и фактора, тем более благоприятно воздействие этого фактора на рассматриваемый сектор экономики.

Рекомендуется разработка такой матрицы для каждого региона России, что будет представлять собой своего рода «инвестиционный паспорт» региона. В дальнейшем при наличии таких «паспортов» по всем регионам планируется составить трёхмерный массив данных: сектор экономики – фактор – регион. Результатом анализа будут оптимальные сочетания регионов и секторов экономики, предполагающие, что соответствующие инвестиционные проекты будут характеризоваться наиболее высокими показателями экономической эффективности.

Второй вектор Концепции – это Государственная кластерная стратегия, направленная на ускорение экономического роста при поддержке территориальных и отраслевых кластеров, а также «точек роста». Катализатором развития кластеров могут служить различные факторы: региональная концентрация природных ресурсов или

человеческого капитала, исторические традиции и т.п. Кроме того, зачастую кластеры подвержены автокаталитическому эффекту, когда развитие кластера приводит к привлечению венчурного капитала, увеличению спроса на продукцию, что, в свою очередь, положительно влияет на функционирование кластера. Несмотря на то, что в последнее время кластеры ассоциируются в первую очередь с наукоёмкими секторами экономики (Кремниевая Долина в США, Сколково в России и т.д.), формирование кластера возможно практически в любой отрасли народного хозяйства. Свидетельством тому служат примеры успешного функционирования кластеров в Европе [399].

Важно разделять кластерные стратегии и традиционные концепции развития промышленности, которые, как правило, направлены на поддержку компаний – лидеров рынка. Современные кластерные стратегии рассматривают кластеры как экосистемы регионального масштаба, в которые вовлечены множество бизнес-партнёров и заинтересованных лиц (государственные компании, стартапы, инвесторы, научно-исследовательские институты). Поле деятельности кластера, как правило, охватывает несколько взаимосвязанных секторов экономики и представляет собой сложную сеть участников, преследующих свои интересы. Успешная кластерная стратегия должна быть нацелена на выработку концепции, обеспечивающей возможности для компаний к раскрытию своего внутреннего потенциала развития. В рамках такой концепции возможны такие поддерживающие мероприятия, как формирование оптимальной организационной структуры кластера, сетевая платформа для кооперации между бизнесменами, инноваторами и инвесторами, целевое финансирование научно-исследовательских проектов, предоставление современной цифровой инфраструктуры.

Успешная разработка и функционирование комплексной программы экономического развития России возможны только в том случае, если регионспецифичные экономические перспективы (излагаемые в региональных программах развития) и государственная кластерная стратегия финансируются в необходимой степени и внедряются в тесной взаимосвязи друг с другом. Подробно вопросы развития инновационных производственных кластеров, а также соответствующая стратегия на федеральном и региональном уровнях были рассмотрены ранее [400].

Представленные выше проекты региональных и федеральных инициатив требуют определённого уровня государственного регулирования (третий компонент). Это связано с тем, что предлагаемая в работе Концепция основана на более гибких фискальных взаимоотношениях регионов и федерального центра. Справедлив тезис Андрея Нечаева [401] о неоптимальном устройстве бюджетной системы в современной России. На протяжении достаточно долгого периода установилось эмпирическое распределение

налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами в отношении 1:1. Согласно последним данным Федеральной налоговой службы сегодня доля региональных бюджетов лишь немного выше и составляет 52 процентов [402]. Однако региональные бюджеты в данной статистике включают две категории: бюджеты субъектов и местные бюджеты – что означает существенно меньшее их наполнение по сравнению с федеральным бюджетом.

Для успешного внедрения представленных инициатив целесообразно модифицировать государственную экономическую политику и в частности бюджетную политику с повышением удельной доли региональных и муниципальных бюджетов за счёт некоторого снижения доли федерального бюджета. Кроме того, представляется перспективной идея об изменении системы распределения налогов – предлагается частично наделить регионы правом взимать некоторые легко администрируемые налоги, которые на сегодняшний день наполняют только федеральный бюджет. Однако перечень механизмов и конкретных мер требует дополнительных исследований [403]. Такие меры могут дать толчок к экономическому развитию регионов, что, в свою очередь, приведет к важным достижениям на федеральном уровне, таким как повышение благосостояния населения, обеспечение импортонезависимости, ускоренный научно-технический прогресс.

Таким образом, важно повышать финансовую гибкость во взаимоотношениях регионов и федерального центра с целью расширения инвестиционных возможностей и снижения межрегиональных диспропорций экономического развития. При этом основы бюджетной дисциплины не должны подвергаться сомнениям. Целесообразным представляется сравнение предлагаемой в диссертационной работе Концепции с действующими программами, в частности Стратегией 2020 [404], что представлено в таблице 5.6.

Таблица 5.6 – Сравнение предлагаемой Концепции со Стратегией 2020

| Стратегия 2020      | Параметр                  | Концепция                  |
|---------------------|---------------------------|----------------------------|
| Социальная политика | Акцент                    | Экономическая безопасность |
| Дерегулирование     | Государственное участие   | Управляемое воздействие    |
| Сервисные отрасли   | Конкурентные преимущества | Прорывные технологии       |
| Второстепенная тема | Правовое регулирование    | Важная тема                |
| Реальный федерализм | Организация государства   | Реальный федерализм        |

Источник: составлено автором.

В отличие от Стратегии 2020 основной акцент в разработанной в рамках диссертации Концепции состоит в повышении национальной экономической безопасности на основе развития конкурентоспособности и самодостаточности экономики.

Для достижения поставленной цели в Концепции предполагается управляемое государственное участие в экономике, в частности снижение административных барьеров для малого и среднего бизнеса, интенсификация конкуренции на внутреннем рынке и пр. В то же время для перспективных отраслей экономики целесообразно применение механизмов таможенно-тарифной защиты от недобросовестной конкуренции со стороны крупных ТНК.

В качестве основы экономического роста предполагается развитие прорывных технологий, развиваемых в формате территориальных и отраслевых кластеров, а также «точек роста». Для устойчивого развития различных типов производственных кластеров большое значение имеет рассмотренное в диссертации правовое регулирование национальной экономики. Механизм формирования конкурентоспособности на основе наращивания производственного потенциала и теоретические основы развития различных типов кластерных объединений проанализированы в работе [405].

Для долгосрочного повышения конкурентоспособности и самодостаточности России, безусловно, необходима федеративная организация государства. Только за счёт предоставления большей самостоятельности регионам, использования их конкурентных преимуществ, сочетания специализации и кооперации возможна истинная самодостаточность российской экономики в целом. Данные выводы находят широкую поддержку как среди отечественных учёных, так и в западных публикациях [406].

### **Выводы по пятой главе**

Фундаментальной российской проблемой, осложняющей реализацию предлагаемой Концепции, является чрезвычайно высокая степень дифференциации регионов по инновационному развитию [407-409]. По доле промышленного производства, обеспеченного высокотехнологичными предприятиями, существенно выделяются Москва, Челябинская, Вологодская, Брянская и Нижегородская области. Однако в большинстве регионов России уровень инновационной активности гораздо ниже, а в ряде субъектов (Чеченская Республика, Республика Ингушетия и другие) инновационная деятельность фактически отсутствует. При условии развития сферы обмена нововведениями регионы, лидирующие по инновационной активности, способны стать поставщиками новых идей и содействовать их трансферу в регионы-доноры.



Для преодоления этого препятствия необходимо укрепление в России федерализма. Важным этапом этого процесса является оздоровление взаимоотношений между регионами и центром, наделение регионов большим уровнем свободы в отношении своих доходов и расходов. Такая инициатива вызовет повышенную мотивацию регионов в своем экономическом развитии и фокусировку на самых перспективных для региона отраслях народного хозяйства. В перспективе это повысит доходную часть федерального бюджета, так как снижение доли доходов, наполняющих федеральный бюджет, будет с лихвой компенсироваться ростом налогооблагаемой базы.

Важным следствием такого подхода станет активное развитие кластеров. На сегодняшний день кластерная структура подтвердила свою жизнеспособность и эффективность за счёт успешного использования сравнительных преимуществ участников кластеров. Истории успеха регулярно пополняются достижениями отечественных кластеров, обеспечивающих синергетический эффект деятельности и повышающих конкурентоспособность отдельных участников и кластера в целом.

Формирование и развитие конкурентоспособности в кластерных объединениях требует взаимодействия между научным и бизнес-сообществом, органами государственной власти. При этом государственная политика направлена на поддержку не только нескольких приоритетных направлений, но и на реальный рынок, на котором действует множество поставщиков сырья и материалов, производственных организаций, потребителей и государственных органов. Анализ государственной кластерной стратегии в зарубежных странах свидетельствует, что кластеризация производственных предприятий становится не только инструментом повышения их конкурентоспособности, но и способствует развитию конкурентоспособности и самодостаточности национальной экономической системы в целом, экономическому росту и повышению благосостояния населения [410].

При этом помимо описанных в параграфе трёх элементов Концепции есть ещё один важный компонент, заслуживающий отдельного упоминания. Речь идет о проблеме коррупции, без решения которой невозможна успешная имплементация Концепции. Существующие исследования о влиянии коррупции на конкурентоспособность национальных экономик и уровень жизни населения показывают однозначно отрицательную корреляцию [411, 412]. В связи с этим особую актуальность приобретает скорейшее достижение общего экономического интереса рыночных агентов в России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В результате анализа социально-экономического содержания конкурентоспособности национальной экономики установлено отсутствие единой общепринятой теории, объясняющей современную сущность и формы проявления. Наиболее полным современным воплощением теории конкурентоспособности является теория конкурентных преимуществ, предложенная М. Портером, которая, однако, не учитывает в полной мере особенности формирования конкурентоспособности национальной экономики в переходные периоды и в условиях наложения санкционных ограничений. В работе показано, что в современных экономических реалиях для России единственно возможным механизмом развития национальной экономики является повышение уровня экономической безопасности, которую следует рассматривать как сумму конкурентоспособности и самодостаточности экономики. Сложность поставленной проблемы требует привлечения диалектического методологического аппарата для разработки соответствующей концепции развития российской экономики.

2. Развитие российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности вызывает необходимость анализа антиномии самодостаточности и открытости национальной экономической системы. В работе показано, что разрешение антиномии самодостаточности и открытости в современных экономических реалиях представляется в виде формирования стратегии управляемой открытости российской экономики. Данная стратегия предполагает существование национальной экономической системы в виде «мягкой автаркии», опирающейся преимущественно на эндогенные факторы развития, собственные ресурсы и внутренний рынок.

3. Новая концепция развития российской экономики в своей основе должна содержать достижение баланса экономических интересов государства, муниципалитета, коммерческих организаций и физических лиц. Базой этого процесса является система стимулов, направленная на достижение общего экономического интереса. Детализация общего экономического интереса позволила выявить основные приоритеты развития российской экономики (социальные, инновационные, технологические, трудовые, инфраструктурные, институциональные, самодостаточность) и на их основе сформировать основные группы факторов и показателей перспективной модели развития российской экономики.

4. Реализация концепции развития российской экономики невозможна без трансформации отношений собственности, повышения эффективности управления общественной собственностью, снижения бюрократии и коррупции, являющихся

отличительной чертой современного российского общества. Необходимо обеспечить достаточный вес государственного сектора, требуемый для обеспечения государственной и экономической безопасности, регулирования деятельности частных рыночных структур, возможности влияния на конкурентоспособность российской продукции на национальном и мировом рынках. С учётом современных экономических реалий основным механизмом достижения этой цели является формирование государственно-частных партнёрств, позволяющим реализовывать масштабные инвестиционные проекты и повысить эффективность управления собственностью без искусственного изменения её структуры.

5. Исследование методических подходов к анализу развития национальной экономики показал, что наиболее адекватной на сегодняшний день является методика ВЭФ. Однако оценка интегрального индекса, лежащего в основе ранжирования стран по конкурентоспособности, в контексте реализации новой концепции развития российской экономики требует доработки методического аппарата в части расширения набора показателей микро- и мезоэкономического уровня, учёта современных тенденций цифровизации, необходимости формирования самодостаточной экономической системы.

6. В работе подтверждена невозможность обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики исключительно на макроуровне. Для развития российской экономики требуется реализация факторов каждого экономического уровня, детализация которых выполнена в работе. Решение данной задачи требует построения эффективной экономико-организационной системы. В работе предложена собственная интерпретация подхода к формированию самодостаточности и конкурентоспособности страны на основе сбалансированного улучшения взаимосвязанных факторов развития.

7. Развитие национальной экономики оказывает влияние на все стадии общественного воспроизводства, выражаясь в каждой из них, оказывая влияние на направленность и эффективность их протекания. Под воздействием факторов развития каждая из стадий общественного воспроизводства трансформируется и наполняется новой сущностью, в частности совершенствуются способы производства и выпускаемая продукция, изменяется распределение ресурсов между секторами экономики, расширяются процессы обмена, а также трансформируются цели и способы потребления. В числе особенностей соответствующих современным производственным моделям следует отметить рост нематериальной сферы за счёт развития рынка услуг и их интеграции с материальным производством, осуществлении воспроизводства общественного продукта на базе инновационной продукции и шumpетеровской конкуренции, становлении основой воспроизводственного процесса человеческого капитала как источника инноваций. Данные

обстоятельства выражаются в необходимости выделения стадии институционально-технологического проектирования жизненного цикла товара и включения отдельной фазы научной подготовки в традиционную цепочку стадий процесса общественного воспроизводства. С учётом особенностей российской экономики в число наиболее актуальных для развития задач входит устранение территориальных диспропорций в воспроизводственном процессе и минимизация негативных проявлений миграционных, гендерных и экологических факторов.

8. Соответствующая государственная экономическая политика должна предусматривать увеличение курса национальной валюты и снижение таможенных пошлин на продукцию высокого передела. Пошлины на сырьевые товары и продукция низкого передела, напротив, должны быть увеличены с целью формирования условий для максимально полного полезного использования сырья внутри страны. Эти меры приведут к ориентации на выпуск наукоёмких продуктов, замещению ценовой конкуренции на неценовую, росту интеллектуальной составляющей в продукции национальных производителей. Повышение эффективности российской экономики предусматривает также эффективную государственную антитрестовую политику, совокупность мер которой должна быть направлена на контроль цен за счёт разделения крупных фирм и препятствия слиянию малых организаций. Практику непосредственного контроля цен следует минимизировать ввиду невысокой эффективности.

9. На основе анализа дореволюционной модели развития установлено, что для современной России особенно важно обеспечить стабильное развитие, минимизировав негативные факторы, не позволившие предприятиям Российской империи занять лидирующие мировые позиции. Протекционистская политика, оправданная для поддержки предприятий на начальном этапе становления конкурентоспособности, в дальнейшем становится тормозом в развитии, ограничивая рынки сбыта и снижая уровень жизни населения. В разрабатываемую концепцию развития российской экономики необходимо заложить научно обоснованную поддержку отраслей народного хозяйства и создать условия для развития малого и среднего бизнеса, являющихся движущей силой инновационного процесса.

Задачей стратегического развития России в части возрождения советского промышленного потенциала является обновление производственных фондов, повышение их загрузки, ориентация на выпуск продукции, востребованной рынком. Для достижения поставленной цели в разрабатываемой концепции развития российской экономики необходимо обеспечить развитие производственных кластеров на основе советских и современной российских предприятий, импортонезависимость национальной экономики,

эффективность использования национальных ресурсных факторов, а также решение ряда частных вопросов, связанных с модернизацией, реконструкцией и техническим перевооружением мощностей и повышением их загрузки. Особенно остро данная проблема стоит в обрабатывающих отраслях промышленности и в связи с этим требует скорейшего решения.

Развитие России после распада СССР усугубило проблемы, существовавшие в дореволюционной и советской экономике. На первый план вышел разрыв сложившихся производственно-хозяйственных связей, массовое обнищание населения, всеобъемлющая коррупция, вывод значительной доли национального богатства в офшорные юрисдикции и многое другое. Сегодня перед Россией стоит задача скорейшего наращивания самодостаточности и конкурентоспособности, без решения которой страна рискует остаться на периферии мирового рынка.

В современной экономической и политической ситуации необходимо построение модели формирования конкурентных преимуществ по неоиндустриальной схеме. Государственная экономическая политика должна быть направлена на формирование нового качества жизни, социальных и экологических стандартов и мотиваций. В связи с этим предложена собственная модель развития российской экономики и соответствующая методика анализа самодостаточности и конкурентоспособности экономики, реализующие неоиндустриальные подходы.

10. Текущий уровень развития российской экономики обуславливает необходимость применения прямого снижения издержек производства в качестве основного метода повышения конкурентоспособности экономики. При анализе методов снижения производственных издержек в современной России необходимо учитывать особенности национального рынка, обусловленные вступлением России в ВТО. В отсутствии возможности снижения цен на природные ресурсы одним из немногих механизмов повышения конкурентоспособности национальной экономики остается снижение заработных плат. Следует отметить неготовность к снижению уровня жизни, обусловленную историческим прошлым в советский период, когда в рамках традиционной модели развития наблюдалось постоянное повышение благосостояния населения. В таких условиях одним из немногих механизмов повышения конкурентоспособности остается миграция рабочей силы. Финальным этапом внедрения перспективной неоиндустриальной модели является наращивание производственного потенциала по кластерной модели, способствующей снижению неравномерности экономического развития регионов России и формированию самодостаточной экономической системы.

11. Качественные характеристики рыночных реформ после распада СССР характеризуются невысоким уровнем и не способствуют развитию экономики, что вносит неопределённость не только в развитие конкурентных преимуществ, но и в экономическую безопасность страны.

Общий уровень конкурентоспособности национальной экономики небольшой, динамика показателей конкурентоспособности разнонаправленна и показывает недостаточную эффективность проводимых после распада СССР реформ российской экономической системы. Достигнутые в настоящее время макроэкономические показатели (уменьшение темпов инфляции, стабилизация курса рубля, рост количественных показателей реализации товаров и услуг) не являются фундаментальной основой для экономического роста и остаются крайне подвержены факторам внешнего окружения. Выявлено наличие потенциала к развитию конкурентоспособности отраслей экономики при использовании кластерного принципа организации хозяйства. Целесообразным представляется развитие конкурентоспособных кластеров на базе предприятий оборонно-промышленного комплекса, сельского хозяйства, машиностроительной и нефтехимической промышленности.

Российская экономика должна опираться на внутренние ресурсы и рынок и быть самодостаточной. Самодостаточность является логическим продолжением исторической экономической политики России, и опыт успешных отраслей экономики показывает, что только самодостаточность позволит выйти из нынешнего кризиса и не допустить последующих. Самодостаточность не предполагает полную изоляцию страны от внешнего окружения. Наоборот, экспорт высокотехнологичной наукоёмкой продукции должен быть расширен. При этом реализуемая в настоящее время политика импортозамещения и экспортоориентированности несовершенна и должна быть прекращена. В текущем виде она способствует закреплению периферийного характера российской экономики и снижению конкурентоспособности. Наблюдается постепенный рост импортозависимости во многих отраслях экономики, что снижает экономическую безопасность страны.

Рост основных показателей конкурентоспособности в России пришелся на 2000-е годы, во многом это обстоятельство объясняется исключительно благоприятной конъюнктурой на энергетическом рынке. Вместе с тем ухудшение показателей в кризисные годы (1998-2000 гг., 2008-2010 гг., с 2014 года по настоящее время) показывает неустойчивость национальной экономической системы, что негативно отражается на её конкурентоспособности. Сегодня в российской экономике существуют предпосылки для роста конкурентоспособности, однако успешность результатов находится в прямой зависимости от выбранных целей и задач стратегий развития конкурентоспособности

экономики в целом и отдельных её отраслей в частности. Рост самодостаточности и конкурентоспособности России, а следовательно, экономической безопасности требует:

- развития российских товаров и услуг, особенно предназначенных для замещения импорта и роста экспорта;
- инвестиций в расширение, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение соответствующих производственных мощностей;
- снижения издержек, на первом этапе за счёт уменьшения фонда оплаты труда.

12. В работе предложены приоритетные направления развития российской экономики: поддержка опорных отраслей, способных обеспечить основу стабильного экономического роста; рост эффективности использования ресурсных факторов; улучшение условий деятельности организаций малого и среднего бизнеса. Реализацию приоритетных направлений следует сочетать с государственной кластерной стратегией, дифференцированной в отношении территориальных, отраслевых производственных кластеров и «точек роста». Для реализации предлагаемых направлений, механизмов и методов управления развитием российской экономики разработана организационно-экономическая модель, предназначенная для использования органами государственной власти на федеральном и региональном уровнях в целях принятия научно-обоснованных управленческих решений при формировании программ долгосрочного социально-экономического развития.

Завершающим этапом является разработка концепции развития российской экономики на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности, базирующаяся на трёх компонентах: модификации государственной экономической политики, региональных программах повышения самодостаточности и конкурентоспособности, а также государственной кластерной стратегии. В качестве основы экономического роста предполагается развитие прорывных технологий, развиваемых в формате территориальных и отраслевых кластеров. Для устойчивого развития различных кластеров предложено соответствующее правовое регулирование.

Для долгосрочного повышения конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики показана необходимость федеративной организация государства. Только за счёт предоставления большей самостоятельности регионам, использования их конкурентных преимуществ, сочетания специализации и кооперации возможна истинная самодостаточность и конкурентоспособность российской экономики в целом.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящей диссертации применяют следующие сокращения и обозначения:

|                |   |                                                                                                       |
|----------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| АТР            | – | Азиатско-Тихоокеанский регион                                                                         |
| ВВП            | – | валовой внутренний продукт                                                                            |
| ВРП            | – | валовой региональный продукт                                                                          |
| ВЗР            | – | внутренние затраты на ресурсы                                                                         |
| ВТО            | – | Всемирная торговая организация                                                                        |
| ВЭФ            | – | Всемирный экономический форум                                                                         |
| ЕАЭС           | – | Евразийский экономический союз                                                                        |
| ЕС             | – | Европейский союз                                                                                      |
| Концепция      | – | концепция развития российской экономики                                                               |
| МВФ            | – | Международный валютный фонд                                                                           |
| НДФЛ           | – | налог на доходы физических лиц                                                                        |
| НИОКР          | – | научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы                                              |
| ООН            | – | Организация Объединённых Наций                                                                        |
| ОЭСР           | – | Организация экономического сотрудничества и развития                                                  |
| ПМС            | – | программа международных сопоставлений                                                                 |
| ППС            | – | паритет покупательной способности                                                                     |
| СНГ            | – | Содружество Независимых Государств                                                                    |
| Стратегия 2020 | – | Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года |
| ТНК            | – | транснациональная корпорация                                                                          |
| ТС             | – | Таможенный союз                                                                                       |
| ФСТ            | – | Федеральная служба по тарифам                                                                         |



## СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

**Импортозамещение:** характеристика внешней торговли, отражающая замещение импортных товаров продукцией национальных производителей. В диссертации перспективы импортозамещения оцениваются по соотношению динамики импорта и производства основных групп потребительских и промышленных товаров.

**Конкурентоспособность:** состояние экономики, при котором обеспечивается стабильный экономический рост и высокий уровень жизни населения в долгосрочной перспективе; эффективное использование национальных ресурсов и успешное участие в международной торговле; высокая производительность факторов производства, создающих востребованную на мировом уровне продукцию; сформированность конкурентных преимуществ экономики на всех уровнях. Конкурентоспособность определяет эффективность национальной экономической системы.

**Открытость экономики:** характеристика национальной экономики, отражающая интегрированность в систему глобальных хозяйственных связей со свободным движением товаров и капиталов, а также человеческих ресурсов. В современном теоретическом мейнстриме открытость экономики является неотъемлемым условием и фактически синонимом национальной конкурентоспособности.

**Самодостаточность:** состояние экономики, при котором обеспечивается способность страны эффективно функционировать и решать задачи социально-экономического развития при сравнительной автономности и минимальной зависимости от иностранных контрагентов, в том числе при неблагоприятных внутренних и внешних факторах. Самодостаточность определяет устойчивость национальной экономической системы.

**Экономическая безопасность:** состояние национальной экономики, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, устойчивое социально-направленное развитие страны и достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов [3, с. 16]. В диссертации национальная экономическая безопасность рассматривается как совокупность конкурентоспособности, характеризующей эффективность национальной экономической системы, и самодостаточности, способствующей устойчивости экономики.

**Экспортоориентированность:** характеристика внешней торговли, отражающая ориентацию национальной экономики на экспорт продукции. В диссертации перспективы экспортоориентированности оцениваются по соотношению динамики экспорта и производства основных групп потребительских и промышленных товаров.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Толкачёв, С.А. Глобализация и политическая экономия: в поисках новой конкурентной парадигмы / С.А. Толкачёв // Капитал страны. – 2011. – ISSN 1999-4958. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://kapital-rus.ru/articles/article/globalizaciya\\_i\\_politicheskaya\\_ekonomiya\\_v\\_poiskah\\_novoj\\_konkurentnoj\\_parad/](http://kapital-rus.ru/articles/article/globalizaciya_i_politicheskaya_ekonomiya_v_poiskah_novoj_konkurentnoj_parad/) (дата обращения: 08.04.2019).
2. Гельвановский, М.И. Методологические вопросы обеспечения финансово-экономической безопасности России / М.И. Гельвановский // Стратегические приоритеты. – 2017. – № 3 (5). – С. 44–53. – ISSN 2311-925X.
3. Гельвановский, М.И. Концепция макроконкурентоспособности как методологическая основа обеспечения экономической безопасности / М.И. Гельвановский // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород : Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2016. – С. 16–34. – ISBN 978-5-9908684-5-8.
4. Пороховский, А.А. Вектор экономического развития / А.А. Пороховский. – Москва : ТЕИС, 2002. – 304 с. – ISBN 5-7218-0437-8.
5. Большой энциклопедический словарь ; под редакцией А.М. Прохорова. – Москва : Советская энциклопедия, 1993. – 1628 с. – ISBN 5-85270-042-8.
6. Чичерова Е.Ю., Титов П.М. Национальное хозяйство в глобальной экономике с точки зрения теории систем // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 159–162. – ISSN 1816-921X.
7. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В.И. Ленин. – 5-е издание, т. 24. – Москва : Издательство политической литературы, 1973. – 567 с. – ISBN : отсутствует.
8. Суслов, И.П. Методология экономического исследования / И.П. Суслов. – Москва : Экономика, 1983. – 215 с. – ISBN : отсутствует.
9. Баканов, М.И. Теория экономического анализа. Учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет ; под редакцией М.И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2007. – 536 с. – ISBN 5-279-02718-9.
10. Delgado, M. The determinants of national competitiveness = Детерминанты национальной конкурентоспособности / M. Delgado, C. Ketels, M.E. Porter, S. Stern // NBER Working Paper series. – 2012. – No. 18249. – 47 p. – ISSN 0898-2937. – Текст : электронный. – DOI 10.3386/w18249. – URL: <https://www.nber.org/papers/w18249.pdf> (дата обращения: 12.04.2019).

11. Bogdan, C. An Assessment Model of the Impact of Innovation on Competitiveness Growth in Europe = Модель оценки влияния инноваций на рост конкурентоспособности в Европе / C. Bogdan // National Strategies Observer. – 2015. – Vol. 1. – No. 2. – P. 28–37. – ISSN 2457-4147.
12. Carayannis, E. Quadruple innovation helix and smart specialization: knowledge production and national competitiveness = Четырехмерная инновационная спираль и умная специализация: производство знаний и национальная конкурентоспособность / E. Carayannis, E. Grigoroudis // Foresight and STI Governance. – 2016. – Vol. 10. – No. 1. – P. 31–42. – ISSN 1995-459X.
13. Садовский, В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ / В.Н. Садовский. – Москва : Наука, 1974. – 276 с. – ISBN : отсутствует.
14. Audretsch, D.B. Technology transfer in a global economy = Трансфер технологий в глобальной экономике / D.B. Audretsch, E.E. Lehmann, M. Wright // The Journal of Technology Transfer. – 2014. – Vol. 39. – No. 3. – P. 301–312. – ISSN 0892-9912.
15. Lawson, T. Mathematical Formalism in Economics: what really is the problem? = Математический формализм в экономике: в чём действительно состоит проблема? / T. Lawson // Methodology, Microeconomics and Keynes / eds. P. Arestis, M. Desai, S. Dow. – London : Routledge, 2002. – P. 73–83. – ISBN : отсутствует.
16. Уёмов, А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уёмов. – Москва : Мысль, 1978. – 272 с. – ISBN : отсутствует.
17. Кошарский, Б.Д. Логико-математические основы теории формирования модульных структур АСОУ / Б.Д. Кошарский // Электронная техника. Серия 9. Экономика и системы управления. – 1975. – Вып. 4 (16). – С. 75–86. – ISSN : отсутствует.
18. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. – Минск: Издатель В.М. Скакун, 1998. – 896 с. – ISBN 985-6235-17-0.
19. Волков, А.И. Идеи правят миром / А.И. Волков // Экономика и общественная среда: Неосознанное взаимовлияние : Научные записки и очерки / науч. ред. О.Т. Богомолов. – Москва : Институт экономических стратегий, 2008. – С. 27–67. – ISBN 978-5-93618-147-4.
20. Тощенко, Ж.Т. Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 2010. – № 12. – С. 3–17. – ISSN 0132-1625.
21. Bergman, E.M. Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications = Промышленные и региональные кластеры: концепты и сравнительное применение / E.M. Bergman, E.J. Feser // The Webbook of regional science. – Morgantown:

West Virginia University, 1999. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.rri.wvu.edu/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm> (дата обращения: 16.04.2019).

22. Талер, Р. Новая поведенческая экономика / Р. Талер. – Москва : Издательство «Э», 2017. – 368 с. – ISBN 978-5-699-90980-3.

23. Ленин, В.И. Полное собрание сочинение / В.И. Ленин. – 5-е издание, т. 39. – Москва : Издательство политической литературы, 1970. – 623 с. – ISBN : отсутствует.

24. Кохановский, В.П. Историзм как принцип диалектической логики / В.П. Кохановский. – Ростов-на-Дону : Издательство Ростовского университета, 1978. – 159 с. – ISBN : отсутствует.

25. Французова, Н. П. Исторический метод в научном познании: (вопр. методологии и логики ист. исслед.) / Н. П. Французова. – Москва : Мысль, 1972. – 303 с. – ISBN : отсутствует.

26. World Competitiveness Center = Мировой Центр Конкурентоспособности // International Institute for Management Development. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.imd.org/wcc/> (дата обращения: 10.04.2019).

27. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – Перевод с англ., 4-е издание. – Москва : Дело ЛТД, 1994. – 720 с. – ISBN 5-86461-151-4.

28. Гурова, И.П. История экономических учений : учебно-практическое пособие / И.П. Гурова, С.Л. Сазанова. – Ульяновск: УлГУ, 2001. – 100 с. – ISBN : отсутствует.

29. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев. – Москва : Экономика, 1993. – 543 с. – ISBN 5-282-01499-8.

30. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 25. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1962. – 558 с. – ISBN : отсутствует.

31. Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти. – Москва : Ось-89, 1997. – 112 с. – ISBN 5-86894-155-1.

32. Майбурд, Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М. Майбурд. – Москва : Дело : Вита-пресс, 1996. – 544 с. – ISBN 5-7749-0001-0.

33. Кенэ, Ф. Физиократы. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А.Р. Ж. Тюрго, П.С. Дюпон де Немур. – Москва : Эксмо, 2008. – 1198 с. – ISBN 978-5-699-18767-6.

34. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : Эксмо, 2016. – 1056 с. – ISBN 978-5-699-84994-9.

35. Носова, С.С. Экономическая теория: учебник / С.С. Носова. – Москва : КНОРУС, 2011. – 792 с. – ISBN 978-5-406-02929-9
36. Роббинс, Л. История экономической мысли. Лекции в Лондонской школе экономики / Л. Роббинс. – Москва : Издательство Института Гайдара, 2013. – 496 с. – ISBN 978-5-93255-365-7.
37. Мизес, Людвиг фон. О некоторых распространённых заблуждениях по поводу предмета и метода экономической науки / Людвиг фон Мизес // THESIS. – 1994. – № 4. – С. 205–212. – ISSN : отсутствует.
38. Лист, Ф. Национальная система политической экономии / Ф. Лист. – Москва : Социум, 2017. – 451 с. – ISBN 978-5-906401-72-4.
39. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – Москва : Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с. – ISBN 978-5-699-19290-8.
40. Кейнс, Д. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Д. Кейнс. – Москва : Эксмо, 2000. – 957 с. – ISBN 978-5-699-20989-7.
41. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – Москва : Эксмо, 2016. – 1040 с. – ISBN 978-5-699-82801-2.
42. Бартенев, С.А. История экономических учений / С.А. Бартенев. – Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2013. – 480 с. – ISBN 978-5-9776-0001-9.
43. Доклад о торговле и развитии / Конференция Организации Объединённых Наций по торговле и развитию. – Нью-Йорк : Женева : Организация Объединённых Наций, 2015. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2015overview\\_ru.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2015overview_ru.pdf). (дата обращения: 12.04.2019).
44. Колесов, В.П. Международная экономика / В.П. Колесов, М.В. Кулаков. – Москва : ИНФРА-М, 2004. – 474 с. – ISBN 5-16-002010-1.
45. Савельев, Ю.В. Теоретические основы современной межрегиональной конкуренции (оценка вклада научных теорий) / Ю.В. Савельев // Журнал экономической теории. – 2010. – № 2. – С. 141–161. – ISSN 2073-6517.
46. Krugman, P. Competitiveness: A Dangerous Obsession = Конкурентоспособность: опасная одержимость / P. Krugman // Foreign Affairs. – 1994. – Vol. 73. – No 2. – P. 28–44. – ISSN 0015-7120.
47. Портер, М.Ю. Конкуренция / М.Ю. Портер. – Москва : Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с. – ISBN 5-8459-0794-2.
48. Портер, М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран / М. Портер. – Москва : Альпина Паблишер, 2017. – 947 с. – ISBN 978-5-9614-7084-0.

49. Андрианов, В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал / В.Д. Андрианов. – Москва : Экономика, 1995. – 661 с. – ISBN 5-282-01957-4.
50. Куренков, Ю.В. Конкурентоспособность России в мировой экономике / Ю.В. Куренков, В.А. Попов // Вопросы экономики. – 2001. – № 6. – С. 36–49. – ISSN 0042-8736.
51. Пороховский, А.А. Экономические интересы – ключевое звено модернизации / А.А. Пороховский // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2010. – № 2. – С. 1–11. – ISSN 2078-3809.
52. Гельвановский, М.И. Конкурентоспособность: микро-, мезо- и макроуровни. Вопросы методологии / М.И. Гельвановский // Высшее образование в России. – 2006. – № 10. – С. 32–40. – ISSN 0869-3617.
53. Антипов, В.И. Новый Госплан / В.И. Антипов, М.И. Гельвановский // Экономические стратегии. – 2017. – № 2. – С. 210–221. – ISSN 1680-094X.
54. Гельвановский, М.И. Задачи модернизации и цены в России / М.И. Гельвановский // Вестник академии. Вопросы экономики и предпринимательства. – 2016. – № 4. – С. 9–16. – ISSN 2073-9621.
55. Гельвановский, М.И. Конкурентоспособность национальной экономики: проблемы статистического сопровождения. Поиск методологической адекватности / М.И. Гельвановский, К.Л. Рожков, Н.И. Скрябина. – Москва : Статистика России, 2009. – 384 с. – ISBN 978-5-902339-56-4.
56. Рязанов, В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза / В.Т. Рязанов. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2019. – 436 с. – ISBN 978-5-907115-44-6.
57. Сорокин, Д.Е. Условия и факторы эффективной реиндустриализации и промышленной политики России / Д.Е. Сорокин, С.А. Толкачёв // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4 (46). – С. 85–97. – ISSN 1990-9780.
58. Бодрунов, С.Д. Какая индустриализация нужна России? / С.Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 2 (44). – С. 6–17. – ISSN 1990-9780.
59. Глазьев, С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов / С.Ю. Глазьев // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 26–38. – ISSN 0042-8736.
60. Колганов, А.И. Реиндустриализация как ностальгия? Теоретический дискурс / А.И. Колганов, А.В. Бузгалин // Социологические исследования. – 2014. – № 1. – С. 80–94. – ISSN 0132-1625.

61. Сорокин, Д.Е. Креатосфера и/или индустриализация: дискуссия не о терминах, а о содержании / Д.Е. Сорокин // Социологические исследования. – 2014. – № 11. – С. 143-145. – ISSN 0132-1625.
62. Rodriguez, F. Trade policy and economic growth: a skeptic's guide to the cross-national evidence = Торговая политика и экономический рост: руководство скептика по межнациональным данным / F. Rodriguez, D. Rodrik // NBER macroeconomics annual. – 2000. – Vol. 15. – P. 261–338. – ISSN 0889-3365.
63. Фурсов, А.И. Капитал (субстанция и функция) / А.И. Фурсов // Новые хроники. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://novchronic.ru/1294.htm> (дата обращения: 12.04.2019).
64. Дози, Дж. Экономическая координация и динамика: некоторые особенности альтернативной эволюционной парадигмы / Дж. Дози // Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 31–60. – ISSN 0042-8736.
65. Афонцев, С. Российский крупный бизнес в условиях глобального кризиса / С. Афонцев, С.Дж. Ли // Вопросы экономики. – 2013. – № 5. – С. 40–55. – ISSN 0042-8736.
66. Ореховский, П.А. Право на оспаривание, патрон-клиентские сети и коррупция / П.А. Ореховский // Вопросы экономики. – 2012. – № 11. – С. 101–117. – ISSN 0042-8736.
67. Пороховский А.А. Ключевые принципы рыночного развития: двадцать лет в России // Мир перемен. – 2013. – № 1. – С. 51–57. – ISSN 2073-3038.
68. Чернецова, Н.С. Экономическая природа и эволюция системы экономических интересов : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук / Чернецова Надежда Сергеевна ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2003. – 411 с. – Библиогр.: с. 393-404.
69. Стюарт, Дж.Ст. Основания политической экономии / Дж.Ст. Стюарт. – Киев : Типография И.И. Чоколова, 1896. – 883 с. – ISBN : отсутствует.
70. Пороховский, А.А. Эволюция рыночной экономики в зеркале политической экономии / А.А. Пороховский // Российский экономический журнал. – 2008. – № 1-2. – С. 57–71. – ISSN 0130-9757.
71. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 23. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1960. – 907 с. – ISBN : отсутствует.
72. Мацкевич, И.М. Причины экономической преступности : учебное пособие / И.М. Мацкевич. – Москва : Проспект, 2017. – 272 с. – ISBN 978-5-392-23799-9.

73. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1961. – Т. 46. – 956 с. – ISBN : отсутствует.
74. Бруннер, К. Представление о человеке и концепция социума: два подхода к пониманию общества / К. Бруннер // THESIS. – 1993. – № 3. – С. 51–72. – ISSN : отсутствует.
75. Менгер, К. Основания политической экономии / К. Менгер. – Москва : Директмедиа Паблишинг, 2008. – 495 с. – ISBN : отсутствует.
76. Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл. – Москва : Издательство «Прогресс», 1983. – 415 с. – ISBN 5-01-004201-0.
77. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – Москва : Издательство «Прогресс», 1984. – 367 с. – ISBN : отсутствует.
78. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт. – Москва : ООО «Издательство АСТ», 2004. – 608 с. – ISBN 5-17-024777-X.
79. Альпидовская, М.Л. Теория бюрократии: экономический аспект / М.Л. Альпидовская. – Москва : Издательский дом «Красная звезда», 2008. – 176 с. – ISBN 5-88727-017-9.
80. Иванов, С.А. Социальное партнёрство как феномен цивилизации / С.А. Иванов // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2005. – Т. 8. – № 3. – С. 79–99. – ISSN 1029-8053.
81. Российская Федерация. Законы. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федеральный закон [принят Государственной Думой 20 февраля 1998 года]. – ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС». – Текст : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/2540800/> (дата обращения: 18.04.2019).
82. Олсон, М. Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп / М. Олсон. – Москва : ФЭИ, 1995. – 174 с. – ISBN 5-201-03380-6.
83. Cuervo-Cazurra, A. Better the devil you don't know: Types of corruption and FDI in transition economies = Лучше дьявола, которого вы не знаете: виды коррупции и ПИИ в странах с переходной экономикой / A. Cuervo-Cazurra // Journal of International Management. – 2008. – Vol. 14. – No. 1. – P. 12–27. – ISSN 1075-4253.
84. Андреев, А.Л. Бюрократия: эрозия компетентности или нравственный кризис? / А.Л. Андреев // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2006. – № 1 (77). – С. 27–37. – ISSN 2219-5467.
85. Пороховский, А.А. О российской модели рыночной экономики / А.А. Пороховский // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2005. – № 1. – С. 27–40. – ISSN 0130-0105.



86. Добрынин, Л.А. Российская модель системной коррупции и стратегия её преодоления / Л.А. Добрынин // Экономика и управление. – 2012. – № 6. – С. 30–35. – ISSN 1998-1627.
87. Клейнер, Г.Б. Три вопроса к политэкономии (попытка системной интроспекции) / Г.Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2018. – № 8. – С. 1–10. – ISSN 0042-8736.
88. Gwartney, J. Economic Freedom of the World: 2016 Annual Report = Экономическая свобода в мире: 2016 ежегодный отчет / J. Gwartney, R. Lawson, J. Hall. – Vancouver: Fraser Institute, 2016. – 320 p. – ISBN 978-0-88975-408-9. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/economic-freedom-of-the-world-2016.pdf> (дата обращения: 18.04.2019).
89. Kaufmann, D. Governance matters: From measurement to action = Вопросы управления: от измерения к действию / D. Kaufmann, A. Kraay, P. Zoido-Lobaton // Finance and development. – 2000. – Vol. 37. – No. 2. – P. 10–13. – ISSN 0015-1947.
90. Shleifer, A. Government in transition = Правительство в переходный период / A. Shleifer // European Economic Review. – 1997. – Vol. 41. – No. 3-5. – P. 385–410. – ISSN 0014-2921.
91. Абалкин, Л.И. Смена тысячелетий и социальные альтернативы / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2000. – № 12. – С. 27-40. – ISSN 0042-8736.
92. Kumbhakar, S.C. The elusive ESOP–Productivity link: Evidence from US firm-level data = Неуловимая связь ESOP–Производительность: доказательство на основе микроуровневых данных США / S.C. Kumbhakar, A.E. Dunbar // Journal of Public Economics. – 1993. – Vol. 52. – No. 2. – P. 273-283. – ISSN 0047-2727.
93. Козин, М.Н. Диалектика развития государственного и частного секторов экономики в России / М.Н. Козин, Е.П. Мартышов // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 4. – С. 432–441. – ISSN 0236-2988.
94. Российский статистический ежегодник : Статистический сборник / Госкомстат России. – Москва, 1995. – 976 с. – ISBN 5-7798-0126-6.
95. Российский статистический ежегодник : Статистический сборник. / Госкомстат России. – Москва : ЛОГОС, 1996. – 1202 с. – ISBN 5-88439-069-6.
96. Российский статистический ежегодник 2001 : Статистический сборник. / Госкомстат России. – Москва, 2001. – 679 с. – ISBN 5-89476-097-6.
97. Российский статистический ежегодник 2002 : Статистический сборник. / Госкомстат России. – Москва, 2002. – 690 с. – ISBN 5-89476-123-9.
98. Российский статистический ежегодник. 2003 : Статистический сборник. / Госкомстат России. – Москва, 2003. – 705 с. – ISBN 5-89476-130-1.

99. Российский статистический ежегодник. 2004 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2004. – 725 с. – ISBN 5-89476-152-2.
100. Российский статистический ежегодник. 2005 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2005. – 819 с. – ISBN 5-89476-182-4
101. Российский статистический ежегодник. 2006 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2006. – 806 с. – ISBN 5-89476-222-7.
102. Российский статистический ежегодник. 2007 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2007. – 825 с. – ISBN 978-5-89476-227-2.
103. Российский статистический ежегодник. 2008 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2008. – 847 с. – ISBN 978-5-89476-260-9
104. Российский статистический ежегодник. 2009 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2009. – 795 с. – ISBN 978-5-89476-283-8.
105. Российский статистический ежегодник. 2010 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2010. – 813 с. – ISBN 978-5-89476-297-5.
106. Российский статистический ежегодник. 2011 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2011. – 795 с. – ISBN 978-5-89476-319-4.
107. Российский статистический ежегодник. 2012 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2012. – 786 с. – ISBN 978-5-89476-352-1.
108. Российский статистический ежегодник. 2013 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2013. – 717 с. – ISBN 978-5-89476-368-2.
109. Российский статистический ежегодник. 2014 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2014. – 693 с. – ISBN 978-5-89476-393-4.
110. Российский статистический ежегодник. 2015 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2015. – 728 с. – ISBN 978-5-89476-412-2.
111. Российский статистический ежегодник. 2016 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2016. – 725 с. – ISBN 978-5-89476-426-9.
112. Российский статистический ежегодник. 2017 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2017. – 686 с. – ISBN 978-5-89476-440-5.
113. Российский статистический ежегодник. 2018 : Статистический сборник. / Росстат. – Москва, 2018. – 694 с. – ISBN 978-5-89476-456-6
114. Зубакин, В. Приватизация и менеджмент / В. Зубакин // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 3. – С. 37. – ISSN 0234-4505.
115. Корнев, С.А. Критический обзор некоторых теоретических вопросов приватизации / С.А. Корнев // Экономика и математические методы. – 2003. – № 1. – С. 24–38. – ISSN 0424-7388.

116. О состоянии рынка нефти в 2016 году / Росстат. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d01/38.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/38.htm) (дата обращения: 18.08.2019).
117. Народное хозяйство СССР за 70 лет : Юбилейный статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 766 с. – ISBN : отсутствует.
118. Альпидовская, М.Л. Содержание и тенденции преобразований отношений собственности в современной России / М.Л. Альпидовская, Д.П. Соколов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 2. – С. 20–32. – ISSN 2073-2872.
119. Глазьев, С.Ю. Как встать на волну / С.Ю. Глазьев. – Москва : Экспертный портал Высшей школы экономики. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://opec.ru/1347739.html> (дата обращения: 19.04.2019).
120. Соколов, Д.П. Перспективы трансформации отношений собственности в России / Д.П. Соколов // Философия хозяйства. – 2013. – Т. 86. – № 2. – С. 177–186. – ISSN 2073-6118.
121. Емелин, В.А. Деформация хронотопа в условиях социокультурного ускорения / В.А. Емелин, А.Ш. Тхостов // Вопросы философии. – 2015. – № 2. – С. 14–24. – ISSN 0042-8744.
122. Альпидовская, М.Л. Бюрократия как социально-экономический институт / М.Л. Альпидовская. – Москва : ИТ «Красная звезда», 2006. – 88 с. – ISBN 5-88727-017-9.
123. Государственные расходы в России и США / TrendEconomy.ru. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd/wdi?kf=WDI&series=NE\\_CON\\_GOVT\\_ZS&ref\\_area=RUS,USA&time\\_period=1990,1992,1994,1996,1998,2000,2002,2004,2006,2008,2010,2012,2014,2016,2017](http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd/wdi?kf=WDI&series=NE_CON_GOVT_ZS&ref_area=RUS,USA&time_period=1990,1992,1994,1996,1998,2000,2002,2004,2006,2008,2010,2012,2014,2016,2017) (дата обращения: 22.04.2019).
124. Statistical Abstract of the United States = Статистический справочник Соединённых Штатов. – Washington, DC, USA: U.S. Census Bureau, 2012. – 1004 p. – ISBN 978-5-8766-3156-5.
125. Клейнер, Г.Б. От «экономики физических лиц» к системной экономике / Г.Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2017. – № 8. – С. 56–74. – ISSN 0042-8736.
126. Российская Федерация. Законы. О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/) (дата обращения: 24.04.2019).

127. Золотарёва, А.Б. Комментарий к Закону о ГЧП / А.Б. Золотарёва / РАНХиГС. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://ipei.ranepa.ru/publikatsii/kommentarii/276-kommentarij-k-zakonu-o-gchp> (дата обращения: 24.04.2019).
128. Corruption perceptions index 2017 = Индекс восприятия коррупции 2017 / Transparency International. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017) (дата обращения: 24.04.2019).
129. Челпанова, М. «РЖД» отменили электрички / М. Челпанова / ОАО «РЖД». – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://press.rzd.ru/smi/public/ru?STRUCTURE\\_ID=2&layer\\_id=5050&refererLayerId=5050&id=286063](http://press.rzd.ru/smi/public/ru?STRUCTURE_ID=2&layer_id=5050&refererLayerId=5050&id=286063) (дата обращения: 25.04.2019).
130. Федоренко, Н.П. О методах социально-экономического прогнозирования / Н.П. Федоренко // Методология экономического прогнозирования СССР. – Москва : Экономика, 1971. – С. 80–122. – ISBN : отсутствует.
131. Цикин, А.М. Развитие социально-экономической сущности конкурентоспособности национальной экономики / А.М. Цикин // Экономика. Бизнес. Банки. – 2016. – № 2. – С. 8–19. – ISSN 2304-9596.
132. Koch, M.J. Improving labor productivity: Human resource management policies do matter = Повышение производительности труда: политика управления персоналом имеет значение / M.J. Koch, R.G. McGrath // Strategic management journal. – 1996. – Vol. 17. – P. 335-354. – ISSN 1097-0266.
133. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – Москва : Прогресс, 1986. – С. 330–342. – ISBN : отсутствует.
134. Bell, D. The coming of the post-industrial society = Приход постиндустриального общества / D. Bell // The Educational Forum. – 1976. – Vol. 40. – No. 4. – P. 574–579. – ISSN 0013-1725.
135. The Global Competitiveness Report 2017-2018 = Глобальный отчёт о конкурентоспособности 2017-2018 / ed. K. Schwab. – Geneva: World Economic Forum, 2017. – 381 p. – ISBN 978-1-944835-11-8. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%932018.pdf> (дата обращения: 26.04.2019).
136. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг : учебник / Р.А. Фатхутдинов. – Москва : ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 640 с. – ISBN 5-87057-188-X.

137. Гличев, А.В. Качество, эффективность, нравственность : учебное пособие / А.В. Гличев. – Москва : ООО «Премиум Инжиниринг», 2009. – 358 с. – ISBN 978-5-903363-16-2.
138. Микони, С.В. Многокритериальный выбор на конечном множестве альтернатив : учебное пособие / С.В. Микони. – Санкт-Петербург : Лань, 2009. – 272 с. – ISBN 978-5-8114-0984-6.
139. Котляров, И.Д. Оценка конкурентоспособности предприятия сферы услуг: модель плавающих весов / И.Д. Котляров, О.С. Сычева // Практический маркетинг. – 2010. – № 11. – С. 11–15. – ISSN 2071-3762.
140. Fortune Global 500 List 2017: See Who Made It = Список 500 крупнейших компаний: Посмотрите, кто это сделал / Time Inc, 2018. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://fortune.com/global500/> (дата обращения: 29.04.2019).
141. Корытова, В.А. Способы анализа конкурентоспособности экспорта / В.А. Корытова // Торговая политика. – 2015. – № 2/2. – С. 163–174. – ISSN 2499-9415.
142. MacGarvie, M. Do firms learn from international trade? = Учатся ли фирмы у международной торговли / М. MacGarvie // The Review of Economics and Statistics. – 2006. – Vol. 88. – No. 1. – P. 46–60. – ISSN 0034-6535.
143. Галлямова, Д.Х. Международная экономика : учебное пособие / Д.Х. Галлямова, Л.Н. Сафиуллин. – Казань: Отечество, 2012. – 184 с. – ISBN 978-5-9222-0579-5.
144. Acemoglu, D. Institutional causes, macroeconomic symptoms: volatility, crises and growth = Институциональные причины, макроэкономические симптомы: волатильность, кризисы и рост / D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, Y. Thaicharoen // Journal of monetary economics. – 2003. – Vol. 50. – No. 1. – P. 49–123. – ISSN 0304-3932.
145. Goodfriend, M. How the world achieved consensus on monetary policy = Как мир достиг консенсуса по денежно-кредитной политике / M. Goodfriend // The Journal of Economic Perspectives. – 2007. – Vol. 21. – No. 4. – P. 47–68. – ISSN 0895-3309.
146. Barro, R.J. Inflation and Growth = Инфляция и рост / R.J. Barro // Annals of Economics and Finance. – 2013. – Vol. 14. – No. 1. – P. 121-144. – ISSN 1529-7373.
147. Temple, J. Inflation and growth: stories short and tall = Инфляция и рост: короткие и длинные истории / J. Temple // Journal of economic surveys. – 2000. – Vol. 14. – No. 4. – P. 395–426. – ISSN 0950-0804.
148. Reinhart, C.M. Growth in a Time of Debt = Рост во время долга / C.M. Reinhart, K.S. Rogoff // American Economic Review. – 2010. – Vol. 100. – No. 2. – P. 573–578. – ISSN 0002-8282.

149. Aghion, P. The effect of financial development on convergence: Theory and evidence = Влияние финансового развития на конвергенцию: теория и доказательства / P. Aghion, P. Howitt, D. Mayer-Foulkes // *The Quarterly Journal of Economics*. – 2005. – Vol. 120. – No. 1. – P. 173–222. – ISSN 0033-5533.

150. Aghion, P. Industrial policy and competition = Промышленная политика и конкуренция / P. Aghion, M. Dewatripont, L. Du [et al.] // *American Economic Journal: Macroeconomics*. – 2015. – Vol. 7. – No. 4. – P. 1-32. – ISSN 1945-7707.

151. Escribano, A. Assessing the impact of the investment climate on productivity using firm-level data: methodology and the cases of Guatemala, Honduras, and Nicaragua = Оценка влияния инвестиционного климата на производительность с использованием данных на уровне компаний: методология и примеры Гватемалы, Гондураса и Никарагуа / A. Escribano, J.L. Guasch. – Washington: Worldbank. – Policy research working paper No. 3621, 2005. – 94 p. – ISBN : отсутствует.

152. Furman, J.L. The determinants of national innovative capacity = Детерминанты национальной инновационной ёмкости / J.L. Furman, M.E. Porter, S. Stern // *Research policy*. – 2002. – Vol. 31. – No. 6. – P. 899–933. – ISSN 0048-7333.

153. Wolff, E.N. Household Wealth Trends in the United States, 1962 to 2013: What Happened over the Great Recession? = Тенденции благосостояния домохозяйств в США с 1962 по 2013 год: что произошло после Великой рецессии? / E.N. Wolff // *The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*. – 2016. – Vol. 2. – No. 6. – P. 24–43. – ISSN 2377-8261.

154. Bardhan, P. Wealth inequality, wealth constraints and economic performance = Неравенство богатства, ограничения богатства и экономические показатели / P. Bardhan, S. Bowles, H. Gintis // *Handbook of income distribution*. – 2000. – Vol. 1. – P. 541–603. – ISSN 1574-0056.

155. Baker, D. Living in the Short-Run: Comment on Capital in the 21<sup>st</sup> Century = Жизнь в краткосрочной перспективе: комментарий к капиталу в XXI веке / D. Baker. – Washington, DC, USA : Center for Economic and Policy Research, 2014. – 6 p. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://cepr.net/documents/piketty-comment-2014-04.pdf> (дата обращения: 25.04.2019).

156. Hall, R.E. Why do some countries produce so much more output per worker than others? = Почему некоторые страны производят намного больше продукции на одного работника, чем другие? / R.E. Hall, C.I. Jones // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1999. – Vol. 114. – No. 1. – P. 83–116. – ISSN 0033-5533.

157. Sachs, J. The End of Poverty. How we can make it happen in our lifetime = Конец бедности. Как мы можем сделать это в нашей жизни / J. Sachs. – London : Penguin Books, 2005. – 397 p. – ISBN 978-0-14101-866-9.

158. Momaya, K. Evaluating International Competitiveness at the Industry Level = Оценка международной конкурентоспособности на отраслевом уровне / К. Momaya // Vikalpa. – 1998. – Vol. 23. – No. 2. – P. 39–46. – ISSN 0256-0909.

159. Competitiveness 2017 Ranking Results = Результаты рейтинга конкурентоспособности 2017. – Lausanne, Switzerland : IMD World Competitiveness Center. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/competitiveness-2017-rankings-results/> (дата обращения: 29.04.2019).

160. Momaya, K. Evaluating country competitiveness in emerging industries: learning from a case of nanotechnology = Оценка конкурентоспособности страны в развивающихся отраслях: опыт на примере нанотехнологий / К. Momaya // Journal of International Business and Economy. – 2008. – Vol. 9. – No. 1. – P. 37–58. – ISSN 2374-2208.

161. Calderón, C. The effects of infrastructure development on growth and income distribution = Влияние развития инфраструктуры на рост и распределение доходов / C. Calderón, L. Servén. – Washington : World bank. – Policy research working paper No. 3400, 2004. – 43 p. – ISBN : отсутствует.

162. Garcia-Mila, T. The effect of public capital in state-level production functions reconsidered = Влияние общественного капитала на производственные функции государственного уровня пересмотрено / T. Garcia-Mila, T.J. McGuire, R.H. Porter // The Review of Economics and Statistics. – 1996. – Vol. 78. – No. 1. – P. 177–180. – ISSN 0034-6535.

163. Boulhol, H. The contribution of economic geography to GDP per capita = Вклад экономической географии в ВВП на душу населения / H. Boulhol, A. De Serres, M. Molnar // OECD Journal: Economic Studies. – 2008. – Vol. 2008. – 37 p. – ISSN 1995-2848. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.oecd.org/eco/growth/42506177.pdf> (дата обращения: 29.04.2019).

164. Калинина, О.В. Алгоритм использования матрицы Ансоффа как метод системного выбора необходимой стратегии развития компании / О.В. Калинина, А.П. Марюхта // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2005. – № 8. – С. 18–22. – ISSN 2410-6070.



165. Парахина, В.Н. Стратегический менеджмент: учебник / В.Н. Парахина, Л.С. Максименко, С.В. Панасенко. – Москва : КНОРУС, 2012. – 496 с. – ISBN 978-5-406-00305-3.

166. Gennaioli, N. Human capital and regional development = Человеческий капитал и региональное развитие / N. Gennaioli, R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer // The Quarterly Journal of Economics. – 2012. – Vol. 128. – No. 1. – P. 105–164. – ISSN 0033-5533.

167. Лытнева, Н.А. Современные методы и модели управления эффективностью промышленных предприятий / Н.А. Лытнева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. – № 1. – С. 43-48. – ISSN 2076-5347.

168. Акинин, А.А. Фундаментальная трансформация экономической теории и перспективы модернизации в России / А.А. Акинин, А.А. Шевелев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. – 2010. – № 4. – С. 12-24. – ISSN 1026-356X.

169. Deardorff, A.V. Deardorffs' Glossary of International Economics = Глоссарий Деардорфа по международной экономике / A.V. Deardorff. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www-personal.umich.edu/~alandear/glossary/c.html#ClosedEconomy%7CDeardorff's> (дата обращения: 30.04.2019).

170. Коворова, В.В. Комплексное использование природных ресурсов / В.В. Коворова, Ю.В. Михайлов // Международная научно-техническая интернет-конференция «Кадастр недвижимости и мониторинг природных ресурсов». – Тула : Тульский государственный университет, 2012. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://kadastr.org/conf/2012/pub/prirresurs/kopleks-isp-prir-res.htm> (дата обращения: 30.04.2019).

171. Ивантер, В.В. Экономика роста (Концепция развития России в среднесрочной перспективе) / В.В. Ивантер, О.Д. Говтвань, М.Ю. Ксенофонтов [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2000. – № 1. – С. 1–20. – ISSN 0868-6351.

172. South-South in Action. Sustainability in Thailand. Experience for Developing Countries = Юг-Юг в действии. Устойчивость в Таиланде. Опыт для развивающихся стран. – New York, USA: United Nations Office for South-South Cooperation : Ministry of Foreign Affairs of Thailand, 2017. – 30 p. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://tica.thaigov.net/main/contents/images/text\\_editor/files/Sustainability%20in%20Thailand%20Expereince%20for%20Developing%20Countries.pdf](http://tica.thaigov.net/main/contents/images/text_editor/files/Sustainability%20in%20Thailand%20Expereince%20for%20Developing%20Countries.pdf) (дата обращения: 02.05.2019).



173. Иноземцев, В.Л. Модернизация России в контексте глобализации / В.Л. Иноземцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 2. – С. 90–103. – ISSN 0131-2227.
174. Полтерович, В. Стратегии модернизации, институты и коалиции / В. Полтерович // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 4-24. – ISSN 0042-8736.
175. Антонова, И.Л. Оценка конкурентоспособности структур на микро- и мезоуровнях национальной воспроизводственной системы / И.Л. Антонова // Экономические науки. – 2007. – № 2 (27). – С. 61–65. – ISSN 2072-0858.
176. Цикин, А.М. Преобразование стадий общественного воспроизводства при развитии факторов конкурентоспособности / А.М. Цикин // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2018. – № 1 (211). – С. 16-23. – ISSN 1990-5297.
177. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – Москва : ВлаДар, 1993. – 310 с. – ISBN 5-86209-003-7.
178. Коновалова, М.Е. Технологическая многоукладность и её роль в структурной сбалансированности российской экономики / М.Е. Коновалова // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1. – С. 88–90. – ISSN 1818-3395.
179. Климова, В.В. Оценка воздействия технологических укладов на становление российской экономики / В.В. Климова // Экономический журнал. – 2010. – № 19. – С. 11-16. – ISSN 2072-8220.
180. Авербух, В.М. Шестой технологический уклад и перспективы России. Краткий обзор / В.М. Авербух // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2010. – № 71. – С. 159–166. – ISSN 1998-6383.
181. Global Wage Report 2016/17: Wage inequality in the workplace = Глобальный отчет о заработной плате за 2016/17 год: неравенство в оплате труда на рабочем месте. – Geneva: ILO, 2016. – 131 p. – ISBN 978-92-2-130928-4.
182. Комков, Н.И. Перспективы и условия восстановления потенциала инновационного производственного цикла / Н.И. Комков // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2014. – № 1 (17). – С. 36-45. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.mir-nayka.com/jour/article/viewFile/217/220> (дата обращения: 03.05.2019).
183. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1961. – Т. 24. – 648 с. – ISBN : отсутствует.

184. Belso-Martínez, J.A. Synergistic effects and the co-existence of networks in clusters = Синергетические эффекты и сосуществование сетей в кластерах / J.A. Belso-Martínez, A. Mas-Tur, N. Roig-Tierno // *Entrepreneurship & Regional Development*. – 2017. – Vol. 29. – No. 1-2. – P. 137-154. – ISSN 0898-5626.

185. Диксон, Дж. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития / Дж. Диксон, Ж. Бэккес, К. Гамильтон [и др.]. – Москва : Центр подготовки и реализации международных проектов технического содействия, 2000. – 175 с. – ISBN 5-93576-004-5.

186. Shefer, D. R&D, firm size and innovation: an empirical analysis = НИОКР, размер фирмы и инновации: эмпирический анализ / D. Shefer, A. Frenkel // *Technovation*. – 2005. – Vol. 25. – No. 1. – P. 25–32. – ISSN 0166-4972.

187. Аникин, Б.А. Аутсорсинг и аутстаффинг: высокие технологии менеджмента: Учеб. Пособие / Б.А. Аникин, И.Л. Рудая. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 320 с. – ISBN 5-16-002555-3.

188. Бекмурзаев, И.Д. Роль и соотношение технологических и нетехнологических (маркетинговых и организационных) инноваций в развитых экономиках сквозь призму условий институциональной среды / И.Д. Бекмурзаев // *Экономика. Бизнес. Информатика*. – 2016. – № 5. – С. 79-88. – ISSN 2500-2074.

189. Wisman, J.D. Inequality, social respectability, political power, and environmental devastation = Неравенство, социальная респектабельность, политическая власть и разрушение окружающей среды / J.D. Wisman // *Journal of Economic Issues*. – 2011. – Vol. 45. – No. 4. – P. 877–900. – ISSN 0021-3624.

190. Hahnel, R. Green economics: Confronting the ecological crisis = Зеленая экономика: противостояние экологическому кризису / R. Hahnel. – New York: Routledge, 2015. – 259 p. – ISSN 978-0-765-62796-4.

191. Schandl, H. Resource use and resource efficiency in the Asia-Pacific region = Использование ресурсов и эффективность использования ресурсов в Азиатско-Тихоокеанском регионе / H. Schandl, J. West // *Global Environmental Change*. – 2010. – Vol. 20. – No. 4. – P. 636–647. – ISSN 0959-3780.

192. Folbre, N. Valuing Children: Rethinking the Economics of the Family = Забота о детях: переосмысливая экономику семьи / N. Folbre. – Cambridge: Harvard University Press, 2008. – 248 p. – ISBN 978-0-674-02632-2.

193. Bourdieu, P. Reproduction in education, society and culture = Воспроизводство в образовании, обществе и культуре / P. Bourdieu, J.C. Passeron. – London: Sage Publications Ltd, 1990. – 288 p. – ISBN 978-0803983205.

194. Hochschild, A.R. The nanny chain = Цепочка нянь / A.R. Hochschild // American Prospect. – 2000. – Vol. 11. – No. 4. – P. 32–36. – ISSN 1049-7285.

195. Lourdes, B. Globalization, Women's Work, and Care Needs: The Urgency of Reconciliation Policies = Глобализация, работа женщин и потребности в уходе: неотложная политика примирения / B. Lourdes // North Carolina Law Review. – 2010. – Vol. 88. – No. 5. – P. 1501–1525. – ISSN 0029-2524

196. Equality at work: Tackling the challenges. Global Report under the follow-up to the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work = Равенство на работе: решение проблем. Глобальный доклад в рамках выполнения Декларации МОТ об основных принципах и правах в сфере труда. – Geneva : International labour office, 2007. – 127 p. – ISBN 978-92-2-118130-9. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc96/pdf/rep-i-b.pdf> (дата обращения: 06.05.2019).

197. Floro, M. Global trends in women's access to "decent work" = Глобальные тенденции в доступе женщин к «достойной работе» / M. Floro, M. Meurs. – Geneva : Friedrich-Ebert-Stiftung, 2009. – 47 p. – ISBN 978-3-86872-108-9. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://www.researchgate.net/profile/Mieke\\_Meurs2/publication/237406865\\_Global\\_Trends\\_in\\_Women%27s\\_Access\\_to\\_Decent\\_Work/links/0deec53c6a08a7b0af000000/Global-Trends-in-Womens-Access-to-Decent-Work.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Mieke_Meurs2/publication/237406865_Global_Trends_in_Women%27s_Access_to_Decent_Work/links/0deec53c6a08a7b0af000000/Global-Trends-in-Womens-Access-to-Decent-Work.pdf) (дата обращения: 06.05.2019).

198. Амосов, А. Вопросы перехода к инновационному типу воспроизводства / А. Амосов // Экономист. – 2008. – № 5. – С. 23–32. – ISSN 0869-4672.

199. Satterthwaite, D. The Environment for Children: Understanding and acting on environmental hazards that threaten children and their parents = Окружающая среда для детей: понимание и реагирование на экологические опасности, которые угрожают детям и их родителям / D. Satterthwaite, R. Hart, C. Levy [et al.]. – New York: UNIDEC and London: Earthscan, 1996. – 286 p. – ISBN 978-1-85383-326-6.

200. Nelson, J.A. Ethics and the economist: What climate change demands of us = Этика и экономист: что требует от нас изменение климата / J.A. Nelson // Ecological Economics. – 2013. – Vol. 85. – P. 145–154. – ISSN 0921-8009.

201. Agarwal, B. Gender Inequality, Cooperation and Environmental Sustainability = Гендерное неравенство, сотрудничество и экологическая устойчивость / B. Agarwal // Inequality, Cooperation and Environmental Sustainability / eds. J.-M. Baland, P. Bardhan, S. Bowles. – Princeton: Princeton University Press, 2008. – P. 274–314. – ISBN 978-0-691-18738-9.

202. Razavi, S. Rethinking care in a development context: An introduction = Переосмысление заботы в контексте развития: введение / S. Razavi // *Development and Change*. – 2011. – Vol. 42. – No. 4. – P. 873–903. – ISSN 1467-7660.
203. Baland, J.-M. Collective Action on the Commons: The Role of Inequality = Коллективная действие против общин: роль неравенства / J.-M. Baland, J.-P. Platteau // *Inequality, Cooperation and Environmental Sustainability* / eds. J.-M. Baland, P. Bardhan, S. Bowles. – Princeton: Princeton University Press, 2008. – P. 10–36. – ISBN 978-0-691-18738-9.
204. Costanza, R. Institutions, Ecosystems and Sustainability = Институты, экосистемы и устойчивость / R. Costanza, B. Low, E. Ostrom, J. Wilson. – Boca Raton: Lewis : CRC Press, 2001. – 270 p. – ISBN 978-1-56670-389-1.
205. Макеева, Т.В. Макроэкономика. Процессы производства, распределения, обмена и потребления в современной экономике / Т.В. Макеева // Центр креативных технологий. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.inventech.ru/lib/macro/macro-0002/> (дата обращения: 03.05.2019).
206. Толкачёв, С.А. Институциональная среда конкуренции IT компаний / С.А. Толкачёв, А.Ю. Тепляков // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2012. – Т. 4. – № 1. – С. 143–160. – ISSN 2078-3809.
207. Андрианов, В.Д. Государство или рынок? Кейнсианство или монетаризм? / В.Д. Андрианов // *Общество и экономика*. – 2008. – № 10-11. – С. 129–146. – ISSN 0207-3676.
208. Соединённые Штаты Америки. Законы. Foreign Trade Antitrust Improvements Act of 1982 = Закон об усилении антимонопольного законодательства во внешней торговле 1982 года. – Ithaca, NY, USA : Legal Information Institute. – Текст : электронный. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/6a> (дата обращения: 03.05.2019).
209. Европейский союз. Законы. Council Regulation (EC) No. 1/2003 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty = Постановление Совета (ЕС) № 1/2003 об осуществлении правил конкуренции, изложенных в статьях 81 и 82 Договора. – EUR-Lex. – Текст : электронный. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003R0001> (дата обращения: 03.05.2019).
210. Германия. Законы. German Act against Restraints of Competition = Германский закон против ограничения конкуренции. – Bonn, Germany : Federal Ministry of Justice and Consumer Protection and the Federal Office of Justice. – Текст : электронный. – URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_gwb/englisch\\_gwb.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gwb/englisch_gwb.pdf) (дата обращения: 03.05.2019).

211. Bush, N. The PRC Antimonopoly Law: Unanswered Questions and Challenges Ahead = Антимонопольный закон КНР: нерешенные вопросы и вызовы впереди / N. Bush. – Chicago, Illinois, USA: American Bar Association. – Текст : электронный. – URL: [https://www.americanbar.org/content/dam/aba/publishing/antitrust\\_source/Oct07\\_Bush10\\_18f.athcheckdam.pdf](https://www.americanbar.org/content/dam/aba/publishing/antitrust_source/Oct07_Bush10_18f.athcheckdam.pdf) (дата обращения: 03.05.2019).

212. Johnson, H.G. Optimum Tariffs and Retaliation = Оптимальные тарифы и возмездие / H.G. Johnson // Readings in Welfare Economics / ed. M.J. Farrell. – London : Palgrave, 1973. – P. 115–127. – ISBN 978-0-333-10302-9.

213. Kennan, J. Do big countries win tariff wars? = Выигрывают ли крупные страны тарифные войны/ J. Kennan, R. Riezman // International Economic Review. – 1988. – Vol. 29. – No.1. – P. 81–85. – ISSN 1468-2354.

214. Kennan, J. Optimal tariff equilibria with customs unions = Оптимальное тарифное равновесие с таможенными союзами/ J. Kennan, R. Riezman // Canadian Journal of Economics. – 1990. – Vol. 23. – P. 70-83. – ISSN 0008-4085.

215. Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / Э.С. Райнерт. – Москва : Издательский дом ВШЭ, 2017. – 384 с. – ISBN 978-5-7598-1552-5.

216. Цикин, А.М. Роль государства в развитии конкурентоспособности национальной экономики / А.М. Цикин / Производство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития ; под редакцией М.Л. Альпидовской, Н.В. Цхададзе, Д.П. Соколова. – Москва : РУСАЙНС, 2017. – Том 1. – С. 164-172. – ISBN 978-5-4365-1703-2.

217. Lloyd, P.J. 3×3 theory of customs unions = 3×3 теория таможенных союзов / P.J. Lloyd // Journal of International Economics. – 1982. – Vol. 12. – No. 1-2. – P. 41–63. – ISSN 0022-1996.

218. Corden, W.M. The normative theory of international trade = Нормативная теория международной торговли / W.M. Corden // Handbook of International Economic / eds. R.W. Jones, P.B. Kenen. – Amsterdam : Elsevier Science Publishers B.V., 1984. – P. 63-130. – ISBN 978-0-444-86792-6.

219. Grinols, E.L. Foreign investment and economic growth: characterization of a second-best policy for welfare gains = Иностранные инвестиции и экономический рост: характеристика второй по величине политики для повышения благосостояния / E.L. Grinols // Journal of International Economics. – 1986. – Vol. 21. – No. 1-2. – P. 165–171. – ISSN 0022-1996.

220. Fu, D. Fiscal policy and growth = Фискальная политика и рост / D. Fu, L.L. Taylor, M.K. Yucel. – Dallas, TX : Federal Reserve Bank of Dallas, 2003. – 23 p. – ISBN : отсутствует.
221. Grier, K.B. An empirical analysis of cross-national economic growth, 1951–1980 = Эмпирический анализ межнационального экономического роста, 1951–1980 гг. / K.B. Grier, G. Tullock // Journal of Monetary Economics. – 1989. – Vol. 24. – No. 2. – P. 259–276. – ISSN 0304-3932.
222. Easterly, W. Fiscal policy and economic growth: An empirical investigation = Фискальная политика и экономический рост: эмпирическое исследование / W. Easterly, S. Rebelo // Journal of Monetary Economics. – 1993. – Vol. 32. – No. 3. – P. 417–458. – ISSN 0304-3932.
223. Криворотова, Н.Ф. Актуальные проблемы денежно-кредитной политики России / Н.Ф. Криворотова, Т.Н. Урядова // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 3. – С. 79–82. – ISSN 2073-6606.
224. Davig, T. Generalizing the Taylor principle = Обобщая принцип Тейлора / T. Davig, E.M. Leeper // American Economic Review. – 2007. – Vol. 97. – No. 3. – P. 607–635. – ISSN 0002-8282.
225. Rodrik, D. Growth Strategies = Стратегии роста / D. Rodrik // Handbook of Economic Growth / eds. P. Aghion, S. Durlauf. – Amsterdam : Elsevier Science Publishers B.V., 2005. – P. 967–1014. – ISBN 978-0-444-52041-8.
226. Мишина, В.Ю. Российский рубль в контексте евразийской интеграции: новые вызовы и возможности / В.Ю. Мишина, М.В. Дранишникова // Банковское дело. – 2016. – № 2. – С. 36–44. – ISSN 2071-4904.
227. Polterovich, V.M. Accumulation of Foreign Exchange Reserves and Long Term Growth = Накопление валютных резервов и долгосрочный рост / V.M. Polterovich, V.V. Popov / NES Working Paper. – Текст : электронный. – DOI 10.2139/ssrn.1751866. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1751866](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1751866) (дата обращения: 13.05.2019).
228. Fischer, S. Opening remarks at the IMF = Вступительное слово в МВФ / S. Fischer // World Bank international reserves: Policy Issues Forum. – Washington, DC, USA : International Monetary Fund, 2001. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.imf.org/external/np/speeches/2001/042801.htm> (дата обращения: 13.05.2019).
229. Greenspan, A. Currency reserves and debt = Валютные резервы и долги / A. Greenspan / Remarks by the Chairman of the Board of Governors of the Federal Reserve System before The World Bank Conference on Recent Trends in Reserve Management, Washington, D.C., 29 April 1999 / Board of Governors of the Federal Reserve System. – Текст :

электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://www.federalreserve.gov/BoardDocs/Speeches/1999/19990429.htm> (дата обращения: 13.05.2019).

230. Грэхэм, Л. Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России / Л. Грэхэм. – Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 166 с. – ISBN 978-5-91657-903-1.

231. Maddison, A. Monitoring the World Economy = Мониторинг мировой экономики / A. Maddison. – Groningen, Netherland : Groningen Growth and Development Center, University of Groningen, 1995. – 6 р. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.ggdc.net/MADDISON/Monitoring\\_the\\_world/1995\\_Monitoring\\_the\\_World/TextTables/tables\\_chapter1.pdf](http://www.ggdc.net/MADDISON/Monitoring_the_world/1995_Monitoring_the_World/TextTables/tables_chapter1.pdf) (дата обращения: 14.05.2019).

232. Илларионов, А.Н. Предчувствие катастрофы / А.Н. Илларионов. – Москва : Институт экономического анализа, 2007. – 100 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.iea.ru/article/siloviki\\_model/5\\_06\\_07.ppt](http://www.iea.ru/article/siloviki_model/5_06_07.ppt) (дата обращения: 14.05.2019).

233. Сельское хозяйство России в XX веке : Сборник статистико-экономических сведений за 1901-1922 гг. – Москва : Новая деревня, 1923. – 340 с. – ISBN : отсутствует.

234. Аллен, Р.С. От фермы к фабрике. Новая интерпретация советской промышленной революции / Р.С. Аллен. – Москва : РОССПЭН, 2013. – 389 с. – ISBN 978-5-8243-1799-2.

235. Гамель, И.Х. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении / И.Х. Гамель. – Москва : Типография Агуста Семена, 1826. – 380 с. – ISBN : отсутствует.

236. Westwood, J.N. A history of Russian railways = История российских железных дорог / J.N. Westwood. – London : G. Allen and Unwin, 1964. – 326 р. – ISBN 978-0-04385-037-4.

237. Зив, В.С. Иностранные капиталы в русской нефтяной промышленности / В.С. Зив. – Петроград : Типография Министерства финансов, 1916. – 71 с. – ISBN : отсутствует.

238. Ляндау, Л.Г. Иностранный капитал в дореволюционной России и в СССР / Л.Г. Ляндау. – Москва-Ленинград : Государственное издательство, 1925. – 62 с. – ISBN : отсутствует.

239. Смирнов, С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России в XIX – начале XX вв. / С.А. Смирнов // Власть. – 2010. – № 4. – С. 106–109. – ISSN 2071-5358.



240. Ергин, Д. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть / Д. Ергин. – Москва : Альпина Паблишер, 2016. – 956 с. – ISBN 978-5-9614-5842-8.
241. Статистический ежегодник России 1916 г. – Москва : Центральный статистический комитет КВД, 1918. – 121 с. – ISBN : отсутствует.
242. Осинский, В.В. Международные и межконтинентальные миграции в довоенной России и СССР / В.В. Осинский. – Москва : ЦСУ СССР, 1928. – 136 с. – ISBN : отсутствует.
243. Воробьева, О.Д. Миграционная политика России: история и современность / О.Д. Воробьева, Л.Л. Рыбаковский, О.Л. Рыбаковский. – Москва : Экон-Информ, 2016. – 192 с. – ISBN 978-5-9908695-1-6.
244. Катасонов, В.Ю. Советская экономика для нашей страны оказалась более конкурентоспособной, чем рыночная западного образца / В.Ю. Катасонов. – MyWebS, 2014. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://mywebs.su/blog/cccpr/17639/> (дата обращения: 16.05.2019).
245. Easterly, W. The Soviet Economic Decline = Советский экономический спад / W. Easterly, S. Fisher // World Bank Economic Review. – 1995. – Vol. 9. – No. 3. – P. 341-371. – ISSN 0258-6770.
246. Иоффе, Я.А. СССР и капиталистические страны. Статистический сборник технико-экономических показателей народного хозяйства СССР и капиталистических стран за 1913-1937 гг. / Я.А. Иоффе. – Москва-Ленинград : ГОСПЛАНИЗДАТ, 1939. – 330 с. – ISBN : отсутствует.
247. Братищев, И.М. Россия может стать богатой! / И.М. Братищев, С.Н. Крашенинников. – Москва : Грааль, 1999. – 192 с. – ISBN 5-7873-0002-6.
248. Колосовский, Н.Н. Территориальные системы производительных сил / Н.Н. Колосовский. – Москва : Мысль, 1971. – 437 с. – ISBN : отсутствует.
249. Морозова, Т.Г. Территориально-производственные комплексы СССР / Т.Г. Морозова. – Москва : Просвещение, 1983. – 175 с. – ISBN : отсутствует.
250. Бандман, М.К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований / М.К. Бандман. – Новосибирск: Наука, 1980. – 256 с. – ISBN : отсутствует.
251. Enright, M.J. Geographic concentration and industrial organization = Географическая концентрация и производственная организация : Ph.D. dissertation / Michael J. Enright ; Harvard University, 1990. – 1007 p.



252. Porter, M. The competitive advantages of nations = Конкурентные преимущества наций / М. Porter // Harvard Business Review. – 1990. – No. 2. – P. 73-93. – ISSN 0017-8012.
253. Рябченко, Ю.В. Кластеры и отечественные традиции комплексообразования / Ю.В. Рябченко, А.Г. Шестопапов, Л.С. Марков // Стратегия и конкурентоспособность. – 2007. – № 2 (14). – С. 85-87. – ISSN : отсутствует.
254. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природы / Ф. Энгельс. – Москва : Эксмо, 2017. – 832 с. – ISBN 978-5-699-92743-2.
255. Калабеков, И.Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание / И.Г. Калабеков. – Москва, 2019. – 359 с. – ISBN 978-5-9905213-1-5.
256. Попов, В. Закат плановой экономики. Почему советская модель потеряла динамизм в 1970–1980-е годы / В. Попов // Эксперт. – 2009. – № 1 (640). – ISSN 1812-1896. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://expert.ru/expert/2009/01/zakat\\_planovoi\\_ekonomiki/](http://expert.ru/expert/2009/01/zakat_planovoi_ekonomiki/) (дата обращения: 16.05.2019).
257. Ofer, G. Soviet economic growth: 1928-1985 = Советский экономический рост: 1928-1985 / G. Ofer // Journal of Economic Literature. – 1987. – No. 4. – P. 1767–1833. – ISSN 0022-0515.
258. Kontorovich, V. Soviet Investment Process and Capital-labor Substitution = Советский инвестиционный процесс и замещение капитала трудом / V. Kontorovich // Planned Economies: Confronting the Challenges of the 1980s / ed. J. Pearce, Н.Н. McMillan, С.Н. McMillan. – Cambridge: Cambridge UP, 1988. – P. 13–27. – ISBN 978-0-521-34461-1.
259. Williams, J.L. History and Analysis – Crude Oil Prices = История и анализ – цены на сырую нефть / J.L. Williams. – London : WTRG Economics. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.wtrg.com/prices.htm> (дата обращения: 16.05.2019).
260. Зельднер, А.Г. Приватизация в России: новый этап, неучтенный опыт и возможная альтернатива / А.Г. Зельднер, Р.И. Ширяева // Экономические науки. – 2012. – № 1 (86). – С. 7–14. – ISSN 2072-0858.
261. Main Science and Technology Indicators = Основные научные и технологические индикаторы. – Paris : Organisation for Economic Co-operation and Development. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.oecd.org/sti/msti.htm> (дата обращения: 16.05.2019).
262. Толкачёв, С.А. Неоиндустриализация как технотронная новая экономика (на примере роботизации промышленности США). Часть 1 / С.А. Толкачёв, А.Д. Кулаков // Мир новой экономики. – 2015. – № 4. – С. 69–76. – ISSN 2220-6469.

263. Губанов, С.С. Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм / С.С. Губанов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 23–44. – ISSN 1998-0698.
264. Удальцова, Н.Л. Современные проблемы национальной инновационной системы / Н.Л. Удальцова, Л.С. Пиримова, Я.Е. Трубкина // Креативная экономика. – 2013. – № 6 (78). – С. 40–44. – ISSN 1994-6929.
265. Цикин, А.М. Особенности обеспечения конкурентоспособности национальной экономики в условиях санкционного режима / А.М. Цикин // Философия хозяйства. – 2016. – № 3. – С. 116–118. – ISSN 2073-6118.
266. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Кернс. – Москва : «Радио и связь», 1991. – 224 с. – ISBN 5-256-00380-1
267. Фатхутдинов, Р.А. Стратегическая конкурентоспособность и экономика России. Немного межстрановых сравнений / Р.А. Фатхутдинов // Общество и экономика. – 2003. – № 1. – С. 31–43. – ISSN 0207-3676.
268. Белякова, Г.Я. Конкурентоспособность региональной экономики (Концепция опережающего развития) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук / Белякова Галина Яковлевна ; Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова. – Москва, 2001. – 321 с. – Библиогр.: с. 274-294.
269. Дробот, Е.В. Особенности формирования конкурентоспособности национальной экономики России : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Дробот Елена Валерьевна ; Санкт-Петербургский университет экономики и финансов. – Санкт-Петербург, 2004. – 16 с. – Библиогр.: с. 16.
270. Пилипенко, И.В. Факторы конкурентоспособности малых стран Западной Европы в мировом хозяйстве : специальность 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» : автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата географических наук / Пилипенко Игорь Валерьевич ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2004. – 26 с. – Библиогр.: с. 24.
271. Соколов, С.Н. Пространственно-временная организация производительных сил регионов Азиатской России : специальность 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» : диссертация на соискание учёной степени доктора географических наук / Сергей Николаевич Соколов ; Институт географии имени В.Б. Сочавы СО РАН. – Иркутск, 2009. – 374 с. – Библиогр.: с. 342-383.

272. Ишханов, А.В. Национальная конкурентоспособность в условиях глобализации мировой экономики: методология, теория, практика : специальность 08.00.14 «Мировая экономика» : автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук / Ишханов Александр Владимирович ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2005. – 47 с. – Библиогр.: с. 46-47.

273. Обрезков, Н.Н. Проблемы повышения конкурентоспособности России в процессе обеспечения её экономической безопасности при интеграции в мировое хозяйство : специальность 08.00.14 «Мировая экономика» : автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Обрезков Николай Николаевич ; Всероссийский НИИ внешнеэкономических связей. – Москва, 2006. – 27 с. – Библиогр.: с. 26-27.

274. Ан, Е.А. Формирование конкурентоспособности на основе организационно-экономических механизмов и инструментов в промышленности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Ан Евгений Александрович ; Московский государственный технический университет (МАМИ). – Москва, 2009. – 23 с. – Библиогр.: с. 22-23.

275. Гуторин, Е.В. Оценка влияния качества жизни населения на рост конкурентоспособности экономики региона : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Гуторин Егор Валерьевич ; Сибирская аэрокосмическая академия имени М.Ф. Решетнева. – Красноярск, 2007. – 19 с. – Библиогр.: с. 18-19.

276. Гришин, Д.Ю. Факторный анализ конкурентоспособности страны: международный финансовый аспект : специальность 08.00.14 «Мировая экономика», 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Гришин Дмитрий Юрьевич ; Российский государственный экономический университет «РИНХ». – Ростов-на-Дону, 2005. – 161 с. – Библиогр.: с. 143-153.

277. Цикин, А.М. Система детерминантов конкурентоспособности национальной экономики на различных уровнях / А.М. Цикин // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 135–141. – ISSN 2219-1453.

278. Альпидовская, М.Л. Вступление в ВТО, или «Новая экономическая химера» современного общества постмодерна / М.Л. Альпидовская // Век глобализации. – 2013. – № 1. – С. 125–135. – ISSN 1994–9065.

279. Application of the necessity test: Issues for consideration = Применение теста на необходимость: вопросы для рассмотрения. – Geneva : WTO Secretariat. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf> (дата обращения: 20.05.2019).

280. «Necessity tests» in the WTO = «Тесты на необходимость» в ВТО. – Geneva : WTO Secretariat. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necctest.pdf> (дата обращения: 20.05.2019).

281. Palast, G. Shame on You! Die Wahrheit über Macht und Korruption in westlichen Demokratien = Позор тебе! Правда о власти и коррупции в западных демократиях / G. Palast. – München : Deutsche Verlags-Anstalt, 2003. – 351 s. – ISBN 978-3-421-05802-7.

282. Stoneman, C. The World Bank and the IMF in Zimbabwe = Всемирный банк и МВФ в Зимбабве / C. Stoneman // Structural adjustment in Africa / eds. K. Campbell, J. Loxley. – London : Palgrave Macmillan, 1989. – P. 37–66. – ISBN 978-1-349-20400-7.

283. Самарина, В.П. «Плюсы» и «минусы» вступления России в ВТО для чёрной металлургии / В.П. Самарина // Экономика в промышленности. – 2012. – № 3. – С. 23–26. – ISBN 2072-1633.

284. Альпидовская, М.Л. Национальные экономические интересы как приоритет в программе модернизации национальной экономики / М.Л. Альпидовская, А.А. Свитич // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 20 (113). – С. 2–5. – ISSN 2073-2872.

285. Chossudovsky, M. Global brutal. Der entfesselte Welthandel, die Armut, der Krieg = Глобальный жестокий. Развязанная мировая торговля, бедность, война / M. Chossudovsky. – Frankfurt am Main : Zweitausendeins, 2002. – 304 S. – ISBN 3-86.150-441-3

286. Информация о социально-экономическом положении России – 2019 г. – Москва : Федеральная служба государственной статистики. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B16\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk10/6-0.doc](http://www.gks.ru/bgd/free/B16_00/IssWWW.exe/Stg/dk10/6-0.doc) (дата обращения: 20.05.2019).

287. Комментарии о государстве и бизнесе 5-25 февраля 2016 г. – Москва : Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://dcenter.hse.ru/data/2016/03/25/1127958466/KGB\\_108.pdf](https://dcenter.hse.ru/data/2016/03/25/1127958466/KGB_108.pdf) (дата обращения: 20.05.2019).

288. Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения. Май 2016 ; под редакцией Л.Н. Овчаровой. – Москва : НИУ ВШЭ, 2016. – 44 с. – ISSN : отсутствует.

289. Ивантер, В.В. Новая экономическая политика – политика экономического роста / В.В. Ивантер, М.Н. Узяков, М.Ю. Ксенофонов [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 6. – С. 3-16. – ISSN 0868-6351.

290. Торгашев, В.А. Экономическая контрреволюция Хрущёва / В.А. Торгашев. – Киев, Москва : Правда-info, 2013. – URL: <http://www.pravda.info/economics/110898.html> (дата обращения: 22.05.2019).

291. СССР. Законы. Постановление Совмина СССР, ЦК ВКП(б) от 14.12.1947 № 4004 «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары». – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8195#03679353706277592> (дата обращения: 22.05.2019).

292. Статистика Российской Империи, СССР и Российской Федерации. – Оренбург : Проект «Исторические материалы». – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.istmat.info/statistics> (дата обращения: 22.05.2019).

293. Центр новостей ООН. – Нью Йорк: Организация объединённых наций, 2016. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=25229#.WEFaGzW7qUk> (дата обращения: 22.05.2019).

294. International Migration Report 2015: Highlights = Отчёт о международной миграции за 2015 год: основные моменты. – New York : United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2016. – 32 р. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015\\_Highlights.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf) (дата обращения: 22.05.2019).

295. Trends in International Migrant Stock: The 2015 Revision = Тенденции в сфере международной миграции: пересмотр 2015 года. – New York : United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2015. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/data/UN\\_MigrantStockTotal\\_2015.xlsx](http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/data/UN_MigrantStockTotal_2015.xlsx) (дата обращения: 22.05.2019).

296. Regional Challenges of West African Migration. African and European Perspectives = Региональные проблемы западноафриканской миграции. Африканские и европейские перспективы. – Paris : Organisation for Economic Co-operation and Development, 2009. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/regional-challenges-of-west-african-migration\\_9789264056015-en#.WEIcNtW7qUk#page1](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/regional-challenges-of-west-african-migration_9789264056015-en#.WEIcNtW7qUk#page1) (дата обращения: 22.05.2019).

297. Рубинская, Э.Д. Роль мирового рынка высококвалифицированных специалистов в постиндустриальной экономике / Э.Д. Рубинская // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки СКАГС. – 2011. – №. 3. – С. 53–64. – ISSN 2079-1690.

298. O'Brien, M. The Fiscal Burden of Illegal Immigration on US Taxpayers = Фискальное бремя нелегальной иммиграции на налогоплательщиков США / М. O'Brien, S. Raley, J. Martin. – Washington, DC, USA : Federation for American Immigration Reform, 2017. – 67 p. – ISBN 978-0-9978627-5-1.

299. Римашевская, Н.М. Опыт борьбы с домашним насилием в США / Н.М. Римашевская // Народонаселение. – 2002. – № 2. – С. 4–10. – ISSN 1561-7785.

300. Соловьёв, В. Мигрантополучатели. Сформированы структуры, которые займутся привлечением в Россию новых граждан / В. Соловьёв // Коммерсантъ. – 2019. – № 44. – 14 марта. – С. 1.

301. Ивантер, В.В. Восстановление экономического роста в России. Научный доклад ИНП РАН / В.В. Ивантер // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 5 (158). – С. 3-17. – ISSN 0868-6351.

302. Pisano, G.P. You need an innovation strategy = Вам нужна инновационная стратегия / G.P. Pisano // Harvard Business Review. – 2015. – Vol. 93. – No. 6. – P. 44–54. – ISSN 0017-8012.

303. Engel, J.S. Global clusters of innovation: Lessons from Silicon Valley = Глобальные кластеры инноваций: Уроки Силиконовой долины / J.S. Engel // California Management Review. – 2015. – Vol. 57. – No. 2. – P. 36–65. – ISSN 0008-1256.

304. Maskell, P. What Qualifies as a Cluster Theory? = Что квалифицируется как теория кластеров? / P. Maskell, L. Kebir // Clusters and Regional Development. Critical Reflections and Explorations / eds. B. Asheim, P. Cooke, R. Martin. – London : Routledge, 2010. – P. 48-67. – ISBN 978-0-415-57862-2.

305. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – Санкт-Петербург : Питер Ком, 1999. – 413 с. – ISBN 5-314-00105-5.

306. Carlin, W. A minimum of rivalry: Evidence from transition economies on the importance of competition for innovation and growth = Минимум соперничества: данные из стран с переходной экономикой о важности конкуренции для инноваций и роста / W. Carlin, M. Schaffer, P. Seabright // Contributions in Economic Analysis & Policy. – 2004. – Vol. 3. – No. 1. – P. 241-285. – ISSN 1538-0645.

307. Bloom, D.E. The Organization of Firms across Countries = Организация фирм по странам / N. Bloom, R. Sadun, J. Van Reenen // The Quarterly Journal of Economics. – 2012. – Vol. 127. – No. 4. – P. 1663-1705. – ISSN 0033-5533.

308. Madeley, J. Big Business, Poor Peoples. How Transnational Corporations Damage the World's Poor = Большой бизнес, бедные народы. Как транснациональные корпорации наносят ущерб бедным в мире / J. Madeley. – London & New York: Zed Books, 2008. – 256 p. – ISBN 978-1-848-13033-3.

309. Радюкова, Я.Ю. Естественные монополии в системе детерминант и угроз экономической безопасности национальной экономики / Я.Ю. Радюкова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 8. – С. 90–95. – ISSN 1819-8813.

310. Парамонова, Т.Н. Конкурентоспособность предприятия розничной торговли: учебное пособие / Т.Н. Парамонова, И.Н. Красюк. – Москва : КНОРУС, 2016. – 120 с. – ISBN 978-5-406-02855-1.

311. Сергеев, И.В. Экономика организаций (предприятий) : учебник / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Проспект, 2005. – 560 с. – ISBN 978-5-482-01992-4.

312. Цикин, А.М. О некоторых механизмах повышения конкурентоспособности российской экономики / А.М. Цикин // Теоретическая экономика. – 2018. – № 5. – С. 55–66. – ISSN 2221-3260.

313. Процентные ставки и структура кредитов и депозитов по срочности. – Москва : Банк России, 2019. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://cbr.ru/vfs/statistics/pdco/int\\_rat/loans\\_deposits\\_except\\_for\\_Sberbank.xlsx](https://cbr.ru/vfs/statistics/pdco/int_rat/loans_deposits_except_for_Sberbank.xlsx) (дата обращения: 27.05.2019).

314. Абрамова, М.А. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 г. и период 2018 и 2019 гг.: мнение экспертов / М.А. Абрамова, С.Е. Дубова, Е.А. Звонова [и др.] // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – № 1. – С. 6–19. – ISSN 1999-849X.

315. Цикин, А.М. Анализ методологических подходов к оценке конкурентоспособности на различных уровнях / А.М. Цикин // Экономика. Бизнес. Банки. – 2018. – № 1 (22). – С. 127–137. – ISSN 2304-9596.

316. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве : федеральный закон. – Справочно-правовая система

«Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=219023&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.04332682995344678#05027601205600385> (дата обращения: 27.05.2019).

317. Некипелова, Е.Ф. Эмиграция и профессиональная деятельность российских учёных за рубежом / Е.Ф. Некипелова. – Москва : ЦИСН, 1998. – 100 с. – ISBN 5-7602-0063-1.

318. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование НИОКР (в том числе по приоритетным направлениям инновационного развития России). – Москва : Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 31 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf> (дата обращения: 27.05.2019).

319. Медведев, Д.А. Россия – вперед! / Д.А. Медведев. – Москва : Администрация Президента, 2009. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения: 27.05.2019).

320. Российская Федерация. Законы. О внесении дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Стабилизационного фонда Российской Федерации. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=45745&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.6773735739667734#06626720272184764> (дата обращения: 27.05.2019).

321. Власова, М.С. Экономическая безопасность России: технологический аспект / М.С. Власова, И.А. Круглова, О.С. Степченкова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – №. 3 (105). – С. 46–51. – ISSN 2073-0802

322. Индикаторы инновационной деятельности: 2018: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : НИУ ВШЭ, 2018. – 344 с. – ISBN 978-5-7598-1742-0.

323. Верещагина, А.В. Интеллектуальная безопасность России в условиях кризиса научно-образовательной сферы и роста социального неравенства / А.В. Верещагина, С.И. Самыгин, С.И. Имгрунт // Гуманитарий Юга России. – 2016. – № 2. – С. 52–65. – ISSN 2227-8656.

324. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения. – Москва : ЕМИСС, 2018. –



Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42939> (дата обращения: 27.05.2019).

325. Шамина, О. Есть ли в России банковский кризис: 10 фактов о чистке ЦБ / О. Шамина // Русская служба Би-би-си. – 2017. – 26 сентября. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.bbc.com/russian/features-41368866> (дата обращения: 27.05.2019).

326. Россия в ВТО: мифы и реальность. – Москва : Центр экономических и финансовых исследований и разработок, Клуб 2015. – 31 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.cefir.ru/download.php?id=84> (дата обращения: 28.05.2019).

327. Кормишкина, Л.А. Суженный тип воспроизводства как фактор, сдерживающий повышение национальной силы российского государства / Л.А. Кормишкина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 20. – С. 22–26. – ISSN 2073-2872.

328. Ершов, М.В. Механизмы роста российской экономики в условиях обострения финансовых проблем в мире / М.В. Ершов // Вопросы экономики. – 2016. – № 12. – С. 5–25. – ISSN 0042-8736.

329. Авдеева, Д. Комментарии о государстве и бизнесе / Д. Авдеева, Н. Акиндинова, Е. Балашова [и др.]. – Москва : НИУ ВШЭ, 2016. – 42 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/\\_188746246.pdf](https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/_188746246.pdf) (дата обращения: 29.05.2019).

330. Подобедова, Л. Санкции США ударили по 90% российских нефтегазовых компаний / Л. Подобедова, А. Сотникова, А. Лемешко // РосБизнесКонсалтинг. – 2014. – 12 сентября. – Текст : электронный. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/09/2014/570422199a794760d3d41721> (дата обращения: 29.05.2019).

331. Газпром продолжит сокращение доли импортной продукции в закупках / Управление информации ПАО «Газпром». – 2015. – 16 октября. – Текст : электронный. – URL: <https://www.gazprom.ru/press/news/2015/october/article249332/> (дата обращения: 29.05.2019).

332. Западные санкции не оказали существенного влияния на деятельность «Газпрома» / Управление информации ПАО «Газпром». – 2016. – 23 августа. – Текст : электронный. – URL: <http://www.gazprom.ru/press/news/2016/august/article281814/> (дата обращения: 29.05.2019).

333. Информация по итогам экспертизы государственных программ Российской Федерации / отв. Ю.В. Воронин. – Москва : Счётная палата Российской Федерации, 2014. – 115 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL:

[http://www.ach.gov.ru/upload/uf/48d/48dc10e1cd66a78f8a212\\_f03eb96a0c0.pdf#5](http://www.ach.gov.ru/upload/uf/48d/48dc10e1cd66a78f8a212_f03eb96a0c0.pdf#5) (дата обращения: 22.05.2019).

334. Нарыков, Н.В. Глобализация как источник международных конфликтов и обострения конкуренции / Н.В. Нарыков // Общество и право. – 2003. – № 1. – С. 68–78. – ISSN 1727-4125.

335. Волкова, О. Пятая часть российских состояний останется в офшорах / О. Волкова, Я. Милукова, П. Нетреба / РосБизнесКонсалтинг. – 2015. – 16 июня. – Текст : электронный. – URL: <http://www.rbc.ru/economics/16/06/2015/557eed399a79477e1a82c3ab> (дата обращения: 30.05.2019).

336. Плотников, В.А. Российская промышленность: текущее состояние и перспективы развития / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. – 2014. – № 5. – С. 39–44. – ISSN 1998-1627.

337. Ершов, Б.А. Последствия распада СССР / Б.А. Ершов, Е.В. Зименкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 3. – С. 20–22. – ISSN 2500-1000.

338. Цикин, А.М. Анализ конкурентоспособности российской экономики в контексте перехода к постиндустриальной модели развития / А.М. Цикин / Цифровая экономика: основные направления развития / под науч. ред. д.э.н., д.п.н., профессора Апатовой Н.В. Серия «Цифровая экономика». – Симферополь: ИП Зуева Т.В., 2018. – С. 55-69. – ISBN 978-5-6040876-5-7.

339. Цикин, А.М. Вопросы реализации стратегии управляемой открытости национальной экономики / А.М. Цикин // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2018. – № 6 (216). – С. 28–33. – ISSN 1990-5297.

340. Хейфец, Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы / Б.А. Хейфец. – Москва: Институт экономики РАН, 2013. – 63 с. – ISBN 978-5-9940-0426-5.

341. Novokmet, F. From Soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905-2016 = От Советов до олигархов: неравенство и бедность в России, 1905-2016 / F. Novokmet, T. Piketty, G. Zuchman // The Journal of Economic Inequality. – 2018. – Vol. 16. – No. 2. – P. 189-223. – ISSN 1569-1721.

342. Статистика. – Москва : Центральный банк Российской Федерации, 2018. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/bop/outflow.xlsx](http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/bop/outflow.xlsx) (дата обращения: 30.05.2019).

343. Глазьев, С.Ю. Россия потеряла сто триллионов рублей / С.Ю. Глазьев // Газета.Ру. – 2014. – 5 сентября. – Текст : электронный – URL: [https://www.gazeta.ru/growth/2014/09/04\\_a\\_6203541.shtml](https://www.gazeta.ru/growth/2014/09/04_a_6203541.shtml) (дата обращения: 30.05.2019).

344. Хейфец, Б.А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса / Б.А. Хейфец // Вопросы экономики. – 2009. – № 1. – С. 52-67. – ISSN 0042-8736.

345. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации : федеральный закон. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=49390110604902602954384647&cacheid=59764DC166DA29F4A4EAD46B62487476&mode=splus&base=LAW&n=171490&rnd=0.6773735739667734#2ffily9hhwv> (дата обращения: 30.05.2019).

346. Российская Федерация. Законы. О заключении межгосударственных соглашений об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество : постановление Правительства Российской Федерации. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=51564345107528916588599681&cacheid=DFC1EA39E37E947B29DE2FD9C42D3F1D&mode=splus&base=LAW&n=162500&rnd=0.6773735739667734#inpeg7fr0y> (дата обращения: 30.05.2019).

347. Российская Федерация. Законы. О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам : федеральный закон. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=766508789009762808346196355&cacheid=E241E30F9EFC8A03A39F51F713E788BB&mode=splus&base=LAW&n=170482&rnd=0.6773735739667734#20wkrq5fne9> (дата обращения: 30.05.2019).

348. Глазьев, С.Ю. Деофшоризация российской экономики. Пути и меры / С.Ю. Глазьев. – Москва : Научно-исследовательский центр системного анализа, 2013. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://sysanalys.ru/publikacii/deofshorizacia/> (дата обращения: 30.05.2019).

349. Сорокин, Д.Е. Оптимистический сценарий развития российской экономики / Д.Е. Сорокин // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 5 (83). – С. 6–15. – ISSN 2221-1632.

350. Спартак, А.Н. Перспективные направления экспортной специализации России / А.Н. Спартак // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 4. – С. 3–10. – ISSN 2072-8042.

351. Megginson, W.L. From state to market: A survey of empirical studies on privatization = От государства к рынку: обзор эмпирических исследований по приватизации / W.L. Megginson, J.M. Netter // Journal of Economic Literature. – 2001. – Vol. 39. – No. 2. – P. 321–389. – ISSN 0022-0515.

352. Российская Федерация. Законы. Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу : федеральная целевая программа. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=766508789009762808346196355&cacheid=45CC714DF11E9E348E6DF5E44F828777&mode=splus&base=LAW&n=321824&dst=2808&rnd=0.6773735739667734#2a62rk35x0q> (дата обращения: 30.05.2019).

353. Новоселова, С.А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях / С.А. Новоселова, Р.А. Ефремов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S5. – С. 41–45. – ISSN 2304-120X. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75090.htm> (дата обращения: 30.05.2019).

354. Arezki, R. Can the Natural Resource Curse Be Turned Into a Blessing? The Role of Trade Policies and Institutions = Можно ли превратить проклятие природных ресурсов в благословение? Роль торговой политики и институтов / R. Arezki, F. van der Ploeg. – Washington : International monetary fund, 2007. – 34 p. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://www.imf.org/~media/Websites/IMF/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/wp/2007/\\_wp0755.ashx](https://www.imf.org/~media/Websites/IMF/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/wp/2007/_wp0755.ashx) (дата обращения: 30.05.2019).

355. Богоявленский, В.И. Достижения и проблемы геологоразведки и ТЭК России / В.И. Богоявленский // Бурение и нефть. – 2013. – № 3. – С. 3–7. – ISSN 2072-4799.

356. Алексеев, А.Н. Малый и средний бизнес в условиях инновационной экономики: основные трудности и направления поддержки / А.Н. Алексеев, Д. Батулкин, А. Козырев // Транспортное дело России. – 2015. – № 1. – С. 39–41. – ISSN 2072-8689.

357. Яковлев, А. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран в формировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста / А. Яковлев, К. Гончар // Вопросы экономики. – 2004. – № 10. – С. 32–54. – ISSN 0042-8736.

358. Ляшевич И.А. Правовые проблемы регулирования малого и среднего бизнеса в России на современном этапе / И.А. Ляшевич // Журнал российского права. – 2006. – № 5 (113). – С. 61–69. – ISSN 1605-6590.

359. Марков, Л.С. Проблемы реализации кластерной политики в России / Л.С. Марков // Научный эксперт. – 2007. – № 4. – С. 20–30. – ISSN : отсутствует.

360. Best, M.H. Cluster Dynamics in Theory and Practice: Singapore/Johor and Penang Electronics = Кластерная динамика в теории и на практике: Сингапур / Джохор и Пенанг Электроникс / M.H. Best. – Cambridge : University of Cambridge, 1999. – 43 p. – Текст :

электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [https://pdfs.semanticscholar.org/3aa6/a3a9f6b6b2d5991700831b83468e62864d96.pdf?\\_ga=2.181932961.767253794.1573556929-640205844.1554451000](https://pdfs.semanticscholar.org/3aa6/a3a9f6b6b2d5991700831b83468e62864d96.pdf?_ga=2.181932961.767253794.1573556929-640205844.1554451000) (дата обращения: 31.05.2019).

361. Портер, М. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики / М. Портер, К. Кетельс. – Москва : Центр Стратегических Разработок, 2007. – 114 с. – ISBN : отсутствует.

362. Бортник, И.М. Становление инновационных кластеров в России: итоги первых лет поддержки / И.М. Бортник, С.П. Земцов, О.В. Иванова [и др.] // Инновации. – 2015. – № 7 (201). – С. 26–36. – ISSN 2071-3010.

363. Алиханов, Р. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста / Р. Алиханов, Д. Бакатина, В. Владимиров [и др.] // Российский журнал менеджмента. – 2009. – Том 7. – № 4. – С. 109–168. – ISSN 1729-7427.

364. Andersson, T. The Cluster Policies Whitebook = Белая книга по кластерное политике / T. Andersson, S.S. Serger, J. Sörvik, E.W. Hansson. – Malmö: IKED, 2004. – 250 p. – ISBN 91-85281-03-4.

365. Карта кластеров в России. – Москва : Российская кластерная обсерватория, Институт статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://map.cluster.hse.ru/> (дата обращения: 31.05.2019).

366. Турганбаев, Е.М. Идентификация региональных индустриальных кластеров и оценка их структурного воздействия на экономику региона (на примере ВКО) / Е.М. Турганбаев, М.В. Козлова // Управление большими системами: сборник трудов. – 2009. – Вып. 25. – С. 139-178. – ISSN 1819-2440.

367. Российская Федерация. Законы. Об утверждении перечня инновационных территориальных кластеров : Поручение Председателя Правительства Российской Федерации. – Москва : Минэкономразвития России. – Текст : электронный. – URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907\\_02](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907_02) (дата обращения: 31.05.2019).

368. Абашкин, В.Л. Пилотные инновационные территориальные кластеры в Российской Федерации / В.Л. Абашкин, М.Ю. Голанд, Л.М. Гохберг [и др.] ; под ред. Л.М. Гохберга, А.Е. Шадрина. – Москва : НИУ «Высшая школа экономики», 2013. – 108 с. – ISBN 978-5-9904002-4-5.

369. Лобанов, М.М. Особенности аграрной политики в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в 1990-2010-х годах / М.М. Лобанов, Е. Звезданович-Лобанова // Экономическая политика. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 150–173. – ISSN 1994-5124.

370. Arnold, J. Tax policy for economic recovery and growth = Налоговая политика для восстановления экономики и роста / J. Arnold, B. Brys, C. Heady [et al.] // The Economic Journal. – 2011. – Vol. 121. – P. F59–F80. – ISSN 0013-0133.

371. Veselovsky, M.Y. Development of financial and economic instruments for the formation and management of innovation clusters in the region = Разработка финансово-экономических инструментов формирования и управления инновационными кластерами в регионе / M.Y. Veselovsky, T.V. Pogodina, I.I. Idilov // Mediterranean journal of social sciences. – 2015. – Vol. 6. – No. 3. – P. 116–123. – ISSN 2039-9340.

372. The World Factbook 2019 = Мировая книга фактов 2019. – Washington, DC, USA : Central Intelligence Agency, 2019. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/index.html> (дата обращения: 30.05.2019).

373. Казначеева, Н.Л. Прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц: преимущества и недостатки / Н.Л. Казначеева, Д.Е. Лапов // Финансы: Теория и Практика. – 2015. – № 1 (85). – С. 54–63. – ISSN 2587-5671.

374. Милоголов, Н.С. Анализ эффективности налоговой льготы по НДС для ИТ-компаний / Н.С. Милоголов, А.Б. Берберов // Налоги и налогообложение. – 2017. – № 11. – С. 18–26. – ISSN 2454-065X. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: [http://e-notabene.ru/pnn/article\\_24585.html](http://e-notabene.ru/pnn/article_24585.html) (дата обращения: 03.06.2019).

375. Швец, И.Б. Применение регрессивного налогообложения прибыли для стимулирования технического обновления производства / И.Б. Швец, А.Н. Следь // Экономика Украины. – 2009. – № 1. – С. 58–66. – ISSN 0131-775X.

376. Эскиндаров, М.А. Устойчивое развитие российской экономики: совершенствование денежно-кредитной, валютной и бюджетно-налоговой политики / М.А. Эскиндаров, М.А. Абрамова, В.В. Масленников [и др.] // Вестник Финансового университета. – 2016. – Т. 20. – № 6. – С. 6–18. – ISSN 2221-1632.

377. Глазьев, С.Ю. О таргетировании инфляции / С.Ю. Глазьев // Вопросы экономики. – 2015. – № 9. – С. 1–12. – ISSN 0042-8736.

378. Eggoh, J. On the nonlinear relationship between inflation and economic growth = О нелинейной взаимосвязи инфляции и экономического роста / J. Eggoh, M. Khan // Research in Economics. – 2014. – Vol. 68. – No. 2. – P. 133–143. – ISSN 1090-9443.

379. Россия сократила вложения в американские облигации до минимума за 11 лет // Газета.ру. – 2018. – 18 июля. – Текст : электронный. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/07/18/11855911.shtml> (дата обращения: 03.06.2019).



380. Цикин, А.М. Самодостаточность как основа повышения конкурентоспособности российской экономики / А.М. Цикин // Теоретическая экономика. – 2018. – № 2. – С. 81–87. – ISSN 2221-3260.

381. Российская Федерация. Законы. Стратегия национальной безопасности России до 2020 года. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=51564345107528916588599681&cacheid=520E514C1484A71117060E5080AC8356&mode=splus&base=LAW&n=165072&rnd=0.6773735739667734#1v4p9mtawh3> (дата обращения: 03.06.2019).

382. Russia's Uneven Drive Toward Economic Self-Sufficiency = Неравномерное движение России к экономической самодостаточности // Stratfor. – 2018. – 23 января. – Текст : электронный. – URL: <https://worldview.stratfor.com/article/russias-uneven-drive-toward-economic-self-sufficiency> (дата обращения: 03.06.2019).

383. Цикин, А.М. Формирование конкурентоспособности в условиях новых вызовов и ограничений / А.М. Цикин // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 2. – С. 44–49. – ISSN 2219-1453.

384. Шаховская, Л.С. Экономические формы социального партнёрства в современной российской экономике / Л.С. Шаховская, И.В. Аракелова, Т.С. Фролова // Вестник экономической интеграции. – 2008. – № 5. – С. 65–71. – ISSN 1993-1905.

385. Карасёва, Л.А. О необходимости качественных изменений в воспроизводстве потенциала хозяйствующих субъектов / Л.А. Карасёва, И.А. Евдокимов // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1-1. – С. 49-56. – ISSN 2219-1453.

386. Ершов, М.В. Экономический рост: новые проблемы и новые риски / М.В. Ершов // Вопросы экономики. – 2006. – № 12. – С. 20–37. – ISSN 0042-8736.

387. Аганбегян, А. Кризис: беда и шанс для России / А. Аганбегян. – Москва : АСТ, 2009. – 147 с. – ISBN 978-5-17-059656-0.

388. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год // Российская газета. – 2009. – № 0 (4872). – 20 марта. – URL: <https://rg.ru/2009/03/20/programma-antikrisis-dok.html> (дата обращения: 05.06.2019).

389. Российская Федерация. Законы. О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305 и от 30 июня 2017 г. № 293 : Постановление Правительства Российской Федерации. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5156434510752891658>

[8599681&cacheid=621E7746BD2A47E5D646565FF6590700&mode=splus&base=LAW&n=327661&rnd=0.6773735739667734#1r5sov0judk](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=51564345107528916588599681&cacheid=621E7746BD2A47E5D646565FF6590700&mode=splus&base=LAW&n=327661&rnd=0.6773735739667734#1r5sov0judk) (дата обращения: 05.06.2019).

390. Российская Федерация. Законы. Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» : Распоряжение Правительства Российской Федерации. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=51564345107528916588599681&cacheid=4F7E3845A48311A4BBBDAEF34BE25AEC&mode=splus&base=LAW&n=183223&rnd=0.6773735739667734#231a5xsiblo> (дата обращения: 05.06.2019).

391. Сафрыгин, К.Н. Оценка эффективности мер по преодолению кризисов в российской экономике / К.Н. Сафрыгин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 8 (363). – Экономика. – Вып. 48. – С. 175–182. – ISBN 1994-2796.

392. Набиуллина предвела три трудных года для российской экономики // Лента.Ру. – 2016. – 14 ноября. – Текст : электронный. – URL: <https://lenta.ru/news/2016/11/14/nabiullina> (дата обращения: 05.06.2019).

393. Коломак, Е.А. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии / Е.А. Коломак // Вопросы экономики. – 2013. – № 2. – С. 132–150. – ISSN 0042-8736.

394. Лавровский, Б. Российские регионы: сближение или расслоение? / Б. Лавровский, А. Шильцин // Экономика и математические методы. – 2009. – Т. 45. – № 2. – С. 31–36. – ISSN 0424-7388.

395. Herzfeld, T. Interregional Income Distribution: A Comparison of Russian and Chinese Experience = Межрегиональное распределение доходов: сравнение российского и китайского опыта / T. Herzfeld // Post-Communist Economies. – 2008. – Vol. 20. – No. 4. – P. 431–447. – ISSN 1463-1377.

396. Михеева, Н. Анализ дифференциации социально-экономического положения российских регионов / Н. Михеева // Проблемы прогнозирования. – 1999. – № 5. – С. 91–102. – ISSN 0868-6351.

397. Гичиев, Н.С. Внешнеэкономическая стратегия развития регионов / Н.С. Гичиев, Н.С. Суракатов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 478–485. – ISSN 2070-7428.

398. Ахунов, Р.Р. Проблемы социально-экономического развития Республики Башкортостан в условиях обострения геополитической ситуации и кризисных экономических процессов / Р.Р. Ахунов // Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 28–34. – ISSN 1998-1627.



399. Ketels, C. European clusters = Европейские кластеры / C. Ketels // Structural Change in Europe. – Bollshschweil : Hagbarth Publications, 2004. – 5 p. – ISBN : отсутствует.
400. Цикин, А.М. Развитие кластерной стратегии повышения конкурентоспособности российской экономики / А.М. Цикин // Экономика. Бизнес. Банки. – 2018. – № 5. – С. 38–51. – ISSN 2304-9596.
401. Бывший министр экономики Андрей Нечаев о причинах кризиса в России // Лента.Ру. – 2016. – 14 ноября. – Текст : электронный. – URL: <https://lenta.ru/articles/2016/11/14/nechaev> (дата обращения: 05.06.2019).
402. Налоговая статистика. – Москва: Федеральная налоговая служба России, 2019. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 05.06.2019).
403. Карпова, Г.Н. Проблемные вопросы распределения налоговых поступлений по уровням бюджета / Г.Н. Карпова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 8. – С. 243–256. – ISSN 2222-9167.
404. Российская Федерация. Законы. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=51564345107528916588599681&cacheid=96429FF4246018762C7311CD56BF286B&mode=splus&base=LAW&n=308069&rnd=0.6773735739667734#8nn63ysyxts> (дата обращения: 05.06.2019).
405. Цикин, А.М. О некоторых механизмах повышения конкурентоспособности российской экономики / А.М. Цикин // Теоретическая экономика. – 2018. – № 5. – С. 55–66. – ISSN 2221-3260.
406. Диверсификация в России. Потенциал региональных различий. – Лондон : Европейский банк реконструкции и развития, 2012. – 108 с. – Текст : электронный. – DOI : отсутствует. – URL: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/publications/specials/diversifying-russia-russian.pdf> (дата обращения: 06.06.2019).
407. Бортник, И.М. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления / И.М. Бортник, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский, А.В. Сорокина // Инновации. – 2013. – № 11. – С. 21–32. – ISSN 2071-3010.
408. Fedorov, L. Regional Inequality and Regional Polarization in Russia. 1990-99 = Региональное неравенство и региональная поляризация в России. 1990-99 / L. Fedorov // World Development. – 2002. – Vol. 30. – No. 3. – P. 443–456. – ISSN 0305-750X.
409. Yemtsov, R. Quo vadis? Inequality and Poverty Dynamics across Russian Regions = Куда движемся? Неравенство и динамика бедности по регионам России / R. Yemtsov //

Spatial Inequality and Development / eds. R. Kanbur, A.J. Venables. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – P. 348–398. – ISBN 978-0-199-27863-3.

410. Ketels, C. The Cluster Initiative Greenbook = Зелёная книга кластерных инициатив / C. Ketels, G. Lindqvist, O. Solvell. – Gothenburg: VINNOVA, 2003. – 92 p. – ISBN 91-974783-1-8.

411. Mauro, P. Corruption and growth = Коррупция и рост / P. Mauro // The Quarterly Journal of Economics. – 1995. – Vol. 110. – No. 3. – P. 681–712. – ISSN 0033-5533.

412. Shleifer, A. Corruption = Коррупция / A. Shleifer, R.W. Vishny // The Quarterly Journal of Economics. – 1993. – Vol. 108. – No. 3. – P. 599–617. – ISSN 0033-5533.

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

## Список рисунков

|                                                                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Рисунок 1.1 – Система экономических интересов в национальной экономике .....                                                                   | 46  |
| Рисунок 1.2 – Динамика доли государственной собственности и нормы накопления в России в период 1990-2017 гг.....                               | 52  |
| Рисунок 1.3 – Факторы трансформации отношений собственности.....                                                                               | 55  |
| Рисунок 1.4 – Государственные расходы России и США в период 1990-2017 гг., в процентах к ВВП .....                                             | 57  |
| Рисунок 1.5 – Среднегодовая численность работников организаций по формам собственности, в процентах к итогу.....                               | 58  |
| Рисунок 2.1 – Структура факторов развития на макроуровне .....                                                                                 | 77  |
| Рисунок 2.2 – Организационная единица в цепочке формирования добавленной стоимости.....                                                        | 80  |
| Рисунок 2.3 – Структура факторов развития на мезоуровне.....                                                                                   | 81  |
| Рисунок 2.4 – Структура факторов развития на микроуровне .....                                                                                 | 83  |
| Рисунок 2.5 – Структура системы развития организации.....                                                                                      | 88  |
| Рисунок 2.6 – Схема обеспечения самодостаточности национальной экономики ...                                                                   | 90  |
| Рисунок 2.7 – Схема взаимодействий конкурентных преимуществ, возникающих на различных уровнях формирования конкурентоспособности .....         | 91  |
| Рисунок 2.8 – Экономико-организационная система формирования и развития самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики ..... | 93  |
| Рисунок 2.9 – Стадии общественного воспроизводства в неоиндустриальной экономике .....                                                         | 108 |
| Рисунок 2.10 – Общая схема реализации стадии научной подготовки производства .....                                                             | 109 |
| Рисунок 2.11 – Показатели наличия у компании доминирующего положения .....                                                                     | 113 |
| Рисунок 2.12 – Методы национальной денежно-кредитной политики.....                                                                             | 116 |
| Рисунок 3.1 – Взаимосвязь экономической безопасности, факторов и модели обеспечения самодостаточности и конкурентоспособности .....            | 120 |
| Рисунок 3.2 – Отношение российского и американского показателя ВВП на душу населения в период 1885-2005 гг.....                                | 122 |
| Рисунок 3.3 – Структура российского экспорта в начале XX века (доля от денежного выражения в среднем за 1901-1905 гг.).....                    | 123 |

|                                                                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Рисунок 3.4 – Динамика цен в аграрном и промышленном секторах<br>мирового рынка .....                                                               | 124 |
| Рисунок 3.5 – Баланс внешней торговли России в 1901-1905 гг., в тысячах<br>рублей.....                                                              | 125 |
| Рисунок 3.6 – Заработная плата в реальном выражении в 1885-1913 гг.: .....                                                                          | 129 |
| Рисунок 3.7 – Структура российской миграции в 1911-1915 гг.<br>(европейская граница), в тысячах человек.....                                        | 130 |
| Рисунок 3.8 – Динамика роста ВВП на душу населения в Аргентине и Швеции,<br>в долларах США 1990 г. на человека.....                                 | 131 |
| Рисунок 3.9 – Индексы изменения ВВП на душу населения в СССР .....                                                                                  | 132 |
| Рисунок 3.10 – Зависимость национальных экономик от импорта сырья.....                                                                              | 134 |
| Рисунок 3.11 – Удельный вес промышленности в совокупной продукции<br>промышленности и сельского хозяйства: 1) данные 1931 г.; 2) данные 1932 г..... | 136 |
| Рисунок 3.12 – Удельный вес групп А и Б в промышленной продукции СССР .....                                                                         | 137 |
| Рисунок 3.13 – Характеристики основных производственных фондов СССР .....                                                                           | 138 |
| Рисунок 3.14 – Динамика мировых цен на нефть в период 1947-2011 гг.....                                                                             | 139 |
| Рисунок 3.15 – Анализ развития наукоёмких отраслей российской экономики .....                                                                       | 142 |
| Рисунок 3.16 – Динамика затрат на НИОКР в процентах от ВВП .....                                                                                    | 143 |
| Рисунок 3.17 – Динамика затрат на НИОКР в процентах от ВВП российского<br>бизнеса и государства.....                                                | 143 |
| Рисунок 3.18 – Структура обеспечения развития научно-технического<br>потенциала.....                                                                | 144 |
| Рисунок 3.19 – Структура населения России по уровню образования согласно<br>переписи 2010 года, в человеках на тысячу человек.....                  | 145 |
| Рисунок 3.20 – Динамика показателей, характеризующий тренды в российском<br>образовании за период 2000-2017 гг.....                                 | 146 |
| Рисунок 3.21 – Шкала показателей конкурентоспособности экономики.....                                                                               | 153 |
| Рисунок 3.22 – Эволюция моделей национального развития.....                                                                                         | 154 |
| Рисунок 3.23 – Реальная начисленная заработная плата в процентах к<br>соответствующему периоду предыдущего года .....                               | 158 |
| Рисунок 3.24 – Валовое накопление в структуре использования ВВП,<br>в процентах.....                                                                | 160 |
| Рисунок 3.25 – Число российских эмигрантов, в тысячах человек .....                                                                                 | 162 |

|                                                                                                                                                                                        |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Рисунок 4.1 – Динамика показателей отношения среднедушевого дохода к прожиточному минимуму и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в России в период 1995-2017 гг. .... | 184 |
| Рисунок 4.2 – Динамика доли затрат на научные исследования в России в 1995-2017 гг., в процентах .....                                                                                 | 185 |
| Рисунок 4.3 – Число организаций, выполняющих исследования и разработки, и их персонала в России в период 1995-2017 гг. ....                                                            | 186 |
| Рисунок 4.4 – Динамика доли затрат на образование в России в 1995-2017 гг., в процентах.....                                                                                           | 188 |
| Рисунок 4.5 – Численность студентов средних специальных и высших учебных заведений в России в период 1995-2017 гг. ....                                                                | 188 |
| Рисунок 4.6 – Плотность автомобильных дорог в России в 1990-2017 гг., в километрах на тысячу квадратных километров.....                                                                | 189 |
| Рисунок 4.7 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в инфраструктурной сфере в период 1990-2017 гг. ....                                                               | 190 |
| Рисунок 4.8 – Структура российского экспорта в 2015 году, в процентах .....                                                                                                            | 194 |
| Рисунок 4.9 – Структура российского импорта в 2015 году, в процентах .....                                                                                                             | 196 |
| Рисунок 4.10 – Доля России в мировом экспорте и импорте товаров, в процентах.....                                                                                                      | 197 |
| Рисунок 4.11 – Показатели эластичности российского импорта и экспорта к ВВП за период 2000-2015 гг. ....                                                                               | 201 |
| Рисунок 4.12 – Рейтинг секторов экономики по динамике ВВП в первом квартале 2016 г. относительно первого квартала 2014 г., в процентах .....                                           | 202 |
| Рисунок 5.1 – Принципиальная схема развития российской экономики .....                                                                                                                 | 215 |
| Рисунок 5.2 – Отток (–) / Приток (+) капитала в Россию за период 1994-2015 гг., в млрд долл. США.....                                                                                  | 216 |
| Рисунок 5.3 – Опорные отрасли российской экономики .....                                                                                                                               | 220 |
| Рисунок 5.4 – Объёмы поисково-разведочного и эксплуатационного бурения в СССР и России.....                                                                                            | 225 |
| Рисунок 5.5 – Схема взаимодействия основных российских производственных кластеров с другими отраслями экономики.....                                                                   | 230 |
| Рисунок 5.6 – Алгоритм развития территориальных кластеров в общем виде .....                                                                                                           | 234 |
| Рисунок 5.7 – Компоненты предлагаемой Концепции .....                                                                                                                                  | 249 |
| Рисунок 5.8 – Взаимосвязь инициатив на региональном и федеральном уровнях.....                                                                                                         | 250 |
| Рисунок 5.9 – Стратегии роста и уровень экономического развития .....                                                                                                                  | 251 |

### Список таблиц

|                                                                                                                                                        |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Таблица 1.1 – Структура российских основных фондов.....                                                                                                | 51  |
| Таблица 1.2 – Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности .....                                                                    | 54  |
| Таблица 2.1 – Запрещённые вертикальные и горизонтальные соглашения между рыночными агентами.....                                                       | 112 |
| Таблица 3.1 – ВВП на душу населения .....                                                                                                              | 122 |
| Таблица 3.2 – Рост российской экономики по секторам (1885-1913 гг.).....                                                                               | 124 |
| Таблица 3.3 – Общая сумма иностранных капиталов в России .....                                                                                         | 127 |
| Таблица 3.4 – Показатели развития экономики и их удельные веса.....                                                                                    | 148 |
| Таблица 3.5 – Реальная среднемесячная заработная плата в долларах по обменному курсу ППС в 2011-2015 гг.....                                           | 159 |
| Таблица 4.1 – Индексы цен на различные группы товаров и услуги, а также индексы промышленного производства в России в 1992-2017 гг.....                | 171 |
| Таблица 4.2 – Число организаций в России по сферам деятельности в период 1992-2017 гг.....                                                             | 173 |
| Таблица 4.3 – Темпы роста валового внутреннего продукта и реальных денежных доходов населения в сопоставимых ценах в России в период 1992-2017 гг..... | 174 |
| Таблица 4.4 – Объём розничного товарооборота и платных услуг населению в России в период 1992-2017 гг. ....                                            | 175 |
| Таблица 4.5 – Объём произведенной продукции, основные фонды и численность занятых на производстве в России в период 1990-2017 гг.....                  | 177 |
| Таблица 4.6 – Объём прибыли организаций и количество убыточных предприятий в России в период 1992-2017 гг. ....                                        | 178 |
| Таблица 4.7 – Основные показатели конкурентоспособности российской экономики в период 1990-2017 гг.....                                                | 182 |
| Таблица 4.8 – Средневзвешенная ставка тарифа (по всем категориям импортируемых товаров) и реально собираемые импортные пошлины в России.....           | 193 |
| Таблица 4.9 – Группировка российской продукции по политике их экспорта .....                                                                           | 207 |
| Таблица 4.10 – Группировка российской продукции по политике их импортозамещения.....                                                                   | 210 |
| Таблица 4.11 – Конкурентоспособность российских товаров в 2000, 2015 гг. и динамика её изменения .....                                                 | 211 |
| Таблица 5.1 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении отраслевых кластеров.....                                          | 233 |

|                                                                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Таблица 5.2 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении территориальных кластеров .....                         | 236 |
| Таблица 5.3 – Совокупность целей и механизмов государственной стратегии в отношении «точек роста» .....                                     | 237 |
| Таблица 5.4 – Механизм развития конкурентоспособности российской экономики на основе координации экономических интересов агентов рынка..... | 246 |
| Таблица 5.5 – Механизмы предупреждения возможных конфликтов экономических интересов при развитии национальной экономики.....                | 247 |
| Таблица 5.6 – Сравнение предлагаемой Концепции со Стратегией 2020 .....                                                                     | 255 |

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

## Факторы развития национальной экономики на макроуровне

Таблица А.1 – Факторы международной деятельности

| Факторы                                                                     | Группа показателей | Показатели                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Поддержка экспортоориентированных организаций                               | самодостаточность  | Экспортная квота, коэффициент эластичности экспорта к ВВП                                                             |
| Формирование отечественных ТНК                                              | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал и пр.                                                        |
|                                                                             | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции и пр. |
| Таможенно-тарифная защита национальных производителей                       | самодостаточность  | Импортная квота, коэффициент эластичности импорта к ВВП                                                               |
| Расширение рынков сбыта за счёт дружественных стран                         | самодостаточность  | Экспортная квота, коэффициент эластичности экспорта к ВВП                                                             |
| Участие в межгосударственных союзах                                         | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                              |
| Поддержка выхода национальных производителей на зарубежные финансовые рынки | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал и пр.                                                        |
|                                                                             | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции и пр. |

Источник: составлено автором.



Таблица А.2 – Факторы денежно-кредитной политики

| Факторы                                                                                    | Группа показателей | Показатели                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Финансирование национальных целевых программ и государственных заказов                     | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                        |
|                                                                                            | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                               |
|                                                                                            | инновационные      | Доля расходов государственного бюджета на научные исследования, количество выданных патентов и других охранных документов и пр. |
| Бюджетная поддержка опорных отраслей для достижения необходимого уровня их воспроизводства | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал и пр.                                                                  |
|                                                                                            | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции и пр.           |
| Государственные механизмы предотвращения банкротств среди организаций опорных отраслей     | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                |
|                                                                                            | самодостаточность  | Внешнеторговая квота                                                                                                            |
|                                                                                            | технологические    | Стоимость основных фондов                                                                                                       |
| Минимизация доли спекулятивных сделок на национальном рынке                                | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                        |
| Приоритетная поддержка организаций реального сектора                                       | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                        |
|                                                                                            | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                               |
|                                                                                            | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции и пр.           |

Источник: составлено автором.

Таблица А.3 – Факторы промышленной политики

| Факторы                                                                                                                                         | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Государственные заказы, федеральные целевые программы и прочие аналогичные механизмы                                                            | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                                       |
|                                                                                                                                                 | технологические    | Стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                              |
|                                                                                                                                                 | инновационные      | Доля расходов государственного бюджета на научные исследования, количество выданных патентов и других охранных документов и пр.                |
| Формирование промышленных приоритетов и механизмов поддержки организаций на законодательном уровне, разработка программ развития промышленности | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                         |
|                                                                                                                                                 | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
|                                                                                                                                                 | инфраструктурные   | Плотность автомобильных дорог, плотность железнодорожных путей                                                                                 |
| Участие государства в опорных промышленных предприятиях и обеспечение квалифицированного управления                                             | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                         |
|                                                                                                                                                 | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
|                                                                                                                                                 | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                                       |
| Система государственной поддержки малого бизнеса и самозанятых граждан                                                                          | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                                                                                                                                 | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                               |
| Поддержка региональных и отраслевых ассоциаций производителей промышленной продукции                                                            | инфраструктурные   | Количество товарных бирж и пр.                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                 | инновационные      | Доля расходов государственного бюджета на научные исследования, количество выданных патентов и других охранных документов и пр.                |
| Механизмы технического регулирования, унифицированная система стандартов и правил                                                               | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                         |

Источник: составлено автором.

Таблица А.4 – Факторы инновационной политики

| Факторы                                                                                                            | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Поддержка и развитие критических технологий                                                                        | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                                                                     |
|                                                                                                                    | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                                                            |
|                                                                                                                    | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                                                                                   |
| Поддержка НИОКР, направленных на модернизацию предприятий промышленной сферы                                       | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                                                                     |
|                                                                                                                    | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции, количество выданных патентов и других охранных документов                 |
|                                                                                                                    | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                                                                                   |
| Законодательные механизмы, стимулирующие разработку и внедрение в промышленность результатов НИОКР                 | технологические    | Инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, число используемых передовых технологий                                                                                     |
|                                                                                                                    | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                                                            |
|                                                                                                                    | самодостаточность  | Внешнеторговая квота, коэффициенты эластичности экспорта и импорта к ВВП                                                                                                                   |
| Защита на законодательном уровне интеллектуальной собственности                                                    | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, численность персонала, занятого исследованиями и разработками, доля инновационных предприятий и их продукции             |
| Развитие инфраструктуры инновационной деятельности (венчурные фонды, внедренческие организации, бизнес-инкубаторы) | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, численность персонала, занятого исследованиями и разработками, доля инновационных предприятий и их продукции             |
| Международное лицензирование и патентование промышленных изделий инновационных организаций                         | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, численность персонала, занятого исследованиями и разработками, количество выданных патентов и других охранных документов |

Источник: составлено автором.

Таблица А.5 – Факторы антимонопольной политики

| Факторы                                                                                   | Группа показателей | Показатели                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Противодействие недобросовестной конкуренции                                              | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |
| Контроль состояния конкурентной среды и концентрации производств в основных сферах        | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |
| Тарифное регулирование деятельности естественных монополий                                | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |
| Административное и уголовное преследования за нарушение антимонопольного законодательства | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |

Источник: составлено автором.

Таблица А.6 – Факторы социальной политики

| Факторы                                                                                                                         | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Развитие системы среднего и высшего образования, повышение престижа рабочих специальностей                                      | трудовые           | Численность студентов высших и средних специальных учебных заведений на 10 000 человек, доля расходов государственного бюджета на образование  |
|                                                                                                                                 | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
| Адекватная оплата труда в научной сфере и высшем образовании, нормальное воспроизводство научных и научно-педагогических кадров | трудовые           | Численность студентов высших и средних специальных учебных заведений на 10 000 человек, доля расходов государственного бюджета на образование  |
|                                                                                                                                 | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
| Поддержка СМИ, продвижение идей повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей                              | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |

Источник: составлено автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

## Факторы развития национальной экономики на мезоуровне

Таблица Б.1 – Факторы конкурентоспособных активов

| Факторы                                                                  | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Затраты на НИОКР, передовые технологии и технологическое оборудование    | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                                                          | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
| Развитие родственных и поддерживающих отраслей, институтов               | инфраструктурные   | Плотность автомобильных и железнодорожных дорог, число банков                                                                                  |
|                                                                          | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
|                                                                          | технологические    | Стоимость основных фондов, степень износа основных фондов                                                                                      |
| Стоимость материалов и энергии, уровень оплаты труда                     | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                                                          | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
|                                                                          | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
| Изменение состояния окружающей среды, условий труда, социальных гарантий | социальные         | Обеспеченность населения жильём и врачами, количество зарегистрированных преступлений, образование отходов производства и потребления          |
| Квалификация сотрудников, их навыки и умения                             | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                               |
|                                                                          | инновационные      | Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, количество выданных патентов и других охранных документов и пр.                 |

Источник: составлено автором.

Таблица Б.2 – Факторы конкурентоспособных процессов

| Факторы                                                                                   | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Стратегическое управление в части планирования, формирования стратегий, руководства       | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий, количество персональных компьютеров на 100 работников                  |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
| Мотивация, повышение квалификации персонала                                               | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                                                                           | инновационные      | Число персонала, занятого исследованиями и разработками, средняя заработная плата научных сотрудников                                          |
|                                                                                           | трудовые           | Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек                                                                               |
| Трансфер технологий, сотрудничество отраслей                                              | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |
| Операционное управление в части инвентаризации, интеграции и оптимизации бизнес-процессов | технологические    | Инвестиции в основной капитал, количество персональных компьютеров на 100 работников                                                           |
|                                                                                           | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                               |
| Управление логистическими цепочками                                                       | инфраструктурные   | Плотность автомобильных дорог и железнодорожных путей, количество перевезённых пассажиров                                                      |
|                                                                                           | технологические    | Инвестиции в основной капитал                                                                                                                  |
| Формирование стратегических альянсов, управление знаниями                                 | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                                                                           | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции                                |

Источник: составлено автором.

Таблица Б.3 – Факторы конкурентоспособной реализации

| Факторы                                                                                                | Группа показателей | Показатели                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Эффективность использования труда, энергии, сырья и прочих ресурсов                                    | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                          |
|                                                                                                        | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                   |
| Увеличение доли рынка, капитализации отрасли, ВНД в отрасли                                            | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий, стоимость основных фондов                        |
|                                                                                                        | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции          |
| Коммерциализация разработок, патентная деятельность                                                    | инновационные      | Количество выданных патентов и других охранных документов, численность персонала, занятого исследованиями и разработками |
|                                                                                                        | технологические    | Число используемых передовых технологий, инвестиции в основной капитал                                                   |
| Рост занятости, создание благоприятных условий труда                                                   | трудовые           | Уровень занятости, уровень безработицы                                                                                   |
| Улучшение качественных характеристик товаров и услуг, уровня удовлетворённости покупателей             | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                   |
| Расширение экспорта высокотехнологичной продукции, улучшение торгового баланса                         | самодостаточность  | Экспортная квота, коэффициент эластичности экспорта к ВВП                                                                |
| Повышение энергоэффективности используемых технологий, снижение уровня воздействия на окружающую среду | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                          |
|                                                                                                        | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                   |
| Создание положительной репутации, формирование бренда                                                  | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                          |
|                                                                                                        | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                   |

Источник: составлено автором.



## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Факторы развития национальной экономики на микроуровне

Таблица В.1 – Факторы сферы производства продукции

| Факторы                                                  | Группа показателей | Показатели                                                             |
|----------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Качественные характеристики средств производства         | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                          | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |
| Наличие и характеристики производственной инфраструктуры | инфраструктурные   | Плотность железнодорожных путей и автомобильных дорог                  |
| Качество используемых сырья, материалов и реагентов      | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |

Источник: составлено автором.

Таблица В.2 – Факторы сферы сбыта продукции

| Факторы                                                                                  | Группа показателей | Показатели                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Применение современных методов маркетингового анализа                                    | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                                                          | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |
| Учёт результатов маркетинговых исследований в производственных и других программах       | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                                                          | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |
| Качество рекламной деятельности по продвижению товаров и услуг                           | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
| Характеристики логистической схемы поставок сырья и сбыта товарной продукции предприятия | инфраструктурные   | Плотность железнодорожных путей и автомобильных дорог                  |
| Качество послепродажного сопровождения потребителей                                      | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |

Источник: составлено автором.

Таблица В.3 – Факторы инновационного уровня производства

| Факторы                                                                                                | Группа показателей | Показатели                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Возможность оперативной и полномасштабной коммерциализации результатов НИОКР                           | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                                        | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |
| Наличие информационных, трудовых и других ресурсов для качественного самостоятельного выполнения НИОКР | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                                        | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |
| Способность к межорганизационному выполнению масштабных НИОКР                                          | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                          |
|                                                                                                        | инновационные      | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, доля инновационных предприятий и их продукции |

Источник: составлено автором.

Таблица В.4 – Факторы организационно-управленческой структуры фирмы

| Факторы                                       | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Параметры организации производства и труда    | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                               | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                                                |
| Гибкость и эффективность аппарата управления  | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                               | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                                                |
| Качество организационной структуры фирмы      | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                               | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                                                |
| Эффективность систем мотивирования персонала  | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                               | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                               |
| Информационное обеспечение системы управления | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий                                                                         |
|                                               | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре                                                                                |

Источник: составлено автором.

Таблица В.5 – Факторы финансово-экономического положения организации

| Факторы                                                     | Группа показателей | Показатели                                                             |
|-------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Удовлетворительные значения основных финансовых показателей | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                             | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |
| Себестоимость продукции                                     | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                             | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |
| Инвестирование в основные фонды                             | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
| Диверсификация финансовой деятельности                      | технологические    | Инвестиции в основной капитал, число используемых передовых технологий |
|                                                             | инновационные      | Доля инновационных предприятий и их продукции в общей структуре        |

Источник: составлено автором.

Таблица В.6 – Факторы социальной сферы

| Факторы                             | Группа показателей | Показатели                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Укомплектованность штата            | трудовые           | Уровень занятости населения, уровень безработицы                                                                                               |
|                                     | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
| Квалификация персонала              | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                     | инновационные      | Число персонала, занятого исследованиями и разработками, средняя заработная плата научных сотрудников                                          |
|                                     | трудовые           | Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек                                                                               |
| Средняя заработная плата работников | социальные         | Среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые доходы населения, удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума |
|                                     | инновационные      | Число персонала, занятого исследованиями и разработками, средняя заработная плата научных сотрудников                                          |
| Расходы на подготовку сотрудников   | трудовые           | Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек                                                                               |
| Состояние условий и охраны труда    | социальные         | Количество зарегистрированных преступлений, образование отходов производства и потребления                                                     |

Источник: составлено автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

## Состав перспективной модели развития российской экономики

| Факторы           | Показатели                                                                    |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Социальные        | среднедушевые денежные доходы населения                                       |
|                   | реальные располагаемые доходы населения                                       |
|                   | отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму                       |
|                   | удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума                  |
|                   | обеспеченность населения жильем                                               |
|                   | обеспеченность населения врачами                                              |
|                   | количество зарегистрированных преступлений                                    |
|                   | образование отходов производства и потребления                                |
| Инновационные     | число организаций, выполняющих исследования и разработки                      |
|                   | численность персонала, занятого исследованиями и разработками                 |
|                   | доля расходов государственного бюджета на научные исследования                |
|                   | количество выданных патентов и других охранных документов                     |
|                   | доля инновационных предприятий в общей структуре                              |
|                   | доля продукции инновационных предприятий в общей структуре                    |
|                   | средняя заработная плата научных работников                                   |
| Технологические   | стоимость основных фондов                                                     |
|                   | степень износа основных фондов                                                |
|                   | инвестиции в основной капитал                                                 |
|                   | количество персональных компьютеров на 100 работников                         |
|                   | число используемых передовых технологий                                       |
| Трудовые          | уровень занятости населения                                                   |
|                   | численность студентов средних специальных учебных заведений на 10 000 человек |
|                   | численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек              |
|                   | уровень безработицы                                                           |
|                   | доля расходов государственного бюджета на образование                         |
| Инфраструктурные  | плотность железнодорожных путей                                               |
|                   | плотность автомобильных дорог                                                 |
|                   | количество перевезенных пассажиров                                            |
|                   | количество товарных бирж                                                      |
|                   | число банков                                                                  |
| Самодостаточность | экспортная квота                                                              |
|                   | импортная квота                                                               |
|                   | внешнеторговая квота                                                          |
|                   | коэффициент эластичности импорта к ВВП                                        |
|                   | коэффициент эластичности экспорта к ВВП                                       |

Источник: составлено автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Показатели российской внешней торговли

Таблица Д.1 – Изменение объёмов производства, экспорта и импорта российской продукции за период 2012-2017 гг.

| Продукция                                                  | 2012 |       |       | 2013 |       |       | 2014 |       |       | 2015 |      |      | 2016 |      |      | 2017  |      |      |
|------------------------------------------------------------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
|                                                            | П    | Э     | И     | П    | Э     | И     | П    | Э     | И     | П    | Э    | И    | П    | Э    | И    | П     | Э    | И    |
| Минеральные продукты                                       |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| нефть сырая<br>(П в млн т.у.т., Э и И в млрд долл. США)    | 742  | 180,9 | 0,17  | 746  | 173,7 | 0,15  | 752  | 153,9 | 0,31  | 763  | 89,6 | 0,65 | 783  | 73,7 | 0,04 | 781   | 93,4 | 0,07 |
| газ природный<br>(П в млн т.у.т., Э и И в млрд долл. США)  | 755  | 62,3  | 0,23  | 770  | 66,0  | 0,22  | 742  | 54,7  | 0,22  | 731  | 41,8 | 0,17 | 737  | 31,3 | 0,12 | 798   | 38,1 | 0,14 |
| уголь каменный<br>(П в млн т.у.т., Э и И в млрд долл. США) | 240  | 13,0  | 0,85  | 247  | 11,8  | 0,77  | 252  | 11,6  | 0,59  | 264  | 9,5  | 0,43 | 240  | 8,9  | 0,26 | 295   | 13,5 | 0,48 |
| Продовольственные товары                                   |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)                   | 1222 | 2,1   | 5483  | 1547 | 9,2   | 5065  | 1772 | 10,9  | 4287  | 2031 | 19,1 | 2481 | 2151 | 51,5 | 1774 | 2371  | 78,9 | 2075 |
| масло сливочное                                            | 216  | 12,0  | 396   | 227  | 8,8   | 563   | 253  | 10,6  | 613   | 258  | 8,8  | 286  | 251  | 9,3  | 362  | 271   | 8,9  | 486  |
| сахар белый                                                | 5322 | 44,5  | 46,5  | 4959 | 3,8   | 47,8  | 5249 | 4,0   | 182   | 5743 | 6,5  | 162  | 5796 | 55,0 | 144  | 6665  | 262  | 117  |
| Химическая промышленность                                  |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| удобрения минеральные азотные                              | 8017 | 3543  | –     | 8238 | 3358  | –     | 8217 | 3244  | –     | 8732 | 2671 | –    | 9475 | 2171 | –    | 10051 | 2337 | –    |
| шины пневматические резиновые (П в млн шт.)                | 50,6 | 1049  | 2755  | 50,9 | 1171  | 2696  | 52,4 | 1031  | 2224  | 57,6 | 971  | 1313 | 60,1 | 1086 | 1318 | 65,1  | 1186 | 1726 |
| лаки и краски                                              | 1188 | 120   | 1069  | 1253 | 121   | 1090  | 1261 | 112   | 987   | 1215 | 81,8 | 670  | 1328 | 98,4 | 628  | 1400  | 118  | 689  |
| Целлюлозно-бумажная промышленность                         |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| целлюлоза древесная                                        | 7658 | 1067  | –     | 7211 | 971   | –     | 7537 | 1043  | –     | 7875 | 1046 | –    | 8208 | 994  | –    | 8323  | 1097 | –    |
| бумага                                                     | 4782 | 691   | –     | 4765 | 576   | –     | 5051 | 623   | –     | 5073 | 444  | –    | 5274 | 428  | –    | 5258  | 468  | –    |
| Металлы и изделия из них                                   |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| чугун переделный (П в млн т)                               | 50,5 | 1715  | –     | 49,9 | 1603  | –     | 51,5 | 1693  | –     | 52,4 | 1381 | –    | 51,9 | 1172 | –    | 52,2  | 1630 | –    |
| трубы из черных металлов (П в млн т)                       | 9,7  | 1831  | 1447  | 10,1 | 1953  | 1573  | 11,3 | 1715  | 1173  | 11,4 | 969  | 664  | 10,5 | 960  | 774  | 11,8  | 2082 | 1049 |
| прокат плоский из железа и стали (П в млн т)               | 60,0 | 5864  | –     | 59,2 | 5176  | –     | 61,2 | 5099  | –     | 60,4 | 4124 | –    | 60,5 | 3854 | –    | 60,5  | 5173 | –    |
| Машины, оборудование и транспортные средства               |      |       |       |      |       |       |      |       |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |
| тракторы, включая седельные тягачи<br>(П в тыс. шт.)       | 13,6 | 130   | 2660  | 7,6  | 128   | 1668  | 6,7  | 98,6  | 1398  | 5,5  | 142  | 515  | 6,3  | 56,5 | 696  | 7,3   | 81,4 | 1716 |
| автомобили легковые (П в тыс. шт.)                         | 1964 | 996   | 20241 | 1925 | 1497  | 16990 | 1695 | 1495  | 13157 | 1215 | 1113 | 6491 | 1120 | 1103 | 6035 | 1356  | 1332 | 6698 |
| вагоны пассажирские (П в тыс. шт.)                         | 880  | 3,6   | 95,1  | 760  | 30,9  | 493   | 872  | 18,7  | 482   | 412  | 37,2 | 55,4 | 645  | 14,0 | 17,2 | 961   | 53,2 | 43,2 |

Примечание – П – производство, тыс. т; Э – экспорт, млн. долл. США, И – импорт, млн. долл. США

Источник: рассчитано автором.

Таблица Д.2 – Внeshнеторговый оборот Российской Федерации в 1992-2017 гг.

В миллионах долларов США

| Показатели                           | 1992    | 1995    | 2000    | 2005     | 2010     | 2011     | 2012     | 2013     | 2014     | 2015     | 2016    | 2017     |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|----------|
| Экспорт                              | 53 605  | 82 419  | 99 220  | 243 569  | 392 674  | 515 409  | 527 434  | 521 835  | 496 806  | 341 467  | 281 709 | 353 547  |
| в т.ч.<br>со странами СНГ            | 11229   | 16973   | 13866   | 33517    | 59039    | 78682    | 83656    | 77993    | 68686    | 49289    | 40034   | 50154    |
| со странами<br>дальнего<br>зарубежья | 42376   | 65446   | 85354   | 210052   | 333635   | 436727   | 443778   | 443843   | 428121   | 292130   | 241675  | 303393   |
| Импорт                               | 42 971  | 62 603  | 42 131  | 125 303  | 245 680  | 318 555  | 335 771  | 341 269  | 307 875  | 193 021  | 191 494 | 238 125  |
| в т.ч.<br>со странами СНГ            | 5987    | 18344   | 11911   | 21839    | 32442    | 44714    | 47365    | 46318    | 36009    | 22437    | 20667   | 25351    |
| со странами<br>дальнего<br>зарубежья | 36984   | 44259   | 30220   | 103464   | 213237   | 273841   | 288406   | 294952   | 271867   | 170584   | 170827  | 212775   |
| Сальдо<br>торгового<br>баланса       | +10 634 | +19 816 | +57 089 | +118 266 | +146 995 | +196 854 | +191 663 | +180 566 | +188 931 | +148 398 | +90 215 | +115 422 |
| в т.ч.<br>по странам СНГ             | +5242   | -1371   | +1955   | +11678   | +26597   | +33969   | +36291   | +31675   | +32677   | +26852   | +19366  | +24804   |
| по странам<br>дальнего<br>зарубежья  | +5392   | +21187  | +55134  | +106588  | +120398  | +162885  | +155371  | +148891  | +156254  | +121546  | +70848  | +90618   |
| Внeshнеторговый<br>оборот            | 96 576  | 145 022 | 141 351 | 368 872  | 638 354  | 833 964  | 863 205  | 863 104  | 804 681  | 534 488  | 473 203 | 591 672  |

Источник: рассчитано автором.

Таблица Д.3 – Внешняя торговля России со странами ближнего зарубежья

В миллионах долларов США

| Показатели                                                                                                   | 2000   | 2005    | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Экспорт в страны СНГ                                                                                         | 13 824 | 32 627  | 59 601  | 79 435  | 79 258  | 73 940  | 64 186  | 45 092  | 37 966  | 48 079  |
| в т.ч.<br>в страны ЕАЭС                                                                                      | 7 974  | 17 269  | 30 435  | 40 910  | 43 133  | 40 764  | 36 901  | 28 564  | 25 919  | 33 676  |
| из них в страны<br>ТС                                                                                        | 5 568  | 10 118  | 18 081  | 39 029  | 40 820  | 38 010  | 34 267  | —*      | —*      | —*      |
| Импорт из стран СНГ                                                                                          | 11 604 | 18 996  | 31 728  | 44 841  | 44 941  | 38 988  | 33 287  | 21 210  | 19 790  | 24 856  |
| в т.ч.<br>из стран ЕАЭС                                                                                      | 6 236  | 9 181   | 15 010  | 21 469  | 24 078  | 20 392  | 20 306  | 14 106  | 14 029  | 17 762  |
| из них из стран<br>ТС                                                                                        | 3 710  | 5 716   | 9 954   | 21 088  | 23 814  | 20 244  | 20 195  | —*      | —*      | —*      |
| Сальдо торгового<br>баланса по странам<br>СНГ                                                                | +2 220 | +13 631 | +27 873 | +34 594 | +34 317 | +34 952 | +30 899 | +23 882 | +18 176 | +23 223 |
| в т.ч.<br>по странам ЕАЭС                                                                                    | +1 738 | +8 088  | +15 425 | +19 441 | +19 055 | +20 372 | +16 595 | +14 458 | +11 890 | +15 914 |
| из них по<br>странам ТС                                                                                      | +1 858 | +4 402  | +8 127  | +17 941 | +17 006 | +17 766 | +14 072 | —*      | —*      | —*      |
| Внешнеторговый<br>оборот                                                                                     | 25 428 | 51 623  | 91 329  | 124 276 | 124 199 | 112 928 | 97 473  | 66 302  | 57 756  | 72 935  |
| Примечание – с 2015 года данные в российских статистических ежегодниках предоставлены только в составе ЕАЭС. |        |         |         |         |         |         |         |         |         |         |

Источник: рассчитано автором.

Таблица Д.4 – Изменение объёмов производства и экспорта российской продукции за период 2000-2015 гг.

В процентах

| Продукция                                    | Изменение производства | Изменение экспорта |
|----------------------------------------------|------------------------|--------------------|
| Минеральные продукты                         |                        |                    |
| нефть сырая                                  | 64,8                   | 69,0               |
| газ природный                                | 8,6                    | -4,1               |
| уголь каменный                               | 44,2                   | 246,9              |
| Продовольственные товары                     |                        |                    |
| мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)     | 91,9                   | 633,3              |
| масло сливочное                              | -3,4                   | -29,8              |
| сахар белый                                  | -5,5                   | -95,8              |
| Химическая промышленность                    |                        |                    |
| удобрения минеральные азотные                | 50,1                   | 24,7               |
| шины пневматические резиновые                | 92,6                   | 139,6              |
| лаки и краски                                | 111,3                  | 41,2               |
| Целлюлозно-бумажная промышленность           |                        |                    |
| целлюлоза древесная                          | 58,8                   | 23,1               |
| бумага газетная                              | -12,1                  | -5,3               |
| Металлы и изделия из них                     |                        |                    |
| чугун перелдельный                           | 17,5                   | 44,7               |
| трубы из чёрных металлов                     | 128,0                  | 60,4               |
| прокат плоский из железа и стали             | 29,3                   | -19,1              |
| Машины, оборудование и транспортные средства |                        |                    |
| тракторы, включая седельные тягачи           | -20,3                  | -32,8              |
| автомобили легковые                          | 25,4                   | -15,8              |
| вагоны пассажирские                          | -48,6                  | -32,7              |

Источник: составлено автором.



Таблица Д.5 – Изменение объёмов внутреннего производства и импорта основной продукции за период 2000-2015 гг.

В процентах

| Продукция                                    | Изменение производства | Изменение импорта |
|----------------------------------------------|------------------------|-------------------|
| Минеральные продукты                         |                        |                   |
| нефть сырая                                  | 64,8                   | -50,8             |
| газ природный                                | 8,6                    | -32,3             |
| уголь каменный                               | 44,2                   | -11,4             |
| Продовольственные товары                     |                        |                   |
| мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)     | 91,9                   | 44,5              |
| масло сливочное                              | -3,4                   | 45,5              |
| сахар белый                                  | -5,5                   | -4,7              |
| Химическая промышленность                    |                        |                   |
| шины пневматические резиновые                | 92,6                   | 206,0             |
| лаки и краски                                | 111,3                  | 58,6              |
| Металлы и изделия из них                     |                        |                   |
| трубы из чёрных металлов                     | 128,0                  | -61,7             |
| Машины, оборудование и транспортные средства |                        |                   |
| тракторы, включая седельные тягачи           | -20,3                  | 185,0             |
| автомобили легковые                          | 25,4                   | 388,1             |
| вагоны пассажирские                          | -48,6                  | 376,0             |

Источник: составлено автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

### Выборочный анализ товаров-заменителей

| Продукты                                        | 2013                       |                               | 2014                       |                               | 2015                       |                               |
|-------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
|                                                 | индекс потребительских цен | потребление на душу населения | индекс потребительских цен | потребление на душу населения | индекс потребительских цен | потребление на душу населения |
| Мясо и мясопродукты                             | 97,0                       | 101,5                         | 120,1                      | 100,0                         | 104,3                      | 105,8                         |
| Рыба и рыбопродукты                             | 107,0                      | 102,8                         | 118,0                      | 100,0                         | 110,9                      | 95,1                          |
| Животное масло                                  | 118,6                      | 105,1                         | 114,5                      | 100,0                         | 110,6                      | 92,7                          |
| Растительное масло                              | 97,0                       | 100,0                         | 105,0                      | 100,7                         | 137,2                      | 98,6                          |
| Хлеб и макаронные изделия, мука, крупа, бобовые | 105,3                      | 99,2                          | 116,8                      | 100,0                         | 116,1                      | 100,0                         |
| Овощи и бахчевые                                | 109,3                      | 100,0                         | 122,0                      | 101,8                         | 117,4                      | 100,0                         |
| Сахар                                           | 102,6                      | 100,0                         | 140,0                      | 100,0                         | 112,9                      | 97,5                          |
| Фрукты и ягоды                                  | 103,7                      | 104,9                         | 103,5                      | 100,0                         | 106,7                      | 95,3                          |

Источник: рассчитано автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

## Показатели уровня развития российской экономики

Таблица Ж.1 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в социальной сфере в период 1990-2017 гг.

| Год  | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму, проценты | Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, проценты | Обеспеченность населения жильем, м <sup>2</sup> на чел. | Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 000 чел. | Количество зарегистрированных преступлений, тыс. | Образование отходов производства и потребления, млн т |
|------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 1990 | 217                                                   | - <sup>1)</sup>                                                   | -                                                                      | 16,4                                                    | 45,0                                                  | 1839,5                                           | -                                                     |
| 1995 | 515,9                                                 | 195                                                               | 24,8                                                                   | 18,0                                                    | 44,4                                                  | 2755,7                                           | 83,3                                                  |
| 2000 | 2281 <sup>2)</sup>                                    | 189                                                               | 29,0 <sup>2)</sup>                                                     | 18,9                                                    | 46,8                                                  | 2952,4                                           | 127,5                                                 |
| 2001 | 3062                                                  | 204                                                               | 27,5                                                                   | 19,2                                                    | 46,9                                                  | 2968,3                                           | 139,2                                                 |
| 2002 | 3947                                                  | 218                                                               | 24,6                                                                   | 19,5                                                    | 47,4                                                  | 2526,3                                           | 2037,6                                                |
| 2003 | 5170                                                  | 245                                                               | 20,3                                                                   | 19,8                                                    | 48,0                                                  | 2756,4                                           | 2613,5                                                |
| 2004 | 6410                                                  | 270                                                               | 17,6                                                                   | 20,3                                                    | 48,4                                                  | 2893,8                                           | 2634,9                                                |
| 2005 | 8112                                                  | 269                                                               | 17,7                                                                   | 20,9                                                    | 48,8                                                  | 3554,7                                           | 3035,5                                                |
| 2006 | 10196                                                 | 298                                                               | 15,2                                                                   | 21,3                                                    | 49,4                                                  | 3855,4                                           | 3519,4                                                |
| 2007 | 12603                                                 | 328                                                               | 13,3                                                                   | 21,5                                                    | 49,8                                                  | 3582,5                                           | 3899,3                                                |
| 2008 | 14948                                                 | 325                                                               | 13,4                                                                   | 22,0                                                    | 49,6                                                  | 3209,9                                           | 3876,9                                                |
| 2009 | 17009                                                 | 327                                                               | 13,0                                                                   | 22,4                                                    | 50,1                                                  | 2994,8                                           | 3505,0                                                |
| 2010 | 18958                                                 | 333                                                               | 12,5 <sup>3)</sup>                                                     | 22,6                                                    | 50,1                                                  | 2628,8                                           | 3734,7                                                |
| 2011 | 20780                                                 | 326                                                               | 12,7                                                                   | 23,0                                                    | 51,2                                                  | 2404,8                                           | 4303,3                                                |
| 2012 | 23221                                                 | 357                                                               | 10,7                                                                   | 23,4                                                    | 49,1                                                  | 2302,2                                           | 5007,9                                                |
| 2013 | 25928                                                 | 355                                                               | 10,8                                                                   | 23,4                                                    | 48,9                                                  | 2206,2                                           | 5152,8                                                |
| 2014 | 27766 <sup>3)</sup>                                   | 345                                                               | 11,2                                                                   | 23,7                                                    | 48,5                                                  | 2190,6                                           | 5168,3                                                |
| 2015 | 30474                                                 | 314                                                               | 13,3                                                                   | 24,4                                                    | 45,9                                                  | 2388,5                                           | 5060,6                                                |
| 2016 | 30747                                                 | 313                                                               | 13,3                                                                   | 24,9                                                    | 46,4                                                  | 2160,1                                           | 5441,3                                                |
| 2017 | 31422                                                 | 311                                                               | 13,2                                                                   | 25,2                                                    | 47,5                                                  | 2058,5                                           | 6220,6                                                |

## Примечания

1 Знак «-» означает отсутствие статистических данных

2 Без учёта данных по Чеченской Республике

3 Без учёта данных по Крымскому федеральному округу

Источник: составлено автором.

Таблица Ж.2 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в инновационной сфере в период 1995-2017 гг.

| Год                                                         | Число организаций, выполняющих исследования и разработки | Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел. | Количество выданных патентов и других охраняемых документов, до 2005 г. – только на изобретения | Доля инновационных предприятий в общей структуре, до 2010 г. – осуществляющих технологические инновации, проценты | Доля продукции инновационных предприятий в общей структуре, проценты | Средняя заработная плата научных работников, руб. |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 1995                                                        | 4059                                                     | 1061044                                                             | 26784                                                                                           | -*                                                                                                                | -                                                                    | 366                                               |
| 2000                                                        | 4099                                                     | 887729                                                              | 14444                                                                                           | 10,6                                                                                                              | 4,4                                                                  | 2701                                              |
| 2001                                                        | 4037                                                     | 885568                                                              | 13779                                                                                           | 9,6                                                                                                               | 4,2                                                                  | -                                                 |
| 2002                                                        | 3906                                                     | 870878                                                              | 15140                                                                                           | 9,8                                                                                                               | 4,3                                                                  | 5566                                              |
| 2003                                                        | 3797                                                     | 858470                                                              | 20621                                                                                           | 10,3                                                                                                              | 4,7                                                                  | 7148                                              |
| 2004                                                        | 3656                                                     | 839338                                                              | 19123                                                                                           | 10,5                                                                                                              | 5,4                                                                  | 8835                                              |
| 2005                                                        | 3566                                                     | 813207                                                              | 50079                                                                                           | 9,3                                                                                                               | 5,0                                                                  | 11001                                             |
| 2006                                                        | 3622                                                     | 807066                                                              | 52005                                                                                           | 9,4                                                                                                               | 5,5                                                                  | 14011                                             |
| 2007                                                        | 3957                                                     | 801135                                                              | 51216                                                                                           | 9,4                                                                                                               | 5,5                                                                  | 19517                                             |
| 2008                                                        | 3666                                                     | 761252                                                              | 60741                                                                                           | 9,6                                                                                                               | 5,1                                                                  | 24916                                             |
| 2009                                                        | 3536                                                     | 742433                                                              | 72037                                                                                           | 9,4                                                                                                               | 4,6                                                                  | 28167                                             |
| 2010                                                        | 3492                                                     | 736540                                                              | 44469                                                                                           | 10,8                                                                                                              | 4,9                                                                  | 32157                                             |
| 2011                                                        | 3682                                                     | 735273                                                              | 44567                                                                                           | 11,1                                                                                                              | 6,1                                                                  | 36750                                             |
| 2012                                                        | 3566                                                     | 726318                                                              | 47932                                                                                           | 11,1                                                                                                              | 7,8                                                                  | 42198                                             |
| 2013                                                        | 3605                                                     | 727029                                                              | 47752                                                                                           | 10,9                                                                                                              | 8,9                                                                  | 48055                                             |
| 2014                                                        | 3604                                                     | 732274                                                              | 50772                                                                                           | 10,9                                                                                                              | 8,2                                                                  | 54907                                             |
| 2015                                                        | 4175                                                     | 738857                                                              | 49173                                                                                           | 9,3                                                                                                               | 7,9                                                                  | 58475                                             |
| 2016                                                        | 4032                                                     | 722291                                                              | 46866                                                                                           | 8,4                                                                                                               | 8,5                                                                  | 64100                                             |
| 2017                                                        | 3944                                                     | 707887                                                              | 48367                                                                                           | 8,5                                                                                                               | 7,2                                                                  | 66178                                             |
| Примечание – «-» означает отсутствие статистических данных. |                                                          |                                                                     |                                                                                                 |                                                                                                                   |                                                                      |                                                   |

Источник: составлено автором.

Таблица Ж.3 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в технологической сфере в период 1990-2017 гг.

| Год                                                         | Стоимость основных фондов, млрд. руб. (до 2000 г. – трлн. руб.) | Степень износа основных фондов, проценты | Количество персональных компьютеров на 100 работников, шт. | Число используемых передовых технологий, ед. |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1990                                                        | 1,927                                                           | 37,6                                     | _*                                                         | -                                            |
| 1995                                                        | 5306                                                            | 39,5                                     | -                                                          | -                                            |
| 2000                                                        | 17464                                                           | 39,3                                     | -                                                          | 70069                                        |
| 2001                                                        | 24431                                                           | 45,8                                     | -                                                          | 80012                                        |
| 2002                                                        | 30329                                                           | 47,9                                     | -                                                          | 93412                                        |
| 2003                                                        | 32541                                                           | 49,5                                     | 18                                                         | 107015                                       |
| 2004                                                        | 38360                                                           | 42,8                                     | 20                                                         | 119639                                       |
| 2005                                                        | 41494                                                           | 45,2                                     | 23                                                         | 140983                                       |
| 2006                                                        | 47489                                                           | 46,3                                     | 26                                                         | 168311                                       |
| 2007                                                        | 60391                                                           | 46,2                                     | 29                                                         | 180324                                       |
| 2008                                                        | 74441                                                           | 45,3                                     | 32                                                         | 184374                                       |
| 2009                                                        | 82303                                                           | 45,3                                     | 35                                                         | 201586                                       |
| 2010                                                        | 93186                                                           | 47,1                                     | 36                                                         | 203330                                       |
| 2011                                                        | 108001                                                          | 47,9                                     | 39                                                         | 191650                                       |
| 2012                                                        | 121269                                                          | 47,7                                     | 43                                                         | 191372                                       |
| 2013                                                        | 133522                                                          | 48,2                                     | 44                                                         | 193830                                       |
| 2014                                                        | 147430                                                          | 49,4                                     | 47                                                         | 204546                                       |
| 2015                                                        | 160725                                                          | 47,7                                     | 49                                                         | 218018                                       |
| 2016                                                        | 183404                                                          | 48,1                                     | 49                                                         | 232388                                       |
| 2017                                                        | 194650                                                          | 47,3                                     | 50                                                         | 240054                                       |
| Примечание – «-» означает отсутствие статистических данных. |                                                                 |                                          |                                                            |                                              |

Источник: составлено автором.

Таблица Ж.4 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в трудовой сфере в период 1990-2017 гг.

| Год                                                         | Уровень занятости населения, % | Численность студентов средних специальных учебных заведений, на 10 000 чел. | Численность студентов высших учебных заведений, на 10 000 чел. | Уровень безработицы, проценты |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1990                                                        | -*                             | 153                                                                         | 190                                                            | -                             |
| 1995                                                        | 59,0                           | 130                                                                         | 188                                                            | 3,2                           |
| 2000                                                        | 58,5                           | 162                                                                         | 324                                                            | 1,4                           |
| 2001                                                        | 58,4                           | 165                                                                         | 329                                                            | 1,6                           |
| 2002                                                        | 59,1                           | 172                                                                         | 361                                                            | 2,1                           |
| 2003                                                        | 59,8                           | 174                                                                         | 388                                                            | 2,3                           |
| 2004                                                        | 59,9                           | 174                                                                         | 408                                                            | 2,6                           |
| 2005                                                        | 61,5                           | 181                                                                         | 495                                                            | 2,5                           |
| 2006                                                        | 61,7                           | 177                                                                         | 514                                                            | 2,3                           |
| 2007                                                        | 63,2                           | 170                                                                         | 525                                                            | 2,1                           |
| 2008                                                        | 63,1                           | 158                                                                         | 529                                                            | 2,0                           |
| 2009                                                        | 62,1                           | 151                                                                         | 523                                                            | 2,8                           |
| 2010                                                        | 62,7                           | 149                                                                         | 493                                                            | 2,1                           |
| 2011                                                        | 63,9                           | 146                                                                         | 454                                                            | 1,7                           |
| 2012                                                        | 64,9                           | 146                                                                         | 424                                                            | 1,4                           |
| 2013                                                        | 64,8                           | 138                                                                         | 393                                                            | 1,2                           |
| 2014                                                        | 65,3                           | 144                                                                         | 356                                                            | 1,2                           |
| 2015                                                        | 65,3                           | 149                                                                         | 325                                                            | 1,3                           |
| 2016                                                        | 65,7                           | 157                                                                         | 300                                                            | 1,2                           |
| 2017                                                        | 65,5                           | 163                                                                         | 289                                                            | 1,0                           |
| Примечание – «-» означает отсутствие статистических данных. |                                |                                                                             |                                                                |                               |

Источник: составлено автором.

Таблица Ж.5 – Показатели конкурентоспособности российской экономики в инфраструктурной сфере в период 1990-2017 гг.

| Год  | Плотность железнодорожных путей, км на 1 000 км <sup>2</sup> | Количество перевезенных пассажиров, млн чел. | Количество товарных бирж | Число банков |
|------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1990 | 9,4                                                          | 48238                                        | _*                       | -            |
| 1995 | 8,9                                                          | 44944                                        | 91                       | -            |
| 2000 | 8,1                                                          | 44854                                        | 45                       | 1311         |
| 2001 | -                                                            | 42419                                        | 44                       | 1319         |
| 2002 | -                                                            | 40322                                        | 40                       | 1329         |
| 2003 | 8,2                                                          | 37083                                        | 38                       | 1329         |
| 2004 | -                                                            | 34649                                        | 35                       | 1299         |
| 2005 | -                                                            | 30128                                        | 31                       | 1253         |
| 2006 | 7,5                                                          | 26647                                        | 26                       | 1189         |
| 2007 | -                                                            | 25314                                        | 23                       | 1136         |
| 2008 | -                                                            | 24957                                        | 28                       | 1108         |
| 2009 | 7,2                                                          | 22850                                        | 26                       | 1058         |
| 2010 | 7,2                                                          | 22065                                        | 23                       | 1012         |
| 2011 | 7,1                                                          | 21914                                        | 17                       | 978          |
| 2012 | 7,1                                                          | 21370                                        | 14                       | 956          |
| 2013 | 7,0                                                          | 19652                                        | 14                       | 923          |
| 2014 | 6,9                                                          | 19558                                        | 5                        | 834          |
| 2015 | 6,8                                                          | 19122                                        | 7                        | 733          |
| 2016 | 6,8                                                          | 18619                                        | 7                        | 623          |
| 2017 | 7,2                                                          | 18414                                        | 7                        | 561          |

Примечание – «-» означает отсутствие статистических данных.

Источник: составлено автором.

Таблица Ж.6 – Показатели самодостаточности российской экономики в период 1995-2017 гг.

| Год                                                                  | Экспортная<br>квота,<br>проценты | Импортная<br>квота,<br>проценты | Внешнеторговая<br>квота, проценты | Эластичность<br>импорта к ВВП | Эластичность<br>экспорта к<br>ВВП |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1995                                                                 | 26                               | 20                              | 46                                | —*                            | —*                                |
| 2000                                                                 | 38                               | 16                              | 54                                | 0,41                          | 0,97                              |
| 2001                                                                 | 33                               | 18                              | 51                                | 1,44                          | 0,29                              |
| 2002                                                                 | 31                               | 18                              | 49                                | 1,05                          | 0,63                              |
| 2003                                                                 | 31                               | 18                              | 49                                | 0,99                          | 1,08                              |
| 2004                                                                 | 31                               | 17                              | 48                                | 0,72                          | 0,94                              |
| 2005                                                                 | 32                               | 16                              | 48                                | 0,97                          | 1,13                              |
| 2006                                                                 | 31                               | 17                              | 47                                | 1,04                          | 0,79                              |
| 2007                                                                 | 27                               | 17                              | 44                                | 1,19                          | 0,42                              |
| 2008                                                                 | 28                               | 18                              | 46                                | 1,12                          | 1,22                              |
| 2009                                                                 | 25                               | 16                              | 41                                | 2,67                          | 2,96                              |
| 2010                                                                 | 26                               | 16                              | 42                                | 1,16                          | 1,23                              |
| 2011                                                                 | 25                               | 16                              | 41                                | 0,88                          | 0,93                              |
| 2012                                                                 | 24                               | 16                              | 40                                | 0,94                          | 0,68                              |
| 2013                                                                 | 23                               | 15                              | 39                                | 0,71                          | 0,26                              |
| 2014                                                                 | 25                               | 15                              | 40                                | 0,94                          | 1,56                              |
| 2015                                                                 | 25                               | 14                              | 39                                | -0,06                         | 1,32                              |
| 2016                                                                 | 22                               | 15                              | 37                                | 2,63                          | -2,90                             |
| 2017                                                                 | 22                               | 15                              | 37                                | 1,16                          | 1,30                              |
| Примечание – исходные статистические данные для расчёта отсутствуют. |                                  |                                 |                                   |                               |                                   |

Источник: составлено автором.



## ПРИЛОЖЕНИЕ И

### Иллюстрация инвестиционного паспорта

| Отрасли            | Ресурсная база                                                                      |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|                    | Стоимость рабочей силы                                                              | Наличие квалифицированного персонала                                                | Климатические условия                                                               | Природные ресурсы                                                                     | Логистическая инфраструктура                                                          | Инфраструктура цифровых технологий                                                    | Энергетические ресурсы                                                                | Доступность капитала                                                                  |
| Сельское хозяйство |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Энергетика         |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Туризм             |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Финансовые услуги  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Транспорт          |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Добыча сырья       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ...                | ...                                                                                 | ...                                                                                 | ...                                                                                 | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   |

| Отрасли            | Технологический потенциал                                                           |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                       | Инновационный потенциал                                                               |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|                    | Машино-<br>строение                                                                 | Электро-<br>техника                                                                 | Химическая<br>технология                                                            | Цифровые<br>технологии                                                                | Цифровые<br>технологии                                                                | Нанотехно-<br>логии                                                                   | Биотехно-<br>логии                                                                    | «Зелёные<br>технологии»                                                               |
| Сельское хозяйство |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Энергетика         |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Туризм             |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Финансовые услуги  |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Транспорт          |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Добыча сырья       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ...                | ...                                                                                 | ...                                                                                 | ...                                                                                 | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   | ...                                                                                   |

Источник: составлено автором.