

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, доцента Крохмаль Ларисы Александровны на диссертационную работу Молоковой Елены Леонидовны на тему: «Институциональные угрозы развитию общенациональной системы высшего образования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования.

Проблема институциональных трансформаций в сфере высшего образования является предметом жесточайших дискуссий и в настоящее время ее актуальность и научная привлекательность только усиливаются. Крайне остро она звучит сегодня в России, поскольку, несмотря на перманентное реформирование высшей школы, нынешнее ее состояние по-прежнему квалифицируются как кризисное. Большинство исследователей связывают это с тем, что в условиях институциональной среды, которая практически не была подвергнута изменениям со времен СССР, возникли либеральные институты рыночной экономики. Действительно, в национальной системе высшего образования появилась сеть негосударственных вузов, в практику деятельности университетов введен принцип целевых показателей, на российские вузы распространились процессы объединения и реорганизации, государством поощряется коммерциализация высшего образования, которая вынуждает университеты вступать в конкурентную борьбу не только за контрольные цифры приема, но и за внебюджетных студентов.

Теоретически модернизация высшего образования в России должна сопровождаться постепенной адаптацией новых институтов и организационных механизмов, подвергающихся внутренним и внешним изменениям. Однако позитивная адаптация трансплантируемых институтов не состоялась. Преподаватели стремятся минимизировать последствия новых правил через послушание, слепо выполняя распоряжения руководства, и оппортунистическое поведение, домохозяйства – получать не качественное образование, а престижный диплом, замещать труд по получению знаний оплатой обучения. Наблюдается общая тенденция к снижению интенсивности сотрудничества работодателей с учреждениями высшего образования, в том числе из-за недовольства качеством профессиональной подготовки. Государство явно настаивает на определении деятельности вузов как недостаточно результативной и тем самым демонстрирует свою неудовлетворенность работой высшей школы. Все это неизбежно приводит к ликвидации прежних идеалов университета - солидарности, сотрудничества, развития, взаимопонимания, и культивированию новых, рыночных установок.

Нельзя не обращать внимание на этот процесс, поскольку дисфункциональность институциональных трансформаций приводит к возникновению в национальной системе высшего образования различных негативных эффектов и кризисных явлений, формирующих институциональные угрозы.

Формирование эффективных институтов российского высшего образования процесс действительно очень долгий. Всем известно, разрушение обычно происходит быстрее созидания. Если считать, что период разрушения советской институциональной и организационной структуры образования происходил уже более тридцати лет, то и создание эффективной системы российского образования займет не один десяток лет. Роль экономистов-институционалистов здесь прежде всего в том, чтобы своими исследованиями давать релевантное понимание происходящих процессов для всех, включенных в эти процессы акторов.

В этой связи вполне обоснованным следует считать выбор Е.Л. Молоковой в качестве основной цели диссертации идентификацию основных проблем и дисфункций, существующих в настоящее время в общенациональной системе высшего образования России и разработку предложений по совершенствованию институциональной среды ее функционирования.

Исследование Е.Л. Молоковой идет в направлении современных тенденций развития экономической теории, для которого характерно усиление значимости институционального подхода к анализу экономических явлений, позволяющего всесторонне и системно рассматривать сложные по своей природе и вариативные по формам проявления современные экономические и общественные процессы и явления, которые с позиций институционального анализа выглядят иначе, чем в рамках других научных подходов. Поэтому заявленный и успешно реализованный в диссертации Е.Л. Молоковой институциональный подход в исследовании угроз развития системы высшего образования является не только актуальным, но и отвечающим современным вызовам развития теории и практики государственной экономической политики в этой сфере.

Исследование содействует и развитию самого методологического институционального подхода к анализу экономических явлений, процессов, происходящих в сфере высшего образования, прежде всего подходов к исследованию институциональных угроз.

Этот контекст еще более усиливает актуальность исследования, поскольку развитие методологии традиционно отстает и, по сути, является «догоняющей» составляющей современной науки, включая и экономическую теорию.

В целом, проблематика, рассмотренная в данной диссертации, актуальна, а исследования в данной области востребованы не только с теоретических, но и с практических позиций.

Обоснованность и достоверность положений диссертации, ее выводов и рекомендаций.

Характеризуя диссертационную работу Молоковой Е.Л. в целом, следует указать на то, что она отличается самостоятельным и новым подходом к решению актуальной проблемы экономической науки и практики, которая находит в настоящем исследовании логичное и завершенное исследование, подкрепленное содержательным анализом зарубежных и отечественных

теоретических разработок, и обширного эмпирического материала. Это придает положениям и выводам исследования должную степень обоснованности и достоверности.

Объектом исследования выступает общенациональная система высшего образования России, (стр. 5). Предметом исследования является совокупность экономических отношений, складывающихся под влиянием трансформаций институциональной среды общенациональной системы высшего образования России (стр.5). Этими формулировками описан масштаб затронутой проблематики, ее значимость. В то же время, подобный выбор объекта и предмета исследования позволил автору получить доступ к значительным по объёму массивам достоверных исходных данных, обработка которых с использованием апробированных методов и процедур, позволила обеспечить достоверность и обоснованность авторских разработок.

Работа написана на высоком теоретическом и методологическом уровнях. Автором использован обширный спектр общенаучных методов исследования. К их числу принадлежат анализ, синтез, индукция, дедукция, абстракция, классификационно-аналитический метод. Кроме того, в процессе проведения исследования автор использует ряд специальных методов. Так, при исследовании качественных институциональных особенностей и преобразований, обеспечивающих развитие национальной системы высшего образования, использован метод институционального анализа; при определении степени взаимовлияния стейкхолдеров системы высшего образования использовались методы анкетирования и экспертных оценок; для выявления изменений подходов к координации взаимодействия акторов системы высшего образования России применен исторический метод, для получения и систематизации данных об эффективных и неэффективных институтах системы высшего образования России использовались социологические методы; для наглядного представления графического материала работы использован графический метод.

Степень обоснованности настоящего диссертационного исследования подтверждает также проведенный нами содержательный анализ ее структуры и содержания. Они логичны, последовательны. Материал изложен аргументированно.

Используемая автором теоретическая конструкция (речь идет о теории механизмов координации, теории контрактов, стейкхолдерской теории, теории институциональных ловушек, теории опекаемых благ, теории отклоняющегося поведения) (стр. 63), стала основой для надления исследовательской программы соответствующими параметрами, которые направлены на комплексное изучение общенациональной системы высшего образования в институциональных терминах и идентификации ее проблемных участков – институциональных угроз развитию общенациональной системы высшего образования (стр.50-64). Направленность программы позволила выделить ключевые группы стейкхолдеров и идентифицировать соотношение их интересов и возможностей влияния на систему высшего образования, рассмотреть систему высшего образования как сеть неоклассических и

отношенческих контрактов, разработать таксономию типов отклоняющегося поведения основных участников системы высшего образования, а также выявить наиболее значимые факторы отклоняющегося поведения, к которым автор справедливо относит нестабильную институциональную среду, систематическое изменение правил и девальвацию академических ценностей в сфере высшего образования (стр.65-115).

Логическим завершением исследования явилась идентификация угроз развитию системы высшего образования, к которым автор справедливо относит коммерциализацию в сочетании с низким уровнем государственного финансирования; разрушение академического сообщества; превалирование формальных критериев оценки деятельности системы; навязывание научно не обоснованных целей развития. Автором обосновано также, что для преодоления основных институциональных дисфункций системы высшего образования необходимо осуществить переход от модели рынка частных образовательных услуг к модели обеспечения квалификационного доступа к коллективному опекаемому благу (стр.116-166).

Научная новизна положений и выводов диссертации.

Научная новизна (приращение научного знания) и теоретическая значимость работы состоит в разработке институциональных основ концепции развития общенациональной системы высшего образования России, а также теоретического обоснования в рамках общей экономической теории, теории общественного сектора, теории институциональной экономики, теории опекаемых благ необходимости перехода от модели рынка частных образовательных услуг к модели обеспечения квалификационного доступа к коллективному опекаемому благу для преодоления основных институциональных дисфункций этой системы.

Научная новизна проведенного исследования нашла отражение в следующих конкретных положениях диссертации:

1. Обоснована возможность использования стейкхолдерского подхода к анализу деятельности системы высшего образования, который позволяет определять основных участников системы высшего образования, выявлять их интересы и возможности влияния, а также обнаруживать несбалансированность этих интересов и возможностей влияния.

2. Идентифицированы основные типы отклоняющегося поведения стейкхолдеров системы высшего образования. Обоснована необходимость разработки механизма координации взаимодействия различных групп стейкхолдеров, способного устранить условия для воспроизведения устойчивых моделей оппортунистического поведения в системе высшего образования.

3. Разработана авторская трактовка системы высшего образования как сети неоклассических, в том числе отношенческих (имплицитных), контрактов, основанная на исследовании характера связей между ключевыми акторами системы высшего образования.

4. Обосновано, что систематические реформы высшего образования породили такие институциональные дисфункции, как институциональные ловушки и структурная неоднородность институционального пространства.

5. Построена ретроспективная модель изменения подходов к координации взаимодействия акторов системы высшего образования России с 1687 г. по настоящее время, учитывающая принцип комплементарности институтов, утверждающий, что институты существуют в связках и желанный экономический эффект достигается только через взаимосвязанные институциональные изменения.

6. Предложено осуществить переход от модели рынка частных образовательных услуг к модели обеспечения квалификационного доступа к коллективному опекаемому благу, надлежащее финансирование которого со стороны государства позволит преодолеть основные институциональные дисфункции этой системы. Предложенная модель позволяет нивелировать основные угрозы развитию общенациональной системы высшего образования, среди которых: коммерциализация в сочетании с низким уровнем государственного финансирования, разрушение академического сообщества, превалирование формальных критериев оценки деятельности системы, навязывание научно не обоснованных целей развития.

Отмечая бесспорные достоинства работы и ее высокий научный уровень, следует обратить внимание на некоторые ее *недостатки*:

1. В работе автором рассматриваются три модели организации системы высшего образования, в том числе, «рынок частных услуг (США и Великобритания), характеризующийся платностью высшего образования и минимальным государственным регулированием; государственный патернализм – обеспечение доступа к опекаемому благу (Старые члены Евросоюза и бывшая система СССР), характерным является бесплатность доступа и высокая селекция по знаниям и способностям; квазирынок (Китай) – управляемый государством рынок (платное высшее образование) с высокой степенью селекции по знаниям и способностям» (стр.91).

Вместе с тем, в настоящее время исследователи чаще всего выделяют две основные модели организации системы высшего образования, в том числе атлантическую, которая реализуется в чистом виде только в США и континентальную, реализуемая остальными странами мира (Вахштайн В. Две модели образовательных систем: континентальная и атлантическая. С. 321. URL: www.intelros.ru/pdf/prognosis/321-352_vahshtain.pdf). Ранее некоторыми исследователями выделялась еще одна модель государственной поддержки вузов - директивная, которая получила широкую поддержку в *девяностые годы* в странах СНГ и в Китае. Однако в последние годы директивная модель фактически не реализуется ни одной из стран мира, а в развитии континентальной и атлантической модели исследователи все чаще отмечают тенденции к сближению.

2. В работе представлен интересный ретроспективный материал об изменении подходов к координации взаимодействия акторов системы высшего образования России, начиная с 1687 г.(стр.116-143). Автор правильно

считает, что история имеет значение, поскольку прошлые политические соглашения создают институциональный каркас, способный ответить новым вызовам. С этой точки зрения работа бы выиграла, если при разработки институциональных основ концепции развития общенациональной системы высшего образования России был бы использован исторический подход и для выявления российского феномена корпоративной солидарности, который в отличие от Запада связан с использованием другого термина – «сословие», как «условного концепта, который довольно точно передает специфику солидарности и принципы группообразования университетских людей в России». Учет этой особенности позволил бы, с нашей точки зрения, выявлять и нивелировать основные институциональные дисфункции в национальной системе высшего образования. Эти вопросы, по нашему мнению, следует рассмотреть в дальнейших исследованиях автора.

3. Несмотря на то, что в исследовании речь идет не только о социальной, но и об индивидуальной полезности услуг высшего образования, автором предлагается не учитывать при распределении финансовой нагрузки для обеспечения деятельности учреждений высшего образования индивидуальные выгоды, которые получает индивидуум лично в результате потребления услуги высшего образования. Государство, как считает автор, должно самостоятельно финансировать деятельность вузов (стр.163). С точки зрения теории опекаемых благ, положения которой используются автором, это спорное заключение, поскольку теория утверждает, что финансовая нагрузка должна быть распределена между государством и индивидуумом в зависимости от приобретаемой этими заинтересованными сторонами полезности услуг высшего образования.

4. Автором допущено неверное утверждение (стр. 104) о том, что «вузы снижают проходные баллы и требования к результатам освоения образовательной программы». Вместе с тем, учреждения высшего образования не наделены правом самостоятельно устанавливать проходные баллы для поступающих. В 2020-2021 году, например, действует приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 6 сентября 2019 г. № 729 «Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, соответствующим специальности или направлению подготовки, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, на 2020/21 учебный год.»

Сказанное в основном касается дискуссионных моментов, не портит общего положительного впечатления. Диссертант поставил и, опираясь на многочисленные источники и собственные исследования, разработал в теоретическом и практическом плане важную проблему, связанную с исследованиями институциональных угроз развитию системы высшего образования. Разработанные в диссертации выводы и предложения обладают высокой степенью достоверности, новизны, ценности для науки и практики.

Диссертант подошел к работе с научной добросовестностью, построив ее

на проверяемых данных и фактах из открытых, и, как правило, известных источников. В целом следует сделать вывод о том, что результаты диссертационного исследования интересны, весомы и опубликованы в достаточной степени. Научная общественность, в ходе проведенной апробации, положительно их оценила. Автореферат и публикации автора соответствуют содержанию работы и отражают ее основные положения.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов при разработке, реализации и анализе эффективности государственной политики России в области высшего образования. Изложенные в работе предложения и практические рекомендации могут быть учтены государственными органами власти при разработке национальной стратегии развития высшего образования, определении основных направлений государственной политики в области высшего образования как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Основные положения работы могут быть также использованы при чтении курсов «Экономика образования», «Экономика общественного сектора» и др. в высших учебных заведениях РФ.

Заключение о соответствии диссертации требованиям Положения.

Диссертационное исследование Молоковой Елены Леонидовны на тему: «Институциональные угрозы развитию общенациональной системы высшего образования», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук, отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а сама Молокова Елена Леонидовна заслуживает присуждение ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса, первый проректор ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный аграрный университет» (675005, Дальневосточный федеральный округ, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая 86. тел.: 8 (416) 2 99-51-15, e-mail: krokhmal_la@mail.ru), доктор экономических наук (научная специальность, по которым защищена диссертация: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг), доцент



1
Крохмаль
Лариса
Александровна

17.08.2020