

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.16,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 января 2021 г. № 1

О присуждении Цикину Алексею Максимовичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Диалектика самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория принята к защите 28 сентября 2020 г. (протокол заседания № 8) диссертационным советом Д 212.196.16, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 834/нк от 6 июля 2016 г.

Соискатель Цикин Алексей Максимович, 1989 года рождения, защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата химических наук «Хемометрика в анализе многокомпонентных объектов на основе данных ИК, ЯМР и рентгенофлуоресцентной спектроскопии, отличающихся большим значением взаимной информации» в 2014 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», диплом № 003241.

Цикин А.М. работает в должности доцента Департамента экономической теории федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» и в должности начальника отдела экономики переработки углеводородов Центра экономики сырьевой базы, добычи и переработки углеводородов в обществе с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт экономики и организации управления в газовой промышленности» публичного акционерного общества «Газпром».

Диссертация выполнена в Департаменте экономической теории федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Альпидовская Марина Леонидовна, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Департамент экономической теории, профессор.

Официальные оппоненты:

Игнатова Татьяна Владимировна, доктор экономических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства,

Слепаков Сергей Семёнович, доктор экономических наук, профессор, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в г. Пятигорске, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта,

Шаховская Лариса Семёновна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», профессор кафедры экономики и предпринимательства дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, в своём положительном отзыве, подписанном Буяновой Мариной Эдуардовной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической теории, мировой и региональной экономики, и утверждённом Дзедиком Валентином Алексеевичем, кандидатом экономических наук, доцентом, первым проректором, указала, что диссертация Цикина Алексея Максимовича является самостоятельным, логично выстроенным и законченным научным исследованием. Научная новизна работы состоит в том, что автору удалось предложить системное решение достижения цели повышения конкурентоспособности российской экономики на основе формирования стратегии национальной самодостаточности, что ранее не было представлено в работах российских и зарубежных учёных. Данное приращение научного знания было реализовано через решение комплекса научных задач, каждая из которых, с одной стороны, представляет собой самостоятельный научно-значимый результат, а с другой стороны, логически взаимосвязаны друг с другом. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что разработанные в диссертации положения и выводы способствуют совершенствованию теоретико-методологических исследований в области национальной экономической безопасности, выступающей в современных условиях как сумма конкурентоспособности и самодостаточности, не обладающая свойством аддитивности. Практическая значимость диссертации состоит в разработке методики анализа уровня социально-экономического развития страны в контексте национальной экономической безопасности, определяемой показателями

конкурентоспособности и самодостаточности, идентификации факторов национального развития и разработке концепции развития российской экономики на основе диалектического взаимодействия самодостаточности и конкурентоспособности с учётом специфического состояния современной российской экономики. Ведущая организация считает, что диссертация удовлетворяет требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор, Цикин Алексей Максимович, заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 45 работ автора общим объёмом 53,475 п.л. (из них авторских – 40,65 п.л.), из них в международной цитатно-аналитической базе «Scopus» опубликовано 3 работы объёмом 2,55 п.л. (из них авторских – 2,2 п.л.) и в рецензируемых научных изданиях опубликовано 23 научные статьи объёмом 19,65 п.л. (из них авторских – 18,9 п.л.). В своих работах соискатель проводит концептуальное исследование самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики (включая выбор методологии исследования, оценку реального проявления системы экономических интересов при формировании государственной экономической политики и выявление системных проблем реализации мобилизационных моделей социально-экономического развития государств), анализирует диалектические принципы формирования национальной экономической безопасности (включая выстраивание структуры факторов национального социально-экономического развития и организационно-экономической системы их взаимосвязи), изучает особенности формирования российских моделей развития национальной экономики (включая разработку перспективной модели социально-экономического развития), определяет современный уровень развития российской экономики

и представляет социально-экономическое развитие Российской Федерации в современных условиях через призму диалектики самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики с последующей разработкой рекомендаций по модификации государственной экономической политики и реализации региональных программ повышения конкурентоспособности.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Tsikin A.M. Fundamentals of Russian Economic Policy for Increasing Competitiveness = Основы российской экономической политики повышения конкурентоспособности / А.М. Tsikin, М.Л. Alpidovskaya // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2019. – Vol. 57. – P. 432-442. – 0,7 п.л. (в соавт. 0,35 п.л.)

2. Tsikin A.M. Development of Russian Economy's Self-sufficiency in the Face of Global Challenges = Развитие самодостаточности российской экономики в условиях глобальных вызовов / А.М. Tsikin // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2019. – Vol. 726. – P. 1013-1025. – 0,95 п.л.

3. Цикин А.М. Парадигма формирования моделей национальной конкурентоспособности / А.М. Цикин // Экономика. Бизнес. Банки. – 2019. – № 1 (28). – С. 8-17. – 0,7 п.л.

4. Цикин А.М. Проблемы формирования общего экономического интереса в российской экономической системе / А.М. Цикин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2019. – № 2. Том 21. – С. 34-43. – 1,25 п.л.

5. Цикин А.М. Структура факторов конкурентоспособности национальной экономики / А.М. Цикин // Философия хозяйства. – 2018. – № 3 (117). – С. 135-144. – 0,5 п.л.

6. Цикин А.М. Вопросы реализации стратегии управляемой открытости российской экономики / А.М. Цикин // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2018. – № 6 (216). – С. 28-33. – 0,7 п.л.

7. Цикин А.М. Приоритетные направления политики повышения конкурентоспособности российской экономики / А.М. Цикин // Теоретическая экономика. – 2018. – № 6 (48). – С. 37-48. – URL: <https://old.ystu.ru/download/TheorEconom/6-2018.pdf>. – 1,5 п.л.

8. Цикин А.М. Концепция повышения конкурентоспособности российской экономики на базе обеспечения её самодостаточности / М.Л. Альпидовская, А.М. Цикин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 2. – С. 164-176. – 1,1 п.л. (в соавт. 0,55 п.л.)

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника установлено не было.

На автореферат поступило 13 отзывов. Все отзывы положительные.

1. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» от д.э.н., проф., профессора кафедры политической экономии имени В.Ф. Станиса экономического факультета Шквари Людмилы Васильевны. Отзыв положительный. Замечание: автореферат не лишен ряда опечаток. Встречаются как пропуски слов, так и повторы (см., например, с. 4, 16, 21, 24).

2. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» от д.э.н., проф., профессора кафедры политической экономии Гайсина Рафката Сахиевича. Отзыв положительный. Замечание: следовало, выделяя в качестве одной из причин отставания российской экономики «либеральную политику», дать ответ на вопрос: почему развитию российской экономики либеральная политика препятствует, а развитию лидирующих экономик, наоборот, способствует?

3. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» от д.э.н., проф., профессора кафедры математического и компьютерного моделирования Кальянова Леонтия Вениаминовича. Отзыв положительный. Замечания: 1) В работе предложена оригинальная модель эволюции национального развития (стр. 154), основанная на экономике знаний. Однако автор не уделил внимания рассмотрению федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002-2010 годы)» и государственной программе «Информационное общество» (2011-2020 годы), и исследованию результатов их реализации. 2) К дискуссионным следует отнести утверждение автора о том, что «одним из немногих механизмов повышения конкурентоспособности экономики остаётся миграция рабочей силы» (стр. 161), которое, на наш взгляд, плохо согласуется с утверждениями автора о необходимости государственной поддержки «отраслей, обеспечивающих импортонезависимость российской экономики» (стр. 221).

4. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» от д.э.н., доц., исполняющего обязанности заведующего кафедрой экономической теории, экономики и предпринимательства Института социально-экономических наук Николаевой Елены Евгеньевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Из автореферата не ясно, как концепция соотносится (и соотносится ли?) с теорией технологических укладов С.Ю. Глазьева, концепцией ноономики С.Д. Бодрунова, концепцией новой индустриализации (неоиндустриализации) С.С. Губанова и иными концепциями стратегического развития экономики нашей страны, названными в автореферате? 2) Непонятно, каким образом национальные приоритеты могут измениться в пользу внутреннего инвестирования. Что может обеспечить это направление средств – стимулирование, принуждение? Стоило бы пояснить, к кому обращена данная рекомендация: к ЦБ РФ,

который должен сократить свои вложения в казначейские бумаги США, или к индивидуальным инвесторам, которые, будучи рациональными, вероятно, ориентируются на соотношение риска и доходности, а не на «национальные приоритеты». 3) В качестве замечания следует указать на двусмысленность рис. 7 на стр. 25 и малую информативность рис. 9 на стр. 28 автореферата диссертации.

5. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» от д.э.н., проф., исполняющего обязанности заведующего кафедрой «Управление производством и кадровое обеспечение транспортного комплекса» Института транспортной техники и систем управления Письменной Анны Борисовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) На с. 34 автореферата автор справедливо отмечает, что «Приоритетными направлениями развития российской экономики ... являются поддержка опорных отраслей, обеспечивающих самодостаточность национальной экономики, рост эффективности использования ресурсных факторов и создание благоприятных условий деятельности организаций малого и среднего бизнеса». На наш взгляд, теоретико-методологические вопросы обеспечения протекционистской защиты отечественных производителей требуют дальнейшего развития. 2) На с. 36 автореферата автор делает вывод о том, что «Для долгосрочного повышения конкурентоспособности и самодостаточности России, безусловно, необходима федеративная организация государства». На наш взгляд, в свете разрыва множества межрегиональных связей необходимо определить границы и уровень экономического федерализма.

6. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» от д.э.н., проф., заведующего кафедрой теоретической экономики Сидорова Виктора Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) Диалектика предполагает выявление внутренних противоречий

и борьбы противоположностей, что в автореферате выделено недостаточно, заявлены лишь разные векторы самодостаточности и конкурентоспособности при диалектическом их единстве, что, в свою очередь, требует раскрытия дополнительной аргументации (с. 8). 2) Своеобразно выглядят трактовка организационной единицы в цепочке добавленной стоимости и структура факторов на мезоуровне (с. 19), поскольку автор подкрепляет свою позицию ссылкой на первоисточник, в котором эти положения имеют несколько иной ракурс: во первых, связаны с отраслевой динамикой, во-вторых, первая представлена как единица, результирующая добавленную стоимость, вторая – дефрагментацией конкурентоспособности для формирования ее модели. 3) Рисунок 7 нуждается в указании единиц измерения, а также в указании временного периода, на который приведены статистические данные.

7. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» от д.э.н., проф., проректора – главного учёного секретаря Смагиной Валентины Викторовны. Отзыв положительный. Замечание: недостатком автореферата диссертации является отсутствие обоснования важных для понимания логики исследования аспектов выбора исходных данных. В частности, из текста автореферата непонятен выбор статистических ежегодников именно за 2001 и 2016 годы для составления таблиц 3-5. Возможно, ответ на этот вопрос представлен в полном тексте диссертационной работы.

8. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова» от д.э.н., проф., первого проректора Агузаровой Ларисы Асланбековны. Отзыв положительный. Замечание: ряд фраз автора оставляют ощущение недосказанности. Например, на странице 37 «Новая государственная экономическая политика должна предусматривать научно обоснованный курс национальной валюты...». Этот пункт требует конкретизации с учетом особого конституционно-правового

статуса ЦБ РФ, наделяющего его независимостью от других органов государственной власти.

9. Из негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» от д.э.н., проф., вице-президента Хабарова Владимира Ивановича. Отзыв положительный. Замечание: по тексту автореферата следует отметить отсутствие упоминания, какая модель современного мирового хозяйства используется в диссертации и для каких стран целесообразно применение концепции социально-экономического развития на основе диалектики самодостаточности и конкурентоспособности.

10. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» от д.э.н., доц., профессора кафедры институциональной экономики Института экономики и финансов Брижак Ольги Валентиновны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автор не совсем ясно трактует понятие экономической безопасности как суммы конкурентоспособности и самодостаточности, не обладающей свойством аддитивности, что несколько ослабляет полученное им общее концептуальное представление об экономической безопасности. Возможно, диссертант имеет ввиду, что сумма эффектов от конкурентоспособности и самодостаточности не равна итоговому эффекту экономической безопасности ввиду синергии (или диссинергии), но в таком случае приведенная формулировка нуждается в корректировке (с. 15). 2) Автор отмечает, что «качественное прогнозирование российской модели национального развития выполнено на основе закона взаимных переходов количественных изменений в качественные» (с. 7), тогда как в классической формулировке этого закона диалектики нет упоминания о взаимности.

11. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» от

д.э.н., руководителя отделения проблем природопользования и экологии – заместителя председателя Совета по изучению производительных сил Шевчука Анатолия Васильевича. Отзыв положительный. Замечание: к числу недостатков представленного автореферата следует отнести отсутствие положений, касающихся вопросов экологии и изменения климата. Без должного учета данных факторов сложно выстраивать модель устойчивого развития экономики страны. Так, на стр. 26 автор приводит таблицу 1 «Состав перспективной модели развития российской экономики», однако показатели, учитывающие влияние состояния окружающей среды и изменения климата на экономику, в ней отсутствуют.

12. Из общества с ограниченной ответственностью «Газпром ВНИИГАЗ» от д.э.н., доц., начальника лаборатории оценки эффективности реализации проектов с учетом рисков Дёмкина Игоря Вячеславовича. Отзыв положительный. Замечание: на стр. 35 автореферата отмечено, что «Основными элементами соответствующей государственной экономической политики должны стать следующие положения. Экономическая политика должна предусматривать научно обоснованный курс национальной валюты и величину таможенных пошлин». При этом является очевидным, что курс национальной валюты оказывает огромное влияние на конкурентоспособность российских компаний перед их зарубежными конкурентами. В этой связи целесообразно привести обоснование курса национальной валюты. В частности, в автореферате диссертации ничего не сказано об эффективности применения действующего бюджетного правила;

13. Из публичного акционерного общества «Газпром» от заместителя начальника Управления Боброва Максима Дмитриевича. Отзыв положительный. Замечание: в тоже время дополнительно к представленным в автореферате теоретическим подходам и качественному анализу, хотелось бы видеть количественные расчеты, подтверждающие выводы.

Выбор д.э.н., профессора Игнатовой Татьяны Владимировны в качестве официального оппонента обоснован тем, что сферой научных интересов

Игнатовой Т.В. являются институциональные аспекты, факторы и ограничения развития конкурентоспособности национальной экономики и национальной экономической безопасности. Игнатова Т.В. является экспертом в области проблем конкурентоспособности на макро- и мезоэкономическом уровнях. В частности, в её работах разработана методология обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в т.ч. в условиях введения санкций, выявлены факторы инновационного развития российской экономики и институциональные рамки их использования. Ею опубликовано 273 научные работы, из них 122 в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий.

Выбор д.э.н., профессора Слепакова Сергея Семёновича в качестве официального оппонента обоснован тем, что сферой научных интересов Слепакова С.С. являются политико-экономические проблемы реформирования российской экономики в современных реалиях. Слепаков С.С. является экспертом в области теоретико-методологических проблем согласования экономических интересов в социально-экономических системах, анализа факторов стагнации национальных экономик и разработки механизмов реформирования российской экономики в контексте воспроизводственного подхода. Им опубликовано 55 научных работ, из них 24 в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий.

Выбор д.э.н., профессора Шаховской Ларисы Семёновны в качестве официального оппонента обоснован тем, что сферой научных интересов Шаховской Л.С. являются исследования проблем устойчивого развития национальных экономик, в частности, в её работах анализируется влияние процессов кластеризации на преодоление экономических, социальных и экологических проблем в развивающихся странах, исследуются факторы повышения экономической безопасности стран в условиях глобализации и предлагается адаптация мирового опыта и авторских разработок для обеспечения социально-экономического развития российской экономики. Ею

опубликовано 359 научных работ, из них 130 в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» в качестве ведущей организации обосновывается направлениями проводимых профильных научных исследований в области экономики развития и способностью определить как теоретическую, так и практическую ценность диссертации Цикина А.М. Кафедра экономической теории, мировой и региональной экономики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» реализует исследования, посвящённые теоретическому осмыслению механизмов социально-экономического развития национальных экономик, изучает угрозы и возможности реализации различных моделей экономического развития в современной России. Работы сотрудников ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Калининой А.Э., Буяновой М.Э., Петровой Е.А., Литвиновой А.В. и других учёных посвящены проблемам обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности, повышения эффективности политик импортозамещения и кластеризации на мезо- и макроэкономическом уровнях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская научно-обоснованная концепция социально-экономического развития Российской Федерации, нацеленная на реализацию национальных экономических интересов, понимаемых как обеспечение национальной экономической безопасности (с. 248-256);

предложена и развита научная гипотеза о диалектической взаимосвязи двух векторов развития национальной экономики: самодостаточности (способности к самообеспечению за счет внутренних ресурсов) и конкурентоспособности (способности к защите и реализации своих интересов в условиях изменяющейся внешней среды), определяющих

устойчивое социально-экономическое развитие в условиях негативного влияния санкционных финансовых и технологических ограничений (с. 27-39);

обоснована целесообразность включения социальных, инновационных, технологических, трудовых и инфраструктурных приоритетов в программы социально-экономического развития на уровне национальной экономики, а также отдельных отраслей народного хозяйства и регионов (с. 40-49);

дополнены и развиты ранее выдвигавшиеся теоретические положения о тенденции к смещению конкуренции из сферы производства товаров и услуг в область формирования и поддержки институциональной инновационной среды, что выражается в необходимости включения стадии институционально-технологического проектирования в процесс общественного воспроизводства (с. 94-110);

на основе учета специфики нашей страны развиты и доведены до практических рекомендаций подходы к измерению конкурентоспособности субъектов хозяйствования на микро-, мезо- и макроуровне (с. 62-68);

выявлены и объяснены негативные тенденции в динамике уровня конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики, продемонстрирована низкая эффективность осуществляемых в настоящее время политик импортозамещения и экспортоориентированности; обосновано наличие объективных предпосылок для повышения конкурентоспособности отечественных товаров и производителей (с. 181 - 211);

обоснована необходимость использования кластерного подхода к управлению в целях снижения неравномерности социально-экономического развития регионов и повышения экономической безопасности на основе сбалансированного территориально-отраслевого развития отечественной экономики (с. 228-238);

установлено, что кластеризация предприятий является не только инструментом повышения эффективности их деятельности, но и

способствует развитию эффективности и устойчивости национальной экономической системы в целом (с. 238-244).

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что:

обоснована необходимость перехода к неравновесной парадигме социально-экономического развития с приоритетом социокультурных ценностей и отказа от неоклассической равновесной парадигмы с устаревшей доктриной свободного рынка, конкурентоспособность на котором обеспечивается за счёт абсолютных и сравнительных преимуществ (с. 18-20);

определены противоречия моделей экономического развития в современных экономических условиях, связанные с различием долгосрочных и краткосрочных интересов в условиях политических разногласий и санкционного давления (с. 68-71);

выявлены и систематизированы факторы, оказывающие влияние на социально-экономическое развитие национальной экономики на макро-, мезо- и микроуровне, предложена организационно-экономическая схема их взаимосвязи (с. 75-93);

выдвинута и обоснована научная гипотеза о диалектической взаимосвязи самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, вносящая вклад в расширение представлений о социально-экономическом развитии (с. 244-247);

предложены теоретические подходы к исследованию проблемы повышения национальной экономической безопасности как интегральной характеристике факторов эффективности и устойчивости социально-экономических систем (с. 214-228).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по формированию перспективной модели развития российской экономики, базирующиеся на закономерностях, выявленных в процессе анализа эволюции самодостаточности и

конкурентоспособности российской экономики в дореволюционный, советский и постсоветский периоды (с. 121-146);

определены пределы и перспективы практического использования концепции развития российской экономики на основе государственной кластерной стратегии и региональных программ повышения конкурентоспособности (с. 146-155);

на основе анализа текущего состояния и динамики развития конкуренции на внутреннем рынке нашей страны установлена возможность использования моделей управления конкурентоспособностью, предполагающих стимулирование развития конкурентных преимуществ на каждом экономическом уровне (с. 170-181);

разработана система рекомендаций по оценке конкурентоспособности национальной экономики, включающая в себя показатели мезо- и микроэкономического уровня, в том числе индикаторы, характеризующие устойчивость экономики (с. 181-211);

внедрены в практическую и образовательную деятельность основные положения диссертации, касающиеся формирования стратегий развития на макро-, мезо и микроэкономическом уровне (с. 155-166).

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

результаты диссертации согласуются с основополагающими работами в области анализа конкурентных преимуществ и разработки стратегий их развития с учётом особенностей российской экономики;

идея работы базируется на анализе реальной практики и обобщении передового опыта по разработке мобилизационных моделей социально-экономического развития стран, испытывающих негативное воздействие внешних факторов;

использованы представительные выборочные совокупности с обоснованием выбора объектов наблюдения и измерения, а также современные методики обработки полученной информации, включая методы

анализа иерархий и балльно-индексной оценки показателей развития национальной экономики;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным.

Личный вклад соискателя состоит в постановке целей и задач диссертационного исследования, анализе структуры факторов конкурентоспособности и самодостаточности, разработке методологических подходов к оценке уровня развития национальной экономики, формировании концепции развития российской экономики.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение, а именно разработана концепция социально-экономического развития Российской Федерации, опирающаяся на сочетание целей самодостаточности и конкурентоспособности национальной экономики, что может позволить обеспечить устойчивое развитие и экономическую безопасность страны в условиях возрастающей турбулентности внешней среды.

Диссертация соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Результаты исследования могут быть использованы органами федеральной и региональной власти при разработке стратегий повышения конкурентоспособности на уровне национальной экономики, отдельных отраслей и регионов, а также образовательными учреждениями высшего образования при разработке курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Государственное регулирование».

На заседании 21 января 2021 года, которое проходило в смешанном (очно-дистанционном) формате, диссертационный совет принял решение присудить Цикину А.М. учёную степень доктора экономических наук.

При проведении голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 19 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 5, воздержались – 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Устюжанина Е.В.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

Комарова И.П.

22 января 2021 г.