

В диссертационный совет Д 212.196.12  
на базе ФГБОУ ВО «Российский  
экономический университет имени  
Г.В. Плеханова»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертационную работу**

**Завьялова Михаила Валентиновича на тему «Управление реализацией государственной политики по обеспечению устойчивого развития кластера», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)**

### **Актуальность избранной темы**

В условиях глобализации и многополярности мира проблематика устойчивого развития тесно вплетается в процессы пространственно-территориального экономического развития. Важная роль в управлении этими процессами отводится государству, которое зачастую встает перед дилеммой: «экономический рост - устойчивое развитие», требующей научной проработки и управленческого инструментария для разрешения.

Анализ автором современной теории управления показал ее ограниченность в применении к процессам устойчивого развития, что позволяет тему диссертационного исследования считать особо актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Авторское обоснование актуальности выбранной темы исследования, представленное в тексте введения (с. 3-4) и в автореферате (с. 3) вполне убедительно и свидетельствует о глубине понимания им проблематики собственного исследования.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Структура диссертационной работы определена таким образом, что содержание емко раскрывает задачи исследования.

Во вступительной части исследования автором четко определена цель, задачи, объект и предмет исследования, приведена характеристика информационной базы в соответствии с методологией исследования, обоснованы его научная новизна и практическая значимость.

Свое исследование автор вполне обоснованно начинает с раскрытия понятия «устойчивое развитие» (с. 11-15) и использования его индикаторов в процессах реализации стратегии и тактики государственной политики (с. 15-16); приводит структуру индикаторов устойчивого развития для лесопромышленной сферы. Особого внимания заслуживает аналитический обзор автора по сравнению объемов финансирования округов по национальным проектам, результатом которого стало определение места объекта исследования среди других регионов Российской Федерации по ряду критериев (с. 21-25).

Критически рассматривая выделенные в теории управления типы процессов управления, автор обоснованно делает вывод о том, что ни один из них не удовлетворяет содержанию этапов и характеру связей в процессе устойчивого развития. Для создания базовых основ управления данным процессом разрабатывается новый тип процесса управления – ситуационно целевой (с. 30-49).

Определив структуру процесса управления устойчивым развитием, автор обосновывает кластерную форму организации производства и бизнеса как наиболее рациональную в масштабе региона (с. 40-45).

Первую главу завершает подробный анализ объекта исследования и документов его стратегического развития (с. 46-64), по итогам которого им сформирована основа для стратегического планирования развития ЛПК Архангельской области (с. 63-64).

Далее, во второй главе, в соответствии с логикой научного исследования, автор проводит сравнительный анализ опыта зарубежных стран в сфере организации эффективного лесопользования (с. 65-69), выводом которого стало утверждение о том, что в отличие от стран ЕС, в

России лесная политика и законодательство не отвечают интересам заинтересованных сторон в развитии интегрированного лесного хозяйства, а функции по управлению лесами могут быть реализованы только при участии национальных и региональных органов управления, а также ключевых заинтересованных сторон в долгосрочном планировании и управлении лесным хозяйством. Кроме того, автором проведен анализ механизма государственной политики по обеспечению устойчивого развития ЛПК Архангельской области, результатом которого стал перечень проблем в области реализации государственной политики по обеспечению устойчивого развития (с. 79); выявлено соответствие кластера установленным требованиям (с. 80); обозначена авторская позиция в отношении устойчивого развития, под которым в работе понимается «обеспечение и учет баланса социальных, экологических и экономических интересов в процессе реализации государственной политики» (с. 81); определены основные составляющие механизма обеспечения политики устойчивого развития (с. 84) и его проблематика (с. 88-90, 93); дано авторское определение понятия «механизм государственной политики по обеспечению устойчивого развития ЛПК» (с. 86).

В данной главе автором представлено два значимых для практики устойчивого развития результата: 1) пошаговая методика оценки уровня готовности систем корпоративного управления к реализации ЦУР (с. 97-106) и 2) методика комплексной (по трем факторам: экономическому, социальному и экологическому) оценки влияния стейкхолдеров на компанию в процессе устойчивого развития (с. 115- 123).

Третья глава диссертационного исследования посвящена практической стороне формирования и реализации стратегии и тактики политики по обеспечению устойчивого развития ЛПК региона. Автор предлагает решения в стратегическом и тактическом плане. В части стратегического управления устойчивым развитием ЛПК автором разработан алгоритм действий для субъектов механизма политики обеспечения устойчивого развития (с. 125);

структура стратегического плана устойчивого развития, этапы его реализации и процедуры (с. 134-142); а также система индикаторов устойчивого развития лесопромышленного кластера (с. 139-143); разработаны рекомендации по совершенствованию механизма и инструментов государственной политики по управлению устойчивым развитием ЛПК Архангельской области с учетом характера управляющих воздействий со стороны органов государственной власти. В тактическом разрезе управления устойчивым развитием кластера автором представлена методика расчета Индекса устойчивого развития кластера (с. 138-153), а также построенная на базе агентного моделирования динамическая когнитивная модель устойчивого развития кластера (с. 159).

Выводы и рекомендации, полученные в работе, в достаточной степени аргументированы. Обоснованность положений диссертационного исследования обеспечивается согласованностью результатов анализа и научных выводов, логикой его построения, тщательным подбором информационной базы исследования, обобщением и систематизацией собранного материала, корректным применением приемов и методов анализа, опубликованными результатами.

#### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем. Во-первых, в развитии теоретических положений по управлению устойчивым развитием:

- заслуживает одобрения разработка автором *ситуационно-целевого типа управления*, расширяющего существующую в науке типологию и подчеркивающего специфику содержания этапов и связей в процессе устойчивого развития, обладающих ясностью цели при полной неопределенности ситуации (с. 39);

- безусловный интерес представляет *подход автора к разработке карты стейкхолдеров* с учетом трех компонент устойчивого развития

(с. 122), в некотором смысле переворачивающим классическое представление об учете их влияния в процессе взаимодействия;

- теоретическим результатом является **концептуальная схема совершенствования государственной политики обеспечения устойчивого развития** ЛПК Архангельской области, соединяющая элементы механизма управления им в операционном, методическом и концептуальном разрезах и уровни реализации политики устойчивого развития (локальный, региональный и федеральный соответственно) в зависимости от степени влияния на совершенствование механизма политики обеспечения устойчивого развития, выступающая базовой основой для разработки стратегического и тактического инструментария реализации этой политики и позволяющая получить структурированное представление о масштабируемости процессов устойчивого развития;

- для прогноза поведения кластера как сложной системы автором с помощью метода агентного моделирования построена **когнитивная модель устойчивого развития кластера**, позволяющая рассчитывать масштабы производства его участников с учетом различных вариантов спроса и предложения.

Во вторых, научная новизна диссертационной работы Завьялова М.В. заключается в предложении и обосновании ряда практических мер по управлению устойчивым развитием.

- Значимым результатом можно считать **методику оценки готовности систем корпоративного управления к реализации целей устойчивого развития**, представленную в параграфе 2.3, представляющую собой комплексный инструмент оценки участника процесса устойчивого развития на базе вводимого Индекса ГСКУкУР, расчет которого представлен в работе на примере АО «Архангельский ЦБК».

- В целях стратегического планирования деятельности и оценки уровня устойчивого развития кластера практическую полезность представляет представленный автором **5-этапный подход, включающий разработку**

*системы взаимосвязанных индикаторов устойчивого развития ЛПК* Архангельской области, содержащей показатели, на основе которых рассчитывается Индекс устойчивого развития кластера. Реализация предлагаемого подхода позволяет идентифицировать 8 уровней состояния ЛПК, в зависимости от определения которых, субъекты управления устойчивым развитием могут выработать управляющие воздействия для обеспечения нужного направления развития региона в целом.

В целом диссертационная работа представляет собой творческое исследование автора, отвечающее требованиям новизны, актуальности, теоретической и практической значимости, а также поставленным целям и задачам диссертационного исследования.

Оценивая значение результатов диссертационного исследования для науки, следует отметить, что выполненное диссертационное исследование вносит вклад в развитие теории и практики устойчивого развития.

Практическое значение выполненного исследования заключается в разработке организационно-управленческих основ функции управления устойчивым развитием.

### **Замечания**

Несмотря на высокую теоретическую и практическую значимость, оппонируемая диссертационная работа не лишена отдельных недостатков, а ряд ее выводов носит дискуссионный характер.

*Во-первых*, на наш взгляд, название диссертации и содержание основных разделов не в полной мере соответствуют друг другу, например, в теме «Управление реализацией государственной политики по обеспечению устойчивого развития кластера» разделы оглавления содержат такие формулировки как «Анализ методов и механизмов реализации государственной политики по управлению лесопромышленной сферой» (гл. 2), «Основные направления совершенствования политики обеспечения устойчивого развития ЛПК региона» (п. 3.1), в связи с чем встает вопрос: автор исследует проблемы управления реализацией политики или проблемы

формирования политики? Ограничивается ли автор, ссылаясь на тему и предмет исследования, вопросами только управления реализацией государственной политики обеспечения устойчивого развития или он совершенствует и саму политику, а не только «управление ее реализацией»?

**Во-вторых**, требуется авторский комментарий в отношении смыслового разделения понятий «механизм государственной политики», «механизм реализации государственной политики...», «управление реализацией государственной политики», «совершенствование политики...», «совершенствование механизма государственной политики...».

**В-третьих**, при наличии в диссертационном исследовании понятия «механизм государственной политики обеспечения устойчивого развития...» автор исследования не конкретизирует, в чем проявляется специфика и сущность понятия «управление реализацией государственной политики по обеспечению устойчивого развития кластера», как заявлено в теме диссертации.

**В-четвертых**, в главе 2 «Анализ методов и механизмов реализации государственной политики по управлению лесопромышленной сферой» хотелось бы уточнения и детализации – какие конкретно методы были выявлены в ходе анализа? Какие конкретно методы были затем проанализированы? Какие механизмы? Или речь идет об исследовании одного механизма – механизма реализации государственной политики обеспечения устойчивого развития?

**В-пятых**, по пункту 2.3 «Формирование подхода к оценке уровня готовности систем корпоративного управления к реализации целей устойчивого развития» необходимо отметить, что в качестве предложения автор исследования рекомендует «предлагаемый» подход (стр. 97), однако какой именно подход из существующих был выбран, почему, в чем его уникальность или универсальность, аргументов не приводится.

**В-шестых**, в этом же разделе (п. 2.3) предложена методика оценки готовности одного из предприятий кластера к реализации целей устойчивого

развития, однако встает вопрос: «Достаточно ли определить готовность одного предприятия кластера для реализации целей устойчивого развития?», в то время как предприятий в кластере Архангельской области порядка 35, причем уровень и масштаб их деятельности, специфика функционирования очень серьезно различаются? При этом сам автор исследования на стр. 98 пишет: «...задача исследования состояла в том, чтобы предложить подход к оценке уровня устойчивого развития кластера», а не степень готовности корпоративного управления к реализации ЦУР?

**В-седьмых**, в диссертации отсутствует описание взаимосвязи между предлагаемыми индексами устойчивого развития: Индексом готовности систем корпоративного управления к реализации ЦУР (стр. 97) и Индексом устойчивого развития лесопромышленного кластера Архангельской области (стр. 138 и далее).

Указанные замечания в большей мере относятся к дискуссионным аспектам исследуемой темы и не снижают общий высокий уровень проведенного автором исследования.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Диссертационная работа Завьялова М.В. является завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне и содержащем эффективные практические разработки и рекомендации по исследуемой теме.

Автором разработан оригинальный подход к управлению устойчивым развитием кластера, отличающийся цельностью, достаточной полнотой и обоснованный на методологическом, теоретическом и прикладном уровнях. Работа имеет цельный, логически завершенный характер. Полученные научные результаты существенны, достоверны, развивают теорию и практику устойчивого развития. Выводы и заключения обоснованы и достоверны.

Автореферат и представленные публикации полностью отражают содержание диссертации. Оформление диссертации и автореферата соответствуют установленным требованиям.

Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют избранной научной специальности в пунктах паспорта:

10.4: Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики;

10.17. Корпоративное управление. Формы и методы корпоративного контроля. Управление стоимостью фирмы. Роль и влияние стейкхолдеров на организацию. Миссия организации. Корпоративная социальная ответственность. Социальная и экологическая ответственность бизнеса.

Таким образом, можно заключить, что диссертационная работа Завьялова М.В. на тему «Управление реализацией государственной политики по обеспечению устойчивого развития кластера» является законченной научно-квалификационной работой и по совокупности результатов удовлетворяет требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а Завьялов Михаил Валентинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Официальный оппонент  
доцент кафедры менеджмента ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов»,  
канд. экон наук, доцент

**Гладышева Ирина Валерьевна**

тел.: +79670626970

адрес места работы: 117198, ЮЗАО, 1

e-mail: gladysheva-iv@rudn.ru

*Подпись Гладышевой И.В. за*

*27.01.2021г.*