

В диссертационный совет Д 212.196.11
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»

**Отзыв доктора экономических наук, профессора Агеева А.И.
на диссертацию Ткачука Сергея Петровича на соискание ученой степени
кандидата экономических наук на тему «Повышение эффективности
экономической интеграции государств — участников ЕАЭС»**

Диссертация С.П. Ткачука на соискание ученой степени кандидата экономических наук посвящена одной из наиболее актуальных и практически значимых проблематик мировой экономики — развитию евразийской интеграции в виде формирования одного из ключевых региональных проектов континента — Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Исследование фокусируется на проблеме эффективности интеграционного процесса.

Соискатель справедливо отмечает, что большинство интеграционных объединений «мало преуспело в достижении поставленных задач». Достаточно обширен круг проблем развития и ЕАЭС. Среди них: неоднородность экономического развития государств — членов ЕАЭС; низкий уровень промышленной кооперации; недостаточный уровень транспортно-логистических связей; структурная несбалансированность национальных экономик и т.д. Все это действительно сужает общий рынок стран ЕАЭС, вызывает необходимость в развитии внешнеэкономических связей за пределами ЕАЭС со всеми вытекающими отсюда рисками. Сравнительно невысокая доля стран — партнеров по ЕАЭС во внешнеторговом обороте и инвестициях отдельных государств — членов ЕАЭС отягощает процессы углубления интеграции и согласования экономических политик. Тем не менее, несмотря на эти трудности, все страны — члены ЕАЭС привержены целям развития интеграционного сотрудничества. Проблема эффективности этого сотрудничества становится в этих условиях ключевой для ЕАЭС.

Уровень научной разработанности данной проблематики оставляет желать лучшего по вполне объективным причинам. Достаточно указать на ряд факторов существенного изменения внешней конъюнктуры для ЕАЭС: турбулентность на рынках энергоносителей, каскад продолжающихся санкций в отношении почти всех членов ЕАЭС, пандемия, внутренние и внешние конфликты, стремительная цифровизация и переконфигурирование товарных и инвестиционных потоков в мировой экономике в целом. Все это самым

непосредственным и неоднозначным образом сказывается на эффективности интеграционного процесса, требует формирования новых инструментов управления развитием, включая создание новой системы стратегического планирования. Последнее рассматривается как важнейший институт достижения долгосрочных преимуществ и гарантирования выхода на новый технологический уклад в ведущих странах и успешных интеграционных объединениях.

Автор в диссертации поставил перед собой обширный круг теоретических и практических задач: от исследований различных концепций экономической интеграции до выявления «сущностных характеристик» архитектуры евразийской экономической интеграции и разработки методик оценки ее эффективности и обоснования инициатив по проведению скоординированной промышленной политики государств — членов ЕАЭС.

Решение этих задач проведено автором с достаточным уровнем научной новизны.

Во-первых, опорными категориями исследования автором выбраны и проинтерпретированы «архитектура евразийской экономической интеграции» и «управление развитием экономической интеграции государств — членов ЕАЭС». Это вполне современное и перспективное решение в обоих случаях. Оно открывает возможность комплексного восприятия интеграционной проблематики и разработки системы управления развитием.

Во-вторых, весьма интересна авторская методика оценки эффективности экономической интеграции государств — членов ЕАЭС. Она выходит за принятые рамки увязывать эти оценки с торгово-экономическими отношениями, по сути — сделана попытка оценить степень «инклюзивности» евразийской интеграции, участия в ней каждого государства — члена ЕАЭС. Проведена оценка эффективности евразийской экономической интеграции за период 2013–2018 гг., сделан неочевидный на первый взгляд вывод о росте ее вдвое за данный период. Выявлены параметры с негативной и позитивной динамикой. Это само по себе ориентирует направления практической политики, в особенности, как подчеркивает автор, на развитие промышленной кооперации.

В-третьих, весьма интересна и продуктивна построенная автором модель экономических интересов отдельных государств — членов евразийской экономической интеграции в сопоставлении с нерешенными проблемами интеграции.

В-четвертых, автором сформированы предложения по развитию экономической интеграции в ЕАЭС, охватывающие обеспечение полноценного функционирования единого рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы ЕАЭС; промышленное и научно-технологическое развитие; использование потенциала интеграции ЕАЭС для повышения благосостояния и качества жизни.

В-пятых, разработан алгоритм формирования скоординированной промышленной политики в ЕАЭС, основанной на стратегии научно-технологического развития, выявлении конкурентных преимуществ и компетенций и согласовании интересов.

Все эти положения, характеризующие новизну диссертационной работы, обоснованы убедительными теоретическими аргументами, уточнением ключевых категорий и понятий, методологическими и методическими построениями, представленными в работе с четким прицелом на практические приложения для возможного использования в работе Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), а также в образовательной деятельности по вопросам мировой экономики.

На двух аспектах научной новизны следует остановиться особо: проблеме архитектуры экономической интеграции государств — членов ЕАЭС и методике оценки эффективности интеграции.

Сама постановка проблемы архитектуры интеграции в единстве ее внешнего и внутреннего контуров с вертикальными и горизонтальными составляющими последнего является важным шагом в осмыслении текущей ситуации в ЕАЭС и формировании перспективных направлений его развития. Рассмотрение и решение вопросов «архитектуры интеграции» само по себе является признаком определенной фазы ее зрелости. Вслед за стартовой фазой, когда были подготовлены и приняты ключевые документы Союза, отражавшие понимание сторонами проблем и задач на момент его создания и ближайший горизонт, наступил период практического развертывания интеграционных процессов в довольно сложной внешней обстановке и при нередко не совпадающих интересах. Тем не менее, как показал соискатель, Союз доказал свою жизнеспособность. Однако за предыдущие шесть лет резко изменилась геоэкономическая конъюнктура, началась стремительная цифровая трансформация, глобально манифестируя себя пандемия. Это неизбежно потребовало уточнения целей и задач интеграции, усиления ее институтов, включая систему стратегического планирования. По существу, стала складываться институциональная готовность к усилению планово-проектной

подсистемы интеграции, что неизбежно поставило вопрос о базовых целях и гармонизации интересов в интеграционном процессе. Все эти вопросы должны целенаправленно рассматриваться на основе артикуляции того проблемного поля, которое и описывается «архитектурами», в первую очередь — когнитивными. И именно этот сложный, но плодотворный труд проделывает соискатель.

Автор не ограничивается концептуальными постановками. Как реализацию заявленного подхода можно рассматривать предложенную методику. Им рассмотрены методологические основы, сформированы требования к системе оценки эффективности, ее алгоритмы, сделаны расчеты показателей и ряда сводных индексов, определен вклад факторов различной природы в динамику индекса эффективности интеграции. Опираясь на этот взгляд «сверху», автор провел анализ целого ряда конкретных проблем развития ЕАЭС. Среди них такие острые вызовы, как ограничения и барьеры во внутренней торговле государств — членов ЕАЭС; недоверие к результатам работ по оценке соответствия; дисгармоничность систем таможенного, налогового, валютного, банковского и финансового регулирования и контроля; неравные условия конкуренции; отсутствие единой стратегии развития финансового рынка стран ЕАЭС и др.

Важно, что автор не ограничивается анализом проблем, но предложил конкретные практические решения по их решению. Несомненно, эти предложения заслуживают внимания со стороны ЕЭК, в первую очередь, в сфере научно-технологической и промышленной политики, совершенствования процессов управления.

Безусловно, в диссертационной работе есть уязвимые положения. Основные из них являются следствием указанных достоинств.

Во-первых, разработка категории «архитектура интеграции» в условиях цифровой трансформации неизбежно выводит на создание соответствующих цифровых, программных решений. В ЕЭК созданы информационные системы, обеспечивающие поддержку подготовки и принятия решений. Однако за период существования ЕАЭС произошли колоссальные сдвиги в этой области. И не будет преувеличением диагноз ситуации в этой сфере как устаревание не только имеющегося сегодня программно-аппаратного комплекса, но и того, что описывается понятиями «онтология», «архитектура», «таксономия» информационных систем, которые эволюционируют в цифровые платформы. Данная тематика заслуживает, на мой взгляд, специального рассмотрения.

Во-вторых, столь же важной проблемой представляется состояние системы целеполагания в ЕАЭС, включая качество и релевантность действующей системы макроэкономических показателей. Как продемонстрировали последние два-три года, требуется ее серьезное улучшение. В ведущих странах мира и интеграционных объединениях, например, резко возросло значение медико-биологических показателей в оценке эффективности развития, а также нарастает роль показателей нового поколения (устойчивость, «инклюзивность» развития, состоятельность управления и т.д.). Предложенные автором решения соответствуют этому тренду. Однако и здесь, как представляется, возможны следующие шаги в анализе. Имею в виду не только формулирование новаций в системе оценок, показателей, но и их тщательное стресс-тестирование с учетом имеющейся статистической базы ЕАЭС в целом и отдельных государств-членов в частности. Это позволило бы жестче сформулировать критические оценки, особенно в области промышленной и научно-технологической политики, поскольку именно здесь существует явный дефицит надежных и обоснованных данных.

Однако эти недостатки не снижают общего положительного восприятия работы С.П. Ткачука. Более того, адресовать предъявленные претензии сугубо в адрес соискателя было бы чрезмерно. Работа над ними требует серьезных научных усилий множества ученых. Важно, что соискатель свою часть пути прошел достойно.

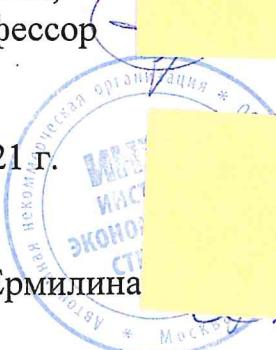
С.П. Ткачук заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности «мировая экономика» 08.00.14.

Директор
Института экономических стратегий,
доктор экономических наук, профессор

Агеев Александр Иванович

11 марта 2021 г.

Подпись А.И. Агеева заверяю,
1-й заместитель директора О.П. Ермилина



Россия, 101000, Москва, Сретенский бульвар, 6/1, стр. 1, оф. 4.

Тел/факс: +7(495) 234-4697, +7(495) 234-4693.

E-mail: ines@inesnet.ru; ageev@inesnet.ru