

В диссертационный совет Д 212.196.11  
на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова»

## Отзыв

официального оппонента, доктора экономических наук Данильцева Александра Владимировича на диссертацию Ткачука Сергея Петровича на тему «Повышение эффективности экономической интеграции государств – участников ЕАЭС», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальностям 08.00.14 – Мировая экономика

Диссертационное исследование Ткачука С.П. посвящено важной и актуальной теме, связанной с определением текущего состояния и определением возможных путей активизации интеграционных процессов в рамках ЕАЭС. Актуальность, избранной автором темы работы, определяется как повышенным вниманием к интеграционным процессам в современной глобальной экономике, так и значимостью участия РФ в Евразийском экономическом союзе, которое является одним их ключевых направлений развития внешнеэкономических связей страны. Автор концентрирует свое внимание на наиболее существенных аспектах исследования интеграционных процессов ЕАЭС, которые имеют как теоретическое, так и практические значение. В частности: подходы к оценке состояния и динамики развития интеграционного взаимодействия, а также его результатах с точки зрения получения позитивных результатов для государств, участвующих в торгово-экономическом блоке; определение институциональных, политических и организационных препятствий для углубления экономического взаимодействия и конвергенции экономик государств-членов, возможные пути углубления сотрудничества. Особо следует отметить актуальность

такого направления исследования, как взаимосвязь развития экономической интеграции и сотрудничества ее участников в области промышленной политики и значение данного фактора для достижения целей, которые были поставлены при создании ЕАЭС.

Теоретическая значимость исследования определяется разработкой комплексного подхода к оценке степени достижений целей экономической интеграции на основе анализа макроэкономических показателей, а также формирования индикаторов на основе методов опросов. При этом автор разработал схему проведения оценки, которая объединяет анализ степени достижения стратегических целей с анализом интенсивности экономического сотрудничества государств-участников интеграционного блока. Следует также отметить подход автора к параллельному исследованию интеграционных процессов и их результатов как во внутреннем, так и внешнем пространстве («внутренние и внешние контуры»), что позволяет добиться более полного и структурированного изучения состояния и достижений того или иного интеграционного объединения.

Практическая значимость работы Ткачука С.П. связана с разработкой подходов к комплексному анализу состояния евразийской экономической интеграции в рамках ЕАЭС и возможности выработки на этой основе рекомендаций по преодолению препятствий и способов стимулирования интеграционных процессов. Также представляет интерес рассмотренные автором возможности увязывания политики развития интеграционного взаимодействия в рамках ЕАЭС с концептуальными разработками понятия архитектуры интеграции. Предложенные автором трактовки данного понятия помимо теоретического значения могут быть успешно использованы и в практических целях в процессе разработки стратегии мероприятий по развитию ЕАЭС как в организационном и институциональном, так и экономическом отношении.

В диссертационном исследовании рассмотрены основные теоретические и концептуальные подходы к трактовке основных понятий и положений, связанных с развитием интеграционных процессов и анализа их результатов. Проанализированы работы как российских, так и зарубежных авторов, включая основные их положения в отношении содержания и этапов интеграционных процессов и их возможных результатов.

Несомненный интерес представляет проведенный автором исторический анализ эволюции интеграционных процессов на пространстве СНГ и ЕАЭС. Показаны основные исторические этапы их развития, а также преемственность и качественные экономические, институциональные и другие различия таких этапов в особенности в рамках СНГ и ЕАЭС. В ходе анализа автор постоянно обращается к сопоставлению противоположно направленных процессов интеграции и дезинтеграции, противопоставляя их друг другу. Это позволяет получить, во-первых, интересную картину взаимосвязи этих противоречивых процессов, во-вторых, оригинальный взгляд на экономическую интеграцию как фактор противодействия дезинтеграции рынка и размывания кооперационных связей между экономиками. В целом следует отметить, что если вопросам кооперирования, формирования производственных цепочек, интеграционным связям (т.е. процессам усиления экономического взаимодействия) в литературе традиционно уделяется много внимания, то проблемам, факторам и причинам ослабления и деградации сложившихся экономических взаимосвязей уделяется явно недостаточное внимание. Тем не менее, этот вопрос имеет довольно существенное теоретическое и практическое значение и конечно неразрывно связан с оценкой и исследованием развития процессов интеграции. Это, несомненно, повышает ценность проведенного автором исторического анализа движения стран СНГ в сторону интеграции и конвергенции экономик, поскольку в нем значительное внимание уделено

явлениям ослабления взаимосвязей и дезинтеграции между экономиками стран региона.

В диссертации подробно проработаны практические вопросы оценки состояния интеграционных процессов в современном ЕАЭС, включая предложения по использованию отдельных показателей и построения системы их взаимосвязи. Таким образом, автор спроектировал изложенные в работе теоретические подходы на решение практических вопросов деятельности ЕАЭС. Положительным моментом является то, что автор стремится к обеспечению комплексного подхода к оценке степени достижения интеграционных целей и текущего состояния процесса продвижения к конвергенции рынков и экономик государств – членов блока. При этом в исследовании поставлен крайне сложный, хотя и важный вопрос об эффективности интеграционного процесса, которую автор понимает как соотношение затраченных ресурсов и полученных выгод. В работе намечены также и возможные пути достижения более благоприятного баланса выгод и потерь участвующих в интеграции экономик.

Также следует отметить, что автор исследования уделяет много внимания факторам, которые препятствует успешному продвижению к интеграционным целям, что придет работе объективность сбалансированность. Данный подход также имеет большое практическое значение, как элемент обоснования необходимости и путей компенсации возникающих проблем и поиска согласованных решений участников интеграционного процесса. В данном случае практика ЕАЭС показывает большое количество проблем, решение которых пока не найдено – эффективность институтов, противоречия, связанные с соотношением между национальным суверенитетом и наднациональными компетенциями, недостатки механизмов разрешения споров и слабость институтов имплементации правовых решений по спорам внутри ЕАЭС.

Наконец представляет интерес проведенное автором исследование значения промышленной политики для развития интеграционных процессов. В работе справедливо поставлен вопрос о необходимости более интенсивного сотрудничества в данной области и намечены пути достижения более скоординированной промышленной политики государств ЕАЭС.

Несмотря на общее благоприятное впечатление о работе и отмеченные позитивные ее стороны, представляется необходимым высказать автору ряд замечаний и пожеланий.

1. Интересный и полезный анализ автора в отношении подходов к оценке эффективности экономической интеграции (с.17-21) было бы целесообразно дополнить подробным рассмотрением возможных способов количественной оценки и мониторинга показателей эффективности интеграционного взаимодействия.
2. В работе следовало бы более подробно и четко исследовать связи между приоритетами и скоординированного промышленного развития и соответствующими внешнеэкономическими задачами ЕАЭС (с.128, с.130-134) и возможностями улучшения конкурентных позиций государств ЕАЭС в глобальной экономике.
3. В работе рассматривается фактическое влияние эффективности управления развитием ЕАЭС на динамику экономических процессов в объединении, что само собой напрашивается исходя из предложенного автором определения «управление развитием экономической интеграции государств-членов ЕАЭС» (с.21-26). Данный анализ был бы более полным, если бы автор увязал его с количественными

статистическими показателями, в том числе индикаторами, которые подробно им проанализированы.

4. Несмотря на выявление и группировку автором основных факторов, сдерживающих возможности по развитию ЕАЭС, следовало бы более четко увязать разрешение существующих проблем с особенностями экономик государств-членов ЕАЭС, а также анализом опыта других интеграционных блоков с точки зрения возникновения схожих проблем и возможностей и имеющегося опыта их решения.
5. Некоторые положения представляются спорными. В частности, автор рассматривает особенности конституционного права государств-членов интеграционного блока как фактор, который может сдерживать интеграционный процесс, поскольку может затруднять имплементацию наднациональных решений в законодательстве отдельных стран. Несомненно, что трудности, связанные с законодательным процессом, могут иметь место. Однако, на наш взгляд, данный фактор следует рассматривать не столько как препятствие для интеграционного процесса, сколько элемент условий развития интеграционного процесса, который следует учитывать на каждом его этапе, адаптируя сам процесс и избегая излишней поспешности в данном вопросе.
6. Работа не свободна от отдельных редакционных неточностей и недостатков. В частности, на рисунке 1.2 (стр. 28) отсутствуют обозначения количественных шкал на осях, хотя в тексте приведены комментарии в отношении отдельных этапов процесса отраженного на графике. Это затрудняет восприятие

информации, представленной на рисунке. На рисунках 2.3 и 2.4 (стр. 71) не указана единица измерения, что также затрудняет восприятие информации.

Отмеченные недостатки, не снижают теоретической и практической ценности работы. В целом представленная работа является оригинальным и завершенным научным исследованием, которое обладает научной новизной и практической значимостью. Ценность работы повышается благодаря тому, что в ней изложен целый ряд обоснованных автором методических подходов к анализу процессов в исследуемой области – развитии интеграционных процессов.

Автором исследования были выявлены и систематизированы целый ряд факторов, которые существенно влияют на скорость и полноту интеграционных процессов, в том числе характерных для государств ЕАЭС и данного блока в целом. Сформулированы подходы к пониманию эффективности развития интеграционных процессов и ее оценке.

Работа базируется на значительном объеме фактического и статистического материала и большом числе источников и научных публикаций, включая фундаментальные работы отечественных и зарубежных авторов. Это придает положениям и выводам работы необходимую достоверность и обоснованность.

Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание и основные выводы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Ткачука С.П. может быть использовано в преподавании учебных дисциплин, связанных с проблематикой экономической интеграции, регионального сотрудничества, развития ЕАЭС, а также других курсов в рамках специальности «Мировая экономика».

Диссертационное исследование Ткачука Сергея Петровича на тему «Повышение эффективности экономической интеграции государств-участников ЕАЭС» является самостоятельным, оригинальным и завершенным научным исследованием, которое обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 «Мировая экономика».

Официальный оппонент  
доктор экономических наук,  
директор Института торговой политики ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»



АДУ

Данильцев Александр Владимирович

«17» сентября 2021 г.

Научная специальность оппонента – 08.00.01 – Экономическая теория( экон. науки)

Почтовый адрес организации: Российская Федерация, 117418, г. Москва, Покровский бульвар, д.11, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Высшая школа экономики»

телефон: +7 (495) 772-95-90 (22184)

e-mail: adaniltsev@hse.ru