

УТВЕРЖДАЮ

_____ по научной работе
_____ Челябинский
университет»
д-р. физ-мат
Профессор Бычков И.В.
Бычков _____ 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

на диссертационную работу Хвещковича Никиты на тему
«Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики»,
представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность темы рецензируемого исследования обусловлена становлением экономики, основанной на знаниях, формированием постиндустриального хозяйственного уклада, при этом происходит трансформация традиционных факторов производства, которые насыщаются информационно-интеллектуальными активами, преобразуется конфигурация их взаимодействия, изменяются традиционные источники конкурентоспособности. Для такой экономики интеллектуальный капитал (ИК) является важнейшим экономическим ресурсом и драйвером развития. Так, согласно экспертным оценкам, на долю высокотехнологичных наукоемких производств, развитие которых невозможно без высокого уровня ИК, приходится наибольший прирост ВВП развитых стран. Именно поэтому избранная автором тематика в настоящее время становится крайне востребованной в научных исследованиях.

Вместе с тем, так как ИК является специфическим и многогранным объектом теоретических изысканий, ряд вопросов, связанных с этой экономической категорией, остается малоизученными. Например, в научной

литературе недостаточно внимания уделяется истории развития теории ИК, в связи с чем иногда возникают ситуации, когда исследователи данной проблематики могут быть введены в заблуждение по целому ряду аспектов. Кроме того, поддержка инновационного развития экономики делает ощутимыми потребности в исследовании теории ИК как направления экономической теории, а также в разработке методологических основ исследования ИК как экономической категории и в исследовании вопросов управления и измерения ИК.

Таким образом, исходя из совокупности перечисленных теоретико-прикладных проблем, проработку вопросов теоретико-методологического развития теории интеллектуального капитала можно считать одним из наиболее актуальных направлений в современной экономической теории.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и рекомендаций.

Научные положения, представленные в диссертационном исследовании Никиты Хвещковича, являются достоверными. Достоверность приведенных в диссертационной работе положений и выводов подтверждается изучением, аналитическим исследованием и творческим осмыслением значительного количества научных работ зарубежных и отечественных исследователей проблематики ИК.

Обоснованность теоретических положений, выводов и практических рекомендаций подтверждается следующим:

- анализом и обобщением фундаментальных научных трудов, исследующих проблематику капитала, а также разработок зарубежных и отечественных экономистов в области ИК;
- корректным использованием современных общенаучных методов познания, в том числе анализа, синтеза, индукции и дедукции классификации, историко-логического анализа, структурно-функционального анализа, логического и сравнительного анализа;

- апробацией теоретических положений проведенного исследования в докладах на всероссийских и международных научно-практических конференциях и в опубликованных автором научных работах в рецензируемых научных изданиях;

- использованием в диссертационном исследовании нормативно-правовых актов органов государственной власти Российской Федерации в сфере бухгалтерского учета; статистических и аналитических материалов Казначейства США; официальной финансовой отчетности высокотехнологичных компаний; отчетов министерства культуры Соединенного Королевства и международных институтов; ресурсов сети Интернет.

Новизна научных результатов и выводов, полученных в диссертации.

Приращение научного знания диссертационного исследования Н. Хвещковича заключается в формировании теоретико-методологического аппарата, посредством которого удалось осуществить взаимную интеграцию разнообразных подходов к моделированию интеллектуального капитала.

Научная новизна рецензируемой работы в полной мере отражена в следующих конкретных положениях, полученных лично соискателем:

1. Посредством ретроспективного анализа эволюции экономической теории от классики до современных неоклассических направлений автор выявил и описал пять основных этапов развития теории интеллектуального капитала (с.11-42): классический этап, этап зарождения теории ИК, шумпетерианский, чикагский и современный этапы. Это способствует существенному повышению проработанности современной теории капитала. Данное положение, в первую очередь, может быть полезным высшим образовательным учреждениям для совершенствования курса «История экономических учений».

2. Вторая глава диссертации посвящена разностороннему анализу существующих на сегодняшний день моделей интеллектуального капитала. В частности, автор справедливо отмечает, что далеко не все популярные математические модели ИК в действительности имеют к нему отношение. В этой связи в работе был предложен алгоритм определения степени релевантности моделей ИК (с.80-83). Апробация предлагаемого алгоритма в условиях высокотехнологичных организаций (с.84-100) подтвердила, что некоторые модели, несмотря на обладание очевидной полезностью в качестве инструментария оценки экономической эффективности и финансовой устойчивости, не вполне релевантны для диагностики ИК. Таким образом, это положение имеет как теоретическую значимость, позволяя исследователям более адекватно оценивать модели ИК, так и практическую – способствуя повышению эффективности оценки финансовой устойчивости.

3. В ходе своего исследования автор приходит к выводу, что результаты оценки стоимости ИК в рамках существующих моделей не учитывают в полной мере его многоаспектную сущность. По мнению диссертанта, для выражения справедливой рыночной стоимости организации более релевантно использовать мультипликативно-степенную производственную функцию, отражающую зависимость рыночной стоимости фирмы от имеющихся у нее различных видов капитала (с.69). В свою очередь, измерение стоимости ИК становится возможным при преобразовании этой производственной функции (с.70).

4. Поскольку на практике для ключевых стейкхолдеров экономического процесса главный интерес заключается в уровне отдачи задействованных ресурсов, то логично, что измерение экономической эффективности ИК в динамике для заинтересованных сторон релевантнее, чем его стоимостная оценка, так как в этом случае полученные результаты будут более полезны и информативны. Поэтому, используя некоторые положения своего диссертационного исследования, автор синтезировал комплексный подход к оценке эффективности ИК коммерческих организаций, позволяющий оценить

отдачу различных его элементов (с.130-133) и применимый при решении различных прикладных задач, например, в инвестиционной оценке или в управлении предприятием.

Теоретическая и практическая значимость результатов работы.

Характер полученных диссертантом результатов свидетельствует о высоком уровне их ценности для развития экономической теории и практики. Проведенный в диссертационном исследовании анализ трудов, посвящённых различным аспектам теории капитала, позволил существенно расширить перечень основных работ, повлиявших на возникновение и дальнейшее формирование теории ИК. Кроме того, предлагаемый в исследовании авторский алгоритм концептуальной диагностики различных подходов к оценке ИК способствует включению количественного анализа в методологию моделирования ИК и измерению его эффективности.

Полученные в диссертационном исследовании Н. Хвещковича научные положения, результаты, выводы и рекомендации существенно дополняют, расширяют и углубляют сложившиеся теоретические представления об ИК, и, таким образом, можно сделать вывод о том, что рецензируемая работа способствует приращению знаний в сфере ИК.

Представленные в диссертационной работе разработки также имеют и важную практическую значимость для различных заинтересованных сторон, например, акционеров, инвесторов, кредиторов и менеджмента, и, соответственно, могут применяться ими для повышения эффективности своей деятельности. Материалы диссертации могут быть задействованы в учебном процессе вузов для разработки таких спецкурсов, как «Теория интеллектуального капитала», а также при изучении курсов «История экономических учений», «Экономическая теория» и других. Кроме того, положения работы могут быть использованы правительственными органами Российской Федерации для формирования стратегий экономического

развития, направленных на интенсификацию экономического роста и повышения уровня жизни населения.

Замечания по диссертационной работе.

Несмотря на общую положительную характеристику результатов диссертационного исследования необходимо отметить, что она содержит отдельные недостатки.

1. В диссертационном исследовании уделено достаточно много внимания такому понятию, как «экономическая эффективность ИК». Так, например, на с.44 пишется о том, что согласно П. Самуэльсону и У. Нордхаусу, экономическая эффективность характеризует способность субъекта получать максимум возможных благ от имеющихся у него ресурсов. Таким образом, по мнению Н. Хвещковича, эффективность ИК является характеристикой способности субъекта получать максимум возможных благ от управления ИК, которым он владеет. Несмотря на то, что в целом с такой формулировкой можно согласиться, мы полагаем, что в этом контексте для проводимого исследования было необходимо также исследовать проблематику динамичной эффективности, так как она во многом связана с уровнем технического развития, а значит – и с ИК.

2. В диссертационном исследовании очень подробно рассматривается и прорабатывается тематика интеллектуально-креативных ресурсов (ИКР), теорию о которых можно действительно назвать одним из направлений теории ИК, которое активно развивается отечественными учеными. В общей сложности вопросам ИКР и креативной энергии, посвящено более 1 печатного листа (с.37-40; 73-79; 119-130); в исследовании подробно прорабатывается авторский подход к пониманию этих категорий и делаются оригинальные выводы. По нашему мнению, одним из упущений и недостатков диссертации можно назвать то, что результаты изысканий в этой проблематике не были вынесены автором в качестве научной новизны.

3. Еще одним недостатком диссертации можно назвать то, что, несмотря на исследование в ней вопросов, связанных с ментальной, интеллектуальной деятельностью индивидов, автор не рассматривает в своей работе такую категорию, как интеллектуальный труд. По нашему мнению, автору было необходимо учесть эту проблематику и проработать вопросы, связанные с ней, например, различия между интеллектуальным и физическим трудом в контексте проводимого исследования.

Общий вывод.

Несмотря на данные замечания, общее впечатление от диссертационного исследования, а также достаточно высокая степень проработанности отдельных положений позволяют дать диссертационной работе положительную оценку. В итоге можно заключить, что диссертация Хвещковича Никиты является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно на актуальную тему, способствует развитию теоретических положений и практических рекомендаций, связанных с проблематикой ИК.

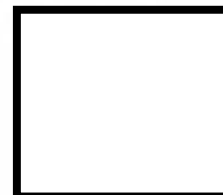
Содержание диссертационной работы соответствует Паспорту научных специальностей ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» в пункте 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: эффективность общественного производства, взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур, теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; в пункте 3. История экономической мысли: 3.8. Возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха огосударственной общественной системы и глобализации экономических процессов; 3.9. Направления взаимовлияния и интеграции различных направлений и школ экономической мысли.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Н. Хвещковича на тему «Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики» удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Никита Хвещкович заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Отзыв подготовлен Бархатовым Виктором Ивановичем, доктором экономических наук, профессором, директором Института экономики отраслей, бизнеса и администрирования ФБГОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Данный отзыв был обсужден и утверждён на заседании кафедры Экономики отраслей и рынков, ФБГОУ ВО «Челябинский государственный университет» от 16.02.2021 протокол № 09. На заседании присутствовали 28 человек. Результаты голосования: «за» - 28 человек, «против» - 0, «воздержались» - 0 (протокол № 09 от 16.02.2021).

Бархатов Виктор Иванович
Директор Института экономики
отраслей, бизнеса и администрирования
ФБГОУ ВО «Челябинский государственный
университет», доктор экономических наук,
профессор



В.И. Бархатов

Сведения о ведущей организации Федеральное
государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Челябинский государственный
университет»
454001, г. Челябинск, ул. Шашириных, 129
Тел. +7 (351) 263-11-11
e-mail: odou@chsu.ru
<https://www.chsu.ru>



Шашириных, 129



18.02.2021