

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Хвещковича Никиты на тему
«Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики»
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория
на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Актуальность темы исследования.

Интеллектуальный капитал, несомненно, является одной из самых популярных тем в современной академической среде. Это подтверждается стремительно возрастающими наукометрическими показателями профильных журналов, посвященных этой проблематике, например, «Журнал интеллектуального капитала» (англ. Journal of Intellectual Capital) и «Международный журнал обучения и интеллектуального капитала» (англ. International Journal of Learning and Intellectual Capital). Вместе с тем, несмотря на очевидную её популярность, следует отметить, что подавляющая часть публикаций, посвященных интеллектуальному капиталу, не опираются на теоретические основы рассматриваемой теории, которые были заложены еще классиками экономической мысли. Это обстоятельство зачастую негативно сказывается на проводимых экономистами исследованиях в области интеллектуального капитала. Качественное исследование истории становления теории интеллектуального капитала и эволюции моделирования интеллектуального капитала должно способствовать прояснению траектории развития его понимания и повышению качества исследований в области интеллектуального капитала в целом.

Диссертационная работа Н. Хвещковича является актуальной и своевременной, так как ее основные результаты позволяют интегрировать теорию интеллектуального капитала в экономическую теорию в целом, при этом формируя методологические основы моделирования интеллектуального капитала.

Степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, можно считать достаточно высокими, что обеспечивается системным подходом к исследуемой проблеме и глубоким критическим

анализом большого числа идей и концепций, имеющих отношение к рассматриваемым вопросам.

Обоснование научных положений работы опирается на использование обширного массива научной литературы, посвященной различным аспектам исследуемой проблемы. Автор ищет и находит обоснования собственных тезисов в классических трудах экономистов-теоретиков, а также в исследованиях авторов, ознакомление с трудами которых может существенно расширить кругозор современного экономиста.

Выносимые на защиту положения научной новизны соответствуют паспорту научных специальностей ВАК при Минобрнауки России 08.00.01 – Экономическая теория в пунктах:

- п.1. Общая экономическая теория (пп. 1.1. Политическая экономия: эффективность общественного производства, взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур, теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»);
- п.3. История экономической мысли (пп. 3.8. Возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха государственной общественной системы и глобализации экономических процессов; пп. 3.9. Направления взаимовлияния и интеграции различных направлений и школ экономической мысли).

Рецензируемая диссертационная работа структурно оформлена в соответствии с действующими стандартами и логически определена целями и задачами исследования. Диссертация характеризуется внутренней целостностью, последовательным изложением материала и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и справочного приложения. Цифровой и графический материалы диссертации представлены в 25 таблицах и 4 рисунках. Список используемой литературы насчитывает 238 наименования, из которых 186 – на иностранных языках.

Первая глава диссертации посвящена ретроспективному анализу развития научных представлений о сущности и содержании категории «интеллектуальный капитал». В этом контексте автор рассматривает взгляды различных научных экономических школ: меркантилизма, физиократии, классического направления, Чикагской школы и др. Проводится исследование современного понимания интеллектуального капитала, связанное, прежде всего, с его структурой. Так, автор рассматривает такие виды капитала, как структурный, человеческий, отношенческий, социальный и технологический.

Во второй главе автор анализирует концептуальные особенности наиболее популярных подходов к моделированию интеллектуального

капитала. На основе проведенного анализа автором справедливо делается вывод о том, что большинство современных моделей измерения интеллектуального капитала в действительности к нему, в лучшем случае, имеют только косвенное отношение. Исходя из этого вывода автор полагает, что более корректное выражение величины интеллектуального капитала возможно посредством использования производственной функции, которая предложена в данной главе.

В третьей главе диссертант затрагивает практические аспекты теории интеллектуального капитала: модели и показатели интеллектуального капитала. Модель креативной энергии, разработанная автором и представленная в данной главе, обладает научной новизной и опирается на исследования отечественного экономиста профессора О.Н. Мельникова, являющегося основоположником теории интеллектуально-креативных ресурсов. Она является, по сути, междисциплинарной, перенося физические и философские аналогии в поле экономических исследований. Такой подход позволяет автору не только систематизировать современные представления о мере креативности, но и показать собственное видение творческого потенциала и его превращение посредством эффективного менеджмента в реальный результат (измеряемый вполне традиционными показателями рентабельности и финансовой эффективности).

Новизна научных положений, сформулированных в диссертационном исследовании.

Анализ, проведенный автором, показал, что исследования и разработки зарубежных и российских учёных-теоретиков представляют собой качественную и надёжную теоретическую базу для систематизации представлений об интеллектуальном капитале как экономической категории. Вместе с наработками экономистов-практиков последних лет это помогло автору предложить методологическую основу для выработки аппарата моделирования интеллектуального капитала, что подчеркивает теоретическую значимость работы.

1. Для установления пути к современному пониманию интеллектуального капитала автором был проведен тщательный ретроспективный анализ, результаты которого позволили выявить предпосылки и истоки возникновения теории ИК. Так, автор установил, что, несмотря на бурный рост интереса к проблематике нематериальных активов во второй половине XX в., важные шаги к формированию теории ИК были сделаны еще такими классиками, как А. Смит, Ж.-Б. Сэй и Ф. Лист (с. 14-17), а первыми, кто стал рассматривать конкретно категорию «интеллектуальный

капитал», стали британские экономисты Н.У. Сениор и Г.Д. Маклеод (с. 17-20). В дальнейшем, спустя столетие, именно эти идеи во многом были развиты такими представителями Чикагской школы, как Г. Бэккер и Т. Шульц (с. 22-25), впоследствии ставшими Нобелевскими лауреатами, что существенно повлияло на развитие экономической науки. Из материалов диссертации видно, что к моменту фактически повторного зарождения теории ИК в конце XX в. уже существовала мощная теоретическая база, которую нельзя не учитывать при проработке исследуемой проблематики. Таким образом, проведенный анализ позволил автору выделить основные этапы развития теории ИК (с. 41), что будет способствовать включению теории ИК в современную экономическую теорию.

2. В диссертационной работе автором также было проведено исследование современных популярных моделей ИК. Для функционального анализа таких моделей диссертант разработал алгоритм (с. 82-83), в котором задействован количественный анализ. Используя данный алгоритм, автор установил, что практически все наиболее популярные модели, отобранные для исследования, фактически имеют только опосредованное отношение к интеллектуальному капиталу (с. 83-95).

3. Проведенный автором анализ существующей классификации подходов к измерению интеллектуального капитала (с. 43-67) позволил ему обосновать релевантность проведения математического эксперимента для расчета стоимости ИК при различных вариациях параметров рыночной стоимости компании (MV), балансовой стоимости материальных и денежных активов компании, включая ценные бумаги и денежные эквиваленты (ABV), и соответствующих коэффициентов эластичности (с. 69-73). Это дало возможность автору предложить инструмент инвестиционной оценки, помогающий более точно диагностировать ценность компании, который представляет собой производственную функцию, отражающую мультипликативное взаимодействие различных видов капитала организации.

4. Полученные автором в работе результаты, в частности – алгоритм, приводимый в п.4 научной новизны, позволили ему синтезировать собственный подход к измерению экономической эффективности интеллектуального капитала. Авторское видение проблематики заключается в необходимости разработки системы показателей, которые покомпонентно позволяют диагностировать степень эффективности интеллектуального капитала организации. Кроме того, в разработанную модель комплексного мониторинга эффективности интеллектуального капитала (ICESM) (с. 130-133) была интегрирована и авторская метрика – показатель рентабельности бренда, ROV (с. 107-118). Данный показатель разработан исходя из того, что в

качестве концептуальной основы для оценки эффективности отношенческого капитала автор использовал интегральную модель оценки эффективности брендинга (с. 100-107).

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается использованием официальных статистических данных и широкого спектра литературных источников, раскрывающих основные положения и новизну диссертации.

Помимо этого, материалы диссертации прошли апробацию на международных и Всероссийских конференциях, а также были задействованы в хозяйственной деятельности таких коммерческих организаций, как Банк ВТБ (ПАО) и ООО «Эврика», представляющих соответственно финансовый и высокотехнологичный сектор.

Практическая значимость работы.

Среди сильных сторон работы Н. Хвещковича можно отметить систематизацию различных методов измерения интеллектуального капитала, в том числе в отраслях, где не существует единообразия в идентификации или единого стандарта оценки. Это позволяет на практике выстраивать сбалансированную систему показателей с оценкой перспектив использования компанией потенциала интеллектуального капитала в финансовом, маркетинговом, организационном, структурном и прочих аспектах.

Кроме того, представленная в §3.5. модель комплексного мониторинга эффективности интеллектуального капитала (ICESM) может быть применена в таких проблемных областях, как стартапы с высокой инновационной составляющей, венчурное финансирование, патентные депозитарии и организации, работающие с редкими нематериальными активами.

Материалы диссертации Н. Хвещковича целесообразно рекомендовать для включения в учебные пособия по таким курсам, как «История экономической мысли», «Экономическая теория», а также спецкурса «Теория интеллектуального капитала».

Замечания по диссертации.

Несмотря на очевидную научную и практическую значимость диссертационного исследования и бесспорный вклад ее автора в развитие теории интеллектуального капитала, считаем важным отметить несколько замечаний к работе:

1) В работе содержится огромный массив данных, полученных лично автором (таб. 5-18), однако в приложениях не содержатся расчеты или хотя бы примеры расчетов. Сами таблицы сопровождаются очень лаконичным анализом, либо не сопровождаются вовсе, не показаны логические

взаимосвязи между полученными значениями разных показателей для каждой из огромного числа рассмотренных компаний, что вызывает вопрос о необходимости помещения всех этих данных в работу.

2) Выбранная автором цель исследования обширна: разработка теоретико-методологического подхода к определению содержания и измерению интеллектуального капитала, а также его влияния на экономические процессы в коммерческих организациях. В результате исследование дробится на несколько смысловых частей, из которых теоретическая часть посвящена интеллектуальному капиталу, эмпирическая связана с оценкой нематериальных активов (в частности, бренда), а авторская модель базируется на сущности взаимодействия энергии. Работа бы выиграла, если бы автор уделил больше внимания обоснованию данной логики исследования и ограничился бы анализом категорий экономической теории и менеджмента, не обращаясь к физике.

3) В списке в качестве использованной литературы содержатся первоисточники, прижизненные издания некоторых авторов XVIII-XIX века без указания страниц заимствований, ознакомиться с которыми (и проверить корректность заимствований) далеко не всем читателям представляется возможным. Так, на с. 16 приводится ссылка на труд Ж.-Б. Сэя 1841 года издания, хотя можно было бы сослаться на современное издание (Изд.-во «Дело», 2000).

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы. В целом поставленная в работе цель достигнута. Автореферат полностью отражает полученную новизну и сформулированные автором теоретические и практические результаты.

Ознакомившись с диссертацией и авторефератом диссертации Хвещковича Никиты на тему «Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики», представленными к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, можно прийти к заключению: диссертация, автореферат и представленные научные публикации автора позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование является самостоятельным, законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне, соответствующим требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Хвещкович Никита заслуживает присуждения ученой степени

кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

к.э.н., заведующий международной лабораторией исследований проблем устойчивого развития Института прикладных экономических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»



Баринаева Вера Александровна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82,

Тел.: +7 (499) 956-95-58

E-mail: barinova-va@ranepa.ru

ЗАВЕРЯЮ

