

В диссертационный совет Д 212.196.16
на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»,
г. Москва, Стремянный пер., д. 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертационную работу Хвецковича Никиты на тему
«Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики»,
представленную на соискание учёной степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»**

1. Актуальность избранной для диссертационного исследования темы

В современных социально-экономических условиях развитие наукоемких высокотехнологичных предприятий определяет экономическое состояние не только развитых стран, но и развивающихся, к которым можно отнести и Российскую Федерацию. Нематериальные активы, формирующие интеллектуальный капитал (ИК), стали важнейшим экономическим ресурсом, определяющим конкурентоспособность современных фирм, и решающим фактором экономического роста. В свою очередь, формирование экономики, основанной на знаниях, сопровождало появлению связанных с ней научных теорий и концепций, наиболее значимой из которых можно назвать теорию ИК.

Возрастающее значение нематериальных активов в экономике знаний находит отражение не только в теоретических изысканиях, но также уровне государственного управления – при разработке концепций и программ социально-экономического развития отраслей, регионов и национальной экономики в целом.

Для обеспечения долгосрочного стабильного экономического развития Российской Федерации на основе инновационно-высокотехнологичной диверсификации производства, требуется осуществление структурных и

институциональных трансформаций, целью которых является формирование и совершенствование социально-экономических институтов, определяющих среду формирования ИК и влияющих на эффективность воспроизводства ИК, и, следовательно – на общественное воспроизводство в целом.

Тема диссертационного исследования приобретает особенную актуальность для преодоления экономического кризиса, действие которого усилилось глобальной пандемией коронавирусной инфекции.

Автору диссертационного исследования удалось успешно провести масштабную работу по восполнению многочисленных пробелов в теории ИК. Так, достаточно подробно были исследованы аспекты эволюции научных взглядов на такие понятия, как «капитал», «интеллектуальный капитал» и другие связанные с ними категории. Предлагаемые автором рекомендации к оценке концептуальных особенностей подходов к измерению ИК позволяют интегрировать количественный анализ в методологию моделирования ИК и диагностики его эффективности. Положения диссертации Никиты Хвещковича имеют важное прикладное значение, так как создают возможности для достижения большей эффективности взаимодействия заинтересованных сторон, способствуя инновационному развитию экономической системы.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что выбранная Хвещковичем Никитой тематика для диссертационного исследования является весьма актуальной, а решение задач, поставленных в работе, представляется важным для развития теории ИК и экономической науки в целом.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Структура диссертации Хвещковича Никиты имеет внутреннее единство и позволяет всесторонне, логично и подробно раскрыть избранную тему научного исследования.

Выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и с результатами, представленными в экономической литературе. Основная часть диссертации изложена на 165 страницах машинописного текста. Диссертационное исследование характеризуется внутренней целостностью, последовательным изложением материала и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных информационных источников и одного приложения, содержит 4 рисунка, 25 таблиц, а также 28 формул. Список использованной в работе литературы включает в себя 238 источников, 186 из которых – на иностранных языках. Работа написана хорошим литературным языком, изложение материалов исследования последовательно и логично.

Обоснованность научных результатов, рекомендаций и сформулированных выводов обеспечивается следующими качествами проведенного исследования:

- корректное использование известных научных методов исследования, среди которых можно назвать ретроспективный анализ, индукцию, дедукцию, структурно-функциональный анализ, системный подход, корреляционный анализ;

- глубокий анализ теоретических положений, содержащихся в широком спектре работ зарубежных и отечественных экономистов, социологов и других исследователей категории «капитал»;

- использование обширной эмпирической информационной базы, сформированной с помощью данных финансовой отчетности зарубежных коммерческих организаций, а также материалов международных экономических институтов и российских нормативно-правовых актов.

Кроме того, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается апробацией результатов исследования, которая проведена достаточно полно: результаты и предложения обсуждались в виде научных докладов на 3-х международных и российских

научно-практических конференциях. По теме диссертации автором опубликовано 7 научных работ, в том числе 4 работы в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, одно из которых входит в международные реферативные базы данных “Web of Science” и “Scopus”.

Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о достаточной обоснованности научных положений, практических выводов и рекомендаций, выносимых автором на защиту.

3. Научная новизна положений, сформулированных в ходе диссертационного исследования, и их достоверность

Полученные в исследовании Н. Хвещковича результаты обладают очевидной теоретической значимостью, расширяя и дополняя теорию ИК и экономическую теорию в целом, а также практическим значением, прежде всего – для различных заинтересованных сторон (стейкхолдеров), так как они могут способствовать повышению экономической эффективности их деятельности.

Среди результатов представленной работы можно выделить следующие положения, которые составляют ее научную новизну и отражают приращение научного знания:

1. Автор провел разносторонний анализ широкого корпуса литературы, посвященного различным вопросам экономической теории, и, прежде всего – категории «капитал» и его различным видам. Так, в первой главе диссертации автором достаточно подробно исследован аспект эволюции научных взглядов на такие понятия, как «капитал», «интеллектуальный капитал» (с. 11–22) и другие связанные с ними категории, в частности, «человеческий капитал» (с. 22–26), «структурный» «отношенческий», «духовный», «социальный» капитал (с. 34–37), «креативная экономика» (с. 37–40), «интеллектуально-креативные ресурсы» (с. 40). Это позволило ему выстроить логическую последовательность этапов

развития теории интеллектуального капитала, что во многом позволило заполнить пробелы в тематике эволюции теории ИК и интегрировать эту теорию в современное развитие экономической мысли.

2. Для анализа концептуальных особенностей различных подходов к измерению ИК, которые одновременно можно назвать моделями ИК, автором была предложена оригинальная методика диагностики релевантности применения этих подходов в условиях коммерческих организаций (с. 82–83). Данное положение обладает полезностью, как для практиков, для которых особенно актуален правильный выбор инструментария для их деятельности (например, при оценке финансовой устойчивости), так и для теоретиков, исследующих различные аспекты моделирования ИК.

3. Особенно важным положением научной новизны, полученным Н. Хвещковичем можно назвать разработку производственной функции, учитывающей предполагаемую автором мультипликативность (а не аддитивность) взаимодействия различных видов капитала организации (с. 69–73). Более подробное исследование данной функции в дальнейшем даст возможность существенно продвинуть понимание природы ИК.

4. Используя данные, полученные в результате анализа концептуальных особенностей наиболее популярных на сегодняшний день моделей ИК, диссертант предложил оригинальный подход к оценке экономической эффективности интеллектуального капитала коммерческих организаций, применимый для использования как внутри компаний, так и для внешней оценки их деятельности, и учитывающий в экономической деятельности различные аспекты: отношенческий, структурный, человеческий (с. 130–133). Особенностью авторского подхода является то, что в качестве базы для оценки эффективности отношенческого капитала было предложено использовать интегральную модель оценки эффективности

брендинга (с. 100–107), в рамках которой диссертантом был разработан и апробирован показатель рентабельности бренда (с. 108–118).

Рассмотренные выше пункты научной новизны в полном объеме раскрыты в диссертационном исследовании и опубликованных работах автора.

В свою очередь, достоверность основных положений диссертационного исследования подтверждается апробацией теоретических разработок Н. Хвещковича на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также 4 публикациями в рецензируемых научных изданиях, одно из которых входит в международные реферативные базы данных “Web of Science” и “Scopus”.

4. Замечания и рекомендации официального оппонента

На основе анализа текста диссертации следует сделать ряд замечаний и рекомендаций. Некоторые из представленных замечаний носят дискуссионный характер и могут быть сняты в ходе научного обсуждения работы.

1. Во второй и третьей главах диссертации автор исследует определенные подходы (многообразие которых лаконично отражено в Приложении А) к оценке интеллектуального капитала, часть из которых одновременно можно назвать моделями ИК. Однако вместе с тем, в тексте работы не приводятся критерии, согласно которым автор избирал ту или иную модель для анализа, что снизило восприятие полной картины проведенного исследования. Так, не совсем ясно, чем обоснован выбор методов расчета ИК, относящихся только к двум методологиям – MCM (методы рыночной капитализации) и ROA (методы рентабельности активов), тем более, что на стр. 47 текста диссертации автор отмечает преимущества методологий DIC (методы подсчета интеллектуального капитала) и SC (методы нефинансовой оценки ИК).

2. В третьем пункте научной новизны для измерения интеллектуального капитала предлагается использовать модификацию функции Кобба–Дугласа. Хотя в тексте диссертационного исследования представлены результаты серии условных расчетов посредством предлагаемой модели (с. 70–72), автор не представил результаты натурального математического эксперимента на основе статистических данных конкретных коммерческих организаций. На наш взгляд, требуют уточнения принципиальные отличия предложенной автором методики расчета ИК от уже существующего метода q-Тобина.

3. Выбор автором сферы высоких технологий в качестве основы для расчета интеллектуального капитала понятен, однако, в предложенной выборке отсутствуют отечественные компании. С целью исследования формирования и развития интеллектуального капитала в российской экономике, на наш взгляд, было бы целесообразно сконцентрировать внимание на компаниях, работающих в нашей стране, например, в нефтедобывающем секторе.

4. В работе не нашли отражение институциональные факторы, определяющие формирование и развитие интеллектуального капитала, не показано их ключевое значение для эффективной работы фирм и организаций, занимающихся созданием интеллектуального продукта.

5. Несмотря на проведенный автором глубокий статистический и эконометрический анализ интеллектуального капитала компаний, остаются открытыми вопросы нормативного характера, относительно уровня ИК в России, направлений совершенствования внешней и внутренней среды, необходимой для роста интеллектуального потенциала, мероприятий государственного регулирования и т.д.

Приведенные замечания носят конкретизирующий характер и не являются определяющими при итоговой оценке научной и практической значимости результатов исследования.

5. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным
Положением о присуждении ученых степеней.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Хвецковича Никиты на тему: «Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу и обладает неоспоримой актуальностью, научные положения, выносимые им на защиту, обладают высокой степенью обоснованности и достоверности, а его выводы и рекомендации обладают новизной, теоретико-методологической и практической значимостью. Основные научные результаты, полученные автором, полностью раскрыты как в тексте диссертации, так и в автореферате.

Текст рецензируемой работы соответствует паспорту научной специальности ВАК 08.00.01 в пунктах: 1.1. Политическая экономия: эффективность общественного производства, взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур, теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; 3.8. Возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха государственной общественной системы и глобализации экономических процессов; 3.9. Направления взаимовлияния и интеграции различных направлений и школ экономической мысли.

Таким образом, диссертационная работа на тему: «Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Хвецкович Никита заслуживает присуждения учёной степени

кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Директор Института национальной
и мировой экономики федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский государственный
экономический университет»,
доктор экономических наук,
профессор



Коновалова Мария Евгеньевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Самарский государственный экономический
университет»

105005, г. Самара, ул. Советской Армии, 141

тел. +7 (846) 933-87-78,

e-mail: mkonoval@mail.ru

