# Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

На правах рукописи

#### Сивкова Анна Евгеньевна

### АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ БАНКРОТСТВА ОБЩЕСТВЕННО ЗНАЧИМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор Казакова Наталия Александровна

#### Оглавление

Введение
Глава 1 Теоретические основы анализа и контроля банкротства общественно
значимых организаций
1.1 Общественно значимые хозяйствующие субъекты как объект
исследования
1.2 Сравнительный анализ существующих подходов к контролю банкротств в
России и за рубежом
1.3 Риск-ориентированный подход к контролю вероятности банкротства38
Глава 2 Информационно-аналитическое обеспечение внутреннего контроля
вероятности банкротства55
2.1 Анализ состояния общественно значимых организаций в приоритетных
областях экономики55
2.2 Анализ существующего методического инструментария оценки
вероятности банкротства экономических субъектов65
2.3 Оценка вероятности банкротства общественно значимых организаций
металлургического комплекса Российской Федерации с использованием
существующего инструментария74
Глава 3 Разработка методики внутреннего контроля банкротства общественно
значимых организаций металлургической отрасли96
3.1 Концептуальный подход к научному обоснованию системы внутреннего
контроля банкротства общественно значимых организаций96
3.2 Методический подход к идентификации и классификации рисков
банкротства общественно значимых организаций101
3.3 Разработка прототипа стандарта внутреннего контроля «Диагностика
рисков вероятности банкротства»114
Заключение
Список сокращений и условных обозначений

Список литературы
Приложение А (справочное). Базовые теории общественного блага в
экономике
Приложение Б (обязательное). Анализ параметров основных критериев
идентификации общественно значимых организаций: правовой и авторский
подход
Приложение В (справочное). Обобщение и анализ различных подходов к
определению понятия «банкротство»
Приложение Г (справочное). Систематизация подходов к трактовке категории
«риск»
Приложение Д (справочное). Генезис неоклассических подходов к определению
категории «риск»
Приложение Е (обязательное). Основные классификационные признаки рисков
банкротства
Приложение Ж (справочное). Методика проведения процедуры Due Diligence 178
Приложение И (обязательное). Сравнение стандартов управления рисками 179
Приложение К (обязательное). Возможности и ограничения использования
официальных методик оценки вероятности банкротства компаний в России 184
Приложение Л (обязательное). Возможности и ограничения использования
российских методик оценки вероятности банкротсва на предприятиях Российской
Федерации
Приложение М (обязательное). Возможности и ограничения использования
западных моделей оценки вероятности банкротства на российских
предприятиях191
Приложение Н (обязательное). Пример фрагмента апробации программного
обеспечения

#### Введение

Актуальность темы исследования. Современная парадигма формирования институциональной среды российской экономики опирается на мировую концепцию устойчивого развития [71], определяется национальной системой стратегического развития, стратегией экономической безопасности Российской Федерации [24]. Задачи обеспечения экономической устойчивости бизнеса требуют диагностики и контроля индикаторов эффективности, рискованности и роста бизнеса, а также соответствия бизнес-модели компаний стандартам в области устойчивого В развития. условиях высоких макроэкономических микроэкономических рисков обостряются социально-экономические конфликты, вызванные ликвидацией компаний, что требует совершенствования института банкротства разработки комплексного аналитического инструментария диагностики и контроля финансово-хозяйственной деятельности общественно значимых организаций. Современное правовое поле Российской Федерации и экономическая наука поддерживают использование института банкротства компаний для регулирования экономики, обеспечения ее эффективности и интересов всех стейкхолдеров, входящих в экосистему компании, включая собственников, инвесторов, контрагентов, государственные и муниципальные органы, общественность. Для решения стратегических задач эффективного развития российской экономики контроль за банкротством должен базироваться на аналитическом инструментарии, позволяющем прогнозировать и предупреждать возможные риски банкротства.

По данным Росстата и арбитражной статистики [35; 36; 43], за период с 2016 по 2020 год в стране увеличилось число ликвидированных предприятий и организаций. Среди них число организаций-банкротов приблизилось к пиковым значениям предыдущих кризисов: в секторе общественного питания 62 % от числа ликвидированных в 2020 году; в добыче полезных ископаемых – 63 %, в

обрабатывающих производствах — 29 %. Общественно значимые организации составляют основу стабильности экономики страны, так как обладают высокими показателями выручки, долей государственного участия в капитале, их деятельность играет большую роль в производстве, занятости населения, формировании консолидированного бюджета страны. Среди общественно значимых организаций важную роль играют компании металлургической отрасли, где выявлены активные демографические процессы, ведущие к консолидации, интеграции, поглощению бизнесов, что подтверждают данные Росстата и арбитражной статистики. На данные тенденции повлияли такие факторы, как рост цен на сырье, высокие политические риски, обусловленные влиянием экономических санкций со стороны Евросоюза и США, пандемия коронавируса, которая стала ударом для многих отраслей, в том числе и для металлургии.

В современных экономических условиях система государственного контроля за банкротством общественно значимых организаций, а также методики оценки вероятности банкротства требуют развития и включения релевантных, более актуальных показателей, алгоритмов расчета, критериев оценки, использования современных информационных ресурсов и технологий, учета отраслевых особенностей компаний, влияния нефинансовых рисков и методов их диагностики. Национальные экономические приоритеты ставят задачу формирования специализированных подразделений внутреннего контроля аудита общественно значимых организациях, что требует разработки методического инструментария, включая методики анализа и диагностики рисков банкротства.

#### Степень разработанности проблемы.

При проведении исследования были использованы научные работы ученых в различных областях экономических наук:

- в области экономической теории и социально значимого бизнеса: Н.И. Булыгиной, Т. Гоббса, И.А. Гобозова, М.М. Жукова, Дж. Кейнса, А. Маршалла, Дж. Моля, А. Пигу, И. Сеньора, А. Смита, Й.А. Шумпетера и др.;
- в области теории и методов анализа рисков финансово-хозяйственной деятельности: Э. Альтмана, С.В. Банка, В.И. Бариленко, И.Т. Балабанова,

- У. Бивера, В.Я. Герасимовой, Д.А. Горулева, С.Н. Гусева, Е.А. Дергачевой, К.В. Екимовой, Н.Б. Ермасовой, О.В. Ефимовой, В.Ю. Жданова, Н.А. Казаковой, В.Г. Когденко, Н.В. Ларина, Р. Лиса, А.Л. Логвиновой, Н.И. Малых, А.А. Мицеля, Н.А. Продановой, В.Е. Рыгина, Г.В. Савицкой, А.Е. Суглобова, Р. Таффлера, Е.В. Телипенко, М.Л. Тимчева, Г. Тишоу, А.Д. Шеремета и др.;
- в области математико-статистического инструментария экономического анализа: Т.Н. Агаповой, Х.М. Бекулова, Л.В. Донцовой, Е.В. Заровой, М.Н. Карманова, Т. Клеффа, А.В. Коваленко, А.Г. Королева, В.И. Кузнецова, О.В. Лукашишиной, Е.С. Митякова, Т.А. Муренко, В.С. Мхитаряна, С.В. Мхитаряна, Н.Б. Ромодановской, Н.А. Садовниковой, П. Самуэльсона, С.А. Сбитневой, С.Е. Степанова и др.;
- в области учетно-информационного обеспечения контрольной деятельности: И.В. Анциферовой, В.А. Артамонова, С.М. Бычковой, З.Н. Грековой, Е.И. Ивановой, А.М. Каминского, В.Э. Керимова, Х. Коллинза, И.П. Курочкиной, Р. Лутуи, В.Б. Малицкой, М.В. Мельник, Р. Мёллера, С.В. Панковой, В.В. Панкова, Н.С. Пласковой, Л. Спира, Е.С. Соколовой, Л.А. Чайковской, Б.В. Черникова и др.

Цифровая экономика изменила приоритеты эффективности бизнеса: произошли значительные изменения в структуре активов организаций, критериях устойчивости, ликвидности, роста и рисков бизнеса. В этой связи, методы анализа и контроля рисков банкротства должны быть адаптированы к использованию информационных ресурсов, технологий больших данных, актуальному нормативно-правовому регулированию соответствующих областях. В Аналитическое обеспечение внутреннего контроля рисков банкротства с учетом влияния нефинансовых составляющих, а также с использованием программного инструментария является неотъемлемой частью системы управления общественно значимых организаций, что определило тему, цель и задачи диссертационного исследования.

**Область исследования**. Исследование выполнено в рамках Паспорта отрасли наук «Экономические науки» специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика» подпунктов: 2.3. «Развитие методологии комплекса методов

оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», 2.15. «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации», 2.17. «Методология применения современных информационных и коммуникационных технологий в области экономического анализа», 3.7. «Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии», 3.8. «Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии».

Объектом исследования выступают общественно значимые хозяйствующие субъекты Российской Федерации на примере металлургической отрасли.

**Предметом** исследования являются концепции, методы и методики экономического анализа и контроля, направленные на диагностику рисков и предупреждение банкротства организаций.

**Цель диссертационной работы** заключается в развитии теоретических положений, разработке аналитического, методического и программного обеспечения внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- сформировать понятийный аппарат внутреннего контроля диагностики банкротства общественно значимых организаций;
- систематизировать существующий методический инструментарий оценки вероятности банкротства экономических субъектов, проанализировать его достоинства и недостатки;
- разработать концептуальный подход к научному обоснованию системы аналитического обеспечения внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций;
- обосновать систему риск-ориентированных показателей и разработать компьютерную программу для их расчета и диагностики вероятности банкротства;
- разработать проект стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства» и методические рекомендации по его применению в общественно значимых организациях.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют методические и теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых по исследуемой теме, другая специализированная литература, в том числе находящаяся в открытом доступе, материалы международных конференций по проблемам банкротства субъектов хозяйствования, обзоры информационно-аналитических материалов, экспертные заключения и аналитические данные экономистов предприятий металлургического профиля.

Методологической основой диссертационной работы являются общенаучные методы познания экономических явлений и процессов в непрерывном их развитии и взаимосвязи. Решение задач, поставленных в диссертации, обусловило применение методов логического анализа; исторического анализа; экспертных оценок; научной абстракции, индукции, дедукции; научного познания экономических явлений; группировки и сравнения; синтеза; графического метода; финансового анализа; проектного метода; информационно-коммуникационных методов и создание реляционной базы данных (при разработке и внедрении компьютерной программы диагностики банкротства на основе авторской методики на базе пакета Microsoft Access).

Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности субъектов хозяйствования, финансовая отчетность российских компаний, официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, система профессионального анализа рынков и компаний «СПАРК», государственный информационный ресурс бухгалтерской «ГИР БО», теоретические отчетности И методические рекомендации отечественных и зарубежных ученых по проведению процедуры диагностики банкротства (аналитические, информационные материалы и математические модели), материалы профильных периодических и монографических изданий.

Научная новизна диссертации заключается в формировании риск - ориентированного концептуального подхода к диагностике вероятности банкротства общественно значимых организаций, включающего развитие

понятийного аппарата, разработку аналитического обеспечения и программного инструментария системы внутреннего контроля.

Наиболее значимые результаты диссертационной работы, содержащие элементы научной новизны, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту:

- сформирован понятийный аппарат внутреннего контроля диагностики банкротства общественно значимых организаций как теоретический базис, включающий определение общественно значимых организаций, как хозяйствующих субъектов, оказывающих существенное влияние на устойчивость экономического состояния страны, отрасли или отдельного региона, основанное на высокой доле государственной собственности (не менее 25 %), включая государственные корпорации и компании, публично-правовые, листинговые компании, организации с численностью работников не менее 5000 человек; определена характеристика риска банкротства с учетом особенностей деятельности общественно значимых организаций;
- разработан концептуальный подход к формированию аналитического обеспечения внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций, направленный на комплексное решение задач повышения устойчивости их развития и включающий методику диагностики вероятности банкротства компаний, программу ее практической реализации и стандарт внутреннего контроля рисков банкротства;
- классифицированы риски банкротства общественно значимых организаций на основе группировки рисков по МСФО, соответствующие наиболее значимым факторам, выявленным в результате отраслевого анализа. Классификация рисков положена в основу отбора показателей индикаторов для разработки модели и методики диагностики вероятности банкротства из числа используемых в российском законодательстве с включением репутационного риск-фактора как показателя доверия ключевых стейкхолдеров к организации, для его оценки использованы элементы процедуры Due Diligence;
- разработана методика диагностики вероятности банкротства компаний, включающая корреляционно-регрессионную модель, построенную на основе

эмпирических данных общественно значимых организаций металлургической отрасли; критериальные показатели и шкала определения комплексного индекса экономической устойчивости; программный инструментарий и методические рекомендации по интерпретации результатов анализа. Авторская методика позволяет диагностировать ключевые риски банкротства, а также учитывает влияние репутационного риск-фактора с помощью весовых значений показателей модели;

- разработан стандарт внутреннего контроля рисков банкротства общественно значимых организаций, методические рекомендации по его использованию, актуализации встроенной математико-статистической модели и информационной базы, а также формат представления результатов контрольных мероприятий совету директоров компании, что позволяет стандартизировать, оцифровать и повысить эффективность работы контрольных подразделений.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в углублении имеющихся и разработке новых концептуальных положений диагностики и контроля вероятности банкротства общественно значимых организаций, а также формировании авторского подхода к аналитическому, методическому и программному обеспечению внутреннего контроля, что вносит существенный вклад в развитие контрольно-аналитической области экономических наук.

Практическая значимость результатов исследования состоит разработке методики анализа и диагностики внутреннего контроля банкротства общественно значимых компаний, основанной на программной реализации авторского алгоритма расчета показателей ключевых рисков банкротства организаций. Разработан и апробирован на примере общественно значимых хозяйствующих субъектов металлургической отрасли проект стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства», который может послужить прототипом для общественно значимых организаций других отраслей с учетом их специфики.

#### Апробация результатов исследования.

Методический инструментарий оценки вероятности банкротства внедрен при выполнении внутреннего гранта ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова, на тему «Разработка инструментальных средств и экономико-математической модели диагностики рисков банкротства в условиях неопределенности» (договор № 42-ГПХ на выполнение научно-исследовательских работ от 01 декабря 2015 года).

Разработанные концептуальный подход к научному обоснованию системы внутреннего контроля банкротства организаций и система риск-ориентированных показателей для диагностики и контроля банкротства имели поддержку при выполнении грантов ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» на темы «Информационно-аналитическое обеспечение безопасности деятельности хозяйствующих субъектов» (внутренний грант, приказ № 1330 от 25 октября 2016 года) и «Мониторинг секторальных рисков финансовой безопасности в цифровой среде с использованием Гарвардской парадигмы отраслевого анализа» (по приоритетным направлениям научной деятельности) (внутренний грант, приказ № 967 от 05 августа 2020 года).

Научные результаты диссертации использованы в деятельности крупнейших предприятий металлургической отрасли Российской Федерации: разработанная методика диагностики вероятности банкротства компании внедрена в ПАО «Косогорский металлургический завод». Стандарт внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства» для общественно значимых организаций апробирован в ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Основные результаты диссертации прошли апробацию путем обсуждения и получили положительную оценку на 8 национальных и международных научнопрактических конференциях, в том числе на Международной межвузовской научнопрактической конференций, посвященной памяти В.И. Петровой и М.И. Баканова (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва, с 2016 по 2019 год), Ежегодной Международной межвузовской студенческой научно-практической конференции «От научных идей к стратегии бизнес-развития» (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва, с 2017 по 2020 год) и Международной

междисциплинарной научно-практической онлайн конференции SGEM GeoConference (с 2019 по 2021 год).

Материалы диссертации используются в образовательном процессе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» по дисциплинам «Экономический анализ», «Анализ финансовых рисков», «Внутренний аудит и контроль», преподаваемых на русском и английском языках.

**Публикации.** По результатам исследований опубликовано 23 научные работы (22,53 печ. л., авт. - 14,28 печ. л.), в том числе 7 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации (7,22 печ. л., авт. – 5,4 печ. л.)

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений. Список литературы содержит 196 источников.

### Глава 1 Теоретические основы анализа и контроля банкротства общественно значимых организаций

### 1.1 Общественно значимые хозяйствующие субъекты как объект исследования

Традиционные подходы к рассмотрению экономических процессов для достижения общественного блага рассматривают социальный фактор как производный от экономического, описывая в социальном развитии отдельные отсылки к экономическому прогрессу [116]. Такой подход был характерен преимущественно для индустриального общества и не мог учитывать того, что научно-технический прогресс открыл новую постиндустриальную эпоху построения общества, в которой экономическое могущество приумножается путем внедрения высоких технологий, управления информационными потоками и в значительной степени обеспечивается за счет целенаправленного удовлетворения растущего уровня человеческих ценностей и потребностей.

Научные подходы к пониманию общественного блага и роль отдельных предприятий в этой системе формировались на протяжении четырех веков и для современной науки имеют неоспоримое значение, однако, их адаптация к современным рыночным условиям не нашла свое отражение в концептуальных исследованиях (приложение А). Отсюда вытекают как минимум два вывода. Вопервых, ожидаемые и реальные результаты трансформационных процессов могут оцениваться не только на основе экономических, но и социальных критериев. Вовторых, сущность социальной экономики (а экономика, как показано выше, не может быть асоциальной) должна сводиться к поддержке общественно значимых субъектов.

Основываясь на этом постулате, многие российские и зарубежные ученые в своих фундаментальных исследованиях доказывают необходимость разрушения традиционных взглядов на соотношение экономического и социального аспектов развития и становления новой институциональной системы в российском обществе, сформированной в стратегических ключевых документах развития контрольной функции государства. Как показывает анализ фундаментальных работ, система обеспечения общественного блага в современном экономикоориентированном обществе строится на учете текущего и будущего состояния объектов хозяйственной деятельности.

Ученые доказывают (рисунок 1.1.1), что социально-экономическое развитие сегодня строится из таких компонентов, как: безопасность, законность и ответственность (соответствие стандартам). В таком ключе система внутреннего контроля становится частью инфосферы, и ее сущность и назначение раскрываются в:

- а) наблюдении за отдельными аспектами деятельности соответствующего подконтрольного объекта;
- б) получении объективной и достоверной информации о состоянии законности и дисциплины в нем;
- в) выявлении фактов нарушения правовых норм и стандартов, установлении причин и условий, способствующих им;
- г) повышении общей социальной эффективности деятельности подконтрольного объекта [191, с. 235].

#### <u>СТРАТЕГИЧЕСКИЕ</u> СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ <u>НАПРАВЛЕНИЯ</u> СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ Макроуровень Государственное Развитие стандартов регулирование Л.А. Егорова, государственного Методы социально Ю.Б. Слободяник, контроля и ориентированных сфер международных Г.А. Юдина деятельности стандартов аудита Регулирование и Стандартизация Л.В. Донцова, Подходы контроль социальных финансового анализа как Мезоуровень М.В. Мельник, рисков на отраслевом и инструмента В.И. Бариленко, межотраслевом уровнях регулирования Н.С. Пласкова экономической экономической политики деятельности Разработка комплексного Микроуровень механизма Инструменты Контроль и поддержка внутрикорпоративного социально значимых М.В. Мельник, контроля с субъектов В.И. Бариленко, использованием экономической Н.А. Казакова инструментов деятельности мониторинга и бизнес-

Рисунок 1.1.1 – Проблемное поле взаимосвязи экономического и социального развития в трудах российских ученых

аналитики

Источник: составлено автором на основе [88; 107; 122; 143; 144; 145; 155; 159; 168; 187].

На современном этапе развития общества в условиях рыночных отношений возникают ситуации, когда отдельные компании не способны полностью и своевременно выполнять взятые на себя финансовые обязательства. Именно для решения конфликтных проблем, связанных с неплатежеспособностью субъектов хозяйственной деятельности, существует институт банкротства как часть современной системы контроля национальной экономики.

Следует отметить, что институт неплатежеспособности начал развиваться, прежде всего, как институт торгового права (в то время банкротами могли быть только физические лица). Когда же на смену индивидуальным предпринимателям пришли объединения в виде торговых организаций, законодательство начало распространяться и на них.

Стандарты внутреннего аудита для государственного сектора Российской Федерации разработаны в соответствии с понятийным определением внутреннего аудита в Бюджетном кодексе [1] и на основе ключевых положений Стандартов Институтом внутреннего аудита, созданных внутреннего аудита (ПА, США), Стандартов аудита, разработанных международной организацией финансового высших органов контроля, принципов И основных финансового контроля, зафиксированных в Лимской декларации руководящих принципов контроля, принятой IX Конгрессом Международной организации независимых контрольных органов (ИНТОСАИ) в октябре 1977 года [73, с. 74].

Уникальные научные разработки в сфере гармонизации внутреннего контроля и аудита сегодня выполнены американскими и европейскими учеными. Проблема гармонизации впервые была затронута еще в 1933 году в США, когда в законе о ценных бумагах впервые был использован термин «Due Diligence», под которым современные ученые понимают сбор, анализ информации для оценки рисков, связанных с инвестированием. Современные стандарты Due Diligence были разработаны в 1977 году в Швейцарии рядом банков, подписавших соглашение, устанавливавшее единый подход к сбору информации о своих клиентах. Это было сделано для того, чтобы избежать жесткого государственного регулирования их деятельности. Позднее принципами, которые изложены соглашении, получившем название «The Swiss Banks Due Diligence Agreement», стал пользоваться и консалтинговый бизнес для всестороннего анализа деятельности компании с точки зрения юристов, аудиторов и финансовых аналитиков [69]. В России в настоящее время отсутствует какой-либо нормативный правовой акт, регламентирующий проведение процедуры Due Diligence. Объем исследования, степень детализации и прочие критерии зависят только от цели инициатора процедуры. Несмотря на отсутствие законодательной базы, услуга Due Diligence становится все более востребованной среди участников российского инвестиционного рынка, поскольку возрастает необходимость в надежной и полной информации о партнере при заключении сделки. По оценкам экспертов, через пять-десять лет в России процедура Due Diligence станет распространена

также, как и в западных странах [68], усиливая социальную ответственность бизнеса.

Всесторонняя поддержка и создание благоприятных условий в плане предоставления возможностей для социально-ответственного бизнеса [63] повышает желание реализовывать предпринимательские возможности благодаря росту уровня благосостояния населения (стимулирования рынка). В связи с этим проблема общественно значимых субъектов экономики приобретает в Российской Федерации все больший резонанс в системе государственного регулирования. На наш взгляд, это связано с тем, что официальное внедрение элементов экономики благосостояния в отраслевые механизмы может изменить всю структуру межсекторальных социально-экономических взаимоотношений [63]. Однако, не смотря на очевидный вектор демократизации, речь, прежде всего, идет о внедрении системы внутреннего контроля за теми экономическими субъектами, которые по факту формируют общественное благо для российского современного общества.

Итак, для любого государства, вне зависимости от уровня его социальноэкономического развития, одним из главных показателей высокого уровня общественного блага является социальная стабильность общества. Социальная стабильность достигается в результате гармоничного сосуществования и системного взаимодействия трёх главных секторов общества — власти, бизнеса и общественности [63] при условии соблюдения демократической традиции. Социальной устойчивостью является всесторонняя, грамотная и последовательная поддержка гражданских инициатив в плане развития общественных институтов [63] экономики.

Однако для того, чтобы понять, каким образом можно контролировать процесс развития общественных институтов экономики на государственном уровне, необходимо определить его компоненты. Для решения данной задачи важно обозначить историческую компоненту в эволюции изучения теории общественного блага, о которой говорилось ранее. На следующем этапе исследования на основе индуктивного метода определим реальные этапы развития компонентов экономической системы — общественно значимого

предпринимательства и бизнеса. Основываясь на международном опыте (таблица 1.1.1), можно утверждать, что история формирования понятия «общественно значимое предприятие» берет свое начало в концепции социального производства начала 30-х годов XX века и заканчивается теорией внутреннего контроля общественно значимых организаций (ОЗО). Стоит отметить, что для Российской Федерации последний этап пока является только перспективой.

Таблица 1.1.1 – Эволюция понятия ОЗО в России и за рубежом

Период	Подходы к определению ОЗО	Источник
Период античности IV— III вв. до н. э.	Понятие ОЗО не сформировано. Но дано важное определение «идеального государства», государства всеобщего благосостояния, где каждый занимается своим делом и приносит пользу не только себе, но и обществу	Платон «Государство»
	Понятие ОЗО не сформировано. Но дано определение термину «социальное благо» как первоначальная цель деятельности государства	Аристотель «Политика»
Второй этап XVII–XVIII вв.	Сформулированы и обоснованы идеи социального реформирования и понимание возможностей социального благоустройства общества	Томас Гоббс
	Впервые русский экономист-теоретик писал о невещественном богатстве страны, наборе гражданских основ, т. е. институтов, способствующих здоровому функционированию экономики и общества	И.Т. Посошков
Третий этап XVIII–XIX вв.	Формирование термина «предпринимательство» как социально-экономического явления и развитие принципов определения ОЗО, в том числе существенное влияние на сопряженную с ним социальную инфраструктуру (к концу XIX в.)	Ричард Кантильон, Жан-Батист Сэй
Четвертый этап первая половина XX в.	O3O определяется через личность предпринимателя как главная движущая сила и «основной феномен» экономического развития общества. Сформирован новый принцип определения общественной значимости компаний – инновации	Й.А. Шумпетер
Пятый этап вторая половина XX в.	Добавление компонентов к определению значимых для общества компаний: прибыльность, общественное производство, социальное партнерство, социальные инновации. Организация должна придерживаться в своей работе трех принципов: постоянное усовершенствование продукта, использование знаний для собственного развития и системная инновационная деятельность	П.Ф. Друкер

Продолжение таблицы 1.1.1

Период	Подходы к определению ОЗО	Источник
Шестой современный этап конец XX – начало XXI в.	Впервые дано определение ОЗО: сначала в Великобритании, затем в США и после - в России. Доказано, что современная экономика не может быть эффективной, если она не выполняет главного предназначения — удовлетворение потребностей граждан, обеспечение роста уровня жизни и национального благосостояния	Школа Бизнеса Гарварда, крупные университеты, включая Колумбий- ский, Стэнфордский и Йельский. Международное определение дано EMES

Источник: составлено автором на основе [63; 74; 82; 87; 108; 109; 114; 121].

Таким образом, компоненты понятия ОЗО были заложены еще в период становления цивилизации И прошли несколько эволюционных этапов. общественно субъектов хозяйствования Определение понятия значимых характерно только для последнего, новейшего этапа развития экономической мысли. В 1993 году Школа Бизнеса Гарварда начала реализацию инициативы «Социальное Предприятие», одну из знаменательных вех этого периода. С того времени другие крупные университеты, включая Колумбийский, Стэнфордский и Йельский, а также различные фонды учредили программы обучения социальных предпринимателей и поддержки социальных предприятий [63]. В Гарварде впервые было определено, что ОЗО – это не только социальное предприятие, но и субъект получения прибыли в рамках удовлетворения важнейших общественных нужд.

В Соединённых Штатах ОЗО остаётся очень обширным и довольно туманным понятием, зачастую оно используется для освещения инновационной стороны определённых типов субъектов, а также финансовых рисков, которые они принимают [98]. В этом случае понятие социальное предприятие включает широкий спектр организаций, от прибыльных компаний, занимающихся социально полезной деятельностью (корпоративная филантропия), до неприбыльных организаций, занимающихся коммерческой деятельностью поддержку выполнения своей миссии [63; 87, с. 105].

В Европе понятие ОЗО впервые появилось в начале 1990-х годов «в самом сердце третьего сектора, и толчком к этому первоначально стало итальянское кооперативное движение. Точнее, в 1991 году итальянский парламент принял юридической закон создании специальной формы ДЛЯ «социальных кооперативов»; это привело к их значительному росту. Такие кооперативы возникали, образом, для реагирования на потребности, главным не удовлетворяемые государственными службами должным образом или вообще» [123, c. 14].

Европейские исследователи заметили существование подобных инициатив, хотя и в гораздо меньшей степени, принимающих разнообразные юридические формы и названия в других странах Европы. В 1996 году некоторые из этих исследователей решили создать сеть для изучения появления социально ориентированных предприятий в Европе. Охватывая все 15 стран, которые в то время составляли Европейский Союз, эта группа под названием «Европейская Исследовательская Сеть ЕМЕЅ» выполняла первоначальную исследовательскую работу в течение четырёх лет и постепенно выработала общий подход к изучению социальных предприятий [63; 123, с. 15].

В 2002 году в Великобритании внезапно возник спор вокруг определения ОЗО. Правительство Тони Блэра создало Коалицию Социальных Предприятий (Social Enterprise Coalition) и подразделение социальных предприятий. В тех же рамках Министерство труда и промышленности, руководящее подразделением, выдвинуло собственное определение ОЗО, и за новую юридическую форму, «Компанию Общественных Интересов», в 2004 году проголосовал парламент. Несмотря на то, что понятие ОЗО, используемое в Великобритании, все ещё не точное, этот тип компаний имеет две характеристики: ими руководят, главным образом, социальные цели, и они добиваются жизнеспособности за счёт коммерческой деятельности [63; 136, с. 28].

В общественных дебатах в Европе это понятие может иметь различные значения. Так, одна из школ подчёркивает динамику социального предпринимательства, приводя примеры предприятий, которые пытаются увеличить

социальный эффект своей производственной деятельности. В этой области литература довольно часто освещает инновационный подход к удовлетворению социальных потребностей, принимаемый отдельными лицами для стимулирования бизнеса, главным образом, через неприбыльные организации, но и в прибыльном секторе также [63; 136, с. 29].

Обеспечение устойчивого развития экономики любого государства сегодня должно осуществляться с учетом приоритета социальных интересов. В этой связи, существенно возрастает роль общественно значимых компаний.

Понятие ОЗО в Российской Федерации впервые было введено в правовое поле в нормативно-правовых документах, регулирующих аудиторскую деятельность, в частности, в Правилах независимости аудиторов и аудиторских организаций: под общественно значимыми хозяйствующими субъектами понимаются хозяйствующие субъекты, предусмотренные частью 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а также организации, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых включается в проспект ценных бумаг, и организации, которые представляют и (или) раскрывают консолидированную финансовую отчетность в соответствии с Правилами независимости аудиторов и аудиторских организаций [32].

Однако в разных документах используются различные подходы к определению понятия и критериев идентификации ОЗО. Отметим, что понятие общественно значимого хозяйствующего субъекта в Российской Федерации только вводится в правовое поле в рамках совершенствования системы регулирования аудиторских услуг Центробанком. Так, в Федеральном законе от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Законопроект № 273179-7) [17] под общественно значимыми понимаются следующие организации:

1) публичные акционерные общества;

- 2) организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также организации, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых включается в проспект ценных бумаг;
- 3) кредитные организации (головные кредитные организации банковских групп), головные организации банковских холдингов;
  - 4) страховые организации, общества взаимного страхования;
- 5) организации, являющиеся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, бюро кредитных историй, клиринговые организации, организаторы торговли, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- 6) государственные корпорации, государственные компании, публично-правовые компании;
- 7) организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;
- 8) организации, которые представляют и (или) раскрывают консолидированную финансовую отчетность.

В настоящее время в связи с принятием новых Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций от 19.12.2019 (вступили в силу 01.03.2020) [33], общественно значимыми организациями являются:

- 1) организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам;
  - 2) кредитные организации;
  - 3) страховые организации;
  - 4) негосударственные пенсионные фонды;
- 5) организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;
  - 6) государственные корпорации;
  - 7) государственные компании;
  - 8) публично-правовые компании;

- 9) организации, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых включается в проспект ценных бумаг;
- 10) организации, которые представляют и (или) раскрывают консолидированную финансовую отчетность в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» [18].

Стоит отметить, что перечень с указанием наименований всех общественно значимых субъектов до сих пор не сформирован. Кроме того, в противовес мировой практике в определении ОЗО в Российской Федерации выходят на первый план уставные и экономические составляющие: финансовые компоненты, доля государственного участия и пр. В Российской Федерации официальная деятельность компаний, которые, согласно мировым критериям, могут классифицироваться как общественно значимые, неразрывно связана с деятельностью негосударственных, не приносящих прибыль компаний. Однако такой подход не отражает реальную картину экономики нового этапа, когда на первый план выходит получение прибыли даже благотворительными организациями [183].

Деятельность социальной компании не может быть ограничена оказанием социальных услуг населению для достижения общественного блага. Для социального хозяйствующего субъекта должны быть предусмотрены значительные льготы и гибкость, которые будут балансировать затраты средств компании, инвестируемые на развитие, оставляя ее в состоянии рентабельности.

Ввиду вышеизложенного, в основу определения ОЗО следует установить размер оказываемого вклада в социальное развитие общества. В Конституции Российской Федерации указано, что национальная экономика развивается на нее основе социально-ориентированной модели, И В заложены базовые предпосылки формирования в стране социальной экономики [5]. В ее основу положены такие критерии социальных гарантий, имеющие экономическое значение, как: минимальный размер заработной платы, пенсий, индексация доходов населения и пр. К основным целям федеральной политики отнесены среди достижение жизни прочих высокого уровня граждан, повышение конкурентоспособности экономики. Для достижения перечисленных целей необходимо, прежде всего, обеспечить высокие темпы роста реального ВВП путем активизации и поддержки субъектов социальной экономики [24]. Таким образом, инструментом измерения степени влияния ОЗО на формирование общественного блага в стране может являться ВВП для более глубокого поминания специфики деятельности экономических субъектов реализации социальной политики Российской Федерации.

Общественно значимая организация должна быть конкурентоспособной, однако это не означает, что ОЗО должны действовать на рынке в равных условиях с коммерческими компаниями. Для социального хозяйствующего субъекта должны быть предусмотрены определенные льготы, помогающие компании балансировать затраты на ее развитие и оставаться при этом рентабельной.

Параметры отнесения субъектов хозяйствования к ОЗО содержатся в целом ряде нормативно-правовых актов. Социально значимые параметры оценки субъектов хозяйствования схематично представлены на рисунке 1.1.2.

Анализ действующих нормативно-правовых документов Российской Федерации свидетельствует о значительной изолированности каждой из определенных составляющих.

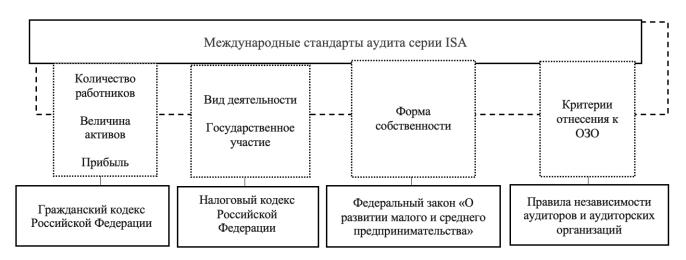


Рисунок 1.1.2 – Параметры оценки ОЗО согласно действующим НПА Источник: составлено автором на основе [184].

Ввод в действие с 1 января 2017 года на территории Российской Федерации международных стандартов аудита позволил более четко определить параметры оценки хозяйствующих субъектов применительно к ОЗО. После принятия Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций от 19.12.2019 в российском законодательстве были закреплены критерии определения ОЗО, что закрыло значимый пробел в нормативно-правовой базе, который ставил на первое место исключительно финансовые показатели деятельности компаний, и ощутимо снижал эффективность социальной экономики в условиях риска банкротства.

Стоит еще раз подчеркнуть, что в действующей законодательной базе отсутствует единый подход к критериям идентификации ОЗО. Общественная значимость компаний должна быть четко регламентированной с указанием не только параметров, но и четких критериев (характеристик) отнесения компаний к ОЗО.

Рассмотрим подробно критерии идентификации ОЗО в действующих нормативно-правовых актах и определим наиболее важные из них и их четкие границы с целью унификации определения рассматриваемого явления. Отметим, что концепция общественно значимых организаций (public interest entites - PIE) впервые появилась в международном Кодексе этики для профессиональных бухгалтеров еще в 2000 году. В последние годы многие влиятельные международные ассоциации, такие как Международная ассоциация органов страхового надзора (IAIS) и Базельский комитет банковского надзора, предположили [67], что понятие общественно значимых организаций неплохо бы пересмотреть с позиции финансовых институтов [67].

Международная организация комиссий по ценным бумагам, объединяющая органы регулирования рынка ценных бумаг (IOSCO), со своей стороны добавила, что составлять перечень общественно значимых организаций только лишь национальным регуляторам не стоит, поскольку не у всех из них есть соответствующие полномочия. К тому же, в разных юрисдикциях (в Азии, Африке, Европе) многие регуляторы применяют свои собственные подходы к очерчиванию круга организаций, имеющих общественный интерес [67].

Для обеспечения дополнительной унификации в работе над пересмотром ключевых определений Совету по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) помогает Совет по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности отчетности (IAASB). Работа двух родственных организаций на самом деле продолжается еще с 2019 года, когда IAASB впервые была предоставлена возможность полноценно поучаствовать в обсуждениях рабочей группы по данному проекту и высказать свое мнение в отношении ключевых вопросов в основе стандартов от IESBA. С тех пор IAASB и IESBA успели провести не одно совместное мероприятие, в том числе с участием представителей консультативной рабочей группы (Consultative Advisory Group - CAG), которая, вследствие участия общественных организаций, служит еще одним механизмом соблюдения общественных интересов [67].

После продолжительных обсуждений IESBA пришел к консенсусу, что базовая цель должна основываться на следующих рациональной логике рассуждениях. Есть определенный тип организаций с существенным общественным интересом к их финансовому состоянию, а значит - и к финансовой отчетности, так что очень важно обеспечить доверие общественности к их финансовой отчетности, а поскольку это делается в значительной мере через аудит, то это означает доверие к результатам аудиторской работы [67].

В формулировке цели основной акцент делается именно на финансовом состоянии таких организаций по той причине, что оно оказывает влияние на финансовое состояние самой общественности. Важно помнить, что каждый фактор не должен рассматриваться по отдельности, так как сам по себе может и не сигнализировать о наличии повышенного общественного интереса к финансовому состоянию конкретной организации. Характер бизнеса или его деятельности - например, принятие на себя финансовых обязательств перед общественностью в рамках основных направлений деятельности [67], должен учитывать следующие параметры:

1) важность организации для отрасли, где она работает - в том числе с позиции того, насколько легко ее можно заменить в случае финансового краха;

- 2) количество и типы различных категорий стейкхолдеров, включая инвесторов, клиентов, кредиторов, сотрудников;
- 3) потенциально системное влияние на прочие сектора экономики и экономику в целом в случае финансового краха организации [67].

Категории общественно значимых организаций перечислены в новом параграфе международного Кодекса этики для профессиональных бухгалтеров R 400.14:

- 1) публично торгуемая организация (то, что ранее подразумевалось под «организацией, зарегистрированной на бирже» правда, новое понятие более широкое и определено заново);
- 2) организация, у которой одна из главных функций принимать депозитные вклады;
- 3) организация, у которой одна из главных функций обеспечивать страхование;
  - 4) организация, чьей функцией является пенсионное обеспечение;
- 5) организация, чьей функцией являются коллективные инвестиции, и которая выпускает обладающие возможностью отзыва финансовые инструменты;
- 6) организация, которая отнесена к общественно значимым национальным законодательством в рамках обеспечения базовой цели, изложенной в параграфе 400.9 международного Кодекса этики для профессиональных бухгалтеров [67].

Изложенные выше категории - довольно широкие по своей сути, не учитывают специфику критерий в отношении, к примеру, размера организаций и других характеристик, поэтому перечисленные категории могут быть взяты за основу и корректироваться с учетом требований местного регулирования.

Так, при формировании требований к идентификации ОЗО следует обязательно включить пункт, что в данный перечень относятся общественно значимые организации, которые отвечают следующим критериям по результатам (данным) предыдущего года:

организации, имеющие фактическую численность работников, превышающую пять тысяч человек (для холдинговых компаний - с учетом численности работников дочерних обществ);

организации, являющиеся материнскими (дочерними) по отношению к
 организациям, включенным в перечень текущего года по иным основаниям.

Именно данный подход даст возможность предприятия в моногородах и кластерах в рамках государственно-частного партнерства (на основе объединения предпринимателей, организаций и правительственных структур) отнести к общественно значимым.

Стоит напомнить, что в данный момент в Российской Федерации сформирован ряд современной правовой базы по вопросам определения общественно значимых организаций.

Гражданский кодекс определяет перечень рассматриваемых критериев идентификации субъектов хозяйствования, косвенно указывая на приоритетность государственной формы собственности для ОЗО [3,4].

В Налоговом кодексе не говорится об общественно значимых компаниях. В то же время о социальной значимости субъектов хозяйствования можно судить исходя из объемов уплачиваемых ими налогов в бюджет [13; 14].

Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» (статья 4) определяет ОЗО исключительно на основе возможности получения государственной поддержки [21].

Из приложения Б, таблицы Б.1, вытекает, что критерии идентификации ОЗО, содержащиеся в еще недавно действовавших федеральных правилах (стандартах) аудиторской деятельности и Правилах независимости аудиторов и аудиторских организаций [33], имеют некоторые отличия, однако общим остается ключевой признак — прямое или косвенное вовлечение в коммерческую деятельность средств неограниченного круга лиц. Это означает, что риски, присущие деятельности ОЗО, влекут последствия не только для его собственников, сотрудников и кредиторов, но и опосредованно влияют на значительную часть общества. Например, банкротство банка или организации, ценные бумаги которых котируются на рынке ценных бумаг, могут затронуть каждого, поскольку любое физическое или юридическое лицо могло оказаться вкладчиком (клиентом) банка, либо владельцем ценных бумаг.

В конце 2019 года, как в общих чертах уже сообщалось, были обновлены правила независимости аудиторов и аудиторских организаций. Отметим, что это не корректировка прежних правил, это принятие абсолютно нового свода правил в полном объеме. Правила числятся как одобренные Советом по аудиторской деятельности от 19 декабря 2019 года.

Новые правила вступили в силу с 1 марта 2020 года, до этого действовали прежние, одобренные еще в 2012 году и в последний раз отредактированные летом 2018 года. Под общественно значимыми организациями в новых правилах независимости аудиторов и аудиторских организаций понимаются фактически все те же организации, которые перечислены в пункте 3 статьи 5 закона об аудиторской деятельности и в «старых» правилах называются «ОЗХС».

Важное значение для идентификации критериев ОЗО имеет упомянутый нами Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу Российской отдельных положений законодательных актов Федерации» (Законопроект № 273179-7) [17]. В нем впервые устанавливается отраслевая специфика ОЗО. При этом в законе приводятся признаки, которые могут быть не характерны для одной компании: так, страховая компания, разместившая акции на фондовой бирже, имеющая не менее 25 % государственной собственности в своем уставном капитале, может быть как отнесена к ОЗО, так и не включена в их число – в зависимости от интерпретации положений закона, которые касаются организации аудита ОЗО.

Резюмируя вышесказанное, под ОЗО следует понимать хозяйствующий субъект, деятельность которого направлена на достижение общественного блага и соответствует следующим критериям:

- форма собственности ПАО и другие компании, имеющие высокую долю государственной собственности (не менее 25 %) и / или компании, размещающие свои акции на бирже;
  - величина активов компании более 150 млн р.

- принадлежность к определенному региону, консорциуму или кластеру на определенной территории;
- численность персонала от 5000 человек (или кластер, объединяющий субъекты хозяйствования общей численностью от 5000 человек);
- проведение аудита в соответствии с MCA на договорной основе при частной форме собственности и обязательного аудита – для госкомпаний.

Именно такой подход к идентификации сущности ОЗО позволяет говорить об экономической безопасности государства на основе гарантий и поддержки социально значимых компаний в системе внутреннего контроля развития экономики путем институционализации, как это сделано в развитых странах.

## 1.2 Сравнительный анализ существующих подходов к контролю банкротств в России и за рубежом

Исследование государственного регулирования и контроля вероятности банкротства экономических субъектов чрезвычайно важно и актуально для Российской Федерации. Однако не смотря на остроту проблем, связанных с исследуемым объектом, в науке до сих пор не создан единый подход к пониманию самого термина «банкрот» [104, с. 19].

Как было отмечено ранее, институт неплатежеспособности начал развиваться, в первую очередь, как институт торгового права (в то время банкротами объявить себя могли лишь только физические лица). Когда же на смену индивидуальным предпринимателям пришли объединения в виде торговых организаций, то законодательство начало распространяться в том числе и на них. В современных реалиях нередко возникают ситуации, когда отдельные компании не имеют возможности полностью и в срок выполнять взятые на себя финансовые

обязательства. Для решения конфликтных ситуаций, которые связаны с неплатежеспособностью субъектов хозяйственной деятельности, существует институт банкротства, который является частью нынешней системы контроля национальной экономики.

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Здесь следует отметить важное обстоятельство – банкротство признается либо судом, либо объявляется самим должником [20].

Юридический аспект банкротства состоит, прежде всего, в том, что у субъекта есть кредиторы, то есть лица, имеющие документированные имущественные требования к нему, как к должнику. Это и есть имущественные правоотношения банкротства, осуществление которых в установленном законом порядке может привести к ликвидации субъекта предпринимательства. Различные авторские подходы к определению понятия банкротства обобщены в приложении В.

В результате проведенного исследования различных авторских подходов можно сделать вывод, что все определения обладают ограниченностью рассмотрения банкротства либо с финансовой, либо с юридической стороны. В следствие этого, понятие банкротства важно усовершенствовать с учетом действующей правовой базы, с одной стороны, и с актуализацией социальной компоненты – с другой.

Институт банкротства является важным и неотъемлемым, эволюционно сложившимся атрибутом экономики. Ввиду этого основное требование к эффективному использованию института банкротства — его подверженность обществу и подчинение государству как иерархически высшему институту общества, созданному в рамках реализации комплексного внутреннего контроля национальной экономики.

Такое широкое определение актуализирует изучение базисных понятий внутреннего контроля посредством использования института банкротства. Как

отмечает Н. М. Сабитова, суть контроля заключается в наблюдении за соответствием деятельности управляемого объекта тем предписаниям, которые он получил от руководящего субъекта, и исполнением принятых решений, также он является конкретным самостоятельным видом работы [85].

Функция контроля заключается в анализе и сопоставлении фактического состояния в той или иной отрасли с требованиями, поставленными перед ним, отклонениями в выполнении поставленных задач и причинах этих отклонений, а также оценке деятельности и целесообразности именно такого пути.

В процессе постепенного реформирования российской экономики усиливается внимание к эффективному функционированию компаний, как к фундаменту экономической стабильности страны. Одновременно происходит и изменение форм собственности большинства компаний, создание на их основе преимущественно предприятий негосударственной формы собственности, формирование новых хозяйствующих субъектов [174].

Институт банкротства в рыночной экономике способен решить вышеуказанные сложности общественного развития как в экономическом, так и в социальном измерениях. Институт банкротства, как средство экономического управления, находится в руках двух субъектов регулирования экономики (рынка): государства и субъектов хозяйствования. В свою очередь, успехи рыночных преобразований и хозяйственные неудачи в решающей степени зависят от сознания и целенаправленной деятельности данных субъектов.

Необходимо помнить, что при ликвидации компаний имеют место не только негативные экономические последствия, но и возникают существенные проблемы социального характера. Комплексно это происходит как проявление безработицы, инфляции и т.д., на поверхность выплывают задачи социально-экономической важности, решение которых возлагается исключительно на государство.

Исследованию проблем института банкротства в научной литературе отведено много внимания. Теоретическими вопросами институциональных позиций устройства экономической системы, внутреннего контроля национальной экономики занимались такие ученые, как: Н.А. Казакова [154; 157; 158],

Т.И. Наседкина [153], В.А. Рудяков [110], И.И. Французова [150] и др. Важность выбранной проблематики, необходимость ее решения обусловили выбор темы данного исследования.

Место института банкротства в системе внутреннего контроля экономики с рыночными отношениями объясняется его способностью к активизации экономической деятельности субъектов хозяйствования. Осознание субъектами хозяйственной деятельности той опасной угрозы, которую потенциально таит в себе институт банкротства, заставляет внедрять в экономическую жизнь рациональные и эффективные решения, осуществлять обдуманные и взвешенные поступки. То есть, институт банкротства стимулирует субъекты экономической деятельности к рациональному использованию финансовых и других ресурсов, а также активизирует внедрение инновационных процессов для тех компаний, которые хотят соответствовать современному уровню развитию отраслей.

Совершенствование организации и управления обеспечивает устойчивые конкурентные позиции хозяйствующего субъекта и укрепляет его положение на рынке. Таким образом, проявляется одна из функций института банкротства стимулирующая. В свою очередь, контрольная функция института банкротства состоит в отслеживании и содействии соблюдения субъектами экономических отношений хозяйственной дисциплины в условиях экономики с рыночными Невыполнение субъектами хозяйствования отношениями. требований определенных экономических взаимоотношений с другими хозяйственными образованиями влекут за собой негативные последствия, которые создают сложные социально-экономические явления и препятствуют осуществлению хозяйственной деятельности, а в конечном итоге могут поставить перед выбором о целесообразности дальнейшего функционирования. их Столкновение экономических интересов субъектов хозяйствования происходит в условиях конкуренции, где каждый пытается максимально эффективно удовлетворить собственные потребности и желания.

Изложенное в отношении института банкротства подтверждает тезис о том, что характеристика сущности контроля осуществляется в зависимости от определенной сферы контрольного воздействия. Вместе с тем ученые отмечают, что, будучи обязательной функцией социального управления, контроль имеет свою внутреннюю структуру и включает в себя набор определенных действий, в частности, и вопросы диагностики банкротства как части осуществления контроля.

Институт банкротства является действенным средством в комплексе мер управления экономикой. В этом плане уместно выделять действия государства, направленные на регулирование и реформирование экономической системы. Соответственно, назначение реформирования состоит в осуществлении круга определенных мероприятий и обеспечении развития экономики, тогда как сущность контроля сводится к поддержке необходимого уровня стабильности функционирования экономической системы.

Таким образом, институт банкротства является важным атрибутом рыночной экономики, основным призванием и предпосылками возникновения которого выступает необходимость урегулирования и согласования интересов субъектов хозяйствования для удовлетворения их имущественных прав в системе экономических отношений с целью обеспечения устойчивого сбалансированного развития экономики согласно разработанным государством механизмам контроля.

В значительной мере механизм и степень влияния института банкротства, как экономического института (рычага) контроля хозяйственных процессов, должны иметь дифференцированный характер, именно: не подрывать основ предпринимательства; ослаблять рынка; способствовать не потенциал экономическому росту; осуществлять очистку экономической системы от застойных явлений, объектов и не ликвидировать общественно необходимые элементы.

Следовательно, под внутренним контролем диагностики банкротства общественно значимых организаций следует понимать систему отслеживания субъектами экономических отношений отклонений в хозяйственной деятельности по финансовым показателям, определяющим риск банкротства в условиях действия факторов и текущего состояния отрасли в экономике.

Отметим, что экономическую систему необходимо воспринимать как

совокупность элементов, находящихся в тесной комплексной взаимосвязи. В этой системе институт банкротства занимает важное место. В мировой практике существуют различные подходы к организации функционирования контроля в государственном секторе экономики [12]. К примеру, в Лимской декларации руководящих принципов контроля 1977 года [6] указано, что контроль – не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, задачами которой являются разоблачение отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов, законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на как можно ранней стадии для того, чтобы иметь возможность принять случаях, корректировки, a В отдельных привлечь меры ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб или осуществить мероприятия по предупреждению или сокращению таких нарушений в будущем.

Так, основным международным нормативным документом в сфере внутреннего контроля банкротства является Декларация о руководящих принципах финансового контроля [6]. Она представляет собой базовый документ, учитывающий различные системы финансового контроля, разное понимание места финансового контроля в системе государственных функций и ветвей власти, а также различные уровни развития, которых финансовый контроль достиг в отдельных регионах. Анализируя отечественное законодательство, можно увидеть наличие отдельных законов и нормативно-правовых актов, регламентирующих контрольные полномочия и процедуры только для некоторых субъектов государственного финансового контроля.

По мнению И. В. Анциферовой, в мире действуют две модели организации специализированного финансового контроля, который направлен на противодействие неустойчивости экономических субъектов, обусловленные особенностями построения правовых систем зарубежных стран, а именно:

- страны с англосаксонской системой права (США, Великобритания, Канада, Австралия, Израиль, Малайзия, Таиланд и другие), где доминирует монократическая структура; в этих странах с целью осуществления специализированного государственного контроля, в том числе в сфере

банкротства, созданы иерархически организованные структуры под руководством президента или генерального аудитора, которые избираются путем прямых выборов [42], либо назначаются путем согласования законодательным органом и высшим должностным лицом исполнительной власти;

- страны континентальной системы права (Германия, Франция, Италия и другие европейские государства), где контрольные функции возложены на созданные высшими органами власти счетные палаты, которые одновременно являются независимыми во внутренних и внешних вопросах их деятельности [42; 72, c. 81].

Таким образом, финансовый контроль в различных странах зависит от законодательного и институционального обеспечения деятельности контролирующих органов в их практике.

Обобщение мирового опыта осуществления финансового контроля за формированием и использованием финансовых ресурсов позволило определить особенности централизованной и децентрализованной систем внутреннего контроля банкротства, а также специфику его проведения в отдельных странах в зависимости от подчиненности органов исполнительной власти.

Особенности деятельности государственных контрольных органов различных стран в области несостоятельности приведены в таблице 1.2.1.

На основе данных, указанных в таблице 1.2.1, можно сделать выводы, что законодательство ряда стран дает возможность исполнительной власти иметь собственные автономные контрольные структуры, миссией которых является выполнение финансово-экономической контрольной функции правительства, которая включает в себя работу в системе предупреждения и контроля риска банкротства. Некоторые страны не только сформулировали систему контрольных органов по вопросам банкротства, но и правовые концепции, которые фактически становятся основой для функционирования социальной экономики.

Таблица 1.2.1 — Сравнительный анализ основных направлений деятельности в области банкротства

Страна	Название органа	Подготовка и подбор специалистов аудита	Ревизионная деятельность	Оценка эффективности антикризисных программ поддержки компаний с высоким риском банкротства	Текущий финансовый контроль хозяйственной деятельности	Контроль бухгалтерской отчетности
США	Главное контрольно- ревизионное управление		+	+		
Великобритания	Национальное контрольно- ревизионное управление		+	+	+	+
Франция	Счетная палата			+	+	+
Швеция	Государственное ревизионное управление	+	+	+	+	
Турция	Счетная палата	+	+		+	
Румыния	Счетная палата		+	+	+	+
Индия	Управление Генерального контролера и аудитора	+		+	+	
Япония	Секретариат Кабинета Министров Японии, Агентство по вопросам управления и координации Японии	+	+	+		+
Российская Федерация	Федеральная налоговая служба		+		+	+

Примечание — отметка «+» означает, что выполнение обозначенного направления деятельности официально возложено на указанный государственный орган

Источник: составлено автором на основе [184].

Резюмируя вышесказанное, на основе анализа различных литературных источников было сформировано авторское определение внутреннего контроля диагностики банкротства общественно значимых организаций, под которым понимается система отслеживания субъектами экономических отношений

отклонений в хозяйственной деятельности по финансовым показателям, определяющим риск банкротства в условиях действия различных факторов и текущего состояния отрасли в экономике. В таком понимании риски банкротства являются элементами системы внутреннего контроля общественно значимых организаций и представляют собой финансовые и нефинансовые составляющие для расчета и идентификации угроз устойчивому функционированию общественно значимых компаний.

Впервые обоснованы направления адаптации зарубежного опыта финансового контроля банкротства к национальным условиям для создания новой информационной системы, которая бы обеспечила контроль и возможность обмена информацией по вопросам банкротства.

Для повышения роли контроля банкротства в Российской Федерации, решения основных проблем в государстве, связанных с этим вопросом, необходимо усовершенствовать систему внутреннего финансового контроля и обеспечить обмен необходимой информацией для анализа эффективности работы субъектов хозяйственной деятельности.

## 1.3 Риск-ориентированный подход к контролю вероятности банкротства

Развитие рыночной экономики невозможно без формирования эффективной системы анализа и предотвращения рисков банкротства. Налогоплательщики заинтересованы в создании такого механизма контроля, который бы не только не приводил к осложнениям или парализации их финансово-хозяйственной деятельности, но и помогал оптимизировать имеющиеся ресурсы в противостоянии угрозы банкротства [176; 185].

Таким образом, необходимо создание унифицированного подхода к понимаю рисков банкротства на современном этапе трансформации финансового контроля. Стоит заметить, что в научных исследованиях до сих пор отсутствует единое обоснованное определение категории «риск», которое позволит определить сущность всех видов данного явления. Вместе с тем формирование эффективной системы анализа рисков банкротства организации предполагает наличие четкого категориально-понятийного аппарата, в частности, установления содержательного наполнения дефиниции «риск банкротства» исходя из общенаучных концепций, сформированных отечественными и зарубежными учеными и, соответственно, выделения его основных типов [176; 185].

Формирование цели в предпринимательской деятельности непосредственно связано с рисками, так как субъекты хозяйствования на конкретном этапе развития ставят определенные цели, в случае реализации которых и возникают риски. Грани рисков, а также их влияние на деятельность компаний должны определяться в рамках внутреннего контроля, поскольку риски могут ограничить решения менеджмента, сроки важных событий, ведь степень воздействия рисков пропорциональна уровню общественной значимости компании, если речь идет об ОЗО [185].

Информационное обеспечение внутреннего контроля рисков заключается в эффективном и постоянном снабжении достоверной информацией, которая позволяет сохранить конкурентные преимущества и нейтрализовать определенные виды рисков [185]. Согласно ГОСТ Р ИСО 31000-2019, цель идентификации риска - найти, распознать и описать риски, которые могут помочь или помешать организации достичь своих целей. Для определения рисков важно использовать уместную, применимую и актуальную информацию [2].

Информация может формироваться внутри компании или поступать из внешних источников. Внутренняя информация зависит от руководства и его возможностей правильно принимать решения, и только реализация стандартов финансового контроля унифицирует эти процессы. Однако для ОЗО важно, чтобы

не только внутренние пользователи могли проводить мониторинг текущих информационных потоков [185].

Выделяют количественный и качественный анализ рисков. Качественный анализ дает представление о рисках на основании выявления причин, факторов и помогает подробно описать все возможные риски. В качественном анализе рисков важным моментом является их классификация, о чем уже говорилось ранее. На основании разработанной классификации, как основы оценки, можно реализовать количественный анализ, который соответственно, предполагает оценку рисков, которую выполняют на основе аналитических моделей и методов [185].

Неоднозначность в трактовке содержательного и сущностного понимания категории «риск» в современной отечественной и зарубежной научной литературе, по нашему мнению, связана с попыткой обобщить в данной категории всю совокупность разнородных факторов опасности и возможных последствий для тех или иных видов деятельности. Часто авторы пытаются совместить разные, иногда кардинально отличные, научные подходы к трактовке категории «риск» [185] (приложение Г). Наиболее распространенные подходы к определению понятия «риск» представлены на рисунке 1.3.1.

В целом, обобщая имеющиеся взгляды на эту проблему, можно говорить о существовании двух основных направлений трактовки данной категории:

- результативный при определении риска внимание акцентируется, в
  первую очередь, на результате происшествия (успех или неудача), при этом риск,
  как правило, понимается как возможность наступления какого-то
  неблагоприятного события;
- процессный определение риска обобщает прохождение целостного процесса от воздействия факторов формирования рисковой ситуации до получения результата вследствие ее существования [176].

Как видим, отдельные ученые объясняют возникновение риска из «неопределенности», даже минуя «неуверенность», хотя характеризуют неопределенность как множество значений различных параметров: состояний, случаев, альтернатив, событий и т.д. Тем самым, все же допускается существование

промежуточных звеньев между неопределенностью и риском. По нашему мнению, этот подход к обоснованию сущности понятия «риск» является правомерным, поскольку именно неопределенность и является тем источником, порождающим риск, но акцентировать внимание только на причинах, не смотря на последствия, нецелесообразно [176].

В целом, в современной практике широкое распространение получило определение риска, основанное на неуверенности в будущем состоянии, что проявляется через степень любого отклонения от цели деятельности [89, с. 22]. По нашему мнению, такой подход не является правомерным, поскольку нарушает причинно-следственную логическую связь риска с состоянием опасности, учитывая возможность отклонений как негативного, так и позитивного характеров [176].

Таким образом, риск во всех аспектах экономической деятельности необходимо рассматривать во взаимосвязи с категорией «доход», то есть различать при формировании предпринимательской прибыли специфическую составляющую, природа возникновения которой связана с риском [176], что определено Международным стандартом аудита 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски» [8]. Именно в данном контексте можно наиболее полно определить сущность риска банкротства.

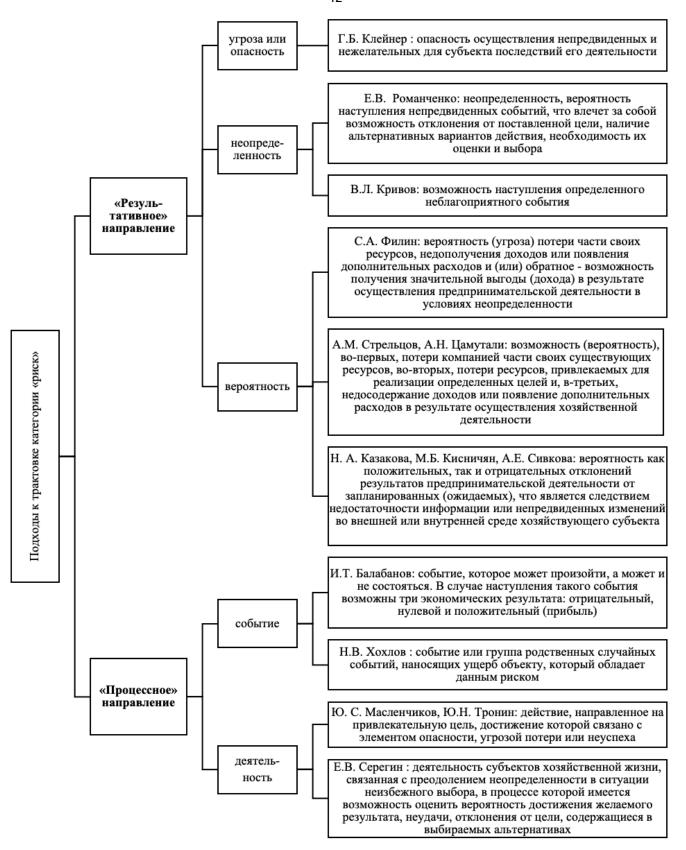


Рисунок 1.3.1 — Систематизация подходов к трактовке категории «риск» Источник: составлено автором на основе [77; 99; 113; 118; 160; 162; 167; 176; 185; 192].

Научное развитие теории риска, которая лежит в основе идентификации причин банкротства, привело к появлению двух противоположных взглядов на трактовку категории «риск» - классический, представителями которого являются Дж. Моль и И. Сеньор, и неоклассический, сторонниками которого выступают А. Маршалл, А. Пигу, Дж. Кейнс (приложение Д). Принципиальные разногласия между представителями данных подходов определяются разным восприятием характера соотношения между неуверенностью и риском (таблица 1.3.1).

Таблица 1.3.1 – Сравнительный анализ классических и неоклассических взглядов на сущность категории «риск»

Составляющая теории риска	Классическая теория риска	Неоклассическая теория риска	
Этимологический источник риска	Неуверенность	Опасность	
Онтологическая сущность риска	Вероятность получения убытков и затрат от выбранного решения и стратегии деятельности	Вероятность отклонения от намеченных целей	
Соотношение понятий «риск» и «неопределенность»	Отождествляются	Разграничиваются	

Источник: составлено автором на основе [179].

Сравнивая классический и неоклассический подходы, необходимо отметить, что взгляды неоклассиков являются лишь логическим развитием классических подходов.

Логический синтез вышеизложенных положений позволяет сформулировать следующее определение риска учетом рассматриваемого объекта исследования: это экономическая категория, отражающая количественно оцененную возможность несоответствия ожиданиям экономических параметров функционирования объекта, состояние которого изменяется результате целенаправленного действия или бездействия заинтересованных субъектов экономических отношений, которые являются следствием объективно существующих условий неопределенности, конфликтности и субъективизма восприятия действующих рыночных факторов [176].

Согласно с МСА 315 «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения», процедуры оценки рисков - процедуры, проводимые с целью получения понимания организации и ее окружения, включая систему внутреннего контроля организации, направленные на выявление и оценку рисков существенного искажения, как по причине недобросовестных действий, так и вследствие ошибки, на уровне финансовой отчетности и на уровне предпосылок [7].

В процессе хозяйственной деятельности организация подвергается влиянию отраслевых, правовых и прочих внутренних и внешних факторов (существенных условий, событий, обстоятельств, действий). В связи с этим возникают различные риски, способные существенно влиять на финансовое положение и финансовые результаты деятельности организации. Большинство рисков хозяйственной организации высокой вероятностью имеют деятельности cфинансовые И. следовательно, оказывают влияние на последствия подготавливаемую организацией бухгалтерскую отчетность, в которой размещается информация о приведенной стоимости финансовых обязательств, об их справедливой стоимости, если она отличается от приведенной стоимости и практически определима, на отчетную дату; раскрывается информация о выданных обеспечениях, каких-либо использованию запланированных имеющихся ограничениях ПО В целях неоплаченных активов [22].

Кроме того, необходимо отметить, что независимо от разновидностей и классов экономических рисков, их действие преимущественно проявляется в финансовых потерях, которые обусловлены нарушением ритмичности и сбалансированности поступлений и расходов в структуре финансовых потоков по всем видам деятельности хозяйствующего субъекта. Итак, следует сделать вывод, что риск банкротства — это экономическая категория, отражающая количественно оцененную возможность наступления юридического факта признания должника судом банкротом из-за его несостоятельности платить по своим обязательствам в результате глубокого финансового кризиса [176] в долгосрочном и краткосрочном периодах.

Представим разработанную классификацию рисков несостоятельности организаций в таблице 1.3.2.

Таблица 1.3.2 – Классификация рисков банкротства общественно значимых организаций

Виды рисков в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации	Группы рисков, используемые в авторской методике в рамках МСФО и информации Минфина России № ПЗ-9/2012		
	Рыночные риски		
Финансовый риск	Кредитные риски		
	Риск ликвидности		
Нефинансовый риск	Репутационный риск		

Источник: составлено автором на основе [22].

Совокупность рисков банкротства общественно значимых организаций включает в себя репутационный фактор, как показатель доверия ключевых стейкхолдеров к организации, исходя из степени влияния на общий показатель риска несостоятельности, для его оценки использованы элементы процедуры Due Diligence.

При идентификации рисков банкротства целесообразно все выделенные виды рисков ранжировать по степени их влияния на вероятность возникновения банкротства компании в российских условиях. В сложившейся экономической ситуации сегодня наиболее угрожающими для российских компаний являются рыночные риски.

В группу рыночных рисков банкротства, безусловно, необходимо включить такие классические факторы, как налогообложение и инвестиционная государственная политика; не следует забывать, что существуют и другие немаловажные факторы, например, относительно недавно появились два новых для экономической российской науки фактора, которые имеют прямое и очень большое влияние на деятельность субъектов хозяйствования, и о которых невозможно не сказать.

Первым фактором является влияние санкций, которые вводятся с 2014 года против России мировыми державами в связи с «украинским конфликтом» [165,

с. 27]. Применяемые в отношении России санкции повышают вероятность срыва международных контрактов, ведут к потере рынков поставщиков и сбыта и пр. Таким образом, антироссийская экономическая политика зарубежных стран напрямую влияет на финансово-хозяйственную деятельность российских организаций.

Второй фактор – это политическая воля Правительства Российской Федерации. В сложившейся макроэкономической и геополитической среде руководство государства проявляет паритет и направляет свои усилия не столько на политическое противостояние, но и на экономическое развитие субъектов хозяйственной деятельности в противовес на введённые ограничения. Данный фактор находит свое отражение как в поддержке малого бизнеса, упрощении налогообложения система налогообложения, (патентная сельскохозяйственный налог пр.), создании системы финансирования инновационных и передовых в своих областях проектов, так и в формировании законодательной базы, отвечающей современным вызовам.

Доказательством вышенаписанного является вступление в силу изменений и дополнений к закону о банкротстве, в основу которого положена концепция оказания реальной помощи отечественным компаниям, которые испытывают финансовые затруднения посредством обращения в арбитражный суд. При этом: установлен минимальный размер требований к должнику в объеме 300 тысяч рублей, для кредитных организаций (банков) введен упрощенный порядок инициирования процедуры банкротства, изменен порядок возбуждения дела о банкротстве на основании решения третейского суда, разрешается третьим лицам вносить выплаты (но устанавливается их определенный размер) для погашения задолженности и пр. Все названные факторы меняют де-юре порядок признания компании банкротом, но де-факто, выступают в качестве оптимизационной модели – выравнивают экономические условия хозяйствования и степень риска. Эксперты отмечают несколько нюансов закона, которые станут препятствием на пути желающих объявить себя банкротом. В первую очередь – это стоимость самой процедуры [176; 185].

По нашему мнению, комплексная система идентификации и классификации рисков банкротства должна учитывать только существенные классификационные признаки. Это соответствует методике определения характера и степени рисков, связанных с договорами, которые относятся к сфере применения МСФО (IFRS) 17 [10]. Таким образом, ценность предложенной качественной классификации рисков банкротства состоит в целесообразности ее использования для поиска внутренних резервов повышения эффективности [176] деятельности организации (приложение Е).

Для идентификации рисков банкротства также целесообразно все выделенные виды разделить на 4 группы: внешние, внутренние, системные [176; 189, с. 163] и функциональные.

К внешним рискам традиционно относятся риски, непосредственно не связанные с деятельностью компании или ее клиентами. Влияние внешних рисков на результативность работы субъекта хозяйственной деятельности достаточно высока, управлять этими рисками сложнее, а иногда и невозможно. Исходя из традиционного маркетингового подхода и методики стратегического анализа в этой группе можно выделить следующие риски: политические, экономические, социальные и технологические [185].<sup>1</sup>

К внутренним относятся риски банкротства, возникающие непосредственно в связи с деятельностью конкретного предприятия. По сравнению с внешними, внутренние риски лучше поддаются идентификации и оценке. Типичными рисками этой группы могут выступать риски финансовой неплатежеспособности, непогашения дебиторской задолженности и т.п. [185].

Системные риски -ЭТО политические, правовые, социальные общеэкономические риски, возникающие вследствие изменения стратегических приоритетов социально-экономического развития страны, несовершенного формирования организационно-экономического механизма, неадекватности применения оперативных тактических методов, инструментов регулирования социально-экономических процессов и отношений, что проявляется

\_

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Согласно методике PEST-анализа

в изменении демографической, социальной, экономической и политической ситуаций. В отличии от внешних, они являются следствием государственного стратегического развития и планирования, а не макроэкономических отношений [185].

Функциональные риски оказывают существенное влияние на деятельность компаний. К ним относятся: ошибки стратегического планирования, потери из-за расходов на устранение неполадок в работе оборудования и другие технологические риски [185], внедренческий риск и пр. Причинами их возникновения является невозможность осуществления своевременного и полного контроля за финансово-хозяйственной деятельностью организации.

Также стоит уделить внимание репутационным рискам. Репутационные риски связаны с вероятностью потери ключевых партнеров по бизнесу из-за снижения уровня доверия к организации, вплоть до полной остановки деятельности. Концепция рисков потери репутации с экономической точки зрения (на пересечении интересов социальной экономики и инвестирования) разрабатывается учеными в течение 80 лет в рамках теории Due Diligence [185].

На сегодняшний день особенности организации комплексной экспертизы объектов инвестирования остаются недостаточно исследованными. Чувствуется настоятельная потребность в использовании процедуры Due Diligence для выявления и оценки рисков, принятия управленческих решений и формирования стратегии компании [185].

Термин Due Diligence (дью дилидженс) был введен в юридический оборот в США в начале XX века. Сначала он означал процедуру раскрытия информации брокером перед инвестором о компании, акции которой торгуются на фондовой бирже. В настоящее время под этим термином понимается сбор и анализ информации для оценки различных рисков, связанных с инвестированием. В различных специальных областях знаний и практики этот термин может иметь и другие значения [138].

Due Diligence (в переводе с английского означает обеспечение должной добросовестности) – это процедура формирования объективного представления об

объекте инвестирования, включающая в себя оценку рисков, независимую оценку объекта инвестирования и множество других факторов [147, с. 38]. В первую очередь комплекс мер Due Diligence направлен на всестороннюю проверку законности и коммерческой привлекательности планируемой сделки или инвестиционного проекта. Такая экспертиза дает возможность принятия обоснованного взвешенного решения относительно вопроса перспективности потенциального бизнеса, получая информацию о финансовом, правовом и других важных аспектах отображения функционирования такого бизнеса.

Оценка выгод и обязательств предполагаемой сделки проводится путем анализа всех аспектов прошлого, настоящего и прогнозируемого будущего приобретаемого бизнеса и выявление любых возможных рисков, в частности экономических, правовых, налоговых, политических, маркетинговых.

Процедура Due Diligence способна оценить целый ряд рисков, имеющих существенное значение для принятия решения по владению определенным активом, и более того, помогает в планировании, поскольку инвестор может прогнозировать дальнейшее развитие [185] бизнеса, или возможные препятствия, возникающие при его развитии.

В процессе проведения процедуры Due Diligence, клиент может выбрать проверку, состоящую из нескольких частей, в зависимости от необходимости заказчика, которые, в свою очередь разделены на этапы (приложение Ж). Вышеупомянутые риски являются сложными и разнообразными, поэтому для выявления неструктурированных рисков по различным отраслям хозяйственной деятельности организации проведение процедуры Due Diligence должно носить не только комплексный характер, но и систематизированный, состоя из групп взаимосвязанных этапов.

На практике чаще всего комплекс мер Due Diligence используется при покупке бизнеса, поскольку покупатель всегда рискует и переживает о финансовом состоянии бизнеса, который он покупает, юридических обязательств, существующих в компании, клиентской истории и имеющейся информации о них, и других документов. Потенциальный покупатель хочет проверить свою позицию

по покупке бизнеса, чтобы убедиться, что решение, которое он принимает, оправдано и сможет принести ожидаемые финансовые результаты. Проверка рисков угрозы банкротства направлена на прогнозирование финансовых результатов деятельности организации, однако, синхронизация данных процессов все еще остается неисследованной [185]. Если понимать под Due Diligence проверку текущего и будущего финансового состояния организации, чьи активы имеют общественное значение (размещаются на фондовой бирже), то фактически мы имеем готовую методику проверки финансовых рисков компании. Однако ни теоретического, ни методологического подхода к такой процедуре не сформировано [185].

В случае, если потенциальный инвестор не желает защитить себя и использовать подобную экспертизу «должной осмотрительности», то могут возникнуть негативные последствия, заключающиеся в приобретении в конечном итоге бизнеса, который не соответствует первоочередной характеристике, прописанной в подготовленной под продажу компании документации и текущему финансовому состоянию организации. Таким образом, отказ от проведения комплексной бизнес-экспертизы будет стоить инвестору больше, чем ее проведение, поскольку отсутствие надлежащей проверки может стать причиной плохих финансовых результатов после смены собственника, причиной судебных исков, налоговых и финансовых проверок и других более неприятных последствий [185].

Важным аспектом в этом случае является полнота информации, предоставляемой при данном виде проверки, которая позволяет инвесторам или деловым партнерам более глубоко оценить все преимущества и недостатки сотрудничества. На практике существует много способов осуществления подобной проверки (и это также является проблемой), они могут варьироваться от одной компании к другой [185].

Окончательные решения по оценке вероятных репутационных рисков, как правило, зависят от результатов комплексного анализа через частные проверки аудиторов. Однако внедрение в эту систему незаинтересованного лица и, что

главное, гаранта – является приоритетом для развития экономической системы на сегодня.

Таким образом, различные виды рисков банкротства по-разному влияют на деятельность компании и обусловлены различными факторами, в разной степени могут быть контролируемыми и, поэтому важно использовать предложенный подход к идентификации и классификации рисков несостоятельности, так как он позволяет комплексно подойти к оценке не только банкротства как такового, но и создать эффективную систему предотвращения несостоятельности компании в современных условиях [185].

Риск-ориентированный подход к системе финансового контроля заложен в методологиях большинства современных международных и российских стандартов в области менеджмента (ISO, ISSAI), управления бизнес-процессами (MRPII, ERP, CSRP), международных стандартах аудита (MCA), внутреннего контроля ИНТОСАИ и государственного аудита в России, международных стандартах внутреннего контроля (COSO) [152]. Однако существование различных подходов к унификации сущности финансового контроля не позволяет выделить единый подход к классификации рисков банкротства [185], если учесть, что именно банкротство является результирующим по сумме рисков, то есть свидетельствует об отсутствии или неэффективности системного внутреннего контроля рисков несостоятельности компании.

Существование такого числа стандартов финансового контроля свидетельствует об использовании различных подходов к пониманию сущности этого процесса. Достоверная оценка и учет рисков потери финансового контроля единогласно признается приоритетом и определяет формирование важнейших показателей вне зависимости от формы организации и выбранного стандарта — доходы, прибыль, капитализация, взаиморасчеты с партнерами, взаимодействие с государством. Использование финансового контроля в итоге не только позволяет раскрыть стандартизированные компоненты, но и способствует росту социальной значимости бизнеса, повышению деловой репутации [185].

Риск-ориентированный подход, прежде всего, предполагает контроль за высокорисковыми активами, которые имеют недостаточный контроль. В рамках этого подхода для российских компаний традиционно используется модель СОЅО (Комитета организаций-спонсоров Комиссии Тредуэя (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)) в соответствии с требованиями раздела 404 Закона Сарбейнса — Оксли и Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC) [93]. Принципы СОЅО, однако, являются ориентированными на проблемы финансового менеджмента, а не на аналитику и прогнозирование [185].

Для менеджеров и владельцев компаний были также разработаны международные и региональные стандарты управления рисками: FERMA — разработан Федерацией европейской ассоциации риск-менеджеров в 2002 году; СОЅО ЕRМ — разработан Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредвея в 2004 году; ISO 31000:2019 — Risk management — Principles and guidelines (международный стандарт), разработанный Техническим комитетом № 262 «Менеджмент риска» Международной организации по стандартизации (ISO) в 2019 году; а также международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации», разработанный международным советом по МСФО в 2007 году.

Рассмотрим различия между стандартами управления рисками COSO ERM, FERMA, ISO 31000:2019 и IFRS 7 (приложение И) и определим наиболее важные элементы международных стандартов для контроля банкротства российских общественно значимых [185] компаний в современных условиях.

Сравнительная таблица, приведенная в приложении И, подтверждает мнение российских экспертов, что в России предпочтительно использование стандарта ISO 31000:2019, так как данный стандарт наиболее основательно рассматривает терминологию в сфере управления рисками. Остальные стандарты не используют ссылки на другие стандарты (они не основаны на других документах). При изучении стандартов COSO ERM или FERMA было установлено, что в них не появляется целостного понимания управления рисками. В данном вопросе важно обратиться к МСФО, которые актуализируют использование финансовой

информации, как основы системы анализа рисков организаций. Финансовые инструменты являются одной из самых сложных областей МСФО. Это также относится и к раскрытию информации о финансовых инструментах в соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации». МСФО (IFRS) 7 требует раскрытия количественного анализа Вновь говоря о стандарте ISO 31000:2019, в нем прописаны основы рисков. финансового анализа, и концепция управления рисками уступает по приоритету системе финансовой аналитике. Ввиду вышеизложенного, использование механизма финансового контроля должно центрироваться и формировать ядерный компонент на основе анализа риска банкротства [185]. Важно понимать, что подразумевается в макроэкономических условиях под риск-ориентированным подходом к экономическим процессам.

Резюмируя вышесказанное, риск-ориентированный подход к внутреннему контролю банкротства ОЗО можно определить как анализ внутренних и внешних факторов, которые непосредственно влияют на финансовое состояние компании, и который нужно использовать для эффективного управления рисками. В любом случае, риск-ориентированный подход в процессе управления и финансового контроля, на наш взгляд, должен охватывать следующие этапы: информационное обеспечение, порядок определения границ риска, аналитическую оценку риска, определение ожидаемого риска, выбор политики обеспечения финансовой состоятельности [185] бизнеса, мониторинг риска, перспективный анализ.

В результате рассмотрения теоретических основ анализа и контроля банкротства общественно значимых организаций можно сделать следующие выводы:

Систематизированы критерии идентификации общественно значимых организаций и предложено определение ОЗО, под которым следует понимать хозяйствующие субъекты, оказывающие существенное влияние на устойчивость экономического состояния страны, отрасли или отдельного региона, основанное на высокой доле государственной собственности (не менее 25 %), включая

государственные корпорации и компании, публично-правовые, листинговые компании, организации с численностью работников не менее 5000 человек.

Определено понятие внутреннего контроля диагностики банкротства общественно значимых организаций, под которым необходимо понимать систему отслеживания субъектами экономических отношений отклонений в хозяйственной деятельности по финансовым показателям, определяющим риск несостоятельности в условиях действия как внешних, так и внутренних факторов и текущего состояния отрасли в экономике.

В таком контексте риски банкротства являются неотъемлемыми элементами контроля общественно внутреннего значимых организаций представляют собой финансовые и нефинансовые составляющие, необходимые для расчета и идентификации угроз устойчивому состоянию общественно значимых определяются организаций как экономическая категория, количественно оцененную возможность несоответствия ожиданиям экономических параметров функционирования объекта, состояние которого изменяется в результате целенаправленного действия или бездействия заинтересованных субъектов экономических отношений, которые являются следствием объективно существующих условий неопределенности, конфликтности и субъективизма восприятия действующих рыночных факторов [176].

Обоснован риск-ориентированный подход к контролю вероятности банкротства, который позволил интегрировать технологию методики Due Diligence в систему внутреннего финансового контроля ОЗО для идентификации рисков банкротства, к которым отнесены рыночные, кредитные, репутационные риски, а также риск ликвидности. Этот подход в дальнейшем будет принят за основу разработки нашей методики диагностики вероятности банкротства общественно значимых организаций.

## Глава 2 Информационно-аналитическое обеспечение внутреннего контроля вероятности банкротства

## 2.1 Анализ состояния общественно значимых организаций в приоритетных областях экономики

Экономическое благосостояние обеспечивает создание ресурсов для роста уровня дохода населения и возможности реального сектора удовлетворять его потребностям. Рост уровня доходов населения основывается на экономическом продукте и является важной составляющей совокупного общественного благополучия. Ввиду вышеперечисленного можно утверждать, что социальный фактор не в полной мере учтен в методике калькуляции ВВП [38], и невозможно ясно определить наиболее общественно значимые хозяйствующие субъекты и их группы. Сегодняшнее измерение развития системы социальной экономики в Российской Федерации сводится к измерению доли субъектов и их групп в ВВП.

По данным аналитического агентства «Коммерсант», к концу 2021 года в Российской Федерации ожидается увеличение количества компаний-банкротов на 4,2 % в сравнении с 2020 годом. Основываясь на собственном аналитическом обзоре, построенном по данным Росстата, отметим, что число ликвидаций организаций-банкротов приблизилось к пиковым значениям предыдущим кризисов (таблица 2.1.1).

Таблица 2.1.1 — Официально ликвидированные организации Российской Федерации по всем формам собственности с учетом отраслевой специфики, тысяч единиц

В том числе социально значимые области экон							ОМИКИ
Период	Количество ликвидированных компаний	Промышленность	C/X	Социально- культурная сфера	Строительство	Транспорт	ЖКХ
I кв. 2016 г.	82254	26674	15530	12260	11443	9809	6539
II кв. 2016 г.	65528	18829	14228	9829	10391	7864	6151
III кв. 2016 г.	79289	22784	17216	11894	12573	9515	7443
IV кв. 2016 г.	92810	26202	19798	13797	14082	10371	8559
I кв. 2017 г.	67084	19382	14963	10185	8901	7466	6188
II кв. 2017 г.	71201	20459	15460	10680	11291	8545	6683
III кв. 2017 г.	86153	24756	18706	12924	13661	10339	8087
IV кв. 2017 г.	93970	26530	20045	13969	14258	10501	8666
I кв. 2018 г.	73206	23740	13822	10911	10184	8730	5820
II кв. 2018 г.	58320	16758	12663	8748	9248	6999	5474
III кв. 2018 г.	76117	20278	12740	10586	11190	8468	6624
IV кв. 2018 г.	89098	23320	14651	12279	12533	9230	7618
I кв. 2019 г.	59705	17250	11073	9065	8723	7317	6064
II кв. 2019 г.	63369	18209	11440	9505	10049	7605	5948
III кв. 2019 г.	76676	22033	13842	11502	12158	9202	7197
IV кв. 2019 г.	113249	25338	15919	13342	13618	10029	8277
I кв. 2020 г.	75335	17250	11073	9065	7922	6645	5507
II кв. 2020 г.	79959	18209	13759	9505	10049	7605	5948
III кв. 2020 г.	96750	22033	16648	11502	12158	9202	7197
IV кв. 2020 г.	113854	25338	19146	13342	13618	10029	8277

Источник: составлено автором на основе [36; 43].

На основе данных таблицы 2.1.1 установлено, что ежегодно наблюдается волнообразная динамика увеличения количества ликвидированных предприятий в IV квартале каждого анализируемого года. Кроме того, среднегодовой прирост данного показателя составляет 4,5 %, что свидетельствует о возрастании рисков банкротства.

Еще в 2016 году Правительством Российской Федерации были приняты беспрецедентные меры по обеспечению экономической стабильности организаций. Поддержка государством отечественных компаний в условиях экономических санкций, применение инвестиционно-инновационной политики, принятие изменений в Федеральный закон от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и многие другие решения укрепили положение отечественных компаний. В связи с вышеназванными причинами на 1 апреля 2017 года только 67 тысяч юридических лиц находились в стадии ликвидации. Однако активная кампания по противодействию банкротства предприятий была в 2017 году нивелирована путем формирования свободной экономической зоны без строгих регуляторных мер отдельных отраслей экономики, как это делалось ранее в период внешнего давления европейских организаций. По сравнению с 2017 годом в 2019 году наблюдался рост количества предприятий-банкротов на 13,2 %. В период с 2019 по 2020 год в число официально ликвидированных юридических лиц среди объектов, включенных в Регистр [36; 43], вошли организации сфер промышленности (24 %) и сельского хозяйства (20 %). Вышеуказанные отрасли претерпевают большие процессы реструктуризации и ликвидации на основе решения об убыточности.

На основе базовой экономической парадигмы и с учетом сложившейся динамики экономических процессов в Российской Федерации отечественные ученые пытаются спрогнозировать динамику банкротств. Расширяя рамки общепринятых научных поисков, в данном исследовании также учитывается фактор отраслевой специфики, так как именно он лежит в основе базовых показателей российской статистической базы.

На современном этапе Росстат предложил усовершенствованный подход к оценке социальной значимости работы организаций на территории Российской Федерации на основе отслеживания основных демографических индикаторов

хозяйствующих субъектов (рисунок 2.1.1) [158]. Данная методика позволяет отслеживать как изменения в рыночной структуре отрасли, так и рост числа ликвидированных организации, которые влияют на ВВП страны и, что немаловажно, на социальные показатели, такие как соотношение действующих и ликвидированных предприятий, количество трудоустроенных граждан, количество безработных, средняя заработная плата и другие.

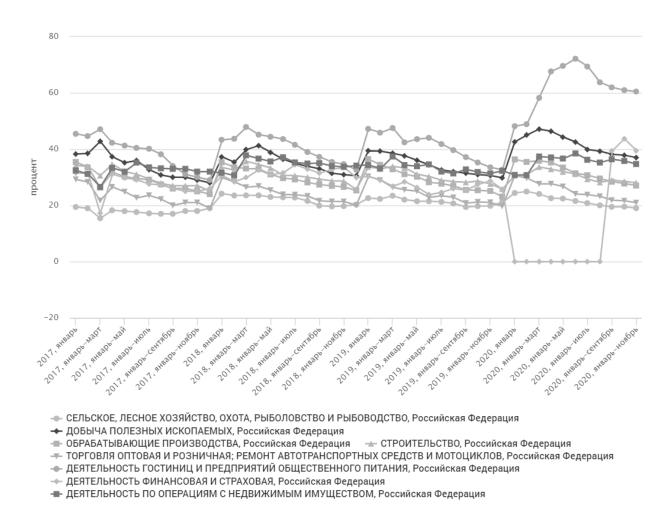


Рисунок 2.1.1 – Удельных вес убыточных организаций в Российской Федерации, с 2016 по 2020 год, в %

Источник: составлено автором по данным таблицы 2.1.1.

Важно отметить скачкообразное распределение исследуемых значений удельного веса убыточных организаций металлургической отрасли в Российской Федерации в связи с нормативным регулированием сроков подачи финансовой отчетности ОЗО и невозможностью отслеживания показателей риска банкротства

в течении финансового периода, что наглядно продемонстрировано на рисунке 2.1.2.

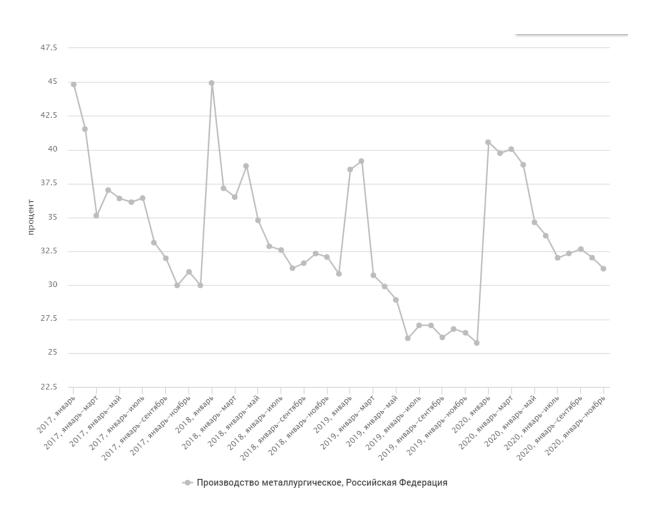


Рисунок 2.1.2 – Удельный вес убыточных организаций металлургической отрасли в Российской Федерации, с 2016 по 2020 год, в %

Источник: составлено автором по данным таблицы 2.1.1.

Рисунок 2.1.2 демонстрирует на примере металлургической отрасли высокий процент убыточных предприятий, который в среднем за период с 2016 по 2020 год составил 35,1 %, то есть практически каждое третье предприятие отрасли рискует стать неликвидным. Ввиду этого важно найти решение проблемы, которое основывается на формировании условий для устойчивого развития каждого хозяйствующего субъекта, а также разработать научно обоснованный аналитический инструментарий для контроля банкротств организаций, который бы объединил показатели трех базовых уровней — макро-, мезо- и микро- и позволил

комплексно оценивать состояние хозяйствующих субъектов с точки зрения их самостоятельной деятельности, отраслевой специфики и, наконец, снижения рисков банкротства в Российской Федерации; при этом необходимо учесть фактор отраслевой специфики, в следствие того, что именно он лежит в основе ключевых показателей российской статистической базы. Стоит отметить, что для определения экономической стабильности субъектов хозяйствования / отраслей экономики, нет единого подхода к идентификации уровня рисков банкротства [184].

После определения базовых механизмов оценки вероятности банкротства организаций, перейдем непосредственно к анализу и построению системы аналитического обеспечения внутреннего контроля банкротства ОЗО. На первом этапе базовым является определение групп экономической деятельности, которые войдут в выборку. Для этого единственным возможным методом может быть учет отраслевой структуры ВВП, что было показано выше.

Для данного исследования особый интерес представляет следующий этап — идентификация из групп экономической деятельности ОЗО, то есть выделение из отрасли только тех компаний, чья деятельность действительно имеет общественное значение, а факт их банкротства является критическим для поддержания высокого уровня благосостояния государства.

Важно отметить, что механизм банкротства организаций выступает инструментом перераспределения ресурсов производства и ИХ эффективному собственнику, а также средством защиты имущественных прав кредиторов. В то же время в течение периода становления рыночных отношений в Российской Федерации механизм банкротства не всегда использовали согласно его цели, и он стал альтернативным средством приватизации и перераспределения прав собственности. Кроме того, учитывая особенность национальной экономики, в которой и по сей день наблюдается значительное количество убыточных необходимо обеспечить организаций, возможность восстановления их платежеспособности [177, с. 225].

Опираясь на использование базисных постулатов теории социальной экономики, можно предположить, что в структуре ВВП наибольшее общественное значение для благосостояния россиян на современном этапе (за период с 2016 по 2020 год) имеют те группы компаний, которые превалируют на рынке (рисунок 2.1.3).

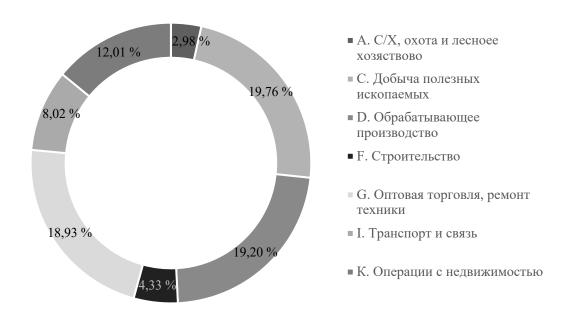


Рисунок 2.1.3 – Структура ВВП Российской Федерации по итогу за период с 2016 по 2020 год, в %

Источник: составлено автором на основе данных [38].

Рисунок 2.1.3 наглядно показывает отрасли, годовой оборот которых является преобладающим в структуре ВПП. Так, лидирующее место занимает добыча полезных ископаемых — 19,76 % в ВВП; на втором месте находится обрабатывающее производство — 19,20 % в ВВП; тройку лидеров закрывает оптовая торговля и ремонт техники, равная 18,93 % в ВВП в период с 2016 по 2020 год. На основе этой структуры можно построить пирамиду социально значимых секторов экономики Российской Федерации на современном этапе (рисунок 2.1.4).

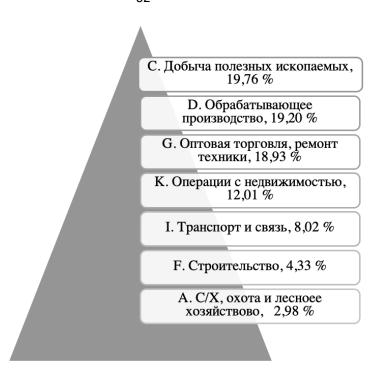


Рисунок 2.1.4 — Пирамида социально значимых секторов экономики Российской Федерации на период с 2016 по 2020 год, в %

Источник: составлено автором на основе рисунка 2.1.3.

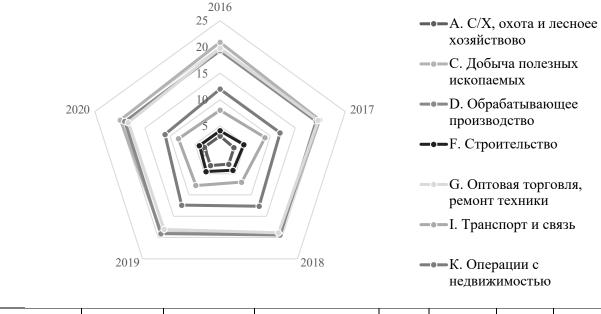
Полученные данные позволяют представить иерархию социальных потребностей населения Российской Федерации по отношению к распределению ВВП, как показателя народного благосостояния с 2016 по 2020 год.

Однако, по факту, аренда и торговля сегодня являются теми сферами, где представлено наибольшее количество общественно значимых компаний, под которыми понимаются субъекты достижения благосостояния населения в условиях социальной экономики, о чем уже говорилось ранее.

Полученные статистические данные доказывают существование проблемы в методах идентификации общественно значимых компаний, то есть тех, чье закрытие (в том числе по причине банкротства) отрицательно отразится на благосостоянии населения Российской Федерации. В связи с этим на основе использования метода комплексного анализа важно описать действующий механизм определения общественно значимых хозяйственных субъектов и показать направления его трансформации для решения обнаруженной проблемы.

Основываясь на предложенном подходе к идентификации общественно значимых отраслей экономики, важно внедрить на государственном уровне систему статистического аналитического учета факта банкротства ОЗО. Сегодня такая статистика в Российской Федерации отсутствует в подобъектном отношении, и можно говорить только о приоритетных отраслях экономики в ВВП страны как ключевом показателе благосостояния России.

Для того, чтобы определить есть ли проблема рисков банкротства среди общественно значимых отраслей экономики в условиях информационного вакуума, следует использовать методы математической статистики. Корреляция данных и их изменения помогут подтвердить или опровергнуть гипотезу о растущем влиянии факта банкротства на снижение эффективности общественно значимых отраслей (пообъектные данные в Российской Федерации отсутствуют). Для получения статистически значимых показателей в условиях уравнения положены только официальные данные по ВВП в разрезе выбранных отраслей и статистика банкротства организаций (рисунок 2.1.5). Предложенный подход позволит выявить зависимость между фактом банкротства и динамикой общественного блага в отрасли. Если таковая не будет найдена, значит рыночные механизмы работают верно и неликвидность части компаний в отраслях связана с естественным отбором и нормальной демографией экономики. Если связь будет статистически значимой, то это значит, что риск банкротства необходимо снижать в рамках осуществления государственного финансового контроля.



Год	А. С/Х, охота и лесное хозяйство	С. Добыча полезных ископаемых	D. Обрабатывающее производство	<ul><li>F. Строительство</li></ul>	G. Оптовая торговля, ремонт техники	I. Транспорт и связь	К. Операции с недвижимостью
2016	3,1	20,9	19,3	4,1	19,7	8,0	12,0
2017	2,8	19,9	19,2	4,7	19,6	9,0	12,0
2018	2,8	19,2	19,4	4,2	18,9	7,0	12,6
2019	3,1	18,9	19,1	4,5	18,1	7,8	12,4
2020	3,1	19,9	19,0	4,1	18,3	8,3	11,0

Рисунок 2.1.5 – Динамика доли банкротств в социально значимых областях экономики в ВВП Российской Федерации с 2016 по 2020 год Источник: составлено автором по данным Росстата на основе [38; 43].

Проведенный анализ динамики доли банкротств в социально значимых областях экономики в ВВП Российской Федерации за период с 2016 по 2020 год по расчету усредненного показателя за период, доказывает, что между динамикой промышленных индексов производства по данным Росстата и арбитражной статистикой по банкротству [35; 36; 43] существует прямая корреляционная связь.

Ввиду этого можно говорить о том, что в рамках прогнозирования развития ОЗО ведущее место занимает анализ вероятности банкротства в связи со сложившимися условиями развития социальной экономики.

Резюмируя вышеизложенное, наибольшее влияние на матрицу «Структура ВВП по отраслям» получено в следующих группах ОКВЭД: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающее производство», «Оптовая торговля», «Строительство», т.е. практически по всем общественно значимым сферам. При этом отрицательной корреляции не обнаружено.

Полученные данные доказывают необходимость изменения системы развития социальной экономики Российской Федерации для увеличения ее эффективности и роста общественного блага нации. Для этого важно сформировать методический подход к сбору информации не только на отраслевом уровне, но и пообъектно для общественно значимых компаний. Проведем сравнительный анализ существующих методов диагностики банкротства организаций и определим направление решения данной научной задачи для ОЗО.

## 2.2 Анализ существующего методического инструментария оценки вероятности банкротства экономических субъектов

В нестабильности **V**СЛОВИЯХ экономического развития субъектов хозяйственной деятельности России существует высокий риск банкротства из-за использования недейственных механизмов финансового контроля, анализа, а также экономического прогнозирования. С одной стороны, процедура банкротства неэффективных является средством очистки рынка ОТ субъектов предпринимательской деятельности, а с другой – негативно сказывается на инвестиционном имидже страны. В связи с этим актуальной проблемой является формирование и внедрение более эффективных, адаптированных к отечественным условиям, методик определения вероятности банкротства еще до появления очевидных признаков неплатежеспособности компании.

Наряду с существующими методиками расчета вероятности банкротства постоянно возникают новые, основанные на использовании сложного математического аппарата. Большая часть из существующих на сегодня методов расчета вероятности банкротства разработаны иностранными экономистами, которые опирались на особенности ведения бухгалтерского и налогового учета своих стран. Стоит отметить, что процесс формирования и представления финансовой и статистической отчетности в других странах имеет иной характер, отличный от российской системы [181, с. 32].

В то же время большинство аудиторских организаций и аналитических компаний для повышения точности прогнозного значения показателя вероятности банкротства хозяйствующих субъектов применяют методики, основанные на использовании качественных показателей, что позволяет не только оценить возможность банкротства, но и выделить основные причины, которые привели к появлению кризисной ситуации В компании. Однако даже улучшение существующих моделей за счет включения в них качественных показателей не всегда позволяет правильно и полноценно оценить финансовое состояние хозяйствующего субъекта и принять своевременные управленческие решения.

Относительно новым методом оценки финансовой устойчивости компании может стать прогнозирование банкротства, в основе которого будет положен методический аппарат обоих подходов. Его применение в современных экономических условиях позволит повысить уровень адекватности модели оценки финансовой устойчивости, вовремя выявить потенциальные угрозы финансового равновесия организации и устранить их.

Вопрос прогнозирования банкротства рассматривается в трудах многих современных ученых и практиков таких, как Х.М. Бекулова, М. Бизоньо, Д.А. Горулева, С.Н. Гусева, Е.А. Дергачёвой, Л.В. Донцовой, Н.А. Казаковой, С. Ли, У.Ф. Максвелла, С.А. Манси, Н.С. Пласковой, М.Л. Тимчева, Э. Чжан и

других. Вместе с тем следует отметить недостаточность аналитических наработок в вопросах определения эффективности моделей прогнозирования вероятности банкротства организаций [181, с. 32].

Повышение количества компаний-банкротов «требует усиления внутреннего контроля происходящих процессов» [177, с. 224]. «Институт банкротства в России ПО сравнению c странами является другими молодым, постоянно обеспечение совершенствуется, развивается методическое контрольнодиагностических процедур выявления признаков банкротства» [156, с. 279], так как от точной идентификации угроз, то есть правильного выбора системы показателей зависят степень достоверности оценки диагностики, экономической безопасности компании и комплекс необходимых мер по предупреждению банкротства.

Диагностика угроз финансовой безопасности, в том числе и банкротства, предполагает определение и мониторинг факторов, определяющих устойчивость финансово-экономического положения компании на краткосрочную и среднесрочную перспективу, а также показателей (индикаторов) оценки вероятности банкротства, определения их пороговых значений.

Наиболее распространенным методическим подходом к диагностике состояния и угрозы банкротства является коэффициентный подход, предусматривающий использование определенного перечня специальных финансовых коэффициентов-индикаторов — относительных показателей, рассчитываемых путем сравнения между собой определенных абсолютных показателей хозяйственно-финансовой деятельности организации, информация о которых отображается в финансовой и других видах отчетности. Диагностика кризисного состояния и угрозы банкротства на базе финансовых коэффициентов предусматривает формирование системы оценочных показателей, расчет их величины и проведения горизонтального, сравнительного и эталонного анализа [173, с. 193].

Для отечественных организаций на сегодняшний день стоит вопрос о решении задач по грамотному осуществлению оценки показателей финансового состояния и на этой основе принятия решений, касающихся необходимости и

целесообразности осуществления снижения рисков неликвидности. Это может быть основой не только для предупреждения негативного влияния неудачных управленческих решений, но и для недопущения банкротства, вовремя проведенной диагностики и начального этапа реализации соответствующих управленческих мер по [175] устранению признаков несостоятельности компании.

Желаемый результат будет проявляться путем улучшения финансовых показателей организации, а также уменьшения расходов, связанных с мерами внутреннего управления рисками банкротства. Речь идет о том, что эффективность результатов деятельности организации будет расти только при условии, если система внутреннего контроля управления рисками банкротства будет рационально выстроенной и соответствовать условиям, которые в ней сложились. Для этого в структуре своих составляющих система управления должна содержать соответствующий аналитический инструментарий для оценки кризисных явлений [175].

На сегодняшний день в Российской Федерации используются официальные методики установления признаков банкротства хозяйствующих субъектов. Ранее этот вопрос регулировался Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о банкротстве предприятий», в котором были утверждены критерии для определения несостоятельности, базирующиеся на оценках текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами и способности к восстановлению (утрате) платежеспособности [195, с. 100].

В.Е. Рыгин в своей диссертации по проблемам разработки методического инструментария оценки и управления риском банкротства промышленных предприятий группу регламентируемых отдельно выделяет методик, используемых в Российской Федерации за последние 25 лет [111, с. 49]. Они основаны по большей части на коэффициентном анализе и поэтому нуждаются в финансовых коэффициентов. вычислении значительного количества В.Е. Рыгин выделяет среди них методику Правительства 1994 года, модель Правительства Российской Федерации 1997 года, модель ФСФО 2001 года,

методику Минэкономразвития Российской Федерации 2006 года [29]. Данным методикам присуща значимая доля субъективизма в связи со слабой логической связью большинства коэффициентов, а также отсутствием возможности сравнения уровней риска банкротства нескольких промышленных предприятий ввиду отсутствия единого показателя оценки. Одной из характерных черт перечисленных методик является отсутствие отраслевых границ при анализе несостоятельности рассматриваемых предприятий [111, с. 50]. Несовершенство данных методик так же показано в трудах В.Ю. Жданова [90], М.Н. Крейниной [102], А.А. Ленской и Л.Л. Голуновой [163], Н.П. Любушина [102]. Следовательно, эффективность определения предприятия как банкрота на основе выводов по данным методикам видится спорным, однако не отрицается полностью.

Действующей официальной методикой анализа финансового состояния организации с целью установления вероятности банкротства являются Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Правительства Российской Федерации 25.06.2003 Постановлением № 367 (Правила № 367). Правила № 367 в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении. Данная методика использует более широкий набор показателей, чем упомянутые ранее методики, а именно: коэффициенты абсолютной ликвидности, текущей (финансовой обеспеченности ликвидности, автономии независимости), собственными оборотными средствами, показатель обеспеченности обязательств должника его активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам, доля просроченной задолженности в пассивах, показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам, рентабельность активов и норма чистой прибыли. По результатам расчетов организации относят к одной из групп:

- группа 1 платежеспособные организации;
- группа 2 организации, не имеющие достаточных финансовых ресурсов для обеспечения своей платежеспособности;

- группа 3 организации, имеющие признаки банкротства;
- группа 4 организации, у которых имеется непосредственная угроза возбуждения дела о банкротстве;
- группа 5 организации, в отношении которых арбитражным судом принято к рассмотрению заявление о признании их банкротом [101, c. 74].

Как свидетельствуют современные научные обзоры нормативных документов, связанные с оценкой риска возникновения банкротства, наблюдается серьезная несогласованность позиций различных органов исполнительной власти в рассматриваемом направлении финансового анализа как в части применяемой системы показателей, так и в части способа их расчета и оценки полученных результатов [115, с. 112]. Анализ показывает, что официальные оценочные модели сами по себе оторваны от реального контекста внутреннего управления рисками несостоятельности. Существующие методики сегодняшний на день преимущественно констатируют факт кризиса. Подробный анализ преимуществ и недостатков официальных методик оценки несостоятельности (банкротства) хозяйствующего субъекта представлен в приложении К.

В современной экономической науке существует множество методик определения несостоятельности (банкротства) организации (приложения Л и М), ряд которых классифицированы по типам, представленным на рисунке 2.2.1. Среди существующих методик оценки вероятности банкротства можно выделить модели Э. Альтмана, Г. Спрингейта, У. Бивера, Р. Таффлера, Г. Тишоу, в основе которых лежат принципы дискриминантного анализа.

Количественные банкротства методы оценки являются, сути, классификационными методами, потому что все исследуемые предприятия они делят на определенные, заранее выделенные классы или группы. Количественные потребительском модели получили первоначальное распространение В кредитовании для оценки способности заемщиков своевременно погашать обязательства. Главная цель количественных моделей – это не объяснение причин увеличения риска банкротства и снижения платежеспособности предприятия, а выделение коэффициентов и показателей, максимально полно описывающих финансовое положение предприятия и риск банкротства. Это позволяет менеджменту предприятия своевременно начать искать и устранять причины увеличения риска банкротства и разрабатывать меры воздействия на данный риск [111, с. 37].

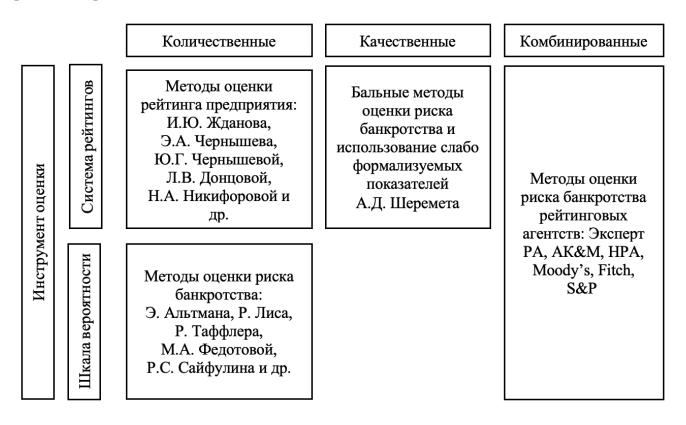


Рисунок 2.2.1 – Классификация методов оценки риска банкротства Источник: составлено автором на основе [111, с. 36].

Для наглядного представления обобщим наиболее применяемые в экономических исследованиях западные модели оценки вероятности банкротства и определим специфику их применения на отечественных компаниях (приложение M).

Анализ данных, приведенных в приложении М, позволяет определить, что указанные методики разрабатывались на основе использования статистической базы состояния компаний и рынков западных стран, то есть с учетом факторов влияния, которые на них действовали. Именно поэтому можно предположить, что они не могут в полной мере быть использованы для оценки состояния

отечественных организаций, поскольку структура факторов влияния будет определяться типом рынка, динамикой развития национального хозяйства, государственной политикой в сфере хозяйствования и т.п. [141, с. 489].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что западные методики не могут быть использованы как основные, так как каждая из них имеет свой определяющий фактор, значение которого существенно влияет на конечный результат [175]. То есть, несмотря на ряд преимуществ методик дискриминантного анализа, на основе многочисленных экспериментов подтвержден тот факт, что прямое и безоговорочное применение в России разработанных зарубежный моделей некорректно.

Как отмечают многие исследователи проблем оценки риска банкротства, использование описанных выше моделей оценки риска банкротства в российской практике анализа финансово-экономического состояния связано с рядом затруднений. В связи с тем, что все перечисленные методики основаны на анализе больших массивов статистических данных, им присущи следующие недостатки [111, с. 42].

Во-первых, выборка при построении модели является статистически неоднородной, так как в нее входят предприятия различных отраслей, размеров, стадий жизненного цикла. В связи с этим применяемая система коэффициентов, имеющая в перечисленных моделях унифицированный характер, без необходимой дифференциации является не вполне корректной [146, с. 52].

Во-вторых, многие модели построены на статистических данных 60-х, 70-х и 80-х годов, отражающих динамику развития именно западных промышленных предприятий, ведущих деятельность в совершенно определенных условиях. Отечественная же статистическая информация о деятельности предприятий-банкротов, полученная от органов статистики, зачастую не является достаточной в требуемых разрезах и объемах, что приводит к необходимости уточнения весовых констант отечественных моделей по истечении времени [111, с. 43].

В-третьих, наиболее распространенная в мировой практике пятифакторная модель Э. Альтмана может быть применена для предприятий, имеющих корпоративные ценные бумаги, потому что коэффициент X<sub>4</sub> в своем расчете использует рыночную стоимость акции. В России большинство предприятий не котируются на фондовом рынке.

В-четвертых, различные стандарты бухгалтерского учета (в США стандарт – GAAP и в Великобритании – UK GAAP), а также различные нормативы при признании предприятия банкротом приводят к искажению оценки риска банкротства.

В труде российского исследователя В.Ю. Жданова наглядно выявляются недостатки отечественных моделей, ставшие адаптациями к западным: разнонаправленность итоговых оценок риска банкротства, малая диагностическая точность [90, с. 64].

По нашему мнению, зарубежные методики оценки риска банкротства имеют основную ценность именно с точки зрения методологических подходов и методов, а не с позиций их непосредственного переноса в отечественную экономическую практику; их можно использовать как параллельные, коррелируя полученные результаты на показатели, рассчитанные по отечественным моделям.

Резюмируя вышеизложенное, на сегодняшний день имеется значительное количество как западных, так и отечественных моделей оценки вероятности банкротства. В процессе их систематизации, комплексного анализа и сравнения было определено, что они имеют свою специфику применении для отечественных организаций. Речь идет о том, что дифференциация рыночных условий, отраслевой принадлежности, ограниченное количество факторов оценки и их различия, имеющиеся в рассматриваемых методиках, влияют на уменьшение точности быстрого результатов оценки И реагирования возможности на риски несостоятельности.

Ввиду этого возникает насущная необходимость разработки и реализации модели оценки вероятности банкротства, которая бы смогла минимизировать недостатки существующих методик и создать условия для адекватного

реагирования в случае возникновения различных видов риска банкротства. Так, эффективный аналитический инструментарий диагностики вероятности банкротства компаний должен включать уточненные нормативные индикаторы организаций. Усовершенствованная несостоятельности модель оценки несостоятельности компаний может в дальнейшем быть положена в алгоритм авторской методики диагностики вероятности банкротства ОЗО. Однако для этого важно точно определить контуры проблемного поля использования наиболее популярных моделей и показателей диагностики риска банкротства организаций.

# 2.3 Оценка вероятности банкротства общественно значимых организаций металлургического комплекса Российской Федерации с использованием существующего инструментария

На сегодняшний день не существует универсальной методики оценки вероятности наступления банкротства компании, но этот факт не свидетельствует о всесторонней недееспособности существующей методической базы в целом. В связи с этим предлагается новый подход к формированию методики диагностики вероятности банкротства, в рамках которого комплексное использование стандартных методик диагностики банкротства хозяйствующих субъектов целесообразно на основе данных финансовой отчетности российских компаний и дополнено рядом финансовых коэффициентов.

Следует отобрать некоторый набор показателей, который бы комплексно оценивал финансовое состояние субъектов хозяйствования как с точки зрения рисков, так и с точки зрения эффективности деятельности в условиях риска банкротства. Особое внимание следует обратить на показатели финансовой

устойчивости организации, поскольку именно они являются основополагающими при определении уровня финансовой безопасности [133, с. 9-15].

Так, по данным международной сети компаний КРМС, предоставляющей аудиторские, налоговые и консультационные услуги, при сохраняющихся факторах нестабильности экономического развития в России прогноз развития благоприятен. металлургической отрасли В целом Компании стремятся использовать возможности для собственного роста за счет наращивания производства, не забывая также и о мерах по повышению эффективности операционной деятельности и оптимизации затрат. При этом предприятия отрасли сталкиваются с нехваткой квалифицированных кадров, с трудностями выполнения неэффективной социальных обязательств, cреализацией капиталовложений и с несоответствием ожиданиям правительства в отношении государственных выплат [39; 40].

Международная сеть компаний Ernst & Young по оказанию налоговых, предприятиям аудиторских, консультационных услуг, В частности металлургической отрасли, указывает, что ключевыми факторами, имеющими влияние на положение в указанной отрасли, на сегодняшний день являются бизнесриски. Характер рисков, с которыми сталкиваются металлургические компании, усложняется с каждым годом. Среди основных угроз: экономические санкции, неопределенность на мировых рынках, национализм ресурсов, ограниченный доступ к объектам инфраструктуры и другие. Помимо этого, на свою долю доходов претендуют новые игроки, появляющиеся на рынке. Прогноз спроса на отраслевую продукцию остается благоприятным, однако пик цен уже прошел. Ввиду этого компаниям металлургической отрасли необходимо проявлять еще больше гибкости и последовательности в управлении этими стремительно меняющимися рисками [66].

По данным экспертов из международной сети компаний PricewaterhouseCoopers в условиях волатильных цен на сырьевые товары металлургическим компаниям нужны эффективные стратегии, обеспечивающие

высокую производительность вкупе с низкой себестоимостью добычи и производства [37].

Российские металлурги в 2020 году удерживают пятое место среди мировых производителей стали. Существенного падения спроса на металлопродукцию в России избежать помогла активность строительного сектора фоне государственной программы поддержки ипотечного кредитования. Маржа российских металлургов по ЕВІТОА упала с 28 % до 20 %, но всё ещё заметно выше, чем у мировых лидеров (менее 13 %). Подобная маржинальность обеспечена значительным спредом между ценами на сырьё и готовую продукцию, обесценением рубля и повышением операционной эффективности. В 2021 году ожидается рост средней маржи до 25-27 % в связи с запуском новых дальнейшей оптимизацией затрат. инвестпроектов Долговая нагрузка металлургов повышается, но остаётся приемлемой для кредиторов. В дальнейшем отношение чистого долга к ЕВІТДА (сейчас 1,0-1,3) продолжит расти, но вряд ли превысит 1,5 в силу долгового консерватизма и высокой рентабельности компаний отрасли [64].

В первом полугодии 2020 года все крупнейшие российские металлурги столкнулись с сокращением выручки. Оборот металлургических компаний сократился на 14-22 % по сравнению с первой половиной 2019 года. Кредитное агентство НКР [64] рейтинговое отмечает, что выручка российских металлургических предприятий падала в основном из-за уменьшившихся продаж продукции на зарубежных рынках и снижения мировых цен на сталь. В апреле 2020 года металлурги были вынуждены сократить производство сортового проката в России из-за запрета на строительные работы в некоторых регионах страны и нехватки лома на фоне карантинных ограничений. Однако ситуация начала постепенно улучшаться после возобновления строительных работ с середины мая 2020 года. К августу 2020 года потребительская активность в целом практически Рост восстановилась нормального уровня. цены железной одновременным снижением цены коксующегося угля обеспечили российским

компаниям достаточную конкурентоспособность в сравнении с иностранными металлургами.

Таблица 2.3.1 – Динамика финансовых показателей топ-5 производителей стали за I полугодие 2020 года

	Выр	учка	EBI	ΓDA	Рентабель- ность по EBITDA		Чистый долг		Чистый долг / EBITDA за последние 12 мес.	
Наименование компании	I пол. 2020, млн \$	изм. г./г. %	I пол. 2020, млн \$	ИЗМ. Г./Г. %	I пол. 2020, млн \$	ИЗМ. Г./Г. %	на 30.06.20, млн \$	изм. г./г. %	на 30.06.20	на 30.06.19
ПАО «ЕВРАЗ»	4985	-19	1073	-28	22	24	3733	+2	1,7	1,1
ПАО «НЛМК	4631	-18	1176	-18	25	26	1830	+5	0,8	0,4
ПАО «Север- сталь»	3367	-20	1056	-25	31	34	2006	+37	0,8	0,5
АО «ХК «Металло- инвест»	3075	-14	1059	-25	37	40	3409	-9	1,6	1,5
ПАО «ММК»	2978	-22	668	-29	22	24	237	+>10 pa3	0,2	-0,01

Источник: составлено автором на основе [64].

Одновременно с этим ведущие российские металлургические компании смогли во время пандемии удержать рентабельность по EBITDA на очень высоком уровне. В первые 6 месяцев 2020 года она не опускалась ниже 20 %, тогда как в 2019 году составляла 28 % (таблица 2.3.1).

Все основные производители российского металлургического сектора в первые месяцы 2020 года увеличили уровень долговой нагрузки. Такое изменение во многом было связано с открытием дополнительных кредитных линий для формирования резервного источника ликвидности, в том числе для погашения долговых обязательств в ближайшие 12 месяцев, а также более быстрым снижением EBITDA, чем долга.

Несмотря на рост левериджа российские металлургические компании остаются весьма кредитоспособными, поскольку отношение их чистой

задолженности к EBITDA за последние 12 месяцев находится в диапазоне 0,2-1,7. Подтверждением этого тезиса служит и открытие новых кредитных линий для большинства ведущих компаний отрасли как в рублях, так и в иностранной валюте, позволяющее им компенсировать выпадающие из-за пандемии доходы.

Выручка основных российских металлургических компаний в III квартале 2020 года возобновила положительную динамику в силу оживления деловой активности в мире, постепенного восстановления спроса на сталь и цен на металлопродукцию. При этом увеличение выручки для трёх из пяти крупнейших игроков было неравномерным: рост по сравнению с предыдущим кварталом составил от 3 % до 23 % (таблица 2.3.2).

Таблица 2.3.2 – Финансовые показатели основных производителей металла Российской Федерации за II и III кварталы 2020 года

<b>Патриорация</b>	Выручка, 2020, млн \$			EF	BITDA,	Рентабельность по ЕВІТDA, 2020, %		
компании	Наименование компании III II кв. кв. кв.		изм. по сравнению с предыдущим кварталом	III KB.	T		III KB.	II KB.
ПАО «НЛМК	2229	2174	+3	579	582	-1	26	27
ПАО «Северсталь»	1875	1590	+18	656	501	+31	35	32
ПАО «ММК»	1565	1268	+23	350	226	+55	22	18

Источник: составлено автором на основе [64].

Маржинальность по EBITDA двух из рассматриваемых компаний тоже выросла – до 22 % у ПАО «Северсталь» и до 35 % у ПАО «ММК». Повышение рентабельности обусловлено улучшением рыночной конъюнктуры в III квартале 2020 года, существенным ростом продаж на более маржинальном внутреннем рынке и вертикальной интеграцией российских металлургов. Позитивная динамика выручки и EBITDA в III квартале 2020 года позволила незначительно улучшить финансовые показатели металлургов за 9 месяцев 2020 года в сравнении с данными за 6 месяцев (таблица 2.3.3):

- падение выручки за 9 месяцев немного замедлилось: 17-22 % по сравнению
   с 18-22 % в I полугодии;
- верхняя граница рентабельности по EBITDA в этой группе увеличилась с
   31 % до 35 %;
- показатели долговой нагрузки (отношение чистого долга к EBITDA)
   тоже улучшились.

Таблица 2.3.3 – Финансовые показатели основных производителей металла Российской Федерации

Наименова- ние			EBITDA		Рентабельность по EBITDA		Чистый долг		Чистый долг / EBITDA за последние 12 мес.	
компании	9 мес. 2020, млн \$	ИЗМ. г./г. %	I пол. 2020, млн \$	I пол. 2019, млн \$	9 мес. 2020, млн \$	9 мес. 2019, млн \$	9 мес. 2020, млн \$	ИЗМ. г./г. %	9 мес. 2020, млн \$	9 мес. 2019, млн \$
ПАО «НЛМК	6860	-17	1755	-16	26	25	1946	+12	0,87	0,59
ПАО «Север- сталь»	5242	-17	1712	-22	33	35	1782	+37	0,77	0,43
ПАО «ММК»	4543	-22	1018	-30	22	25	-34	- в 2 раза	-0,03	-0,04

Источник: составлено автором на основе [64].

Натуральные объёмы экспорта продукции чёрной металлургии из Российской Федерации сократились в 2020 году примерно на 5 млн тонн (до 35 млн тонн) по причине слабого мирового спроса, а также ввиду ужесточения протекционистских мер на фоне избыточных сталеплавильных мощностей по всему миру. Тенденция к удовлетворению спроса на сталь за счёт национальных производителей в целом ряде стран приведёт к стагнации российского экспорта в 2021 году с последующим незначительным увеличением по мере оживления мирового спроса.

Анализируя обширные данные рыночной ситуации металлургической отрасли по основным игрокам и общим тенденциям, даже для крупнейших компаний данного направления сохраняется высокий риск неликвидности в

будущем. Фактически классический анализ финансовой отчетности компаний располагает данными за предыдущий период и может быть использован для прогнозирования. Однако применение стандартных методик диагностики банкротства для ОЗО, в том числе для ОЗО металлургической отрасли, имеет ряд ограничений, которые обобщены в приложении Л и приложении М. Проведенное ранее исследование доказывает, что дискриминантные модели прогнозирования банкротства могут служить только для цели экспресс-тестирования компаний на возможность наличия вероятности банкротства, поскольку они используют ограниченное количество узконаправленных факторов. Главная особенность этих моделей – отсутствие устойчивых взаимосвязей между факторами.

Ввиду вышеизложенного необходимо обеспечить «оперативное проведение оперативной оценки риска» [182] компаний. Стоит отметить, что действующие подходы к прогнозированию банкротства организаций основываются на использовании моделей, которые имеют существенные проблемы использования (рисунок 2.3.1).

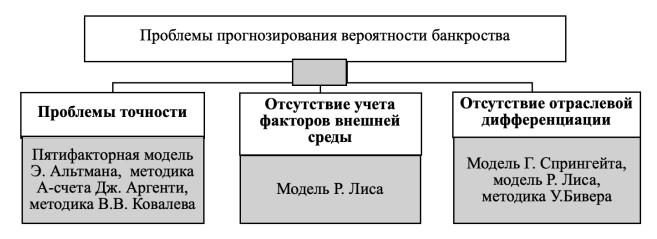


Рисунок 2.3.1 – Дерево проблем использования методик диагностики банкротства

Источник: составлено автором на основе [182, с. 265].

Основываясь на собственном аналитическом обзоре [92], построенном по данным Росстата [36; 43], можно утверждать, что количество компаний, имеющих высокий риск банкротства, статистически снижалось.

В 2020 году количество предприятий-банкротов в металлургической отрасли снизилось на 1,02 % в среднем за год по сравнению с предыдущим годом и на 4,3 % – в сравнении 2018 года с 2017 годом. Однако среди металлургического комплекса Российской Федерации, согласно данным Росстата, за 2021 год по-прежнему наблюдается наибольшая доля компаний с высокими рисками неликвидности [36; 43].

В таких условиях важно отметить, что система финансового мониторинга в Российской Федерации по-прежнему не включает в себя отраслевые индикаторы в разрезе специализации компаний, что затрудняет не только экономическую аналитику в отношении риска банкротства, но и функционирование компаний в целом, так как общая картина на рынке не видна. Для решения данного вопроса необходимо ретранслировать финансовые показатели компаний в оптимальную систему мониторинга. Данная задача имеет общегосударственное значение для Российской Федерации в отношении общественно значимых компаний.

В России использование моделей прогнозирования банкротства ОЗО осуществляется сегодня только на уровне самих компаний, и общегосударственный контроль как таковой не ведется. По нашему мнению, это обусловлено, во-первых, неадаптированностью уже существующих моделей к отраслевой специфике, во-вторых, это обусловлено отсутствием государственной поддержки создания необходимых инструментов и методик предупреждения банкротства для отечественных ОЗО.

На сегодняшний день для ОЗО действует общая схема расчета риска банкротства на основе имеющихся данных Росстата. Кроме этого, в исследовании рассматриваются показатели, которые выступают официальными индикаторами банкротства в соответствии с российским действующим законодательством (рисунок. 2.3.2). Для их соединения и оптимизации (повышения точности) требуется поиск комплексного решения, что актуализирует использование дискриминантных моделей прогнозирования банкротства, выбор которых обусловлен необходимостью рассчитать определенный набор факторов для определения вероятности банкротства, более того, они являются инструментом

экспресс-теста финансового состояния компаний и могут быть использованы для мониторинга состояния ОЗО.



Рисунок 2.3.2 – Обобщенные показатели-идентификаторы несостоятельности (банкротства) согласно действующему законодательству Российской Федерации Источник: составлено автором на основе [182, с. 263].

Действующее российское законодательство ориентировано, прежде всего, на возможность уплаты налогов и платежей компаниями согласно их текущим обязательствам. Исходя из этого, можно проследить отрицательную динамику в работе компаний, однако нельзя дать однозначного ответа о вероятности банкротства. Это подтверждается Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указывается, что данный факт может быть подтверждён в судебном порядке на основе проведения финансовой экспертизы (при необходимости). Такой механизм затрудняет идентификацию и прогнозирование банкротства компаний, а также не имеет вариативного

компонента, который бы отражал отраслевую специфику [175]. Для устранения данного недостатка в экономических исследованиях могут использоваться комплексные дискриминантные модели.

Дискриминантную модель для прогнозирования банкротства компаний впервые предложил американский экономист Э. Альтман в 1968 году. В мировой практике известны также такие модели прогнозирования вероятности банкротства, P. Таффлера, модель P. Лиса, модель Д. Фулмера как модель Г. Спрингейта, модель Ж. Конана и Г. Голдера и др. Среди отечественных ученых наиболее известна модель оценки В.В. Ковалёва [181, с. 33-34], которая дает возможность идентифицировать как финансовый, так и управленческий кризис в компании.

В приложениях Л-М, как ранее уже сообщалось, обобщены имеющиеся проблемы использования существующих методик диагностики банкротства, однако важно понять какие компоненты оценки эффективны или неэффективны имеются именно для ОЗО в современных российских условиях.

Анализ эффективности имеющегося в современной экономической науке аналитического инструментария оценки риска банкротства был проведен на основе данных бухгалтерской отчетности металлургических предприятий Российской Федерации, подпадающих под категорию ОЗО.

Металлургические компании входят в приоритетный, общественно значимый сектор экономики Российской Федерации. Доля металлургической отрасли в ВВП Российской Федерации в 2020 году составила 4,3 %, при этом доля металлургического производства в промышленности России равняется 18 %. Компании металлургии используют 20 % электроэнергии от общепромышленного уровня; доля металлургической отрасли в грузовых железнодорожных перевозках составляет 18,8 %. По итогам 2020 года компаниями металлургической отрасли было произведено и отгружено продукции на сумму более 6,02 трлн рублей, что на 9,3 % больше, чем за 2019 год [38; 39; 40].

Прогнозирование экономической устойчивости металлургических компаний позволяет оценивать конкурентные преимущества, выявлять слабые места,

определять точки роста и перспективы развития компаний, как крупнейших игроков, так и представителей среднего и малого бизнеса. В этой связи целью исследования послужило совершенствование методики оценки экономической устойчивости компаний металлургического комплекса на основе применения методов отраслевого анализа, определения и учета влияния ключевых рискфакторов в интересах повышения инвестиционной активности и социально-экономического развития регионов.

Несмотря на динамичное развитие инфраструктуры, в период с 2016 по 2020 год российская металлургия переживала глубокий спад производства, вызванный сокращением внутреннего спроса в строительном секторе и ряде металлоемких отраслей промышленности. Данную информацию подтверждает динамика индексов обрабатывающих производств (рисунок 2.3.3).

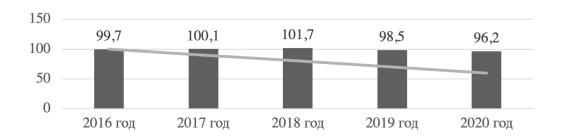


Рисунок 2.3.3 – Динамика индексов промышленного производства в части обрабатывающих производств металлургической отрасли за период с 2016 по 2020 год, в % к предыдущему году

Источник: составлено автором на основе [38; 39; 40].

В сфере добычи полезных ископаемых, по данным Росстата, происходит укрупнение бизнеса, что положительно влияет на рост показателей в целом по отрасли за последние два года. Интеграционные процессы в металлургии подтверждает статистическая демография предприятий отрасли на основе данных Росстата: число организаций за год в отрасли сократилось в 2020 году, при этом доля убыточных составляет 6,9 %.

По данным Минпромторга России, в 2020 году доля металлургической промышленности в экспорте составила 19 %, в консолидированных налоговых

платежах – более 5 %, а доля в ВВП страны около 4 %. Кроме того, металлургическая отрасль России обладает достаточно развитыми технологическими мощностями благодаря активной инвестиционной политике компаний, вложивших за последние 15 лет в модернизацию около 3,3 трлн рублей. Это позволило существенно снизить износ основных фондов в черной металлургии с 54 % до 40 %. В результате сегодня металлургические предприятия способны производить практически весь ассортимент металлопродукции [175]. Уровень цифровизации в металлургической отрасли достаточно высок, что связано с роботизацией, удаленным контролем и управлением оборудования, внедрением интегрированных платформ, глубокой аналитикой данных и предиктивными инструментами. При этом наблюдается устойчивая связь между уровнем цифровизации бизнес-процессов и эффективностью металлургических компаний. Так, в исследованиях международной консалтинговой компании McKinsey, специализирующейся на решении задач, связанных co стратегическим управлением, и А. Дамодарана в качестве индикаторов риска устойчивости и зависимости эффективности и роста компаний от уровня цифровизации бизнеспроцессов, использованы показатели стандартного отклонения и безрычагового коэффициента бета по сектору и рынку в целом, а для оценки эффективности – рентабельность собственного капитала [65]. По оценкам экспертов «10 % лучших по уровню цифровизации компаний приносят в два-три раза больше доходов для акционеров и обеспечивают более высокие темпы роста выручки». К примеру, при индексе цифровизации компаний выше 55 %, общая доходность для акционеров составляет 42 %, а рост выручки 18 % за пять лет; при 30 -35 % – 18 % доходности и 10 % роста выручки; при уровне цифровизации ниже 30 % – 15 % доходности и 4 % роста выручки [34; 65; 196, с. 56-57].

Несмотря на адаптацию металлургической промышленности к современным рыночным условиям, технико-технологический уровень и конкурентоспособность ряда видов металлопродукции нельзя считать удовлетворительными, о чем свидетельствую данные ключевых игроков отрасли. Показатели для оценки экономической устойчивости крупнейших металлургических компаний

ПАО «НЛМК», ПАО «ГМК «Норильский никель», ПАО «Северсталь», ПАО «ММК», Группа «ЕВРАЗ» (оценка дана по АО «ЕВРАЗ НТМК» и АО «ЕВРАЗ ЗСМК»), ПАО «Мечел», Группа «Металлоинвест» (данные по АО «ОЭМК», АО «Уральская Сталь»), выбраны таким образом, чтобы они отражали не только эффективность, но и рискованность выбранной бизнес-модели компаний. Так, чистая рентабельность продаж показывает насколько ценовая волатильность влияет на эффективность операционной деятельности: при снижении показателя увеличивается подверженность рыночным рискам; инвестиционная активность бизнеса характеризует возможности управлять производственнотехнологическими рисками, безопасностью деятельности создавать конкурентные преимущества: при ее снижении уровень рисков возрастает; показатели финансовой активности определяют уровень риска ликвидности, который возрастает при увеличении долговой нагрузки по данным Спарк-Интерфакс. Согласно рассчитанным показателям наблюдается операционной эффективности анализируемых компаний в отношении контроля над расходами, использования активов и управления оборотным капиталом; прослеживается незначительный рост инвестиционной деятельности, однако если сравнивать показатели инвестиционной деятельности 2020 года с 2017 или 2016 годом, то они достаточно низкие, так как на сегодняшний день компании столкнулись с рыночными рисками, связанными с волатильностью цен на продукцию и сырье, стратегическими рисками, связанными с неопределенностью на мировых рынках и вероятностью санкций, рисками промышленной, в том числе экологической безопасности [196, с. 57]. Результаты расчетов представлены в таблице 2.3.4.

Таблица 2.3.4 – Оценка экономической устойчивости крупнейших компаний металлургической отрасли (медианы значений)

Направления и показатели оценки	2016	2017	2018	2019	2020			
Операционная деятельность								
Чистая рентабельность продаж, %         15,90         15,10         17,31         15,84         14,96								

Продолжение таблицы 2.3.4

Направления и показатели оценки	2016	2017	2018	2019	2020			
Операц	ионная дея	гельность						
Отдача от инвестированного капитала, р. / р.	1,08	1,30	1,50	1,13	1,25			
Длительность финансового цикла, дни	48	49	44	48	50			
Инвестиционная деятельность								
Отношение инвестиций к выручке, %	5,15	7,46	1,38	1,92	2,14			
Отношение инвестиций к чистой прибыли, %	35,91	51,51	13,03	14,46	14,78			
Финансовая деятельность								
Доля заемных средств в инвестированном капитале, %	47,31	43,52	32,94	39,25	41,57			
Коэффициент покрытия долга чистым операционным денежным потоком	0,38	0,29	0,69	0,32	0,28			
Эффект финансового рычага, %	2,27	4,39	4,54	2,97	4,36			
Коэффициент реинвестирования прибыли, %	60,34	38,76	24,10	25,62	26,91			
Эффективі	ность и разі	витие бизне	eca					
Рентабельность собственного капитала, %	20,26	22,03	35,75	21,58	20,91			
Рентабельность инвестированного капитала, %	19,04	18,96	24,07	20,79	19,10			
Темпы изменения («+» - увеличение, «-» -уменьшение) активов, %	-4,66	+0,58	+8,54	+3,41	+1,98			
Темпы изменения («+» - увеличение, «-» -уменьшения) выручки, %	+3,65	+18,13	+20,70	+4,15	-7,49			
Темпы изменения («+» - увеличение, «-» -уменьшения) чистой прибыли, %	+25,34	-10,56	+64,32	-2,31	-15,28			

Источник: составлено автором на основе [51; 196, с. 58].

Оценивая финансовую активность крупнейших российских компаний, следует отметить, что она достаточно высока, большинство компаний имеют большую степень покрытия долга и положительный эффект финансового рычага, что говорит о выгодности заимствований. Согласно расчетам, коэффициент реинвестирования прибыли составлял 26,91 % в 2020 году, в течение последних лет заметна тенденция к увеличению изъятия прибыли из бизнеса, что лишает компании их внутреннего источника роста. Говоря об эффективности и развитии

бизнеса, наблюдается снижение практически всех рассчитанных показателей на 2020 год. Стоит признать, что дальнейший рост компаний сектора будут ограничивать такие факторы, как рыночная конъюнктура, неопределенность на мировой политической арене, доступность энергии и воды, необходимость утилизации отходов, социальная напряженность, связанная с негативным влиянием бизнеса на экологию, а также доступность капитала. Поступательное развитие отрасли возможно лишь при соблюдении принципов устойчивого развития бизнеса, которые должны реализовываться одновременно на всех этапах жизненного цикла компаний отрасли с целью обеспечения экономической эффективности, социальной ответственности и экологичности бизнеса.

Для прогнозирования экономической устойчивости компаний металлургической отрасли важным аспектом является оценка вероятности банкротства с учетом влияния наиболее значимых риск-факторов и в связи со сложившимися условиями развития отрасли (рисунок 2.3.4).

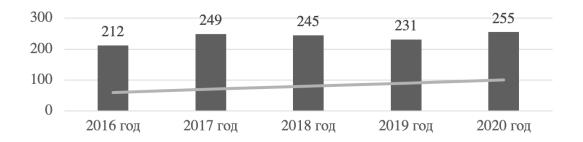


Рисунок 2.3.4 — Арбитражная статистика по банкротству металлургических компаний за период с 2016 по 2020 год (оценки произведены на основе рядов, очищенных от влияния сезонности)

Источник: составлено автором на основе [35; 196, с. 57].

Данные арбитражной статистики банкротств компаний металлургической отрасли подтверждают активные демографические процессы, сопровождающиеся ликвидацией нерентабельных компаний, что вызвало снижение промышленного производства в отрасли в целом. Основными риск-факторами экономической устойчивости компаний металлургического комплекса выступают рост цен на сырье и высокие политические риски, обусловленные влиянием экономических

санкций со стороны Евросоюза и США, усиленные условиями пандемии. Высокие риски, вариативность показателей деятельности и нестабильность спроса на продукцию компаний металлургической отрасли обуславливают развитие методов отраслевых и микроэкономических исследований для оценки экономической устойчивости общественно значимых металлургических компаний, выделение [196] для диагностики их экономической устойчивости новых укрупненных направлений отраслевого исследования (эффективности, рискованности, роста бизнеса и др.), а также риск-ориентированных методов и комплексных инструментов.

Таким образом, довольно высокий риск неликвидности в металлургической отрасли сказывается на работе всех организаций в данном секторе. Не являются исключением и крупные игроки, которые, согласно установленным критериям в данном исследовании, были отнесены к ОЗО (таблица 2.3.5).

Талица 2.3.5 – Проверка соответствия выбранных компаний металлургической отрасли определению O3O

	Параметры отн	есения компані	ии к ОЗО согл	асно авторскому опред	елению
Компании металлургической отрасли	Форма собственности другие компании, им государственного учакапитале не менее 2: компании, размещающ на бирже и тд.  Организационноправовая форма / форма собственности	меющие долю стия в своем 5 % и / или	Величина активов компании более 150 млн р.	Принадлежность к определенному региону, консорциуму или кластеру на определенной территории	Численность персонала более 5000 человек
Ижсталь	ПАО / Частная собственность	+	+	Консорциум в составе группы «Мечел». Прямые поставки в ПАО «Газпром», «Калашников» и пр.	-
Косогорский металлургичес- кий завод (КМЗ)	ПАО / Совместная частная и иностранная собственность	+	+	Входит в структуру финансовой группы «Алеф»	+
Магнитогорский металлургичес- кий комбинат (ММК)	ПАО / Частная собственность	+	+	ПАО «Магнито- горский металлургический комбинат»	-

#### Продолжение таблицы 2.3.5

	Параметры отн	есения компани	и к ОЗО согл	асно авторскому опре	еделению
Компании металлургической отрасли	Форма собственности компании, имею государственного учакапитале не менее компании, размещают на бирже и т.д.  Организационноправовая форма / форма	ощие долю астия в своем 25 % и / или	Величина активов компании более 150 млн р.	Принадлежность к определенному региону, консорциуму или кластеру на определенной территории	Численность персонала более 5000 человек
Каменск- Уральский завод по обработке цветных металлов (КУЗОЦМ)	ПАО / Совместная частная и иностранная собственность	+	+	Входит в АО «Группа компаний «Ренова»	-
Кировский завод по обработке цветных металлов (КЗОЦМ)	НАО / Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов Российской Федерации	+	+	Входит в состав ООО «УГМК- ОЦМ»	+
Сибирь-	НАО / Частная	-	+	Входит в состав	+
Полиметаллы Среднеуральский медеплавильный завод (СУМЗ)	ГАО / Частная собственность	+	+	ОАО «УГМК» Входит в состав ОАО «УГМК»	+
Северский трубный завод (СТЗ)	АО / Частная собственность	+	+	Входит в консорциум «Русская Сталь»	+
Таганрогский металлургичес- кий завод (ТагМет)	АО / Частная собственность	-	+	Входит в консорциум «Русская Сталь»	+
Тулачермет	АО / Частная собственность	+	+	Входит в состав Промышленно- металлургическо- го холдинга	-
Уральский трубный завод (Уралтрубпром)	НАО / Частная собственность	-	+	ОАО «Уральский трубный завод»	+
Южно-Уральский никелевый комбинат (Комбинат Южуралникель)	ПАО / Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов Российской Федерации	+	+	Входит в состав группы «Мечел»	-
Ревдинский завод по обработке цветных металлов (РЗОЦМ)	ПАО / Совместная частная и иностранная собственность	+	+	Входит в состав ООО «УГМК- ОЦМ»	+

Продолжение таблицы 2.3.5

	Параметры отн	есения компани	и к ОЗО согл	асно авторскому опре	еделению
Компании металлургической отрасли	Форма собственности компании, имею государственного уча капитале не менее и компании, размещают на бирже и т.д.	ощие долю астия в своем 25 % и / или	Величина активов компании более	Принадлежность к определенному региону, консорциуму или кластеру на	Численность персонала более 5000
	Организационно- правовая форма / форма собственности	Размещение акций на бирже	150 млн р.	определенной территории	человек
Челябинский					
металлургичес- кий комбинат (ЧМК)	ПАО / Частная собственность	+	+	Входит в состав группы «Мечел»	+
Каменск- Уральский металлургический завод (КУМЗ)	ПАО / Частная собственность	+	+	Входил в группу «СУАЛ»	+
Опытный завод тугоплавких металлов и твердых сплавов (ОЗТМ и ТС)	НАО / иная смешанная форма собственности	+	+	-	+
Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты (ДОЗАКЛ)	ПАО / Частная собственность	+	+	-	+
Примечание	— отметка «+» означа	ет, подтверждени	е анализируем	мого критерия; отметка	а «-» означает
опровержение анализ	ируемого критерия				

Источник: составлено автором на основе [44-50; 52-61].

По всем металлургическим компаниям, перечисленным в таблице 2.3.5, были проведены расчеты оценки вероятности банкротства с 2016 по 2020 год на основе классических методик прогнозирования несостоятельности, которые показали существенное ухудшение финансовых показателей анализируемых компаний (в некоторых случаях в 2-3 раза).

Рассмотрим более подробно полученные итоги расчета вероятности банкротства таких компаний металлургической отрасли, как ПАО «КМЗ» (таблица 2.3.6) и ПАО «ММК» (таблица 2.3.7), которые в дальнейшем выступят в качестве базы апробации авторской методики диагностики вероятности банкротства.

Таблица 2.3.6 — Результаты расчета вероятности банкротства по существующим методикам для ПАО «КМЗ» (с 2016 по 2020 год)

.,		Оценка вероят	тности банкрот	ства компании	1
Модель	2016	2017	2018	2019	2020
Двухфакторная модель Э. Альтмана	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего
Пятифакторная модель Э. Альтмана для компаний, чьи акции котируются на бирже	высокая	средняя	средняя	средняя	средняя
Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Д. Фулмера	высокая	низкая	низкая	низкая	высокая
Модель С. Спрингейта	высокая	низкая	низкая	низкая	низкая
Четырехфакторная модель ИГЭА	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель У. Бивера	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Р. Лиса	высокая	высокая	высокая	высокая	высокая
Модель О.П. Зайцевой	высокая	высокая	высокая	высокая	высокая
Модель Ж. Конана и М. Голдера	высокая	высокая	высокая	высокая	высокая
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	высокая	высокая	высокая	высокая	высокая
Модель В.В. Ковалёва	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая

Источник: составлено автором на основе [56].

Таблица 2.3.7 – Результаты расчета вероятности банкротства по существующим методикам для ПАО «ММК» (с 2016 по 2020 год)

Manage	Оценка вероятности банкротства компании								
Модель	2016	2017	2018	2019	2020				
Двухфакторная	ниже	ниже	ниже	ниже	ниже				
модель Э. Альтмана	среднего	среднего	среднего	среднего	среднего				
Пятифакторная модель Э. Альтмана для компаний, чьи акции котируются на бирже	низкая	низкая	низкая	низкая	средняя				

Продолжение таблицы 2.3.7

		Оценка вероят	ности банкротс	тва компании	
Модель	2016	2017	2018	2019	2020
Модель Р. Таффлера и Г.Тишоу	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Д. Фулмера	изкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель С. Спрингейта	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Четырехфакторная модель ИГЭА	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель У. Бивера	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Р. Лиса	низкая	низкая	низкая	высокая	высокая
Модель О.П. Зайцевой	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Ж. Конана и М. Голдера	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	высокая	высокая	низкая	высокая	высокая
Модель В.В. Ковалёва	низкая	низкая	низкая	низкая	низкая

Источник: составлено автором на основе [57].

Полученные данные свидетельствуют об отсутствии точного прогноза вероятности банкротства для ПАО «КМЗ» и ПАО «ММК». Кроме того, даже в динамике сравнение общепринятых методик не дает однозначного ответа улучшается состояние компаний или нет. Аналогичные результаты получены по 17 всем анализируемым металлургическим компаниям, что является доказательством отсутствия действенных методик контроля банкротства предприятий, которые служили бы для определения текущего и прогнозного состояния ОЗО металлургической отрасли.

Резюмируя вышесказанное, в динамике классические модели оценки и прогнозирования вероятности банкротства показывают абсолютно различные изменения в финансовом состоянии компаний. Определить группу компаний-банкротов не представляется возможным. Более того, рассчитанные показатели являются критическими для функционирования системы контроля банкротства как такового, оставляя значительный резерв в информационном поле — в зависимости

от целей компания может позиционировать себя как финансово стабильная, так и наоборот.

В результате анализа информационно-аналитического обеспечения внутреннего контроля вероятности банкротства можно сделать следующие выводы:

Анализ состояния ОЗО в приоритетных областях экономики позволил идентифицировать три вида экономической деятельности, которые имели наибольшее влияние на матрицу «Структура ВВП по отраслям» за последние пять лет: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающее производство», «Оптовая торговля».

Полученные данные доказывают необходимость внесения изменений в систему развития социальной экономики России для повышения ее эффективности и роста общественного блага нации. Именно поэтому значимо сформировать методический подход к сбору информации на отраслевом уровне, а также пообъектно для ОЗО. Для этого был проведен сравнительный анализ существующих методов диагностики банкротства компаний.

На сегодняшний момент существует множество западных и отечественных моделей оценки вероятности банкротства. В процессе их изучения было определено, что они имеют свою определенную специфику применении для отечественных компаний. Так, дифференциация рыночных условий, отраслевой принадлежности, ограниченное количество факторов оценки и многое другое влияют на уменьшение точности результатов и возможности быстрого реагирования на риски банкротства.

Произведенные расчеты на основе общеизвестных моделей оценки и прогнозирования вероятности банкротства общественно значимых организаций металлургического комплекса демонстрируют разные результаты изменения в финансовом состоянии организаций. Ввиду этого возникает необходимость разработки модели оценки вероятности банкротства, которая сможет минимизировать изъяны существующих методик.

Усовершенствованная модель оценки вероятности банкротства компаний в дальнейшем может быть положена в алгоритм авторской методики диагностики вероятности банкротства ОЗО. Для повышения точности результатов диагностики вероятности банкротства должны быть переработаны шкала для оценки интегрального показателя и его расчетные составляющие для отечественных ОЗО на основе статистических данных Росстата, которые учитывают особенности российской экономики и отраслевую специфику. Для повышения эффективности применения дискриминантной модели прогнозирования банкротства они должны постоянно обновляться по данным арбитражной статистики по банкротству ОЗО.

# Глава 3 Разработка методики внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций металлургической отрасли

# 3.1 Концептуальный подход к научному обоснованию системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций

По результатам проведенного исследования в главах 1 и 2, разработан концептуальных подход к научному обоснованию системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций.



Рисунок 3.1.1 – Концептуальная модель проведения внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций

Источник: составлено автором.

Ha 3.1.1 представлено научное обоснование разработки рисунке внутреннего аналитического обеспечения системы контроля банкротства общественно значимых организаций, которое направлено на минимизацию финансовых и нефинансовых рисков и повышение доли высоко эффективных общественно значимых субъектов хозяйствования в российской экономике [185].

В методологическом блоке показана важность учета нормативной системы регулирования общественно значимых организаций для их идентификации. Решение о выборе политики обеспечения финансовой состоятельности компании принимается по результатам расчета интегрального показателя и с учетом риска альтернатив, которые анализируются (выбор показателей и результат зависит от модели расчета). Основой принятия этого решения является концепция компромиссного соотношения между риском и экономической выгодой [185] — чем больше риск, тем к более лучшему финансовому состоянию может прийти организации.

Оценка риска несостоятельности компании заключается в разработке планов управления рисками. Можно выделить кратко- и долгосрочное планирование нейтрализации рисков [185]. Однако, как продолжение системы управления рисками, следует ввести стандартизированный протокол анализа риска банкротства, который идентифицирует риски общественно значимых организаций.

Выбор оптимальных методов управления рисками используется для улучшения деятельности общественно значимых компаний и обеспечения их конкурентных преимуществ на основе снижения, предотвращения, предупреждения или принятия рисков [185]. При выполнении процедур оценки рисков в соответствии с требованиями МСА 570 «Непрерывность деятельности» [9] аудитор должен проанализировать имеют ли место события или условия, в результате которых могут возникнуть значительные сомнения в способности организации продолжать непрерывно свою деятельность.

Мониторинг риска состоит из следующих основных блоков: мониторинг фактов, которые генерируют финансовые риски; мониторинг реализации мероприятий, направленных на снижение возможных негативных последствий

финансовых рисков; мониторинг бюджета затрат; мониторинг результатов осуществления рисковых финансовых операций. С помощью контроля корректируют ранее принятые решения, направленные на обеспечение финансовой безопасности [185] организации.

Этап перспективного анализа заключается в учете в будущем прошлого опыта управления рисками. Эффективность использования этого этапа в большинстве случаев приводит к успеху деятельности компании [185].

Для реализации предложенной концепции предлагается институционализация системы прогнозирования банкротства для использования ее как средства внутреннего контроля в комплексе мер управления рисками компании. В рамках разработанной концепции наибольшее значение имеет авторская методика системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций.

Предложенный нами риск-ориентированный подход, прежде всего. предполагает контроль за высокорисковыми активами, имеющими недостаточный контроль. Риск-ориентированный подход разработан с учетом международного стандарта ISO 31000:2019, сущность которого можно определить как анализ внутренних и внешних факторов, которые непосредственно влияют на финансовое состояние компании, и который нужно использовать для эффективного управления рисками организации. Стоит отметить, что риск-ориентированный подход в процессе управления и финансового контроля рисков банкротства, по нашему мнению, должен охватывать следующие этапы: порядок определения границ риска, информационное обеспечение, аналитическую оценку риска, ожидаемого риска, выбор политики обеспечения финансовой состоятельности, мониторинг риска, перспективный анализ. На основе данных выводов обосновано аналитическое обеспечение внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций и подчеркнута важность интеграции методов «доверия» (Due Diligence) [185] для оценки рисков в систему внутреннего финансового контроля компаний, что является актуальной задачей для российской практики.

Таким образом, концепция системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций состоит из следующих этапов:

- 1) проверка соответствия компании признакам общественно значимой организации по следующим критериям: значимость для экономики страны, отрасли или отдельного региона; высокая доля государственной собственности (не менее 25 %), государственные корпорации и компании, публично-правовые, листинговые компании, организации с численностью работников не менее 5000 человек;
  - 2) анализ финансовых и нефинансовых рисков по авторской методике;
- 3) использование стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства».

Стоит отметить, что диагностику рисков вероятности банкротства компании осуществляет подразделение внутреннего аудита и контроля, которое может привлекать в качестве респондентов или экспертов сотрудников компании, ответственных за управление рисками, что обеспечивает проведение эффективной и качественной внутренней проверки риска банкротства анализируемого периода.

Предложенный прототип стандарта внутреннего контроля банкротства для общественно значимых компаний и рекомендации по использованию методики диагностики вероятности банкротства могут быть использованы при разработке проекта стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния общественно значимых субъектов хозяйствования.

В результате проведенных исследований с учетом развития рискориентированного подхода к оценке вероятности банкротства, предложенного профессором Н.А. Казаковой, и основанного на группировке рисков по МСФО, соответствующих наиболее значимым факторам, выявленным в результате отраслевого анализа, для проведения внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций предлагается взять за основу следующую концептуальную структуру стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства»:

- 1) форма реализации стандарта: единая форма определения риска банкротства;
- 2) основа расчета: электронная форма финансовой отчетности, исключающая подачу неверных данных.

Использование методики банкротства диагностики вероятности общественно значимых организаций, которая включает В себя ряд отобранных взаимосвязанных показателей, корреляционнона основе регрессионного анализа данных, позволяет рассчитать не только комплексный показатель экономической устойчивости, но и риск недоверия к компании в связи с возможным риском банкротства, основанным на элементах процедуры Due Diligence.

По результатам анализа вероятности банкротства компания может получить один из четырех классов оценки уровня несостоятельности: от низкого уровня вероятности банкротства до высокого уровня вероятности банкротства, означающего значительную финансовую опасность в деятельности субъекта хозяйствования; а также может получить оценку уровня доверия к компании, который разделен на три разные зоны, характеризующие нефинансовый риск организации.

Принципиальное отличие методики диагностики вероятности банкротства от других методик заключается в том, что высокая точность и достоверность результатов расчетов будет достигаться за счет введения отраслевых поправочных коэффициентов, которые автоматически будут поддерживаться в онлайн форме на основе данных Росстата.

Полученные выводы по форме автоматически будут направлены в Единый реестр (авторский проект) и будут храниться там в открытом доступе для всех заинтересованных пользователей, в том числе могут служить основой для получения государственных дотаций и пр.

Резюмируя вышесказанное, стоит отметить, что нами разработан концептуальный системный подход к научному обоснованию системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций, который

позволил сформулировать аналитический инструментарий диагностики уровня их финансовой состоятельности, включающий в себя не только методику диагностики вероятности банкротства организаций, но и компьютерную программу для реализации методики, а также стандарт внутреннего контроля рисков банкротства.

## 3.2 Методический подход к идентификации и классификации рисков банкротства общественно значимых организаций

Современное понимание экономической устойчивости бизнеса предполагает учет параметров эффективности, рискованности и роста бизнеса, а также их соответствие бизнес-модели мировой концепции и стандартам в области устойчивого развития [70].

Первым этапом нашего исследования ПО оценке экономической устойчивости компаний металлургической промышленности является отраслевой анализ и выявление отраслевых трендов, который выполняет функцию выбора ключевых рисков, присущих компаниям отрасли, что в дальнейшем служит базой для выявления риск-факторов, которые могут привести к банкротству [196]. Показатели для оценки экономической устойчивости выбраны так, чтобы они отражали эффективность и рискованность выбранной бизнес-модели компаний. К примеру, показатель чистой рентабельности продаж показывает насколько ценовая волатильность влияет на эффективность операционной деятельности организаций, при его снижении увеличивается подверженность рыночным рискам; показатель инвестиционной активности характеризует возможности компаний управлять производственно-технологическими рисками, безопасностью деятельности, а также создает конкурентные преимущества; показатели финансовой активности определяют уровень риска ликвидности, который возрастает при увеличении долговой нагрузки.

Стоит заметить, что состояние отрасли определяют не только ее крупнейшие игроки, но и другие общественно значимые организации, поэтому методический бэкграунд анализа заключается В формировании уточненных устойчивости экономической отдельных металлургических компаний, не относящихся к крупнейшим, но входящих в группу публичных, социально значимых для конкретных территорий или моногородов с позиции важности в их социально-экономическом развитии, обладающих уникальной специализацией деятельности и потому приоритетных в привлечении инвестиций [196]. Следует учитывать определенные недостатки известных прогнозных моделей: используют различные системы факторных показателей, которые не ориентированы на индикаторы несостоятельности, используемые в нормативноправовом поле российского института банкротства и отраслевых методиках.

Таким образом, для уточнения оценки экономической устойчивости металлургических компаний был применен риск-ориентированный подход с использованием оценочной шкалы по группам наиболее значимых риск-факторов, влияющих на экономическую устойчивость, отражаемую системой финансовых показателей, рассчитываемых по данным публичной финансовой отчетности компаний. В основу группировки риск-факторов положен подход, рекомендуемый Минфином России и соответствующий действующему на территории России международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации». Система показателей экономической устойчивости сформирована на основе обобщения российской нормативной практики арбитражного управления в процедурах банкротства и включает коэффициенты капитализации, оборачиваемости активов, текущей ликвидности, абсолютной ликвидности, финансовой независимости, рентабельности собственного капитала, рентабельности активов по чистой прибыли, а также индикаторы соотношений оборотного капитала к валюте баланса,

нераспределенной прибыли к валюте баланса и текущих обязательств к текущим активам.

Разработанный методический подход к идентификации и классификации рисков банкротства учитывает влияние совокупности экономических факторов на изменение риска банкротства компаний и дает возможность с помощью многокомпонентного анализа осуществить оценку финансового состояния субъектов хозяйствования. Данная методика диагностики вероятности банкротства базируется на основе использования аналитической оценки риска для определения возможностей использования внешних и внутренних источников финансовой санации отечественными общественно значимыми субъектами хозяйствования.

Как сообщалось ранее, первым этапом нашего исследования по оценке экономической устойчивости компаний металлургической промышленности является выявление отраслевых трендов, для чего проведен анализ деятельности крупнейших компаний отрасли, к числу которых относятся: ПАО «Ижсталь», АО «КЗОЦМ», ПАО «КМЗ», ПАО «ММК», ПАО «КУЗОЦМ», ПАО «СУМЗ», АО «Сибирь-Полиметаллы», ОА «СТЗ», АО «ТагМет», АО «Тулачермет», ОАО «Уралтрубпром», ПАО «Комбинат Южуралникель», АО «ОЗТМиТС», ПАО «ЧМК, ПАО «РЗОЦМ»,», ПАО «КУМЗ», ПАО «ДОЗАКЛ».

Оценка экономической устойчивости выбранных общественно значимых организаций проведена на основе авторской методики диагностики вероятности банкротства, апробированной на ПАО «ММК» и ПАО «КМЗ».

Авторская модель оценки вероятности банкротства общественно значимых организаций:

Комплексный индекс экономической устойчивости 
$$(KU\Im Y) = 0.52*X_1 + 0.06*X_2 + 0.53*X_3 + 0.78*X_4 + \\ + 0.27*X_5 + 0.11*X_6 + 0.56*X_7 + 0.08*X_8 + 0.51*X_9 + 0.14*X_{10}$$
 (1.1)

где  $X_1$  – коэффициент капитализации;

 $X_2$  – доля оборотного капитала в валюте баланса;

Х<sub>3</sub> – коэффициент оборачиваемости активов;

Х4 – коэффициент текущей ликвидности;

Х<sub>5</sub> – коэффициент автономии (финансовой независимости);

Х<sub>6</sub> – коэффициент рентабельности собственного капитала;

Х<sub>7</sub> – доля нераспределенной прибыли в валюте баланса;

 $X_8$  – доля текущих обязательств в текущих активах;

Х9 – рентабельность активов от чистой прибыли;

 $X_{10}$  – коэффициент абсолютной ликвидности.

По результатам проведенного анализа с целью адаптации существующих методических подходов к прогнозированию банкротства общественно значимых организаций был сделан вывод, что в большинстве моделей западных ученых-экономистов наибольший вес приходится на показатели рентабельности, прежде всего, рентабельности активов по показателю прибыли до налогообложения и уплаты процентов (ЕВІТ). Для отечественных компаний это также справедливо. В отличие от западных моделей мы предлагаем использовать показатель рентабельности активов по чистой прибыли, что обусловлено спецификой методологии формирования финансовой отчетности и данных официальной государственной статистики.

Данные показатели выбраны посредством анализа существующих моделей прогнозирования вероятности банкротства и проведения корреляции данных на основе расчетов по 17 компаниям металлургической отрасли Российской Федерации. Входящие данные формируются по данным российской финансовой отчетности по компаниям или их дочерним предприятиям, соответствующим критериям общественно значимых организаций.

Корреляционно-регрессионный анализ показателей-факторов был проведен для выявления и оценки характера взаимосвязи между ними на основе данных выбранных компаний металлургической промышленности (таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1 — Результаты корреляционно-регрессионного анализа показателейфакторов вероятности банкротства компаний металлургической отрасли

	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$
$X_1$	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
$X_2$	0,2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>X</b> <sub>3</sub>	0,8	0,2	1	0	0	0	0	0	0	0
$X_4$	-0,2	0,6	0,8	1	0	0	0	0	0	0
$X_5$	0,8	-0,6	0,3	0,8	1	0	0	0	0	0
$X_6$	0,8	-0,6	0,3	0,8	0,3	1	0	0	0	0
$X_7$	0,6	-0,3	0,8	0,8	0,6	-0,6	1	0	0	0
$X_8$	0,8	0,8	0,6	0,8	0,3	0,6	0,8	1	0	0
$X_9$	0,1	-0,8	0,8	0,6	-0,1	-0,5	0,8	-0,9	1	0
X <sub>10</sub>	0,8	0,3	0,8	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	-0,6	1
Поправочный коэффициент	0,52	0,06	0,53	0,78	0,27	0,11	0,56	0,08	0,51	0,14

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы, 3.2.1, корреляционные связи обнаруживают вес указанных расчетных коэффициентов. При этом:

- $^ X_1$  (коэффициент капитализации) имеет наибольший вес и коррелирует на уровне  $0.8\,$  с  $X_3\,$  (коэффициент оборачиваемости активов),  $X_5\,$  (коэффициент автономии (финансовой независимости)),  $X_6\,$  (коэффициент рентабельности собственного капитала),  $X_8\,$  (доля текущих обязательств в текущих активах) и  $X_{10}\,$  (коэффициент абсолютной ликвидности).
- $-X_2$  (доля оборотного капитала в валюте баланса) в связи с расчетными значениями установил обратную зависимость с такими показателями, как:  $X_5$  (коэффициент автономии (финансовой независимости)),  $X_6$  (коэффициент рентабельности собственного капитала),  $X_7$  (доля нераспределенной прибыли в валюте баланса),  $X_9$  (рентабельность активов от чистой прибыли).
- $-X_3$  (коэффициент оборачиваемости активов) связан на уровне корреляции с  $X_4$  (коэффициент текущей ликвидности),  $X_7$  (доля нераспределенной прибыли в

валюте баланса),  $X_9$  (рентабельность активов от чистой прибыли) и  $X_{10}$  (коэффициент абсолютной ликвидности);

- $-X_4$  (коэффициент текущей ликвидности) имеет наибольшую корреляционную связь с показателями;
- $X_5$  (коэффициент автономии (финансовой независимости)) имеет усредненный показатель корреляции 0,6 с  $X_7$  (доля нераспределенной прибыли в валюте баланса) и  $X_{10}$  (коэффициент абсолютной ликвидности).
- $X_6$  (коэффициент рентабельности собственного капитала) определен в зависимости от  $X_8$  (доля текущих обязательств в текущих активах) и  $X_{10}$  (коэффициент абсолютной ликвидности);
- $-X_7$  (доля нераспределенной прибыли в валюте баланса) определен как значимый расчетный показатель с  $X_8$  (доля текущих обязательств в текущих активах),  $X_9$  (рентабельность активов от чистой прибыли) и  $X_{10}$  (коэффициент абсолютной ликвидности).

Проведем выбранным общественно анализ данных ПО значимым организациям металлургической отрасли проверим И дееспособность предложенной модели. Забегая вперед, отметим, что по результатам использования авторской модели прослеживается корректное отражение анализируемых значений с использованием финансовой информации в интерпретации полученных диапазонов.

Определение граничных значений вероятности банкротства обосновано аналитически и подтверждается проделанными расчетами. Градация вероятности риска банкротства представлена в таблице 3.2.2.

Таблица 3.2.2 — Шкала определения результатов расчетов по авторской методике диагностики вероятности банкротства

Класс надежности	Значение КИЭУ	Вероятность банкротства	
Первый класс надежности	больше 5,0	низкая	
Второй класс надежности	3,3 – 4,9	ниже среднего	

Продолжение таблицы 3.2.2

Класс надежности	Значение КИЭУ	Вероятность банкротства	
Третий класс надежности	1,6-3,2	средняя	
Критическое состояние	< 1,5	высокая	

Источник: составлено автором.

Интерпретация значений комплексного индекса экономической устойчивости для определения риска банкротства компании согласно классам надежности:

- I класс надежности низкий уровень вероятности банкротства: достаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, высокий уровень платежеспособности для операционной и инвестиционной деятельности, высокий показатель чистой прибыли и рентабельности, высокой уровень рентабельности производства продукции, оптимальное для отрасли соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, высокая инвестиционная привлекательность;
- II класс надежности уровень вероятности банкротства ниже среднего: достаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, показатели платежеспособности, чистой прибыли, рентабельности, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности находятся в пределах среднеотраслевого уровня, наличие инвестиционной привлекательности;
- III класс надежности средний уровень вероятности банкротства: недостаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, показатели платежеспособности, чистой прибыли, рентабельности, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности ниже среднеотраслевого уровня, неустойчивое финансовое состояние;
- IV класс надежности высокий риск вероятности банкротства: кризисное финансовое состояние, характеризующееся отсутствием (отрицательной величиной чистых активов) собственных оборотных средств, хронической неплатежеспособностью, убыточностью и нерентабельностью операционной

деятельности, несбалансированностью и наличием просроченной дебиторской и кредиторской задолженности.

Напомним, что ранее в работе была представлена авторская классификация рисков банкротства общественно значимых организаций, теперь появилась необходимость увязать их с отобранными существенно-значимыми показателями несостоятельности компаний, использованными при разработке авторской модели (таблица 3.2.3):

Таблица 3.2.3 - Классификация рисков банкротства общественно значимых организаций и их увязка с существенно-значимыми показателями несостоятельности, используемыми при разработке модели

Виды рисков в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации	Группы рисков, используемые в авторской методике в рамках МСФО и информации Минфина России № ПЗ-9/2012	Наиболее используемые показатели несостоятельности согласно действующему законодательству Российской Федерации	Существенно- значимые показатели несостоятельности согласно авторской методике
Финансовый риск	Риск ликвидности	- коэффициент автономии; - степень платежеспособности по текущим обязательствам; - доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах; - показатель обеспеченности обязательств должника его активами; - коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; - коэффициент текущей ликвидности; - коэффициент абсолютной ликвидности	- коэффициент капитализации; - коэффициент автономии; - доля текущих обязательств в текущих активах; - доля оборотного капитала в валюте баланса; - коэффициент текущей ликвидности; - коэффициент рентабельности собственного капитала; - коэффициент абсолютной ликвидности

Продолжение таблицы 3.2.3

Виды рисков в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации	Группы рисков, используемые в авторской методике в рамках МСФО и информации Минфина России № ПЗ-9/2012	Наиболее используемые показатели несостоятельности согласно действующему законодательству Российской Федерации	Существенно- значимые показатели несостоятельности согласно авторской методике
Финансовый риск	Кредитные риски	<ul><li>доля дебиторской задолженности в совокупных активах;</li><li>коэффициент текущей ликвидности</li></ul>	<ul> <li>коэффициент</li> <li>текущей ликвидности;</li> <li>доля текущих</li> <li>обязательств в</li> <li>текущих активах</li> </ul>
	Рыночные риски	– рентабельность активов	<ul> <li>рентабельность активов от чистой прибыли;</li> <li>коэффициент оборачиваемости активов</li> </ul>
Нефинансовый риск	Репутационный риск	– норма чистой прибыли	<ul> <li>доля</li> <li>нераспределенной</li> <li>прибыли в валюте</li> <li>баланса</li> </ul>

Источник: составлено автором на основе [22; 182].

Совокупность рисков банкротства общественно значимых организаций включает также репутационный фактор, как показатель доверия ключевых стейкхолдеров к организации, исходя из степени влияния на общий показатель риска несостоятельности, для его оценки использованы элементы процедуры Due Diligence. Следовательно, в методику диагностики вероятности банкротства входит расчет не только комплексного индекса экономической устойчивости для определения риска несостоятельности компании, но и расчет риска недоверия к компании (R), представляющий собой нефинансовую оценку составляющих методики.

$$R = R_{max} - KU \ni Y_i * 100 \%$$
 (1.2)

где R – риск недоверия к компании;

 $R_{max}$  – максимальный уровень недоверия к компании;

 $KU \ni Y_i$  – комплексный индекс экономической устойчивости.

Интерпретация уровня риска недоверия к компании R согласно определенным зонам:

- зеленая зона (0 %  $\geq$  R  $\geq$  35 %) означает рекомендательный характер сотрудничества с компанией и инвестиций в ее основной капитал (высокая стоимость акций / высокая отдача от инвестирования в акции компании / низкие риски);
- желтая зона (35 %  $\geq$  R  $\geq$  70 %) говорит о стабильной финансовой ситуации компании (средняя стоимость акций / средняя скорость отдачи от вложенных инвестиций / наличие постоянных рисков);
- красная зона  $(R \ge 70~\%)$  свидетельствует об отсутствие доверия к компании в связи с высоким риском банкротства; сотрудничество и инвестиции в компанию не рекомендуются [175].

Достоверность расчетов по предложенной методике осуществлена не только на действующих металлургических компаниях, но и на организациях, которые в течение проведения диссертационного исследования обанкротились: ПАО «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты», АО «Опытный завод тугоплавких металлов и твердых сплавов».

Проверка достоверности результатов авторской методики представлена на основе данных бухгалтерской финансовой отчетности российских компаний ПАО «Косогорский металлургический завод» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», итоговые данные расчетов приведены в таблице 3.2.4 и приложении Н.

Металлургические компании ПАО «Косогорский металлургический завод» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» согласно расчетам входят в группу компаний третьего класса надежности со средней вероятностью банкротства; в то же время при оценке риска недоверия к компании организации входят в желтую зону, характеризующую их как организации со стабильной финансовой ситуацией в условиях постоянных рисков.

Таблица 3.2.4 – Результаты расчетов по авторской методике

Название компании	Рассчитанные показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ПАО «Из заговачуў	Комплексный индекс экономической устойчивости	3,09	2,68	3,27	3,39	2,98	2,87
ПАО «Косогорский металлургический завод»	Риск недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства, в %	38,2	46,4	34,6	32,2	40,4	42,6
ПАО «Магнито-	Комплексный индекс экономической устойчивости	2,79	2,97	2,96	3,01	2,92	2,66
горский металлургический комбинат»	Риск недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства, в %	44,2	40,6	40,8	39,8	41,6	46,8

Источник: составлено автором.

Таким образом, полученные результаты отражают новую парадигму в развитии института банкротства как превентивной меры в системе внутреннего контроля рисков банкротства, которая, по нашему замыслу, должна быть нормативно закреплена.

Компьютеризация методики диагностики вероятности банкротства. Разработка программного интерфейса реализации авторской модели оценки вероятности банкротства.

Фактически для реализации подхода Due Diligence впервые предлагается реально работающая аналитическая модель, которая в рамках проектов по сотрудничеству с компаниями ПАО «Косогорский металлургический завод» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» была реализована на программном уровне автором данной работы на базе Microsoft Access (фрагменты программного продукта прилагаются в работе). Интерфейс программного обеспечения показан на рисунке 3.2.1.

				Методика диагностики	вероятности банкротств	а общественно		
Диагностика вероятности банкротства				значимой компании				
общественно значимых организаций								
оощественно значимых организации			Методика диагностики вероятности банкротства общественно значимых					
				организаций (далее ОЗО*) базир	уется на основе использова	ания аналитической		
				оценки риска для определени	я возможностей использо	вания внешних и		
				внутренних источников финанс	овой санации отечествен	ными общественно		
				значимыми субъектами хозяйство				
				•				
ļ				<ol> <li>Расчет модель оценки веро</li> </ol>	ятности банкротства ОЗО:			
Методика		Ввести		Комплексный индекс экон	омической устойчивости (	КИЭУ) = 0,52*Х1+		
расчета		данные		$0.06*X_2 + 0.53*X_3 + 0.7$	8*X <sub>4</sub> + 0,27*X <sub>5</sub> + 0,11*X <sub>6</sub> +	0,56*X <sub>7</sub> +		
(		дини		+0.08	3*X <sub>8</sub> + 0,51*X <sub>9</sub> + 0,14*X <sub>10</sub>			
				-,	748 · 0,51 749 · 0,14 7410			
				Где:				
				X1 – коэффициент капитали	изации;			
				X2 – доля оборотного капит	гала в валюте баланса;			
				ХЗ – коэффициент оборачи	ваемости активов:			
Данные об авторе:								
				Х4 – коэффициент текущей				
А.Е. Сивкова				X5 – коэффициент автоном	ии (финансовой независимо	сти);		
аспирант базовой кафедры ф	инан	совой и эк	ономической	X6 – коэффициент рентабел	вности собственного капита	ала;		
безопасности				Х7 – доля нераспределенной прибыли в валюте баланса;				
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. П				Х8 – доля текущих обязательств в текущих активах;				
		нова»						
e-mail: sivkovaanna@yandex.ru				Х9 – рентабельность активов от чистой прибыли;				
тел.: +7 (916) 936-92-10			X10 – коэффициент абсолютной ликвидности.					
				*Под ОЗО следует понимать хозяйствующий субъект, имеющий знаость для экономики страны или				
				отдельного региона, долю государственного участия в своем капитале не менее 25 % и/или компании, размещающие свои акции на бирже, и количество работников которых составляет от 5000 человек.				
Формы				2wayayya V	ИЭУ привязаны к			
бухгалтерского баланса и отчета		ансовых резул	ьтатах		•			
	•		Коды		ассам надежности,			
БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС		Форма по ОКУ Дата (число, месяц, год		характеризующим нормальный				
Организация				режим функционирования ОЗО				
Идентификационные нонер напогоплательника Вид экономической деятельности		1010 no OKB3),						
Организационно-правовая форма/форма собственности		по ОКОПФ/ОКФ						
		no OKES	I 384 (385)					
Едионица измерения: Местонахождение (адрес)		no OKES	384 (385)	P				
			2011	Результат	расчета = 2,79			
Наименование показателя	Код							
100000000000000000000000000000000000000		20 r. 2		Комплексный индекс экон	омической устойчивости (KI	(13Y) =		
АКТИВЫ		(Отчётный год) (Пред	шествующий год)	0,52 + 0,06*X2 + 0,53*X3 + 0,7	78*X4 + 0,27*X5 + 0,11*X6 +	0,56*X7+		
І. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				+ 0,08*2	3 + 0,51*X9 + 0,14*X10			
Нематериальные активы	1110							
Результаты исследований и разработок Нематериальные поисковые активы	1120 1130							
Материальные поисковые активы	1140			Показатели	Значения КИЭУ	Вероятность		
Основные средства	1150					банкротства		
Доходные вложения в материальные ценности	1160			Первый класс надежности	> 5,0	Низкая		
Финансовые вложения Отложенные налоговые активы	1170 1180			Второй класс надежности	3,3 - 4,9	Ниже среднего		
Прочие внеоборотные активы	1190			Третий класс надежности	1.6 - 3.2	Средняя		
Итого по разделу I	1100				< 1.5	Высокая		
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ Запасы	1210			Критическое состояние	1.3	Высокая		
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220							
Дебиторская задолженность	1230							
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)  Денежные средства и денежные эквиваленты	1240 1250			Ввести дан	ные / Закрыть фор	My +		
	1230							
Прочие оборотные активы	1260							

Рисунок 3.2.1 – Интерфейс программной разработки аналитической модели диагностики вероятности банкротства компаний

Источник: разработано автором.

Предложенный авторский аналитический инструментарий позволяет формировать более точную оценку экономической устойчивости общественно значимых организаций с учетом влияния наиболее значимых риск-факторов, определяемую по данным публичной бухгалтерской финансовой отчетности организаций согласно расчету комплексного индекса экономической устойчивости и риска недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства, что обеспечивает социально значимым металлургическим компаниям возможность

привлечения инвестиций в развитие бизнеса и социальной сферы регионов. В этой экономической устойчивости связи ДЛЯ уточнения оценки компаний металлургической отрасли был использован риск-ориентированный подход с использованием оценочной шкалы по группе отобранных наиболее значимых рискфакторов, влияющих на экономическую устойчивость организаций, отражаемую системой финансовых показателей, рассчитываемых по данным отчетности хозяйствующих субъектов. В основу группировки риск-факторов был положен подход, который рекомендуется Минфином Российской Федерации соответствует Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) информации», действующему «Финансовые инструменты: раскрытие территории России. Система показателей для оценки экономической устойчивости сформирована на основе обобщения российской нормативной арбитражного управления в процедурах банкротства и включает в себя: коэффициенты оборачиваемости активов, капитализации, абсолютной и текущей ликвидности, финансовой независимости, рентабельности активов по чистой прибыли, рентабельности собственного капитала, также индикаторы соотношений оборотного капитала к общей суммы активов, текущих обязательств к текущим активам, нераспределенной прибыли к валюте баланса.

Резюмируя вышесказанное, обоснован методический подход к идентификации и классификации рисков банкротства, включающий в себя разработку автоматизированной методики вероятности банкротства общественно значимых организаций, в которую входит расчет комплексного индекса экономической устойчивости и риска недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства.

Полученные результаты по анализируемым общественно значимым организациям металлургической отрасли, на основе данных которых была апробирована авторская методика диагностики вероятности банкротства, демонстрируют динамику изменений финансовых показателей устойчивости и являются прямым отражением как финансовых, так и нефинансовых рисков компаний. Отметим, значения комплексного индекса экономической ЧТО

устойчивости по авторской методике дали вполне сопоставимые данные с полученными результатами, рассчитанными ранее на основе существующих дискриминантных факторных моделей оценки банкротства. В то же время оценка получилась более однозначной и уточненной, что имеет существенное значение при формировании российских и международных рейтингов металлургических компаний.

Таким образом, получен реальный, действенный аналитический инструмент контроля рисков банкротства, который благодаря программной реализации может быть интегрирован в систему финансового контроля общественно значимых организаций Российской Федерации.

# 3.3 Разработка прототипа стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства»

Уровень эффективности института анализа и предотвращения банкротства в экономике страны определяется его способностью обеспечивать развитие свободной конкуренции, активизировать инновационные процессы, способствовать преодолению структурных и отраслевых диспропорций, побуждать компании адекватно формировать элементы предотвращения банкротства, вызывать необходимость разработки общенациональных стратегий поддержки отечественных производителей и становления приоритетов развития экономики, а самое главное [176] — контролировать процесс естественного отбора в рыночных условиях отдельных видов продукции, компаний, отраслей экономики.

В результате проведенного исследования можно предположить, что проблема банкротства организаций в Российской Федерации будет актуальной для социально значимых отраслей экономики. В связи с этим в современных российских условиях можно выделить и классифицировать не только ключевые

финансовые риски банкротства, но и нефинансовые риски банкротства. Стоит заметить, что особую роль играет именно политическая ситуация (антироссийская политика некоторых мировых держав, ввод экономических санкций и пр.), в противовес которой создается новая нормативная база. Тем не менее, нерешенными остаются вопросы моделирования оптимальной модели выявления и нейтрализации рисков банкротства как превентивной меры в рамках не столько политики, сколько экономической науки.

Независимо от разновидностей и классов экономических рисков, их действие в основном проявляется в финансовых потерях, обусловленных нарушением ритмичности и сбалансированности поступлений и расходов в структуре финансовых потоков компании [176].

Как показывает зарубежный опыт, главное требование к эффективному использованию института банкротства — учет социальных факторов развития государства, который проявляется в выявлении и контроле над финансовой эффективностью социально важных объектов экономической деятельности. Вследствие этого объективная потребность существования института банкротства в рыночной экономике требует его адекватного применения в системе хозяйственных отношений, как действенного средства контроля национальной экономики и гаранта экономической безопасности.

Единой методики прогнозирования банкротства для российских компаний не существует. Этот вопрос активно исследовали многие экономисты, предлагая собственные подходы к оценке финансового риска несостоятельности, которые составляют управленческий компонент использования института банкротства и собственному выбираются руководством компаний индивидуально (по усмотрению). Однако данные методики не касаются нормирования превентивного компонента в использовании института банкротства. Для общественно значимых компаний это означает, что ни правительство, ни кредиторы (в том числе банковские учреждения) не имеют права отказать в финансировании или, наоборот, начать ряд совместных антикризисных мер по результатам использования частных методик управленческого компонента. Причиной этому является то, что любые

проведенные, даже наиболее точные прогнозы, не имеют правовой силы. Итак, в связи с этим определена ключевая проблема — отсутствие стандарта внутреннего контроля рисков банкротства общественно значимых компаний. Разработка соответствующей формы проведения оценки внутреннего контроля рисков несостоятельности будет означать закрепление ее в правовой системе банкротства, как части системы внутреннего контроля, а не судебного инструмента для констатации факта невозможности уплаты по задолженностям и обязательствам. Таким образом, предлагается прототип стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства» для общественно значимых организаций.

Стандарт внутреннего контроля общественно значимых компаний «Диагностика рисков вероятности банкротства» и методические рекомендации по его использованию

#### Раздел 1 Общие положения

- 1.1 Настоящий стандарт разработан в целях обеспечения повышения качества анализа и снижения рисков банкротства общественно значимой компании, эффективности контроля подразделений и сотрудников, ответственных за управление рисками хозяйствующего субъекта.
- 1.2 Целью настоящего стандарта является установление порядка работы подразделения внутреннего аудита и контроля, сотрудников, ответственных за управление рисками хозяйствующего субъекта и обеспечение проведения эффективной и качественной внутренней проверки рисков банкротства анализируемого периода.
  - 1.3 Структура стандарта:

Раздел 1 Общие положения

Раздел 2 Цели и задачи

Раздел 3 Нормативная база

Раздел 4 Формирование базы данных (сбор финансовой информации)

Раздел 5 Форма проведения внутреннего контроля банкротства общественно значимой компаний

Раздел 6 Методика диагностики вероятности банкротства общественно значимой компании и методические рекомендации по интерпретации полученных данных

Раздел 7 Заключение по результатам проверки. Рекомендации по использованию методики диагностики вероятности банкротства.

- 1.4 Данный стандарт разработан для систематизации действий структурных подразделений и сотрудников, в служебные обязанности которых входит контроль финансового состояния общественно значимой компании и управление рисками вероятности банкротства в деятельности общественно значимой организации.
- 1.5 Сотрудники структурных подразделений, осуществляющие контроль финансовой устойчивости общественно значимой компании, несут ответственность за качественное и своевременное проведение проверки.

#### Раздел 2 Цели и задачи

- 2.1 Контроль рисков банкротства общественно значимой организации включает в себя:
  - сбор финансовой информации;
- использование предложенной автоматизированной методики диагностики вероятности банкротства;
- автоматическое оформление результатов проверки и оценка полученных результатов с помощью интерпретации данных предложенной методики.
- 2.2 Цель контроля рисков банкротства общественно значимой компании оптимизация и обеспечение единообразного подхода к контролю рисков банкротства.
- 2.3 Основными задачами внутреннего контроля рисков банкротства общественно значимой компании являются:

- обеспечение эффективности управления общественно значимой компанией;
  - оценка рисков банкротства общественно значимой компании;
- проверка полноты и своевременности контроля основных показателей для снижения рисков банкротства общественно значимой компании.

## Раздел 3 Нормативные правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 2875/ [5];
- 2) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_355977/ [1];
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-Ф3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_378831/ [4];
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996
   № 14-Ф3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_378832/ [3];
- 5) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_377368/ [14];
- 6) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_377370/ [13];
- 7) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_372105/ [20];

- 8) Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 356425/ [21];
- 9) Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 327805/ [15];
- 10) Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 378794/ [25];
- 11) Постановление Правительства Российской Федерации от 11.06.2015 № 576 «Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 373782/ [30];
- 12) Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 42901/[31];
- 13) Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_51004/ [26].

Раздел 4 Формирование базы данных (сбор финансовой информации)

Перечень источников информации для проведения внутреннего контроля рисков банкротства общественно значимой организации:

бухгалтерская отчетность, публикуемая в открытых источниках информации;

– система профессионального анализа рынков и компаний «СПАРК», государственный информационный ресурс бухгалтерской отчетности «ГИР БО».

# Раздел 5 Форма проведения внутреннего контроля банкротства общественно значимой компании

- 5.1 При проведении внутреннего контроля рисков банкротства общественно значимой компании необходимо выявить риски несостоятельности хозяйствующего субъекта посредством использования данных, собранных из внешних источников информации, а также бухгалтерской финансовой отчетности.
- 5.2 Провести анализ рисков, связанных с возможностью банкротства хозяйствующего субъекта.
- 5.3 Осуществить контроль за сбором информации, который должен проводиться подразделением внутреннего аудита и контроля или сотрудниками, на которых возложены соответствующие обязанности.

Раздел 6 Методика диагностики вероятности банкротства общественно значимой компании и методические рекомендации по интерпретации полученных данных

6.1 Расчет модель оценки вероятности банкротства общественно значимой организации:

Комплексный индекс экономической устойчивости (КИЭУ) = 
$$= 0.52*X_1 + 0.06*X_2 + 0.53*X_3 + 0.78*X_4 + 0.27*X_5 + 0.11*X_6 + \\ +0.56*X_7 + 0.08*X_8 + 0.51*X_9 + 0.14*X_{10}$$
 (1.3)

Полученный результат следует интерпретировать по следующей шкале.

Таблица 3.3.1 — Шкала определения итогового показателя и интерпретация результатов экономической устойчивости

Класс надежности компании	Значение индекса экономической устойчивости	Вероятность банкротства	Экономическая интерпретация результатов
I класс надежности	больше 5,0	низкая	Достаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, высокий уровень платежеспособности для операционной и инвестиционной деятельности, высокий показатель чистой прибыли и рентабельности, высокой уровень рентабельности производства продукции, оптимальное для отрасли соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, высокая инвестиционная привлекательность; возможность возникновения рисков банкротства минимальна, до 24 %
II класс надежности	3,3 – 4,9	ниже среднего	Достаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, показатели платежеспособности, чистой прибыли, рентабельности, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности находятся в пределах среднеотраслевого уровня, наличие инвестиционной привлекательности; возможность возникновения рисков банкротства ниже среднего, от 25 % до 49 %
III класс надежности	1,6 – 3,2	средняя	Недостаточность собственного капитала и собственных оборотных средств, показатели платежеспособности, чистой прибыли, рентабельности, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности ниже среднеотраслевого уровня, неустойчивое финансовое состояние; возможность возникновения рисков банкротства выше среднего, от 50 % до 74 %
IV класс надежности	< 1,5	высокая	Кризисное финансовое состояние, характеризующееся отсутствием (отрицательной величиной чистых активов) собственных оборотных средств, хронической неплатежеспособностью, убыточностью и нерентабельностью операционной деятельности, несбалансированностью и наличием просроченной дебиторской и кредиторской задолженности; возможность возникновения рисков банкротства высокая, от 75 %

Источник: составлено автором.

6.2 Расчет риска недоверия к компании в связи с возможным риском банкротства (R) путем анализа уровня недоверия, включающего элементы методики Due Diligence:

$$R$$
 (риск недоверия к компании в связи с возможной   
вероятностью банкротства) =  $R_{max}$  –  $KHЭY_i*100\%$  (1.4)

Таблица 3.3.2 — Шкала определения риска недоверия к компании и интерпретация его границ

Зоны риска недоверия	Границы риска недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства	Интерпретация данных
Зеленая зона	0 % ≥ R ≥ 35 %	Означает рекомендательный характер сотрудничества с компанией и инвестиций в ее основной капитал (высокая стоимость акций / высокая отдача от инвестирования в акции компании / низкие риски)
Желтая зона	35 % ≥ <i>R</i> ≥ 70 %	Говорит о стабильной финансовой ситуации компании (средняя стоимость акций / средняя скорость отдачи от вложенных инвестиций / наличие постоянных рисков)
Красная зона	<i>R</i> ≥70 %	Свидетельствует об отсутствие доверия к компании в связи с высоким риском банкротства; сотрудничество и инвестиции в компанию не рекомендуются

Источник: составлено автором.

Раздел 7 Заключение по результатам проверки. Рекомендации по использованию методики диагностики вероятности банкротства

На заключительном этапе проверки формируется отчет по результатам проведения внутреннего контроля банкротства общественно значимой организации в автоматическом режиме, в котором дается оценка финансового состояния компании по части рисков банкротства.

Методика диагностики вероятности банкротства носит универсальный характер, что позволяет использовать и развивать методику для компаний других

отраслей экономики с учетом адаптации модели на соответствующих отраслевых данных.

Источник: составлено автором.

Стоит напомнить, что применение стандарта основывается на использовании автоматизированной методики диагностики вероятности банкротства, благодаря чему, результаты внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций можно получить автоматически, с помощью разработанного компьютерного решения (рисунок 3.3.1).

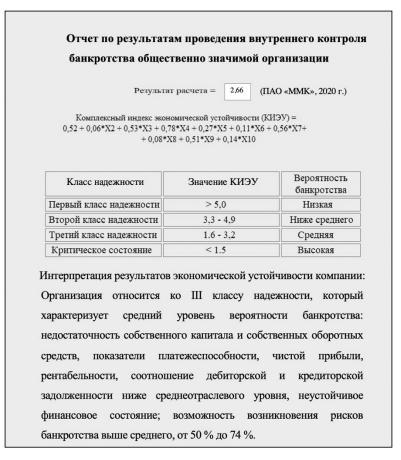


Рисунок 3.3.1 — Фрагмент отчета из компьютерной программы по результатам проведения внутреннего контроля банкротства ПАО «ММК» Источник: составлено автором.

Проект стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства» для общественно значимых организаций прошел апробацию в компании металлургической отрасли ПАО «Магнитогорский металлургический

Предложенный методический комбинат». подход идентификации К классификации рисков банкротства общественно значимых организаций, безусловно, ориентирован на предприятия металлургического Российской Федерации. Чтобы ориентировать данную концепцию и программную реализацию на общественно значимые организации других отраслей экономики, рекомендуется проводить комплексный расчет поправочных коэффициентов, которые ориентируют методику на выявление наиболее / наименее значимых финансовых показателей в каждой отрасли, что является перспективой данного исследования.

Итак, на основе проведенного исследования был предложен новый аналитический подход к диагностике вероятности банкротства и алгоритм контроля рисков банкротства для общественно значимых организаций, схема которого отражена на рисунке 3.3.2.

Использование предлагаемой методики впервые позволит внедрить концептуальный подход системы внутреннего контроля рисков банкротства в оценку деятельности общественно значимых организаций благодаря следующим ее преимуществам (по сравнению с имеющимися методиками):

- 1) методика рассчитана на диагностику и контроль показателей анализируемых и прогнозных периодов;
- 2) методика учитывает отраслевую специфику (авторская модель разрабатывалась на основе отчетности компаний металлургической отрасли);
- 3) в методике используются текущие данные, она основана непосредственно на тех показателях, которые характеризуют разные аспекты финансовой состоятельности;
- 4) методика прошла апробацию на двух общественно значимых организациях металлургической отрасли;
- 5) методика имеет автоматизированную программу для расчета данных и является основой стандарта внутреннего контроля рисков банкротства.



Рисунок 3.3.2 – Схема алгоритма диагностики и контроля риска банкротства общественно значимых организаций

Источник: составлено автором на основе [175].

Напомним, что существующие методики анализа вероятности банкротства компаний не актуализируются на сегодняшний день, так как они были разработаны довольно давно, и используются в учебных сферах как базис. Проведенное исследование доказывает, что дискриминантные модели прогнозирования банкротства могут служить только для экспресс-тестирования компании на

возможность наличия вероятности банкротства, поскольку они используют незначительное количество факторов. Главное свойство существующих моделей – отсутствие устойчивых взаимосвязей между факторами. Ликвидация данного недостатка была положена в основу нашей разработки.

Резюмируя вышесказанное, стоит отметить, что разработанный стандарт внутреннего контроля рисков банкротства для общественно значимых металлургических организаций позволяет систематизировать работу по оценке и контролю рисков банкротства, оценивать уровень финансовой устойчивости компаний с применением компьютерных технологий, что, в свою очередь, позволяет компаниям быстро реагировать на различные внешние и внутренние факторы, имеющие влияние на ведение бизнеса.

Итак, подводя итоги третьей главы диссертационного исследования, важно заметить, что нами предложен аналитический инструментарий оценки вероятности несостоятельности, построенный на открытых данных финансовой отчетности компаний, и, который, в свою очередь, ориентирован на общественно значимые организации металлургического комплекса Российской Федерации. Подчеркнем, что разработанный концептуальный подход к проведению внутреннего контроля банкротства общественно значимых компаний носит универсальный характер, что позволяет использовать и развивать предложенную авторскую методику диагностики вероятности банкротства для компаний других отраслей экономики с учетом адаптации модели на соответствующих отраслевых данных.

Стандарт внутреннего контроля рисков банкротства, разработанный для общественно значимых компаний металлургической отрасли, позволит систематизировать работу, связанную с оценкой, диагностикой и контролем рисков несостоятельности, уровень финансовой устойчивости а также оценить общественно значимых организаций с помощью автоматизированной программы. Внедрение данного стандарта позволит компаниям незамедлительно реагировать на различные факторы, которые могут оказать влияние на ведение бизнеса.

#### Заключение

Проведенное исследование позволило предложить решение важной экономической задачи, связанной с разработкой аналитического обеспечения контроля банкротства общественно внутреннего значимых организаций Российской Федерации, включающего компьютерную реализацию комплексной методики диагностики вероятности банкротства, что обеспечивает формирование релевантной, регулярно обновляемой и публичной информационной базы для диагностики рисков банкротства общественно значимых организаций в рамках риск-ориентированного подхода. Внедрение авторского стандарта внутреннего контроля рисков банкротства будет способствовать унификации системы внутреннего контроля оценки и диагностики несостоятельности, что особенно важно для общественно значимых организаций.

В диссертации представлены и обоснованы научные результаты исследования, которые состоят в следующем:

1) Сформирован понятийный аппарат внутреннего контроля диагностики банкротства общественно значимых организаций, включающий системный подход пониманию сущности общественно значимых организаций; определение банкротства внутреннего контроля диагностики общественно значимых организаций, под которым следует понимать систему отслеживания субъектами отношений отклонений хозяйственной экономических В деятельности финансовым показателям, определяющим риск несостоятельности; а также понятие рисков банкротства, представляющих финансовые и нефинансовые составляющие для расчета и идентификации угроз устойчивому функционированию общественно значимых организаций. Данный подход и использование элементов исторической детерминанты позволил унифицировать российскую и зарубежную практику по определению критериев идентификации общественно значимых организаций, включая социально значимые параметры оценки хозяйствующих субъектов

согласно действующим нормативно-правовым актам. Таким образом, под общественно значимыми организациями следует понимать хозяйствующие субъекты, оказывающие существенное влияние на устойчивость экономического состояния страны, отрасли или отдельного региона, основанное на высокой доле государственной собственности (не менее 25 %), включая государственные корпорации и компании, публично-правовые, листинговые компании, организации с численностью работников не менее 5000 человек.

- 2) Проведен сравнительный анализ существующих подходов к контролю банкротства, используемых в разных странах мира, в результате чего аналитически определена связь эффективности влияния внутреннего контроля банкротства на социальное-экономическое развитие компаний, в том числе через систему стандартов и лучших международных практик. Выявлены направления адаптации зарубежного опыта финансового контроля к российским реалиям для создания информационной системы, обеспечивающей контроль и возможности обмена информацией по вопросам несостоятельности.
- 3) Обоснован риск-ориентированный подход к контролю вероятности банкротства, благодаря которому удалось применить элементы методики Due Diligence в системе внутреннего контроля общественно значимых компаний для определения существенно значимых рисков банкротства, к которым были отнесены рыночные риски, кредитные риски, репутационные риски и риск ликвидности.
- 4) Проведен анализ эффективности имеющегося В современной экономической науке инструментария оценки банкротства, основанный на данных (финансовой) российских бухгалтерской отчетности металлургических предприятий, подпадающих под категорию общественно значимых организаций, на основе которого был сделан вывод об отсутствии однозначного и достаточного вероятности банкротства для общественно прогноза значимых металлургического комплекса, так как модели показывают разные изменения в финансовом состоянии компаний.
- 5) Сформирован концептуальный подход к научному обоснованию системы внутреннего контроля банкротства общественно значимых организаций, который

включает два взаимосвязанных компонента: методические основы для определения компаний, относящихся к общественно значимым организациям, и анализа рисков данных хозяйствующих субъектов; систему внутреннего контроля общественно значимых организаций, содержащую стандарт внутреннего контроля рисков банкротства, который включает методику диагностики вероятности банкротства компании, а также компьютерную программу для расчета показателей методики и формирования аналитических выводов.

- 6) Разработана методика диагностики вероятности банкротства ПЛЯ общественно значимых организаций металлургической отрасли, включающая в себя систему риск-ориентированных показателей диагностики и контроля банкротства для расчета комплексного индекса экономической устойчивости, учитывающего основные параметры деятельности российских общественно значимых металлургических компаний и позволяющего выявлять угрозу банкротства, а также провести оценку риска недоверия к компании в связи с возможным риском банкротства. Данная оценка использует процедуры Due Diligence для учета влияния репутационного риск-фактора. Для повышения точности результатов диагностики рисков банкротства разработана шкала интерпретации итогового показателя на основе статистических данных Росстата, учитывающая особенности российской экономики и отраслевую специфику.
- 7) Разработано программное обеспечение для компьютерной реализации авторской методики диагностики вероятности банкротства, позволяющее сократить трудоемкость расчетов и повысить достоверность оценки экономической устойчивости общественно значимых организаций, определяемую по данным публичной бухгалтерской (финансовой) отчетности, с учетом влияния существенно-значимых риск-факторов.
- 8) Разработан проект стандарта внутреннего контроля «Диагностика рисков вероятности банкротства» на основе формирования аналитической модели и методики диагностики вероятности банкротства с учетом отраслевой специфики, позволяющий систематизировать работу по оценке и контролю рисков

несостоятельности, оценивать уровень финансовой устойчивости на основе программной реализации в MS Access.

# Список сокращений и условных обозначений

АО – акционерное общество

ВВП – валовый внутренний продукт

ГМК – Горно-металлургическая компания

ДОЗАКЛ – Дмитровский опытный завод алюминиевой комбинированной

ленты

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

ЗСМК – Западно-Сибирский металлургический комбинат

КЗОЦМ — Кировский завод по обработке цветных металлов

КИЭУ – комплексный индекс экономической устойчивости

КМЗ – Косогорский металлургический завод

КУЗОЦМ – Каменск-Уральский завод по обработке цветных металлов

КУМЗ – Каменск-Уральский металлургический завод

ММК – Магнитогорский металлургический комбинат

МСА – международные стандарты аудита

МСФО – международные стандарты финансовой отчетности

НАО – непубличное акционерное общество

НЛМК – Новолипецкий металлургический комбинат

НПА – нормативный правовой акт

НТМК – Нижнетагильский металлургический комбинат

ОАО – открытое акционерное общество

ОЗО – общественно значимые организации

ОЗТМиТС — Опытный завод тугоплавких металлов и твердых сплавов

ОЗХС – общественно значимый хозяйствующий субъект

ОКВЭД – общероссийский классификатор видов экономической

деятельности

ООО – общество с ограниченной ответственностью

ОЭМК – Оскольский электрометаллургический комбинат

ПА – парламентская ассамблея

ПАО – публичное акционерное общество

РЗОЦМ — Ревдинский завод по обработке цветных металлов

С/Х – сельское хозяйство

СТЗ – Северский трубный завод

СУАЛ – Сибирско-Уральская Алюминиевая компания

СУМЗ – Среднеуральский медеплавильный завод

ТагМет – Таганрогский металлургический завод

УГМК – Уральская горно-металлургическая компания

ХК – холдинговая компания

ЧМК – Челябинский металлургический комбинат

CAG (Consultative Advisory Group) – консультативно-совещательная группа CSRP (Customer Synchronized Resourced Planning) – планирование ресурсов, синхронизированное с покупателем

EBIT (Earnings Before Interest and Taxes) – прибыль до вычета процентов и налогов

EBITDA (Earnings Before Interest Taxes Depreciation and Amortization) – прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации

ERP (Enterprise Resource Planning) – система управления предприятием GAAP (Generally Accepted Accounting Principles) – национальные стандарты бухгалтерского учета, применяемые в каждой стране, в соответствии с национальным законодательством

IAASB (International Auditing and Assurance Standards Board) – совет по международным стандартам аудита и подтверждения отчетности

IAIS (International Association of Insurance Supervisors) – международная ассоциация страховых надзоров

IESBA (International Ethics Standards Board for Accountants) – совет по международным стандартам этики для бухгалтеров

IFRS (International Financial Reporting Standards) – международные стандарты финансовой отчетности

IOSCO (International Organization of Securities Commissions) – международная организация комиссий по ценным бумагам

ISO (International Organization for Standardization) – международная организация по стандартизации

ISSAI (International Standards of Supreme Audit Institutions) – международные стандарты высших органов аудита

MRPII (Manufacturing Resource Planning) – планирование производственных ресурсов, обеспечивающая финансовое и операционное планирование производства

PIE (Public Interest Entities) – организации, представляющие общественный интерес

R – риск недоверия к компании в связи с возможной вероятностью банкротства SEC (Securities and Exchange Commission) – комиссия по ценным бумагам и биржам

## Список литературы

# Нормативные правовые акты, стандарты

- 1. Бюджетный кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 01 июля 2021 г., с изм. от 15 июля 2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 июля 2021 г.) : [принят Государственной Думой 17 июля 1998 г. : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_355977/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 2. ГОСТ Р ИСО 31000-2019. Менеджмент риска. Принципы и руководство : нац. стандарт Российской Федерации : изд.офиц. : утв. и введ. в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 дек. 2019 г. № 1379-ст : введ. впервые : дата введ. 2020-03-01 / разраб. Техническим комитетом ISO/TC 262 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. Режим доступа по подписке.
- 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09 марта 2021 г., с изм. от 08 июля 2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29 июня 2021 г.) : [принят Государственной думой 22 дек. 1995 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_378832/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28 июня 2021 г., с изм. от 08 июля 2021 г.) : [принят Государственной думой 21 окт. 1994 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_378831/ (дата обращения: 01.03.2021).

- 5. Конституция Российской Федерации (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) : [принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_2875/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 6. Лимская декларация руководящих принципов контроля : [принята IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ) в г. Лиме в 1977 г.] // Контрольно-счетная палата : офиц. сайт. URL: http://www.ksp.mos.ru/documents/deklaratsii/ (дата обращения: 06.03.2021).
- 7. Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный). Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения: междунар. стандарт: изд. офиц.: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09 янв.  $N_{\underline{0}}$ 2н // КонсультантПлюс офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 317405/ (дата обращения: 06.04.2021).
- 8. Международный стандарт аудита 330. Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски : междунар. стандарт : изд. офиц. : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09 янв. 2019 г. № 2н // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_317265/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 9. Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный). Непрерывность деятельности : междунар. стандарт : изд. офиц. : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09 янв. 2019 № 2н // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_317495/ (дата обращения: 06.04.2021).

- 10. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS 17). Договоры страхования : междунар. стандарт: изд. офиц. : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 20 апр. 2021 г. № 65н // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_384766/#dst0 (дата обращения: 06.04.2021).
- 11. Международный стандарт финансовой отчетность (IFRS 7) (ред. от 17 фев. 2021 г.). Финансовые инструменты: раскрытие информации : междунар. стандарт: изд. офиц. : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28 дек. 2015 г. № 217н // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_193678/ (дата обращения: 06.04.2021).
- 12. Мексиканская декларация независимости высших органов финансового [принята XIX контроля Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ) В Γ. Мехико нояб. 2007 г.] Международная организация // высших органов В (ИНТОСАИ) аудита офиц. сайт. URL: https://www.intosai.org/fileadmin/downloads/documents/open access/INT P 1 u P 1 0/issai 10 ru.pdf (дата обращения: 06.04.2021).
- 13. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 авг. 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 02 июля 2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02 авг. 2021 г.) : [принят Государственной думой 19 июля 2000 г. : одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_377370/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 14. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 02 июля 2021 г.) : [принят Государственной думой 16 июля 1998 г. : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_377368/ (дата обращения: 01.03.2021).

- 15. О бухгалтерском учете : Федер. закон от 06 дек. 2011 г. № 402-ФЗ (последняя ред.) : [принят Государственной Думой 22 нояб. 2011 г. : одобрен Советом Федерации 29 нояб. 2011 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_327805/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 16. О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации: [приказ: утв. Минфином России от 09 янв. 2019 г. № 2н (ред. от 30 дек. 2020 г.): зарегистрировано в Минюсте России 31 янв. 2019 г. № 53639] // КонсультантПлюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_317185/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 17. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (о наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности) (Законопроект № 273179-7) : Федер. закон от 02 июля 2021 г. № 359-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 июня 2021 г. : одобрен Советом федерации 23 июня 2021 г.] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Режим доступа по подписке.
- 18. О консолидированной финансовой отчетности : Федер. закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ (последняя ред.) : [принят Государственной Думой 7 июля 2010 г. : одобрен Советом Федерации 14 июля 2010 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_103021/ (дата обращения: 01.03.2021).

- 19. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» : [распоряжение : утв. Правительством Российской Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р (ред. от 28 сент. 2018 г.) // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_308069/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 20. О несостоятельности (банкротстве) : Федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (последняя ред.) : [принят Государственной Думой 27 сент. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 16 окт. 2002 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_372105/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 21. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (последняя ред.) : [принят Государственной Думой 6 июля 2007 г. : одобрен Советом Федерации 11 июля 2007 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_356425/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 22. О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности : Информация Минфина России № ПЗ-9/2012 // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_135436/ (дата обращения: 06.04.2021).

- 23. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей») : [постановление : утв. Правительством Российской Федерации от 30 янв. 2003 г. № 52 (ред. от 27 нояб. 2014 г.)] // КонсультантПлюс офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 40814/ обращения: (пата 01.03.2021).
- 24. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : [указ : утв. Президентом Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_216629/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 25. Об аудиторской деятельности : Федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ (последняя ред.) : [принят Государственной Думой 24 дек. 2008 г. : одобрен Советом Федерации 29 дек. 2008 г.] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_378794/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 26. Об Временных правил проверки утверждении арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства : [постановление : утв. Правительством Российской Федерации от 27 дек. 2004 г.  $N_{\underline{0}}$ 855] // КонсультантПлюс офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 51004/ (дата обращения: 01.03.2021).

- 27. Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога и о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 18 апр. 2011 г. № 175 : [приказ : утв. Министерством экономического развития России от 26 июня 2019 г. № 382] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_329594/ (дата обращения: 06.04.2021).
- 28. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций : [приказ : утв. Минэкономразвития России от 21 апр. 2006 г. № 104 (ред. от 13 дек. 2011 г.)] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_61032/faa83352ebe01de1246e982 2c14411b77d8dfe79/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 29. Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций) (Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия) : [приказ : утв. Минэкономики Российской Федерации от 01 окт. 1997 г. № 118] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_16859/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 30. Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации : [постановление : утв. Правительством Российской Федерации от 11 июня 2015 г. № 576 (ред. от 31 дек. 2020 г.)] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_373782/ (дата обращения: 01.03.2021).

- 31. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : [постановление : утв. Правительством Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367] // КонсультантПлюс : офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_42901/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 32. Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций : [одобрены Советом по аудиторской деятельности 20 сент. 2012, протокол № 6] : // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. Режим доступа: по подписке.
- 33. Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций : [одобрены Советом по аудиторской деятельности 19 дек. 2019 г., протокол № 51] : // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. Режим доступа: по подписке.

# Электронные ресурсы

- 34. Алексей Мордашов: как Индустрия 4.0 меняет управление. Текст : электронный // Harvard Business Review (Россия) : сайт. 2018. URL: https://hbrrussia.ru/liderstvo/lidery/a24981 (дата обращения: 10.01.2021).
- 35. Данные судебной статистики. Текст : электронный // Департамент при Верховном суде Российской Федерации (судебный департамент) : официальный сайт. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79 (дата обращения: 15.03.2021).
- 36. Институциональные преобразования в экономике. Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/14036?print=1 (дата обращения: 12.04.2021).
- 37. Металлургическая и горнодобывающая отрасль. Текст: электронный // PwC: официальный сайт. 2017. URL: https://www.pwc.ru/ru/industries/mining-and-metals.html (дата обращения: 14.02.2021).
- 38. Национальные счета. Валовой внутренний продукт. Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1 (дата доступа: 01.12.2020).
- 39. Обзор динамики цен в горно-металлургическом секторе (IV квартал 2020 года). Текст : электронный // KPMG : официальный сайт. 2021. URL:

- https://home.kpmg/ru/ru/home/insights/2021/02/metals-and-mining-price-review-4q2020.html (дата обращения: 01.03.2021).
- 40. Обзор мультипликаторов горно-металлургического сектора. Текст : электронный // KPMG : официальный сайт. 2020. URL: https://home.kpmg/ru/ru/home/insights/2020/04/multiples-of-metals-and-mining-companies.html (дата обращения: 01.03.2021).
- 41. Обзор рынка черной металлургии. Текст : электронный // Национальное рейтинговое агентство : сайт. 2020. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%20%D 1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D1%87%D0%B5%D1%80%D0 %BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0 %BB%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B8\_%D0%BC%D0%B0%D0%B9 %202020.pdf (дата доступа: 01.04.2021).
- 42. Организация государственного аудита в других странах. Текст : электронный // Студбукс.нет : сайт. URL: https://studbooks.net/40679/buhgalterskiy\_uchet\_i\_audit/organizatsiya\_gosudarstvenno go\_audita\_drugih\_stranah (дата обращения: 01.03.2021).
- 43. Показатели демографии организаций. Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: <a href="https://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/business/inst-preob/demo-org.htm">https://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/business/inst-preob/demo-org.htm</a> (дата доступа: 01.12.2020).
- 44. Раскрытие информации «ПАО Каменск-Уральский завод по обработке цветных металлов». Текст: электронный // ПАО «Каменск-Уральский завод по обработке цветных металлов»: официальный сайт. URL: https://kuzocm.ru/akcioneram-2/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 45. Раскрытие информации АО «Кировский завод по обработке цветных металлов». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://www.edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=3426 (дата обращения: 01.04.2021).
- 46. Раскрытие информации АО «Опытный завод тугоплавких металлов и твердых сплавов». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL:

- https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=24281 (дата обращения: 01.04.2021).
- 47. Раскрытие информации АО «Северский трубный завод». Текст : электронный // АО «Северский трубный завод» : официальный сайт. URL: https://stz.tmk-group.ru/stz rsbu (дата обращения: 01.04.2021).
- 48. Раскрытие информации АО «Сибирь-Полиметаллы». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=28073 (дата обращения: 01.04.2021).
- 49. Раскрытие информации АО «Таганрогский металлургический завод». Текст : электронный // АО «Таганрогский металлургический завод» : официальный сайт. URL: https://tagmet.tmk-group.ru/tagmet\_finance (дата обращения: 01.04.2021).
- 50. Раскрытие информации АО «Тулачермет». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://www.edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=1605 (дата обращения: 01.04.2021).
- 51. Раскрытие информации контрагентов. Текст : электронный // СПАРК-Интерфакс : сайт. URL: http://www.spark-interfax.ru/ (дата обращения: 05.03.2021).
- 52. Раскрытие информации ОАО «Уральский трубный завод». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://edisclosure.ru/portal/files.aspx?id=10991&type=3 (дата обращения: 01.04.2021).
- 53. Раскрытие информации ПАО «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. — URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=842 (дата обращения: 01.04.2021).
- 54. Раскрытие информации ПАО «Ижсталь». Текст : электронный // ПАО «Ижсталь» : официальный сайт. URL: https://izhstal.ru/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 55. Раскрытие информации ПАО «Каменск-Уральский металлургический завод». Текст : электронный // ПАО «Каменск-Уральский металлургический

- завод» : официальный сайт. URL: http://www.kumz.ru/about/-/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 56. Раскрытие информации ПАО «Косогорский металлургический завод». Текст : электронный // ПАО «Косогорский металлургический завод» : официальный сайт. URL: https://www.kmz.ru/kompaniya/akcioneram-i-investoram/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 57. Раскрытие информации ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Текст : электронный // ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» : официальный сайт. URL: http://www.mmk.ru/for\_investor/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 58. Раскрытие информации ПАО «Ревдинский завод по обработке цветных металлов». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://www.edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=5517&attempt=1 (дата обращения: 01.04.2021).
- 59. Раскрытие информации ПАО «Среднеуральский медеплавильный завод». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://www.edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=124 (дата обращения: 01.04.2021).
- 60. Раскрытие информации ПАО «Челябинский металлургический комбинат». Текст : электронный // Интерфакс-ЦРКИ : сайт. URL: https://edisclosure.ru/portal/company.aspx?id=2116&attempt=1 (дата обращения: 01.04.2021).
- 61. Раскрытие информации ПАО «Южно-Уральский никелевый комбинат». Текст : электронный // ПАО «Южно-Уральский никелевый комбинат» : официальный сайт. URL: https://unickel.ru/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 62. Система профессиональной документации ИНТОСАИ (IFPP). Текст: электронный // ИНТОСАИ : официальный сайт. URL: https://www.intosai.org/ru/napravlenija-dejatelnosti/standarty-audita (дата обращения: 06.04.2021).
- 63. Справочник социального предпринимателя. Текст : электронный // Устойчивый бизнес : сайт. 2013. URL: http://csrjournal.com/wp-content/uploads/2015/01/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%

D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA-

%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0 %BE%D0%B3%D0%BE-

%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F-2013.pdf (дата обращения: 01.03.2021).

- 64. Стальная маржа. Падение выручки не ударило по финансовой устойчивости российских металлургов. Текст : электронный // НКР : сайт. 2020. URL: https://ratings.ru/files/research/macro/NCR\_Fe-Metals\_Nov2020.pdf (дата обращения: 01.03.2021).
- 65. Стратегический риск-менеджмент: принципы и методики. Текст : электронный // Дамодаран Онлайн : сайт. URL: http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/ (дата обращения: 10.01.2021).
- 66. Топ-10 бизнес-рисков и возможностей в горно-металлургическом секторе. Текст: электронный // Ernst&Yong: официальный сайт. 2021. URL: https://www.ey.com/ru\_ru/mining-metals/top-10-business-risks-and-opportunities-formining-and-metals-in-2021 (дата обращения: 01.03.2021).
- 67. Что понимать теперь под общественно значимыми организациями в международной практике? Текст: электронный // GAAP.RU: сайт. 2021. URL: https://gaap.ru/articles/CHto\_ponimat\_teper\_pod\_obshchestvenno\_znachimymi\_organi zatsiyami\_v\_mezhdunarodnoy\_praktike/ (дата обращения: 01.03.2021).
- 68. Due Diligence, или Семь раз проверь, один инвестируй. Текст : электронный // Комсомольская правда : сайт. 2017. URL: https://www.kp.ru/guide/due-diligence.html (дата обращения: 14.03.2020).
- 69. DueDiligence. Текст : электронный // E&P : сайт. 2020. URL: https://efimovlaw.ru/due-diligence/ (дата обращения: 01.04.2021).
- 70. GRI Standards. Текст: электронный // Global Reporting Initiative (GRI): официальный сайт. URL: https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/ (дата обращения: 05.03.2021).

71. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. – Текст: электронный // United Nations: официальный сайт. – URL: https://https://sdgs.un.org/2030agenda (дата обращения: 01.03.2021).

### Научные и учебные издания

- 72. Анциферова, И. В. Бухгалтерский финансовый учет : Практикум / И. В Анциферова. Москва : Изд-во Дашков и К, 2014. 368 с. ISBN 978-5-394-01102-3.
- 73. Арзуманова, Л.Л. Правовое регулирование аудиторской деятельности в Российской Федерации: моногр. / Л.Л. Арзуманова; под ред. Е. Ю. Грачевой М. : Изд-во Проспект, 2014. 144 с. ISBN 978-5-392-13165-5.
- 74. Аристотель. Политика / Аристотель. Москва : изд-во РИПОЛ классик, 2016. 528 с. ISBN 978-5-386-09429-4.
- 75. Бабаскин, С.Я. Инновационный проект: методы отбора и инструменты анализа рисков: учеб. пособие / С.Я. Бабаскин. М.: Изд-во Дело РАНХиГС, 2014. 240 с. ISBN 978-5-7749-0907-0.
- 76. Базаров Г.З. Теория и практика антикризисного управления : учеб. для вузов / Г.З. Базаров , Л.П. Белых ; под ред. С.Г. Беляева, В.И. Кошкина. М. : Закон и право, 1996.-469 с. ISBN 5-85171-012-8.
- 77. Балабанов, И.Т. Риск-менеджмент : моногр. / И.Т. Балабанов. М. : Финансы и статистика, 1996. 192 с. ISBN 5-279-01294-7.
- 78. Бланк, И.А. Управление финансовой стабилизацией предприятия / И.А. Бланк. М.: Ника–Центр, Эльга, 2003. 496 с. ISBN: 5-89329-543-9, 966-521-190-0.
- 79. Блауг, М. 100 великих экономистов после Кейнса / М. Блауг, П.Э. Самуэльсон СПб. : Экономикус, 2009. 384 с. ISBN 978-5-903816-03-3.
- 80. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь : словарь / А.Н. Борисов ; сост. А. Б. Борисов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Книжный мир, 2006. 543 с. ISBN 5-8041-0186-2.

- 81. Герасимова, В.Я. Учетно-аналитическое обеспечение диагностики предприятия в условиях несостоятельности (банкротства) : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : дис. ... канд. экон. наук / В.Я. Герасимова ; Рост. гос. экон. ун-т «РИНХ». Ростов-на-Дону, 2006. 225 с.
- 82. Гоббс, Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Томас Гоббс; предисл. и ред. А. Ческиса. М.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1936. 502, [1] с., [2] л. ил., портр. (Б-ка материализма). Парал. тит. л. англ. Предм., имен. указ. : с. 497-503. ISBN 5-244-00966-4.
- 83. Гобозов, И.А. Социальная философия: учеб. для вузов / И.А. Гобозов 2-е изд. М.: Академический Проект, 2010. 352 с. ISBN 978-5-8291-1189-2.
- 84. Голощапов, Н.А. Словарь-справочник аудитора [Текст] / Н.А. Голощапов; под ред. В.И.Осипова. М.: Экзамен, 2000. 384 с. ISBN 5-8212-0034-2.
- 85. Государственный финансовый контроль : учеб. / Н.М. Сабитова, И.А. Ках [и др.] ; под ред. Н.М. Сабитовой. СПб. : Рид Групп, 2012. 512 с. ISBN 978-5-4252-0565-0.
- 86. Дергачёва, Е.А. Диагностика риска банкротства организаций: анализ и учёт : учеб. пособие / Е.А. Дергачева Брянск : БГТУ, 2008. 154 с. ISBN 5-89838-387-5.
- 87. Друкер, П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Друкер ; пер. с англ. М. Котельниковой. М. : ФАИР– ПРЕСС, 1998. 288 с. ISBN: 5-8183-0584-8.
- 88. Егорова, Л.А. Аудит и международные стандарты аудита : учеб. пособие / Л.А. Егорова. Майкоп: ИП Магарин О.Г., 2015. 167 с. ISBN 978-5-91692-312-4.
- 89. Ермасова, Н.Б. Риск-менеджмент организации : учеб.-практ. пособие / Н.Б. Ермасова. М. : Альфа-пресс, 2005. 239 с. ISBN 5-94280-139-8.
- 90. Жданов, В.Ю. Диагностика риска банкротства промышленных предприятий (на примере предприятий авиационно-промышленного комплекса) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : дис. ... канд. экон. наук / В.Ю. Жданов ; Моск. авиац. ин-т. М., 2012. 193 с.

- 91. Зайцев, Н.Л. Краткий словарь экономиста : словарь / Н.Л. Зайцев. 4–е изд., доп. М. : ИНФРА–М, 2017. 224 с. (Б–ка малых словарей «ИНФРА–М»). ISBN 978-5-16-002779-1.
- 92. Изменение показателей банкротства и экономического состояния социально значимых компаний по отраслям экономики Российской Федерации / Сивкова А.Е. Текст : электронный // Аналитические записки (вып. 21) Результаты оперативного мониторинга социально-экономического развития России и субъектов РФ (III квартал 2016 г.) : моногр. / А.Е. Сивкова, С.А. Ермолаев, Д.А Тихомиров [и др.] ; Ситуационный центр социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Москва: РЭУ им. Г.В.Плеханова, 2016. 59 с. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=28892642 (дата обращения: 26.04.2021). Режим доступа: Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
- 93. Казакова, Н.А. Концепция внутреннего контроля эффективности организации : моногр. / Н.А. Казакова, Е.И. Ефремова М. : Изд-во ИНФРА–М, 2015. 235 с. ISBN: 978-5-16-010626-7.
- 94. Казакова, Н.А. Финансовый контроллинг в холдингах : моногр. / Н.А. Казакова, Е.А. Хлевная, А.А. Ангеловская М. : Изд-во ИНФРА–М, 2016. 247 с. ISBN: 978-5-16-011525-2.
- 95. Карминский, А.М. Информационные системы в экономике: в 2–х ч. Ч. 1. Методология создания: учеб. пособие / А.М. Карминский, Б.В. Черников М.: Финансы и статистика, 2006. 336 с. ISBN 5-279-03040-6.
- 96. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж. М. Кейнс ; пер. с англ. Гребенников [и др.] Москва : ЗАО «Бизнеском», 2013. 402 с. ISBN 978-5-91663-155-5.
- 97. Киперман Г.Я. Популярный экономический словарь [Текст] : словарь / Г. Я. Киперман, Б. С. Сурганов. М. : Экономика, 1993. 252 с. ISBN 5-282-01400-9.
- 98. Кит, П. Управленческая экономика. Инструментарий руководителя : учеб. пособие / П. Кит, Ф. Янг. 5-е изд. СПб : Питер, 2008. 624 с. ISBN 978-5-469-01489-8.

- 99. Клейнер, Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов; под общ. ред. С.А. Панова и Г.Б. Клейнера. М.: ОАО Изд-во Экономика, 1997 288 с. ISBN 5-282-01865-9.
- 100. Коваленко, А.В. Математические модели и инструментальные средства комплексной оценки финансово-экономического состояния предприятия : диссертация 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» : дис. ... канд. экон. наук / А.В. Коваленко ; Кубанский гос. аграрный ун-т. Краснодар, 2009.— 210 с.
- 101. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве : моногр. / К.Б. Кораев. М. : Изд-во Kluwer, 2010. 208 с. ISBN 978-5-466-00534-9.
- 102. Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент: учеб. пособие / М.Н. Крейнина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Дело и сервис, 2001. 304 с. ISBN 5-8018-0115-4.
- 103. Любушин, Н.П. Анализ финансового состояния организации: учеб. пособие для студ., обуч. по спец. «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Налоги и налогообложение» / Н.П. Любушин. М. : Эксмо, 2007. 256 с. —ISBN 5-699-16027-2.
- 104. Мазурова, И.И. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. СПб. : СПбГУЭФ, 2012. 53 с. ISBN 978-5-7310-2771-7.
- 105. Менгер, К. Избранные работы: Основания политической экономии. Исследования о методах социальных наук и политической экономии в особенности / К. Менгер. М.: Территория будущего, 2005. 494 с. (Университетская библиотека Александра Погорельского). ISBN 5-7333-0175-9.
- 106. Митяков, Е.С. Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности : специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»

- : дис. ... канд. экон. наук / Е.С. Митяков ; Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского . – Нижний Новгород, 2012. – 150 с.
- 107. Пласкова, Н.С. Стратегический экономический анализ и оценка результативности деятельности коммерческих организаций : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : дис. ... докт. экон. наук: / Н.С. Пласкова; Российский торговый университет. М., 2008. 413 с.
- 108. Платон. Государство / Платон М. : Наука, 2005. 294 с. ISBN: 5-02-026877-1.
- 109. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве / И.Т. Посошков М. : Наука, 2003. – 253 с. – ISBN 5-02-006266-9.
- 110. Рудяков, В.А. Анализ и оценка эффективности адаптаций к неопределенности в российской экономике : моногр. / В.А. Рудяков Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. 124 с. ISBN 978-5-7253-2815-8.
- 111. Рыгин, В.Е. Разработка методического инструментария оценки и управления риском банкротства промышленных предприятий (на примере предприятий металлургической отрасли) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : дисс. ... канд. экон. наук / В.Е. Рыгин ; Моск. гос. техн-ий ун-т «Станкин». М., 2014. 148 с.
- 112. Сбитнева, С.А. Развитие методического инструментария анализа и прогнозирования финансового состояния коммерческих организаций средствами ситуационно—матричного моделирования : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : дис. ... канд. экон. наук / С.А. Сбитнева ; Рост. гос. эконом. ун-т «РИНХ». Ростов-на-Дону, 2013. 205 с.
- 113. Серегин, Е.В. Предпринимательские риски : учеб. пособие / Е.В. Серегин. М. : Спарк, 2008. 41 с. ISBN 5-7942-134-7.
- 114. Сэй, Ж. Б Трактат по политической экономии / Ж.Б. Сэй. Экономические софизмы; Экономические гармонии / Фредерик Бастиа; [Вступ. ст. и коммент. сост. М. К. Бункиной и А. М. Семенова]. М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2000. 229 с. ISBN 5-7749-0190-4.

- 115. Тихомиров, М.Ю. Банкротство: судебная практика / М. Ю. Тихомиров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издание Тихомиров М. Ю., 2013. 191 с. ISBN 978-5-89194-614-9.
- 116. Уэрта де Сото Хесус. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция / Хесус Уэрта де Сото ; пер. с англ. В. Кошкина под ред. А. Куряева. М., Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2008. 488 с. (Серия «Экономика»). ISBN 978-5-91066-015-5, ISBN 978-5-901901-74-8.
- 117. Философия и методология экономики : учебное пособие / Е.Г. Гаврина, Л.А. Тутов, А.В. Ермакова [и др.] ; под ред. Л.А. Тутова. М. : ИНФРА-М, 2019. 384 с. ISBN 978-5-16-012095-9.
- 118. Хохлов, Н.В. Управление риском: учебн. пособие для вузов / Н.В. Хохлов. М.: Изд-во ЮНИТИ–ДАНА, 2001. 241 с. ISBN 5-238-001193.
- 119. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, Е. В. Негашев. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2001. 208 с. (Высш. образование). ISBN 5-16-000251-0.
- 120. Шибанова–Роенко, Е.А. Сравнительный анализ национальных моделей несостоятельности (банкротства) / Е.А. Шибанова–Роенко. М. : Компания Спутник+, 2007. 366 с. ISBN 978-5-364-00588-5.
- 121. Шумпетер,  $\ddot{\mathbf{H}}$ . Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия /  $\ddot{\mathbf{H}}$ . Шумпетер.  $\mathbf{M}$ .: Эксмо, 2007. 864 с. ISBN: 978-5-699-19290-8.
- 122. Юдина, Г. А. Международные стандарты аудита : учебное пособие / Г. А. Юдина, О. Н. Харченко, М. Н. Черных ; Сибирский федеральный университет. Красноярск : Сибирский федеральный университет (СФУ), 2015. 320 с. ISBN 978-5-7638-3201-3.
- 123. Borzaga, C. Italy: From Traditional Co-operatives to Innovating Social Enterprises / In C. Borzaga & J. Defourny (Eds.) New York: Routledge, 2001. P.1 28. ISBN 9780429228919.
- 124. Borzaga, C. The Emergence of Social Enterprise / C. Borzaga, J. Defourny New York: Routledge, 2001. 396 p. ISBN 9780415253017.

- 125. Gossen, H.H. Die Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln / H.H. Gossen. Berline: MIT Press, 1983. 294 p. ISBN 9783878810186.
- 126. Henri, H.B. Des Deux sources de la morale et de la religion / H.B. Henri. Berline: MIT Press, 1932. 346 p. ISBN13: 9782130447931.
- 127. Hicks, J. R. The Formation of an Economist, Recollection of Eminent Economists / ed. J. A. Kregel, 1988. V.1 230 p. ISBN 0-333-44918-5.
- 128. Hobson, J.A. Imperialism, A Study / J.A. Hobson , First edition (1902). Текст : электронный // URL: https://www.marxists.org/archive/hobson/1902/imperialism/index.htm (дата обращения: 14.03.2020).
- 129. Keynes, J.M. Economic Possibilities for our Grandchildren / J.M. Keynes, First edition (1930). Текст : электронный // URL: http://www.panarchy.org/keynes/possibilities.html (дата обращения: 14.03.2020).
- 130. Mohammed, H. A. A Radical Solution for the Problems of Bankruptcy and Financial Bottlenecks for Individuals and Companies / H.A. Mohammed. United States: Xlibris, 2013. 60 p. ISBN: 9781479716012.
- 131. Sombart, W. Werke in 3 Banden. Band II. Handler und Helden: patriotische Besinnungen / W. Sombart. Hawthorne, CA, U.S.A: GlassFrogBooks, 2017. 320 p. ISBN: 1333197802.

#### Статьи

- 132. Артамонов, В.А. О некоторых концептуальных проблемах формирования единой системы государственного финансового контроля в Российской Федерации / В.А. Артамонов // Вопросы экономики и права. 2011. № 11. С. 142–158.
- 133. Баснукаев, М.Ш. Финансовый анализ и финансовая устойчивость предприятия / М.Ш. Баснукаев // Мир экономики и права. 2013. № 11–12. С. 9–15.

- 135. Берест, М.М. Критический анализ содержания экономической категории «банкротство» / М.М. Берест, А.П. Тимошенко // Вестник экономики транспорта и промышленности. 2010. № 29. С. 69–72.
- 136. Булыгина, Н.И. История развития социального предпринимательства в мировой практике / Н.И. Булыгина // Молодая Наука : сборник научных трудов научн.-практич. конф. для студентов и молодых ученых (Евпатория, 10-11 нояб. 2016 г.) Симферополь : Изд-во Типография Ариал, 2016. С. 27–30.
- 137. Бычкова, Л.С. Влияние экономических и финансовых санкций на циклическое развитие экономики России / Л.С. Бычкова // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2015. №7 (53). С. 5–8.
- 138. Герасимова, А.В. Методика анализа и оценки рисков при проведении финансового Due Diligence / В.Я. Герасимова // Международный научно— исследовательский журнал. 2016. № 1–1 (43). С. 28–36.
- 139. Горбатков, С.А. Выбор системы экономических показателей для диагностики и прогнозирования банкротств на основе нейросетевого байесовского подхода / С.А. Горбатков, И.И. Белолипцев, Е.Ю. Макеева // Вестник Финансового университета. − 2013. − № 4 (76). − С. 50–61.
- 140. Горулев, Д.А. Риск–анализ института несостоятельности (банкротства) как база построения страховой защиты его участников / Д.А. Горулев // Страховое дело. 2013. № 5 (232). С. 46–53.
- 141. Григорьева, В.В. Модели прогнозирования финансовой несостоятельности: как выбрать, чтобы не ошибиться / В.В. Григорьева, А. Шишова, Н.В. Кондрашова // Экономика и предпринимательство. 2014. № 1–3 (42). С. 487–496.
- 142. Гусев, С.Н. Риски ликвидности и анализ возможной угрозы банкротства компании / С.Н. Гусеев // Экономический вестник Республики Татарстан. -2013. -№ 3. С. 43-52.

- 143. Донцова, Л.В. Анализ нормативно правовых и инфраструктурных предпосылок создания подразделений внутреннего контроля / Л.В. Донцова // Вопросы региональной экономики. 2015. № 4 (25). С.143—149.
- 144. Донцова, Л.В. Аналитические подходы к оценке эффективности и результативности управления человеческим капиталом организации / Л.В. Донцова, Э.Р. Мубаракшина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3—2 (56—2). С. 655—659.
- 145. Донцова, Л.В. Методологические проблемы внутреннего контроля в системе международных стандартов / Л.В. Донцова // Вестник Брянского государственного университета. 2015. №3 (26) С.285–289.
- 146. Дягель, О.Ю. Диагностика вероятности организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О.Ю. Дягель, Е.О. Энгельгардт // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 13 (18). С.49–57.
- 147. Егорова, Ю.А. Процедура duediligence новое слово в аудите / Л.А. Егорова // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : материалы IV Всероссийской науч.-практич. конф. (Пенза, 21-22 янв. 2016 г.) / ПГСХА . Пенза. : ПГСХА, 2016. С. 37—40.
- 148. Жуков, М.М. Социально-ориентированная экономика как наука и как взаимоотношение экономических субъектов в развитии российского общества / М.М. Жуков // Наука: исследования, результаты, достижения. 2015. Т. 1. № 1–1 (1). С. 37–42.
- 149. Казакова, Н.А Экономический анализ: вопросы качества информационного обеспечения / Н.А. Казакова // Экономический анализ: теория и практика. -2008. -№ 14 (119). C. 36–40.
- 150. Казакова, Н.А. Анализ факторов формирования инновационной модели развития региональной экономики: российский и мировой опыт / Н.А. Казакова, И.И. Французова, Т.И. Наседкина // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 3. С. 56–62.
- 151. Казакова, Н.А. Бенчмаркинг и прогнозирование вероятности банкротства компаний с использованием методов интегральной оценки

- финансовых показателей / Н.А. Казакова, М.Б. Чернова // Маркетинг в России и за рубежом. N 5. 2016. C.35–45.
- 152. Казакова, Н.А. Внутрифирменный контроль операций с интеллектуальной собственностью на основе методологии СОЅО / Н.А. Казакова // Фундаментальные исследования. 2016. № 11-1. С. 177–182.
- 153. Казакова, Н.А. Из истории развития экономического анализа / Н.А. Казакова, Т.И. Наседкина // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 12. C. 2-5.
- 154. Казакова, Н.А. Методы снижения экономических и финансовых рисков: управление дебиторской задолженностью на основе факторинга / Н.А. Казакова., Е.А. Федченко, И. Ф. Карпова // Вестник Российского экономического университета. 2013. № 11. С. 57–64.
- 155. Казакова, Н.А. Оперативный анализ и контроллинг финансовых потоков в холдингах / Н.А. Казакова, Е.А. Хлевная // Управленческий учет. 2015. № 10. С. 38–48.
- 156. Казакова, Н.А. Официальные индикаторы банкротства / Н.А. Казакова // Финансовый менеджмент. 2011. № 3. С. 3–13.
- 157. Казакова, Н.А. Проблемы диагностики банкротства в Российской Федерации / Н.А. Казакова, А.Е. Сивкова // Синергия учета, анализа и аудита основа эффективного управления мировой экономикой. Межвузовский сб. науч. тр. и результатов совместных научно исследовательских проектов. Москва: Изд-во ООО «Кул–принт», 2014 С. 273–281.
- 158. Казакова, Н.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности деятельности хозяйствующих субъектов в условиях высокорисковой рыночной экономики / Н.А. Казакова // Фундаментальные исследования. 2016. № 12—3 С. 634—639.
- 159. Казакова, Н.А. Совершенствование методического обеспечения анализа бюджетной эффективности / Н.А. Казакова, Е.А. Федченко // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 15 (366). С. 11–18.

- 160. Казакова, Н.А. Экспресс–анализ и оценка предпринимательских рисков производственной компании / Н.А. Казакова, М. Б. Кисничян // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 3. С. 61–66.
- 161. Королев, А.Г. Методы прогнозирования финансовой неустойчивости и банкротства компании / А.Г. Королев, О.В. Лукашишина // Академический вестник. 2014. № 1 (27). С. 300–305.
- 162. Кривов, В.Л. Проблема рисков при принятии управленческих решений / В.Л. Кривов // Управление риском. 2000. № 4. С. 15–17.
- 163. Ленская, А.А. Методическое обеспечение для проведения арбитражным управляющим финансового анализа / А.А. Ленская, Л.Л. Голунова // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 2. С.28–33.
- 164. Логвинова, А.Л. Использование теории нечетких множеств для анализа риска банкротства коммерческого банка / А.Л. Логвинова, Н.В.Ларин // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2013. № 9–2. С. 163–169.
- 165. Лопатина, Е.И. Экономика России на современном этапе развития / Е.И. Лопатина, С.О. Рыцарева. Текст : электронный // Концепт : электрон. журн. 2015. № S13. С. 26–30. URL: https://e-koncept.ru/2015/75198.htm (дата обращения: 15.03.2020).
- 166. Малых, Н.И. Диагностика риска банкротства предприятия / Н.И. Малых, Н.А. Проданова // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 4. С. 128–136.
- 167. Масленчиков, Ю.С. Системное и ситуационное управление банковской деятельностью / Ю.С. Масленчиков, Ю.Н. Тронин // Бизнес и банки. 1998. № 3. С. 4—8.
- 168. Мельник, М.В. Эволюция государственного финансового контроля и аудита / М.В. Мельник // Сибирская финансовая школа. 2011. № 6. С. 178–183.

- 169. Минаева, Т.С. Организационно—управленческий аспект антикризисного управления в международных компаниях / Т.С. Минаева // Экономика и менеджмент: от теории к практике : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.—практич. конф. Инновационный центр развития образования и науки (Ростов-на-Дону 04 авг. 2014 г.) Ростов-на-Дону : Инновационный центр развития образования и науки, 2014. С. 33—34.
- 170. Мицель, А.А. Минимизация риска банкротства предприятия на основе метода анализа иерархий / А.А. Мицель, Е.В. Телипенко // Экономика и предпринимательство. 2013. Т. 7. № 1 (30). С. 163–170.
- 171. Муренко, Т.А. Диагностика угроз экономической безопасности предприятия / Т.А. Муренко // Экономика и Финансы. 2014. № 1 (3). С. 3–6.
- 172. Панков, В.В. Трансформация института аудита в условиях применения цифровых технологий // В.В. Панков, В.Л. Кожухов // Аудит. 2019. № 12. С.4—7.
- 173. Ромодановская, Н.Б. Применение метода дискриминантного анализа при диагностике вероятности банкротства кинокомпаний / Н.Б. Ромодановская // Экономика и предпринимательство. 2013. № 3. С. 191–195.
- 174. Савина, Н.В. Система финансово-экономического контроля / Н.В. Савина // Горный информационно-аналитический бюллетень (научнотехнический журнал). 2014. № 12. С.27-35.
- 175. Сивкова, A.E. Авторская методика диагностики вероятности банкротства общественно значимых хозяйствующих субъектов на примере компаний металлургической отрасли / А.Е. Сивкова. – Текст : электронный //  $N_{\underline{0}}$ 3. C. 2018. 51-57. URL: Финансовая жизнь. https://elibrary.ru/download/elibrary 35648245 84447152.pdf (дата обращения 26.04.2021). – Режим доступа: Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.

- 176. Сивкова, А.Е. Анализ рисков банкротства: их идентификация и классификация / А.Е. Сивкова // Вестник Российского Экономического Университета имени Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2016. № 2 (14). С. 12-21.
- 177. Сивкова, А.Е. Государственный контроль банкротства экономических субъектов / А.Е. Сивкова, Н.А Казакова, А.В. Лукьянов // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований: материалы шестой междун. науч.—практич. конф. НИЦ «Академический» (North Charleston, USA, 22–23 июня 2015 г.) : сб. в 2 ч. Ч. 1 North Charleston, USA : Изд-во CreateSpace, 2015 С. 224–226.
- 178. Сивкова, А.Е. Драйверы и риски цифровой экономики, их влияние на развитие учетно-аналитических процессов / А.Е. Сивкова Текст: электронный // Журнал «Аудит». 2020. № 2. С. 22-26. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=42471412 (дата обращения 26.04.2021). Режим доступа: Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
- 179. Сивкова, А.Е. Идентификация рисков банкротства компании в современных российских условиях / А.Е. Сивкова // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства. Сб. науч. тр. и результатов совместных научно-исследовательских проектов. М.: Аудитор, 2016. С. 352-359.
- 180. Сивкова, А.Е. Институт банкротства в системе государственного контроля национальной экономики / А.Е. Сивкова // Цифровое будущее инновационной экономики России. Сб. науч. тр. и результатов совместных науч.-исслед. проектов. М.: Аудитор, 2018. С. 259-264.
- 181. Сивкова, А.Е. Методическое обеспечение и инструментарий диагностики вероятности банкротства в компании / А.Е. Сивкова // Финансовый менеджмент. 2016. № 3 С. 31-38.
- 182. Сивкова, А.Е. Оценка и прогнозирование риска банкротства горнометаллургических компаний / А.Е. Сивкова, Н.А. Казакова, А.Ф. Лещинская // Экономика в промышленности. 2018. Т. 11. № 3. С. 261-272.

- 183. Сивкова, А.Е. Повышение точности оценки вероятности банкротства на основе экономико-математического инструментария / А.Е. Сивкова // Научные идеи, прикладные исследования и проекты стратегий эффективного развития российской экономики. Сб. статей-презентаций науч.-исслед. работ. М. : Аудитор, 2016. С. 145-150.
- 184. Сивкова, А.Е. Риск банкротства общественно значимых хозяйствующих субъектов как объект контроля / А.Е. Сивкова // Аудитор. 2018. Том 4. № 3 C. 10-19.
- 185. Сивкова, А.Е. Современный подход к идентификации и классификации рисков банкротства / А.Е. Сивкова // Экономика и предпринимательство. 2017.  $N_{\odot}$  12. Ч. 2 С. 871-881.
- 186. Сивкова, А.Е. Учет, анализ и оценка рисков предпринимательской деятельности на рынке лизинговых услуг / А.Е. Сивкова, Н.А. Казакова, М.Б. Кисничан, А.Ю. Казаков // Лизинг. 2015. № 4. С. 53-61.
- 187. Слободяник, Ю.Б. Особенности имплементации международных стандартов государственного аудита / Ю.Б. Слободяник // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 34 (328). С.58–66.
- 188. Степанов, С.Е. Модифицированная модель Фулмера как инструмент диагностики вероятности наступления банкротства компании / С.Е. Степанов, Г.В. Хамер // В мире научных открытий. 2013. № 4–2 (40). С. 236–247.
- 189. Тимчев, М.Л. Модели финансово–хозяйственного анализа риска банкротства предприятия / М.Л. Тимчев // Бизнес информ. 2014. № 4. С. 162–164.
- 190. Третьяк, О. А. Типы маркетинговых практик и финансовые результаты деятельности компаний в России: результаты эмпирического исследования / О. А. Третьяк, Д. А. Лагутаева // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2015. № 6. С. 412–425.

- 191. Туровская, В.А. О новой концепции контроля и надзора (на примере федерального внутреннего контроля и надзора) / В.А. Туровская // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 232—236.
- 192. Филин С.А. Преодоление рискозависимости / С.А. Филин, М. Брук, А. Федорова // Риск: Рынок. Информация. Снабжение. Конкуренция. 2002. № 1. С. 56—66.
- 193. Хасанов, Р.Х. Модель оценки вероятности банкротства Э. Альтмана: применимость в российской федерации и использование при рейтинговой оценке кредитоспособности / Р.Х. Хасанов, Н.Н. Каштанов, Л.Г. Маргарян // Вестник Финансового университета. 2013. № 5 (77). С. 44—53.
- 194. Чайковская, Л.А. Методологические проблемы организации государственного финансового контроля в области управления государственным долгом / Л.А. Чайковская // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2015. № 6. С. 78–87.
- 195. Чесноков, А.А. К вопросу об анализе признаков несостоятельности в процедуре банкротства / А.А. Чесноков // Алтайский юридический вестник.  $2013. \mathbb{N}_2 \ 3. \mathrm{C}. \ 99-103.$
- 196. Sivkova, A.E. Assessment and forecasting of economic sustainability of Russian metallurgical companies / A.E. Sivkova, N.A. Kazakova, V.G. Kogdenko, I. Kuzmina-Merlino // Chernye metally. − 2020. − № 4. − P. 56–64.

## Приложение А

(справочное)

## Базовые теории общественного блага в экономике

Таблица А.1 – Базовые теории общественного блага в экономике

Ученый	Теория	Источник	Сущность теории благосостояния
А. Смит (1723 – 1790 гг.)	Теория рыночной экономики	Smith, Adam (1776). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. 1 (1 ed.). London: W. Strahan. Retrieved	Рассматривал благосостояние в зависимости от
Дж. Бентам (1748 – 1832 гг.)	Английский улитаризм	Jeremy Bentham. Edited by F. Rosen. Aldershot, 2007 (International Library of Essays in the History of Social and Political Thought)	потребителем, причем направленным на немедленное
Г.Госсен (1810 – 1858 гг.)	Теория предельной полезности	Gossen, Hermann Heinrich; Die Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln (1854). Translated into English as The Laws of Human Relations and the Rules of Human Action Derived Therefrom (1983) MIT Press	Впервые сформулировал закон убывающей предельной полезности (закон насыщения потребностей), использовав философию утилитаризма с ее принципами разумного эгоизма, субъективного сопоставления выгод и потерь, удовольствия и

## Продолжение таблицы А.1

Ученый	Теория	Источник	Сущность теории благосостояния
К.Менгер (1840 – 1921 гг.)	Австрийская школа маржинализма	Менгер К. Избранные работы. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. — 496 с. — (Экономика)	
А.Маршалл (1842— 1924 гг.)	Неоклассическая кембриджская школа. Теория полезности	«Marshall, Alfred (MRSL861A)». A Cambridge Alumni Database. University of Cambridge	А. Маршалл связал функцию полезности с кривой спроса, ввел
В.Парето (1843 – 1923 гг.)	Теория элит	«Руководство политической экономии» (1906)	Сформулировал принцип, согласно которому максимум благосостояния достигается при оптимальном размещении ресурсов, когда любое их перераспределение не увеличивает полезности в обществе. Улучшение по Парето - это распределение ресурсов таким образом, что при повышении благосостояния одних людей благосостояние других не ухудшается
А.Пигу (1877– 1959 гг.)	Основополо- жник школы кейнсианско- неоклассичес- кого синтеза	«Экономическая теория благосостояния» (1932)	Впервые использовал понятие показателей общественного (экономического) благосостояния. В понятие индивидуального благосостояния ввел показатели качества жизни. А. Пигу уделял значительное внимание перераспределению доходов от богатых к бедным - трансферта доходов
Дж.А.Гобсон (1858 – 1940 гг.)	Институцио- нализм	J.A. Hobson: Imperialism, A Study (1902) at www.marxists.org	Суть благосостояния видел в индивидуальном здоровье, гармонии физической и духовной деятельности

Продолжение таблицы А.1

Ученый	Теория	Источник	Сущность теории благосостояния
Дж. М. Кейнс (1883 – 1946 гг.)	Кейнсианская теория	John Maynard Keynes. Economic Possibilities for our Grandchildren (1930) at www.panarchy.org	Уровень благосостояния определяет государство, влияя на уровень занятости ресурсов и размер национального дохода. Он ввел понятие «эффективный спрос», который считал главным условием роста национального дохода и занятости
Н. Калдор (1908 – 1986 гг.) и Дж. Хикс (1904 – 1989 гг.)	Принцип компенсации	J. R. Hicks, The Formation of an Economist, в кн. Recollection of Eminent Economists под ред. J. A. Kregel, vol. 1 (Macmillan, 1988)	Ученые предложили принцип компенсации, согласно которому изменение экономических условий увеличивает общественное благосостояние в том случае, когда индивиды, получившие определенный выигрыш, могут компенсировать ущерб тем, кто его не получил, но при этом остаться в выигрыше
А. Бергсон (1859 – 1941 гг.)	Интуивизм	Henri Hude, Bergson/ Des Deux sources de la morale et de la religion. P., 1932	Разработал функцию общего благосостояния, придерживаясь мнения, что она формируется высшим авторитарным органом
П.Самуэльсон (1915 – 2009 гг.)	Статическая и динамическая теории экономики	Блауг М. Самуэльсон, Пол Энтони // 100 великих экономистов после Кейнса = Great Economists since Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. — СПб.: Экономикус, 2009. — С. 256-261. — 384 с.	Предложил функцию благосостояния, по которой общественное благосостояние определяется благосостоянием отдельных членов общества. Следует рассчитывать вклад каждой индивидуальной функции полезности в общественную полезность, то есть сравнивать полезности, полученные разными лицами

Источник: составлено автором.

Таблица Б.1 - Анализ параметров основных критериев идентификации ОЗО: правовой и авторский подход

Параметры	ГК Российской Федерации	НК Российской Федерации	Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Приказ Минфина России от 09.01.2019 г. № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»	«Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций», Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»	Федеральный закон № 359 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Авторский подход
Форма собственности	Корпоративные, унитарные и пр.	Общая собственность, частная собственность	Домохозяйства	Приоритетная форма собственности - ПАО	Организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иные кредитные и страховые организации, негосударственные пенсионные фонды	Публичные акционерные общества	Форма собственности не важна
Численность работников	-	Фактически не регулируется, однако как исключающий фактор используется критерий применения ЕНДВ	Точное значение не указано, однако, указывается важность данного параметра для определения возможности управления развитием компании	-	-	-	От 5000 человек

Приложение Б (обязательное)

общественно значимых организаций: правовой и авторский подход

## Продолжение таблицы Б.1

Параметры	ГК Российской Федерации	НК Российской Федерации	Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Приказ Минфина России от 09.01.2019 г. № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»	«Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций», Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»	Федеральный закон № 359 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Авторский подход
Объем выручки	-	Выше 150 млн р. как исключающий факторов УСН	Точное значение не указывается, однако указывается важность данного параметра для определения возможностей целевого распоряжения и получения дотаций	Точное значение не указывается, однако отмечается важность величины объема выручки при проведении аудита	-	-	Согласно МСА
Величина активов	-	Не определено, однако указано, что должны использоваться активы за вычетом обязательств, которые формируют распределение убытка от обесценения	-	Величина активов важна только при проведении аудита (никаких ограничений нет)	-	-	Согласно МСА

Параметры	ГК Российской Федерации	НК Российской Федерации	Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Приказ Минфина России от 09.01.2019 г. № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»	«Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций», Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»	Федеральный закон № 359 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Авторский подход
Осуществление ВЭД	Только если это соответствует типу ВЭД по ОКВЭД-2	Фактически НК Российской Федерации не регулируется. Косвенно можно отнести ПАО и пр. с учетом типа ВЭД по ОКВЭД- 2	Точно не прописано, однако обозначен четкий перечень типов ВЭД, который ежегодно определяется государственной стратегией социально-экономического периода	-	-	-	Согласно классификации ОКВЭД-2
Доля участия государства	Не менее 50 %	Только для ПАО при размещении акций	Не менее 50 %	Не менее 25 %	Не менее 25 %	Не менее 25 %	Не менее 25 % или компании, размещающие свои акции на бирже

### Продолжение таблицы Б.1

Параметры	ГК Российской Федерации	НК Российской Федерации	Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Приказ Минфина России от 09.01.2019 г. № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»	«Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций», Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»	Федеральный закон № 359 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Авторский подход
Расположение	Географическое расположение учитывается только в случае, если это кластер	При применении спец. режимов учитывается расположение как часть особых экономических зон / к кластеру	-	-	-	-	Обязательно должен учитываться регион, принадлежность к консорциуму, кластеру на определенной территории
Система налогообложения	-	Исключительно в рамках одной выбранной системы налогообложения важна форма собственности. Смена системы может означать исключение в список ОЗО	-	-	-	-	По НК Российской Федерации

Примечание — отметка «+» означает присутствие параметра в НПА; отметка «-» означает пробел в нормативной базе по данному параметру

Источник: составлено автором на основе [3, 4, 13, 14, 16, 17, 21, 25, 32, 33, 184, с.14-15].

## Приложение В

(справочное)

# Обобщение и анализ различных подходов к определению понятия «банкротство»

Таблица В.1 – Обобщение и анализ различных подходов к определению понятия «банкротство»

Автор	Авторские подходы к раскрытию понятия банкротства	Возможности и ограничения использования в определении банкротства ОЗО
О. А. Третьяк	Связанная с недостаточностью активов в ликвидной форме неспособность юридического лица - субъекта предпринимательской деятельности удовлетворить требования своих кредиторов в установленный для этого срок	Не учитывает других финансовых показателей, кроме ликвидности, однако, определяет важность отношений с кредиторами
А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев	Неспособность организации финансировать текущую операционную деятельность и погашать срочные обязательства	Не учитывает причины несостоятельности или банкротства
В.Я.Герасимова	Юридический факт (поскольку только арбитражный суд может признать факт банкротства), следствием которого является ликвидация (полная или частичная) должника	Учитывает только юридический факт
Н.Л. Зайцев	Неспособность юридического лица платить по своим долговым обязательствам в связи с отсутствием у него денежных средств, что обычно приводит к закрытию или ликвидации предприятия с последующей распродажей его имущества для погашения долгов	Не может быть использовано для превентивных мер, так как не содержит описания признаков банкротства, однако, имеет определение следственных связей
Н.А.Казакова	Банкротство компании представляет собой юридически признанный факт, явившийся следствием своевременно неурегулированной финансовой несостоятельности, выражающейся в невозможности ликвидировать просроченную кредиторскую задолженность. При этом причины банкротства могут быть различны	Основывается на финансовой природе несостоятельности и не учитывает социальный аспект банкротства

## Продолжение таблицы В.1

Автор	Авторские подходы к раскрытию понятия банкротства	Возможности и ограничения использования в определении банкротства ОЗО
Н.А. Голощапов	Неспособность должника платить по своим обязательствам, вернуть долги в связи с отсутствием у него денежных средств для оплаты	Указывает причиной банкротства только недостаток свободных средств
Г.Я. Киперман, Б.С. Сурганов	Финансовая несостоятельность организации, ее неспособность рассчитаться с кредиторами, вследствие бесхозяйственности, неквалифицированного управления, неспособности выдержать конкуренцию	Использование ненаучной (законодательно не закрепленной) терминологии
Т.А. Муренко	С позиции экономической науки банкротство состоит в несостоятельности продолжать субъектом свою предпринимательскую деятельность вследствие его экономической нерентабельности, бесприбыльности	Не показывает юридический факт наступления банкротства. Для ОЗО прибыльность является спорным моментом для определения банкротства (к примеру, в НИОКР)
А.Б. Борисов	Неспособность предприятия удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), а также обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или с неудовлетворительной структурой баланса должника	Полностью раскрывает экономический механизм идентификации банкротства
М.М. Берест, А.П. Тимошенко	Признанная судом неспособность хозяйствующего субъекта выполнять свои обязательства и продолжать предпринимательскую деятельность вследствие его экономической неэффективности, что является негативным последствием кризиса и приводит к нарушению финансовых отношений и ставит под угрозу дальнейшее существование организации	Учитывает только юридический факт
Е.А. Шибанова - Роенко	Признанная решением суда или официально объявленная во внесудебном порядке по соглашению с кредиторами несостоятельность должника, являющаяся основанием для его ликвидации	Показывает исключительно юридическую сторону явления

## Продолжение таблицы В.1

Автор	Авторские подходы к раскрытию понятия банкротства	Возможности и ограничения использования в определении банкротства ОЗО
С.Г. Беляева, В.И. Кошкин	Цивилизованная процедура ликвидации должника, продажи его имущества и расчета с кредиторами	Общее понятие, показывающее социальную сторону явления

Источник: составлено автором на основе [76; 80; 81; 84; 91; 97; 119; 120; 135; 171; 186; 190].

## Приложение Г

(справочное)

### Систематизация подходов к трактовке категории «риск»

Таблица Г.1 – Систематизация подходов к трактовке категории «риск»

Автор	Суть определения				
«Результативное» на	«Результативное» направление				
Р. Клейнер	Риск - это опасность осуществления непредвиденных и нежелательных для субъекта последствий его деятельности				
С. Филин	Риск - это вероятность (угроза) потери части своих ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов и (или) обратное - возможность получения значительной выгоды (дохода) в результате осуществления предпринимательской деятельности в условиях неопределенности				
А. Стрельцов, А. Цамутали	Риск - это возможность (вероятность), во-первых, потери предприятием части своих существующих ресурсов, во-вторых, потери ресурсов, привлекаемых для реализации определенных целей и, втретьих, недосодержания доходов или появление дополнительных расходов в результате осуществления хозяйственной деятельности				
В. Кривов	Риск - это возможность наступления определенного неблагоприятного события				
Ю. Кинев	Риск - это следствие действия или бездействия, в результате которых существует реальная возможность получения неопределенных результатов различного характера, которые как положительно, так и негативно влияют на финансово-хозяйственную деятельность предприятия				
В. Жоваников	Риск - это вероятность того, что события, которые ожидались или непредвиденные, могут повлиять на способность хозяйствующего субъекта продолжать достаточно прибыльный бизнес				
И. Сердюкова	Риск - это вероятность (угроза) потери предприятием части своих расходов в результате осуществления производственной или финансовой деятельности				
Д. Ендовицкий,	Риск - это степень неопределенности относительно будущих доходов и				
С. Коменденко	расходов				
М. Грачева, С. Бабаскин, И. Волков и др.	Риск - это возможность возникновения в ходе реализации проекта неблагоприятных ситуаций и последствий				
С. Ильяшенко	Риск - это возможность или угроза отклонения результатов конкретных решений или действий от ожидаемых				

## Продолжение таблицы Г.1

Автор	Суть определения
«Процессное» направле	ение
И. Балабанов	Риск - это событие, которое может произойти, а может и не состояться. В случае наступления такого события возможны три экономических результата: отрицательный (проигрыш, ущерб), нулевой и положительный (выигрыш, выгода, прибыль)
А. Альгин	Риск - это деятельность субъектов хозяйственной жизни, связанная с неопределенностью в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность оценить вероятность достижения желаемого результата, неудачи и отклонения от цели, содержащейся в выбранных альтернативах
Ю. Масленчиков, Ю. Тронин	Риск - действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой связано с элементом опасности, угрозой потери или неуспеха
Е. Серегин	Риск - это деятельность субъектов хозяйственной жизни, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность оценить вероятность достижения желаемого результата, неудачи, отклонения от цели, содержащиеся в выбираемых альтернативах
А. Ивасенко	Риск - это ситуативная характеристика деятельности любого субъекта рыночных отношений, отражающая неопределенность ее исхода и возможные неблагоприятные (или, наоборот, благоприятные) последствия в случае неуспеха (или успеха)
В. Витлинский	Риск - это экономическая категория, которая отражает характерные особенности восприятия заинтересованными субъектами экономических отношений объективно существующей неопределенности и конфликтности, присущих процессам установления целей, управления, принятия решений, оценки, которые осложнены возможными угрозами и неиспользованными возможностями
Ю. Тронин	Риск - это характеристика решения, принимаемого субъектом в ситуации, когда возможны альтернативы, реализуемых во многих (более одного) результатах, существует неопределенность относительно конкретного результата, и, по крайней мере, один из результатов опасный
М. Хохлов	Риск - это событие или группа родственных случайных событий, наносящих ущерб объекту, который обладает данным риском

Источник: составлено автором на основе [75; 77; 99; 113; 118; 162; 167; 175; 176; 192].

# Приложение Д

(справочное)

### Генезис неоклассических подходов к определению категории «риск»

Таблица Д.1 – Генезис неоклассических подходов к определению категории «риск»

Этап развития исследований категории «риск»	Основное содержание сущности категории «риск»	Примеры определений риска	
До 1920 гг.	Степень отклонения от цели деятельности	<ul> <li>неопределенность, связанная с возможностью получения результата, отличного от ожидаемого вследствие изменений обстоятельств в процессе реализации принятых решений;</li> <li>возможность появления случая с результатом отклонения от цели, что происходит с определенной объективной закономерностью;</li> <li>отклонение от определенных эффектов, возникающих в процессе ведения хозяйственной деятельности;</li> <li>возможность появления отклонения от цели, для достижения которой принимается решение;</li> <li>это не потеря, которую можно испытать во время реализации хозяйственного решения, а возможность отклонения от цели, ради которой принималось решение;</li> <li>это - порожденная неопределенностью проявление агрессивных факторов внутренней и внешней среды, возможность отклонений реального течения управляемого процесса от предусмотренного сценария и в итоге - ожидаемого результата (цели)</li> </ul>	
1920-1970 гг.	Реализация шанса - шанс выиграть или шанс проиграть	<ul> <li>вероятность понесения организацией потерь или получения прибыли в процессе осуществления предпринимательских операций по сравнению с установленными задачами;</li> <li>опасность появления отрицательного результата на одно ожидаемое явление называется риском, а возможность положительного отклонения при определенных исходных параметрами на одно ожидаемое явление называется «шанс»</li> </ul>	

# Продолжение таблицы Д.1

Этап развития исследований категории «риск»	Основное содержание сущности категории «риск»	Примеры определений риска
1960-1980 гг.	Результат деятельности	<ul> <li>деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность качественно и количественно оценить вероятность предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели;</li> <li>причина, движущая сила, способная породить опасность или привести к потере, ущерба;</li> <li>событие или группы родственных случайных событий, наносящих ущерб объекту, обладающему данным риском</li> </ul>
С 1980 г.	Ситуация, процесс	Ситуация, связанная с наличием выбора из предполагаемых альтернатив путем оценки вероятности наступления рискованной ситуации, которая вызывает как позитивные, так и негативные последствия

Источник: составлено автором на основе [175; 176].

## Приложение Е

(обязательное)

### Основные классификационные признаки рисков банкротства

Таблица Е.1 – Основные классификационные признаки рисков банкротства

		<b>,</b>	
Классификационный признак	Группировка рисков по признаку	Основные показатели для идентификации	
Отношение к внутренней среде (или по источникам возникновения)	Внутренние риски, внешние риски	SWOT-анализ; PEST-анализ	
	Политические	Налоговая нагрузка; санкции (риск срыва контрактов); потеря поставщиков и покупателей	
	Природно- климатические	Вероятность возникновения катаклизмов; расчет убытка от катаклизма	
	Рыночные	Темпы роста рыночных продаж; рыночная конъюнктура; цена; репутация	
	Социальные	Покупательная способность населения; кризисные явления	
	Экономические	Показатели валютного рынка; девальвация; дефолт	
Сфера влияния (или	Форс-мажорные	Вероятность непредвиденных ситуаций	
факторы возникновения рисков банкротства)	Налоговые	Налоговая нагрузка (чаще всего рассчитывается по формуле КНН = Н и ОП / СГД х 100%, где КНН - коэффициент налоговой нагрузки; Н и ОП - сумма начисленных налогов и других обязательных платежей в бюджет; СГД - совокупный годовой доход без вычетов)	
	Репутационные	Уровень доверия населения на основе данных социологических исследований или специальных исследования по методу Due Diligence	
Распределение риска во времени	Ретроспективные, текущие и перспективные риски банкротства	Прогнозные показатели (часто рассчитываются по общепризнанным	

## Продолжение таблицы Е.1

Классификационный признак	Группировка рисков по признаку	Основные показатели для идентификации	
Метод оценки риска	Комплексные и индивидуальные риски банкротства	Расчет показателей на основе данных одного или группы компаний	
Уровень (объем) риска	Низкие, умеренные и полные риски	Идентификация предполагает наличи системы измерения уровня риска конкретной компании (чаще всего подразумевается автоматизация процесса)	
Характер объекта: вид деятельности, разновидность операций	Риски основной и риски вспомогательной деятельности Риски активных (игра на бирже) и риски пассивных операций (например, риски торговопосреднической деятельности) Балансовые (кредитные, дебетовые) и внебалансовые риски (в зависимости от экономического эффекта, например, связанные с выдачей гарантий, векселей) Кредитный, операционный, валютный, процентный и др.	Расчет соответствующих показателей экономической деятельности (коэффициентный подход)	
	Риск производственно- экономического потенциала Риски инвестиционной		
	привлекательности Институциальные риски (например, влияние профильных министерств, некоммерческих организаций и объединений)		

# Продолжение таблицы Е.1

Классификационный признак	Группировка рисков по признаку	Основные показатели для идентификации	
	Риск ликвидности	Доля ликвидных средств в имуществе	
Характер влияния риска на устойчивость	Риск потери платежеспособности	Коэффициент текущей ликвидности	
развития	Риск капитальной стабильности	Коэффициент устойчивости капитала	
Возможность управления рисками банкротства	Открытые (контролируемые) и закрытые риски	Уровень менеджмента (например, наличие трудностей в управлении, отсутствие централизованной системы принятия решений, показатели текучести кадров и пр.)	
По возможности предвидения	Прогнозируемые и непрогнозируемые риски	Уровень прогнозирования и риск- менеджмента по данным использования методик прогнозирования банкротства	
По возможности страхования	Риски, которые могут и которые не могут быть застрахованы	Анализ страховой деятельности (оцениваются показатели возможности покрытия убытков за счет страхования рисков)	

Источник: составлено автором на основе [185, с. 874-975].

### Приложение Ж

(справочное)

### Методика проведения процедуры Due Diligence



Рисунок Ж.1 – Методика проведения процедуры Due Diligence Источник: составлено автором на основе [185, с. 876].

## Приложение И

(обязательное)

### Сравнение стандартов управления рисками

Таблица И.1 – Сравнение стандартов управления рисками

Параметр	COSO ERM	FERMA	ISO 31000:2019	IFRS 7
Цель	Баланс доходности и риска	Максимизация доходности	Обеспечение международного обмена товарами и услугами, создание интегрированной системы управления рисками	Установление требований к предприятиям по представлению в их финансовой отчетности информации, позволяющей пользователям оценить:  — насколько существенным является влияние финансовых инструментов на финансовых инструментов на финансовые результаты деятельности предприятия;  — характер и размер рисков, которым предприятие подвержено в течение периода и на конец отчетного периода в связи с финансовыми инструментами, и каким образом предприятие управляет рисками

## Продолжение таблицы И.1

Параметр	COSO ERM	FERMA	ISO 31000:2019	IFRS 7
Территориаль- ность стандарта	США	Европа	Международная	Международная
Разработчик	Комитет организаций- спонсоров Комиссии Трэдвея	Федерация европейских ассоциаций рискменеджмента	Международная организация по стандартизации	Международным совет по МСФО
Адресат — для кого создан стандарт	Внутренние аудиторы предприятия	Профессиональные риск-менеджеры	Государственное, частное или общественное предприятие, ассоциация, группа компаний или отдельная компания. Не специализирован к определенной промышленности или сектору промышленности	Нет ограничений
Обязательность выполнения стандарта	Компании, акции которых котируются на Нью-Йоркской фондовой бирже	Нет обязательства выполнения стандарта	Нет обязательства выполнения стандарта	МСФО должен применяться всеми предприятиями ко всем типам финансовых инструментов
Понятие риска	Риск — события, влияние которых является отрицательным, которые мешают созданию или ведут к снижению стоимости активов	Риск — это ком- бинация вероятности события и его последствий	Следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей	Рассматривает три основных составляющих финансового риска — кредитный риск, риск ликвидности и рыночный риск. Последний, в свою очередь, объединяет валютный риск, процентный риск и ценовой риск

# Продолжение таблицы И.1

Параметр	COSO ERM	FERMA	ISO 31000:2019	IFRS 7
Понятие неопределенности	Неопределенность, с одной стороны, таит в себе риск, а с другой — открывает возможности, поэтому она может привести как к снижению, так и к увеличению стоимости активов	Нет упоминания понятия неопределенности	Состояние полного или частичного отсутствия информации, необходимой для понимания события, его последствий и их вероятностей	В отношении того, какая часть неиспользованной суммы активов будет востребована в будущем
Понятие риск-менеджмента	Процесс, осуществляемый советом директоров, менеджерами и другими сотрудниками, который начинается при разработке стратегии и затрагивает всю деятельность организации. Направлен на определение событий, которые могут влиять на организацию и управление связанным с этими событиями риском, а также контроль того, чтобы не был превышен рискаппетит организации и предоставлялась разумная гарантия достижения целей организации	Процесс, следуя которому организация системно анализирует риски каждого вида деятельности с целью максимальной эффективности каждого шага и, соответственно, всей деятельности в целом	Меры, направленные на изменение риска	Определяет риски, которые возникают в связи с финансовыми инструментами, а также то, как осуществляется управление рисками

# Продолжение таблицы И.1

Параметр	COSO ERM	FERMA	ISO 31000:2019	IFRS 7
Процесс управление рисками	- Определение объекта управления; - идентификация рисков; - анализ рисков; - количественная оценка; - шкала оценивания; - определение угроз и возможностей; - принятие решений, обработка риска и оценка корреляции видов риска и степени влияния на портфель; - мониторинг	- Определение объекта стратегии управления; - оценка риска (анализ, идентификация источников, описание, количественная оценка, оценивание); - определение угроз и возможностей; - принятия решений; - обработка результирующего значения риска; - оценка остаточного риска; - мониторинг	Управление риском охватывает процессы, методы и другие средства, используемые для модификации риска	Организация должна раскрыть информацию, позволяющую пользователям финансовой отчетности оценить характер и размер связанных с финансовыми инструментами рисков
Взаимосвязь с другими доку- ментами	Нет связи с другими документами (ссылки на другие источники не используются)	Нет связи с другими документами, за исключением определения понятия риска (ссылки на другие источники не используются)	Используются ссылки на другие стандарты: ISO Guide 73:2019 и IEC 31010:2019. Данные стандарты являются основой для ISO 31000:2019	Принципы, изложенные в настоящем МСФО, дополняют принципы признания, оценки и представления финансовых активов и финансовых обязательств, установленные в МСФО

# Продолжение таблицы И.1

Параметр	COSO ERM	FERMA	ISO 31000:2019	IFRS 7
Учет социальной компоненты бизнеса	Не разделяет типы организаций	Социальная значимость рассматривается только в рамках трудового права	В уставном капитале	Не разделяет типы организаций
Факторы риска (внешние / внутренние)	Не акцентируются	Внешняя и внут- ренняя среда компании	Внешний и внутренний контекст организации	Кредитный риск, риск ликвидности и рыночный риск

Источник: составлено автором на основе [2; 11; 185, с. 878-879].

### Приложение К

(обязательное)

# Возможности и ограничения использования официальных методик оценки вероятности банкротства компаний в России

Таблица К.1 – Возможности и ограничения использования официальных методик оценки вероятности банкротства компаний в России

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на отечественных предприятиях
Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа)	Можно принимать во внимание при экономическом анализе любого предприятия, как на этапе оценки его финансовой устойчивости, так и на этапе разработки плана мероприятий (системы управленческих решений) по его финансовому оздоровлению и предотвращению угрозы банкротства	Определение финансовой устойчивости носит субъективный характер. Больше подходит для компаний-должников, в отношении которых возбуждены дела о банкротстве	Правила № 367 определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении. Арбитражный управляющий оценивает финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках. Документы, в которых отражаются результаты анализа финансового состояния должника, арбитражный управляющий представляет собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) должника, в порядке, установленном указанным выше Законом, а также саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, членом которой он является, при проведении проверки его деятельности

# Продолжение таблицы К.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на отечественных предприятиях
Методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога (Приказ Минэкономразвития России от 26.06.2019 № 382 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога и о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 18 апреля 2011 г. № 175»)	Анализ финансового состояния проводится на основании имеющихся в распоряжении Федеральной налоговой службы и территориальных налоговых органов данных	Методика не применяется в отношении юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами в соответствии со статьей 65 Гражданског о кодекса Российской Федерации	Методика определяет правила проведения Федеральной налоговой службой анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта - заинтересованного лица, не имеющего признаков банкротства, для установления наличия угрозы возникновения признаков несостоятельности этого лица в случае единовременной уплаты им налога с целью решения вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки

# Продолжение таблицы К.1

Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методика" расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методика" расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводительства Российской федерального закона «О финансовом оздюровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методика" имеющего долги учитываемых показателей ограничена видом и деятельности анализируемой компании и и характеризу-ется условностью устанавливаемых нормативных значений рассчитываемых показателей образений сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей ограничена видом и деятельности анализируемой компании и характеризу-ется условностью устанавливае емых показателей образений сельскохозяйственных показателей образения сельскохозяйственных товаропроизводителемых и меющего долги учитываемых показателей образения сельскохозяйственных товаропроизводителемых показателей ограничена видом и деятельности анализируемой компании и характеризу-ется условностью устанавливае емых порадоводние за вышей видом и деятельности анализируемой компании и характеризу и и меющего долги учитываемых порадоводний реструктуризации этих долгов устанавливае емых порядоводний реструктуризации этих долгов устанавливае емых порядоводний реструктуризации этих долгов устанавливае емых порядоводний реструктуризации этих долгов образения (выструктуризации этих долгов образения (выструктури выструктури выструктури в правежения (прядоводы порядоваться порядовать	Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на отечественных предприятиях
показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» (Постановление Правительства Российской финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (Вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей иных иных инфинансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей иных сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей иных иных инфинансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводительных товаропроизводительных товаропроизводительных товаропроизводительных товаропроизводительной инфинансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводительных товаропроизводительности анализируемой компании и характеризуется инаклания и инеющего долги учитываемых при определении условий реструктуризации этих долгов условностью устанавливаемых при определении условий реструктуризации этих долгов инеющей условностью устанавливаемых при определении условий реструктуризации этих долгов инетистрации определения и инеющего долги учитываемых при определении условий реструктуризации этих долгов инетистру объемых при определении условий реструктуризации этих долгов условностью устанавливаемых праграменных показателей инемых праграменных предемых предетации учитываемых предетации условающей реструктуризации этих долгов условностью усло	Методика расчета	Методика имеет	Методика	Методика устанавливает
состояния сельскохозяйствен ных товаропроизводите- лей товаропроизводител товаропроизводите- лей товаропроизводи	показателей	четкую	ограничена	порядок расчета показателей
состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей товаропроизводите- лей товаропроизводите- лей товаропроизводите- лей товаропроизводите- лей компании и характеризу- ется условностью устанавлива- емых нормативных значений рассчитыва- емых показателей финансовом оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей привительства Российской Федеращии от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей (постановление) и меющего долги учитываемых при определении условий реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов на при определении условий реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов на при определении условий реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов на при определении условий реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов на при определении условий реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов реструктуризации этих долгов	финансового	направленность на	видом	финансового состояния
товаропроизводителей поваропроизводителей правительства Российской федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	состояния	_	деятельности	сельскохозяйственного
ных товаропроизводителей ядактеризуется имеющего долги учитываемых при определении условий реструктуризации этих долгов устанавливаемых при определении условий реструктуризации этих долгов устанавливаемых нормативных значений рассчитываемых показателей офинансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводительных товаропроизводите-	сельскохозяйствен-	ных	анализируемой	товаропроизводителя,
товаропроизводите- лей  (Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации «О финансовом оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	ных	товаропроизводите-	компании и	имеющего долги учитываемых
Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	товаропроизводите-	лей	характеризу-	при определении условий
(Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	лей		ется	реструктуризации этих долгов
Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	(Постановление		условностью	
Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к с участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	Правительства		устанавлива-	
30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к с участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводитенных	Российской		*	
30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к с участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	Федерации от		нормативных	
Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	30.01.2003 № 52 «O		значений	
«О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей», а участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	реализации		рассчитыва-	
оздоровлении сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	Федерального закона		емых	
сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	«О финансовом		показателей	
товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	оздоровлении			
товаропроизводите- лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	сельскохозяйствен-			
лей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	ных			
«Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	товаропроизводите-			
показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	лей» (вместе с			
финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	«Методикой расчета			
состояния сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	показателей			
сельскохозяйствен- ных товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	финансового			
ных товаропроизводите-лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	состояния			
товаропроизводите- лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	сельскохозяйствен-			
лей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	ных			
к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	товаропроизводите-			
программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводите-	лей», «Требованиями			
финансового оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	к участнику			
оздоровления сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	программы			
сельскохозяйствен- ных товаропроизводите-	финансового			
ных товаропроизводите-				
товаропроизводите-	сельскохозяйствен-			
	ных			
「TEM_N)	товаропроизводите-			
10(1/1)	лей»))			

Продолжение таблицы К.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на отечественных предприятиях
Методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»)	База данных для анализа формируется на основе большого пула информации Федеральной налоговой службой	Методика содержит всего 2 финансовых показателя для оценки риска банкротства (и значительное количество других показателей). Оценка результатов носит спорный характер, т.к. база данных, формируемая Федеральной налоговой службой на основе данных бухгалтерского баланса и отчёта о финансовых результатах предприятие всегда попадёт либо в первую, либо во вторую группу	Методика устанавливает порядок проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа

Источник: составлено автором на основе [23; 27; 28; 31].

### Приложение Л

(обязательное)

# Возможности и ограничения использования российских методик оценки вероятности банкротства на предприятиях Российской Федерации

Таблица Л.1 – Возможности и ограничения использования российских методик оценки вероятности банкротства на предприятиях Российской Федерации

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Модель Иркутской государственной экономической академии	- возможность использования в российских условиях (разрабатывалась на основе российской статистики); - высокая точность расчетов	- сложность интерпретации итогового значения; - не учитывается отраслевая специфика деятельности предприятий; - прогнозирование в краткосрочном периоде (порядка 3-х кварталов)	- разработана с ориентацией на торговые негосударственные предприятия; - в рамках анализа вероятности банкротства рассчитывают вспомогательные коэффициенты, динамика которых дает полезную информацию для управленческих решений
Модель Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой	простота в удобстве вычисления;     методика учитывает диагностику несостоятельности	увеличивается трудоемкость работы в связи с множеством и дублированием показателей	классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах

# Продолжение таблицы Л.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	<ul> <li>простота расчета и интерпретации результатов;</li> <li>малое количество переменных</li> </ul>	- комплексно не учитывает условия возникновения кризисных явлений на предприятии; - отсутствует отраслевая привязка к нормативным показателям; - прямая связь результатов и профессиональных качеств специалиста, осуществляющего расчеты; - не рассматриваются качественные показатели деятельности компании	- качественно не оценивает изменения структуры производства в результате увеличения стоимости активов (увеличение стоимости приводит к уменьшению общего результата интегрального показателя; - структура выручки, собственного капитала и динамика развития фондового рынка вне зоны расчетов
Модель О.П. Зайцевой	<ul> <li>простота расчета;</li> <li>приспособлена к использованию для компаний, которые не являются эмитентами ценных бумаг</li> </ul>	актуально использование модели для именно тех предприятий, которые уже находятся в кризисном состоянии	модель разработана на территории постсоветского пространства, следовательно, может применяться для отечественных предприятий, однако в ней не учтена специфика отрасли
Модель В. В. Ковалева	позволяет оценить факт непогашения кредитов и займов и другие условия финансово-хозяйственной деятельности	за счет ограниченного оценки уменьшаются то быстрой диагностики;     имеет ограниченную оценку рейтинга заемы использоваться как доп другими моделями	го количества факторов чность и возможность ю направленность на цика, поэтому может

Продолжение таблицы Л.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Метод Н.С Пласковой	позволяет проанализировать влияние различных факторов на изменение остатка денежных средств во взаимосвязи с изменением показателей, формирующих финансовые результаты деятельности организации	сложность проведения расчетов	для анализа и оценки движения денежных средств в первую очередь используются:  — величина и знак чистого денежного потока по операционной деятельности;  — соотношение чистого денежного потока по операционной деятельности и чистой прибыли;  — величина и знак чистого денежного потока по инвестиционной деятельности;  — величина и знак чистого денежного потока по инвестиционной деятельности;  — величина и знак чистого денежного потока по финансовой деятельности;  — соотношение чистых операционных, инвестиционных и финансовых денежных потоков

Источник: составлено автором на основе [182].

### Приложение М

(обязательное)

# Возможности и ограничения использования западных моделей оценки вероятности банкротства на российских предприятиях

Таблица М.1 — Возможности и ограничения использования западных моделей оценки вероятности банкротства на российских предприятиях

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Факторная	– простота расчетов;	- является	- коэффициент
модель	– возможность	эмпирической, не имеет	соотношения рыночной
Э. Альтмана	прогнозирования	под собой	стоимости акций и заемного
	банкротства,	обоснованной	капитала не применим ввиду
	определения зоны	теоретической базы;	отсутствия информации о
	риска, в которой	- отсутствие привязки	рыночной стоимости акций
	находится компания;	к отраслевым	(характеризует наступление
	– наличие	особенностям, учета	финансового кризиса, в то
	вариативных	размеров компаний и	время как другие –
	расчетов для	тд.;	экономического);
	компаний, акции	- не учитывает	– коэффициент
	которых котируются	рыночную оценку	соотношения оборотного
	и не котируются на	бизнеса;	капитала и суммы активов в
	бирже;	- существует	большей степени отражает
	– небольшое	вероятность получения	кризис управления и кризис
	количество	некорректного	рынка (рыночного
	показателей;	результата в связи с	сегмента);
	– высокая	временным	<ul> <li>отсутствие пообъектной</li> </ul>
	достоверность	несоответствием при	отраслевой статистики;
	результатов;	разработке модели и	<ul><li>непрозрачность</li></ul>
	– незначительные	расчетах;	агрегированных
	трудозатраты;	– различия в расчетах	статистических показателей;
	- расчеты по модели	показателей в западной	<ul> <li>не учитываются факторы</li> </ul>
	присутствуют почти	и отечественной	не экономического
	во всех программах по	практике финансового	характера;
	экономическому	анализа	– для промышленных
	анализу		компаний доказана точность
			прогнозирования 95 %, в то
			же время недоступность
			достоверных исходных
			данных может
			способствовать снижению
			котировок акций компании и
			ее рыночной позиции
	l .		

# Продолжение таблицы М.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Модель Р.Таффлера и Г. Тишоу	- простота расчетов; - доступность исходных данных, отраженных в формах финансовой (бухгалтерской) отчетности; - обеспечивает не только констатацию состояния, но и возможность осуществлять прогнозирование	-//-	- в Российской Федерации может использоваться лишь как параллельная модель, так как значения коэффициентов не имеют отраслевой привязки; - модель создавалась с учетом западного развития
Модель Г. Сприн- гейта	<ul><li>простота расчетов;</li><li>точность &gt; 90 %;</li><li>ориентирована на промышленные компании</li></ul>	<ul> <li>показатели для расче</li> </ul>	пля компаний США и Канады; етов берутся из отчетности пожены отличия от МСФО пония
Модель Р. Лиса	комплексный подход и доступность исходных данных для расчетов на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности российских компаний	при использовании данных российских компаний показывает несколько завышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета финансовой деятельности и налогового режима	- устаревшая модель для расчета (1972 г. для Великобритании) без учета отраслевой специфики; - согласно формуле расчета, чем больше прибыль от продаж, тем компания становится более финансово устойчивой, и наоборот (однако, к примеру, в металлургической сфере такой подход может не работать при учете государственной формы собственности, программах поддержки и прочих факторах)
Модель Ж.Конана и М. Гольдера	невозможно использовать для акционерных обществ и компаний, размещающих свои акции на бирже	являющихся эмитентами  —в качестве перемені расходов на персонал (невозможно точно опре отчетности);  —так как интер	ной использовано отношение к добавленной стоимости делить по данным финансовой овалы между уровнями евелики (в среднем 0,02),

Продолжительность таблицы М.1

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на российских компаниях
Система показателей У. Бивера	значения показателей позволяют определить границу удовлетворительного финансового состояния компании, ее склонности к неплатежеспособности с указанием конкретного временного интервала угрозы банкротства	- недостаточная вариативность результатов; - на основе расчетов компания попадает в одну из трех групп: «благополучные компании», за год до банкротства, за 5 лет до банкротства, из-за чего возникает неверная трактовка ее рыночного положения внешними пользователями	длительный период для прогнозирования, при том, что отсрочка в погашении финансовых обязательств, как правило, предоставляется на срок не более года
Модель Д. Фулмера	- современный вариант содержит сокращенный объем исходных коэффициентов; - точность прогнозов, сделанных с помощью данной модели на год вперед — 98 %, на два и более года — 81%; - учитывает размер предприятия; - коэффициент материальных активов корректно определять в пересчете элементов актива в тысячи долларов США на дату составления рассматриваемого отчета; - большое количество факторов, которые учитываются, создают почву для адекватного результата расчетов; - модель с одинаковой надежностью определяет как банкротов, так и платежеспособные организации	учреждениях; — значение оценочных использоваться преиму компаний;	пользования в банковских показателей могут объективно щественно для иностранных пности национальной денежной

Источник: составлено автором на основе [182].

#### Приложение Н

(обязательное)

#### Пример фрагмента апробации программного обеспечения

#### Результаты расчетов за 2020 год:

#### ПАО «Косогорский металлургический завод»:

#### Формы бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах Копы 0710001 БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС Дата (число, месяц, год) 31.12.2020 ПАО "Косогорский металлургический завод" πο ΟΚΠΟ 00186275 Идентификационные номер налогоплательщика ИНН 7104002774 Вид экономической деятельности Производство чугуна, стали и ферросплавов по ОКВЭД 24.10 Организационно-правовая форма/форма собственности πο ΟΚΟΠΦ/ΟΚΦΟ 12247/34 ПАО/Совместная частная и иностранная собственность по ОКЕИ 384 (385) Единица измерения: тыс.руб. Местонахождение (адрес) 300903 г.Тула, п. Косая Гора, ул. Орловское шоссе Код Наименование показателя 31.12 31.12 20 20 г. 20 19 г. (Отчётный год) (Предшествующий год) АКТИВЫ І. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ 1110 0 0 Нематериальные активы 1120 0 0 Результаты исследований и разработок Нематериальные поисковые активы 1130 0 0 Материальные поисковые активы 1140 0 0 Основные средства 2721965 2725214 1150 0 0 Доходные вложения в материальные ценности 1160 1170 100 100 Финансовые вложения 1180 0 0 Отложенные налоговые активы 469758 Прочие внеоборотные активы 1190 368 888 3191823 3 094 202 Итого по разделу I 1100 ІІ. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ 1210 1944843 Запасы 3756472 1220 89114 Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям 282 1230 2243565 2225407 Дебиторская задолженность 1240 0 0 Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) 1250 139160 31 728 Денежные средства и денежные эквиваленты 1260 12 550 38468 Прочие оборотные активы 6 115 271 Итого по разделу II 1200 4366318 БАЛАНС 1600 7558141 9209473

Форма 0710001					
Наименование показателя	Код	31.12	31.12		
		20 20 г. (Отчётный год)	20 19 г. (Предшествующий год)		
ПАСИВ					
ІІІ. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	28473	28 473		
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0		
Переоценка внеоборотных активов	1340	565645	566257		
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	1671754	1671754		
Резервный капитал	1360	1424	1424		
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	1119124	1 168 990		
Итого по разделу III	1300	3386420	3436898		
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1410	362729	662 903		
Отложенные налоговые обязательства	1420	280960	376 517		
Оценочные обязательства	1430	0	0		
Прочие обязательства	1450	0	0		
Итого по разделу IV	1400	643689	1 039 420		
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1510	1468007	2 718 171		
Кредиторская задолженность	1520	1972865	1 952 008		
Доходы будущих периодов	1530	0	0		
Оценочные обязательства	1540	87160	62 976		
Прочие обязательства	1550	0	0		
Итого по разделу V	1500	3528032	4 733 155		
БАЛАНС	1700	7558141	9 209 473		
СПРАВОЧНО ИЗ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ	Код	За 2020 г.	За 2019 г.		
ВЫРУЧКА	2110	15203140	14 823 924		
ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)	2400	-50478	303875		

#### Результаты расчетов:

$$\mathbf{K}\mathbf{H}\mathbf{\Theta}\mathbf{Y}=0.52^*\mathbf{X}_1+0.06^*\mathbf{X}_2+0.53^*\mathbf{X}_3+0.78^*\mathbf{X}_4+$$
  $+0.27^*\mathbf{X}_5+0.11^*\mathbf{X}_6+0.56^*\mathbf{X}_7+0.08^*\mathbf{X}_8+0.51^*\mathbf{X}_9+0.14^*\mathbf{X}_{10}$   $\mathbf{K}\mathbf{H}\mathbf{\Theta}\mathbf{Y}$  (ПАО «КМЗ», 2020 год) = 2,87

$$R = R_{max} - KИЭУi*100 %$$
   
  $R$  (ПАО «КМЗ», 2020 год) = 42,6 %

### Результаты расчетов за 2020 год:

# ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»

Формы				
бухгалтерского баланса и отчета	о фина	нсовых ре	зультатах	
		Коды		
БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС	Форма по ОКУД		0710001	
	Дата (число, месяц, год)		31.12.2020	
Организация ПАО "Магнитогорский металлургический комбинат"	по ОКПО		00186424	
Идентификационные номер налогоплательщика			7414003666	
Вид экономической деятельности Производство металлургическое	по ОКВЭД по ОКОПФ/ОКФС		24	
Организационно-правовая форма/форма собственности ПАО/Частная собственность		no OKOH	P/OKPC	12247/16
Единица измерения: тыс.руб.		по ОКЕИ		384 (385)
Местонахождение (адрес)				
455000, г. Магнитогорек, ул. Кирова, 93				
Наименование показателя	Код	31.12	31.12	
		20 20 г.	20 19 г.	
			(Предшествующий го	д)
АКТИВЫ				Ī
І. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				$\neg$
Нематериальные активы	1110	794855	648 035	
Результаты исследований и разработок		302561	341 140	
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	
Материальные поисковые активы	1140	0	0	
Основные средства	1150	186475295	170 338 297	
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	
Финансовые вложения	1170	61733301	62 033 783	
Отложенные налоговые активы	1180	2275125	3 383 668	
Прочие внеоборотные активы	1190	1767837	1784724	
Итого по разделу I	1100	253348974	238529647	
ІІ. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	1210	53088284	46 584 476	
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	604954	602 016	
Дебиторская задолженность	1230	44920320	39 205 848	
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	14883177	24 897	
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	59313686	65 267 327	
Прочие оборотные активы		1966704	1 268 978	
Итого по разделу II		174777125	152 953 542	
БАЛАНС	1600	428126099	391483189	

			Форма 0710001 с.2
Наименование показателя	Код	31.12	31.12
		20 20 г. (Отчётный год)	20 19 г. (Предшествующий год)
ПАСИВ			
ІІІ. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	11174330	11 174 330
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	24713914	24 713 914
Резервный капитал	1360	558717	558717
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	208582325	207 302 111
Итого по разделу III	1300	245029286	243749072
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Заемные средства	1410	42282104	34 073 256
Отложенные налоговые обязательства	1420	10568422	9 448 260
Оценочные обязательства	1430	7086000	11 699 000
Прочие обязательства	1450	134163	0
Итого по разделу IV	1400	60070689	55 220 516
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Заемные средства	1510	31787959	23 690 141
Кредиторская задолженность	1520	89218053	66 194 482
Доходы будущих периодов	1530	97522	315 336
Оценочные обязательства	1540	1922590	2 313 642
Прочие обязательства	1550	0	0
Итого по разделу V	1500	123026124	92 513 601
БАЛАНС	1700	428126099	391 483 189
СПРАВОЧНО ИЗ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ	Код	За 2020 г.	За 2019 г.
ВЫРУЧКА	2110	400237197	434 868 702
ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)	2400	51507693	55562575

#### Результаты расчетов:

$$\label{eq:KU3Y} \begin{split} \text{KU3Y} &= 0.52 \text{*X}_1 + 0.06 \text{*X}_2 + 0.53 \text{*X}_3 + 0.78 \text{*X}_4 + \\ &+ 0.27 \text{*X}_5 + 0.11 \text{*X}_6 + 0.56 \text{*X}_7 + 0.08 \text{*X}_8 + 0.51 \text{*X}_9 + 0.14 \text{*X}_{10} \\ \text{KU3Y} \left( \Pi \text{AO} \ll \text{MMK} \right), 2020 \ \text{год} \right) = 2.66 \end{split}$$

$$R = R_{max} - K U Э Y_i * 100 \%$$
   
  $R (\Pi AO \ll MMK), 2020 \ rod) = 46,8 \%$ 

Источник: разработано автором.