

ОТЗЫВ НА АПЕЛЛЯЦИЮ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИИ) ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НА БАЗЕ КОТОРОГО ДЕЙСТВОВАЛ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 212.196.02

В ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» поступило письмо за подписью заместителя директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России М.С. Козлова от 25.09.2024 № МН-3/5256 о возобновлении процедуры рассмотрения апелляции Маганова Виталия Владимировича на решение диссертационного совета Д 212.196.02, действовавшего на базе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее – диссертационный совет Д 212.196.02). Возобновление процедуры связано с изданием приказа Минобрнауки России от 22 августа 2024 года № 813/нк «Об отмене приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2022 г. № 865/нк «Об отказе в удовлетворении апелляции» Маганова В.В. (далее – приказ Минобрнауки России № 813/нк). Основанием для отмены приказа является Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 марта 2024 года № 33а-1818/2024. Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда приняла решение:

- признать незаконным приказ Минобрнауки России от 18.07.2022 № 865/нк;
- возложить на Минобрнауки России обязанность повторно рассмотреть апелляцию Маганова В.В. на решение диссертационного совета от 14 февраля 2019 года.

Диссертационный совет Д 212.196.02 (на решение которого подана апелляция) прекратил деятельность с 1 июля 2022 года. На основании приказа Минобрнауки России № 813/нк и в соответствии с пунктом 59 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение о присуждении ученых степеней) Департамент направил в ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (далее – Университет), на базе которого действовал диссертационный совет Д 212.196.02, на решение которого подана апелляция, извещение о поступлении апелляции с приложением ее копии, для рассмотрения.

Письмом Минобрнауки России от 25.09.2024 № МН-3/5256 (доставлено в РЭУ им. Г.В. Плеханова Почтой России 28.10.2024) рекомендован порядок рассмотрения апелляции в соответствии с пунктами 64-67 раздела X Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – Положение о диссертационном совете).

Апелляция Маганова В.В. от 14 марта 2019 года рассмотрена на расширенном заседании Совета Высшей школы финансов Университета 4 декабря 2024 года в соответствии с распоряжением по Университету от 6 ноября 2024 года № 1122.

На заседании расширенного совета присутствовали 17 человек.

В соответствии с пунктом 64 Положения о диссертационном совете на заседании Совета Высшей школы финансов была создана комиссия в составе: председатель комиссии – Хоминич И.П., д.э.н., профессор; члены комиссии – Колчин С.П., д.э.н., профессор; Наточеева Н.Н., д.э.н., профессор для изучения необходимых материалов и подготовки проекта отзыва на апелляцию (проекта заключения о результатах рассмотрения апелляции).

Комиссия изучила следующие материалы:

1. Аттестационное дело соискателя ученой степени доктора экономических наук Маганова В.В.;
2. Дело диссертационного совета Д 212.196.02 по апелляции Маганова В.В. на решение диссертационного совета Д 212.196.02 по вопросу присуждения ему ученой степени доктора экономических наук;
3. Личное дело (архивное) соискателя Маганова В.В.;
4. Письмо Минобрнауки России от 25.09.2024 № МН-3/5256 с приложениями на 43 листах;
5. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 марта 2024 года № 33а-1818/2024.

14 февраля 2019 года на заседании диссертационного совета Д 212.196.02 состоялась публичная защита диссертации Маганова Виталия Владимировича на соискание ученой степени доктора экономических наук. Порядок защиты в полной мере соответствовал требованиям Положения о присуждении ученых степеней и Положения о диссертационном совете. По результатам тайного голосования (за присуждение – 4 человека, против – 14 человек, воздержались – 2 человека) диссертационный совет Д 212.196.02 принял решение не присуждать ученую степень доктора экономических наук Маганову Виталию Владимировичу. Каких-либо замечаний по процедуре проведения заседания диссертационного совета со стороны членов диссертационного совета, соискателя ученой степени Маганова В.В. и других присутствующих лиц на заседании высказано не было.

21 декабря 2021 года на заседании диссертационного совета Д 212.196.02 состоялось рассмотрение апелляционного заявления Маганова В.В. на решение диссертационного совета Д 212.196.02 от 14 февраля 2019 года «в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук».

Диссертационный совет признал, что оценка и интерпретация фактов, изложенных в апелляционном заявлении Маганова В.В., не соответствуют

действительности. Поскольку нарушений порядка представления к защите и процедуры защиты диссертации Маганова В.В. не было, то основания для отмены решения диссертационного совета отсутствуют.

На заседании диссертационного совета присутствовало 13 человек из 19 членов совета, из них 11 докторов наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

На голосование был поставлен вопрос об удовлетворении апелляции Маганова В.В. Результаты голосования: за – 0 членов совета; против – 13; воздержавшихся – 0. Таким образом, на заседании 21 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение не удовлетворять апелляцию Маганова В.В.

В состав диссертационного совета Д 212.196.02 входили известнейшие ученые экономисты, чьи научные достижения признаны не только российской, но и мировой наукой. Совет Высшей школы финансов Университета уверен, что оглашение служебной записки Русанова Ю.Ю. не могло повлиять на объективность оценки диссертации членами диссертационного совета Д 212.196.02 и на результаты тайного голосования 14 февраля 2019 года.

Изучив все материалы, Совет Высшей школы финансов заявляет о несогласии с оценкой и интерпретацией фактов, изложенных в апелляционном заявлении Маганова В.В.

1. Русанов Юрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, являлся ведущим ученым и преподавателем Университета в области теории финансов, банковского менеджмента, управления рисками коммерческих банков. Он был членом диссертационных советов, опубликовал более 200 научных статей, монографий, а также учебников. Ю.Ю. Русанов принимал активное участие в процессе подготовки научных и научно-педагогических кадров. Под его руководством успешно защитили свои диссертации восемнадцать кандидатов экономических наук.

В соответствии с нормами «Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования Российской Федерации», утвержденного приказом Минобрнауки России от 27 марта 1998 года № 814, и договором № 113/548 от 1 марта 2011 года Маганов В.В. был зачислен соискателем кафедры банковского дела Университета для подготовки докторской диссертации со 2 марта 2011 года до 2 марта 2015 года (приказ по Университету от 3 марта 2011 года № 113-3).

Профессор Русанов Ю.Ю. был назначен научным консультантом соискателя Маганова В.В. этим же приказом с педагогической нагрузкой 25 часов в год. Срок научного консультирования закончился 2 марта 2015 года. Таким образом, на момент размещения диссертации Маганова В.В. на сайте Университета и подачи им документов в диссертационный совет у Русанова Ю.Ю. отсутствовали какие-либо обязанности по научному консультированию соискателя ученой степени Маганова В.В. В связи с окончанием нормативного срока подготовки диссертации и условиями договора Маганов В.В. был отчислен из состава соискателей ученой степени доктора наук со 2 марта 2015 года (приказ по Университету от 3 марта 2015 года № 11-39). Подтверждающие документы по результатам подготовки Маганова В.В. в статусе соискателя ученой степени доктора наук по кафедре банковского дела РЭУ им. Г.В. Плеханова хранятся в личном деле соискателя Маганова В.В. в архиве Университета (опись аспирантуры № 19, связка 15, дело № 145).

Абсолютно непонятно, что имеет в виду Маганов В.В., указывая на странице 4 апелляционного заявления «о невыдаче ему диплома государственного образца по итогам обучения». В соответствии с нормами «Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования Российской Федерации», утвержденного приказом Минобрнауки России от 27 марта

1998 года № 814, не предусмотрена выдача какого-либо документа государственного образца по завершении срока прикрепления соискателем.

14 февраля 2019 года на заседании диссертационного совета была оглашена служебная записка Русанова Ю.Ю. в адрес председателя диссертационного совета профессора Слепова В.А., содержание которой Маганов В.В. приводит в своем апелляционном заявлении. Маганов В.В. необоснованно утверждает, что «научный консультант Юрий Юрьевич Русанов публично распространял обо мне заведомо ложные, клеветнические сведения об итогах моей работы и аттестации по диссертационному исследованию, подготовленному в докторантуре РЭУ, посредством своей служебной записки на имя председателя диссовета». На самом деле в этой служебной записке Русанов Ю.Ю. указал, что:

а) он был назначен научным консультантом на период прикрепления Маганова В.В. в качестве соискателя для подготовки докторской диссертации;

б) не все его замечания были учтены соискателем;

в) в связи с серьезным ухудшением здоровья он не может оказывать Маганову В.В. помощь в доработке диссертации (13 октября 2021 года Русанов Юрий Юрьевич скончался; свидетельство о смерти Х-МЮ № 767805);

г) он просит освободить его от обязанностей научного консультанта по диссертации соискателя Маганова В.В.

Как было отмечено выше, срок прикрепления соискателя Маганова В.В. закончился 2 марта 2015 года, и его научный консультант не обязан был продолжать его консультировать.

Действующими нормативными правовыми документами не предусмотрено обязательное назначение научного консультанта для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора наук. В Положении о присуждении ученых степеней установлено, что диссертация на соискание ученой степени должна быть написана автором самостоятельно,

что не требует от автора диссертации полного учета замечаний не только научного консультанта, но и других представителей научного сообщества.

Написание Ю.Ю. Русановым упомянутой выше служебной записки в адрес председателя диссертационного совета не может служить основанием для утверждения, что она (записка) нарушила порядок представления к защите и защиты диссертации Маганова В.В., установленный Положением о присуждении ученых степеней.

Таким образом, Совет Высшей школы согласен с диссертационным советом Д 212.196.02, который считал, что в служебной записке Ю.Ю. Русанова не содержится о Маганове В.В. каких-либо «заведомо ложных, клеветнических сведений». Это подтверждено и решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 октября 2020 года, куда Маганов В.В. обратился с исковым заявлением о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В определении суда сказано, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимая для удовлетворения иска по данной категории дел. Служебная записка Русанова Ю.Ю. не содержит каких-либо фактов, связанных с оценкой соответствия диссертации Маганова В.В. критериям, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней.

2. Маганов В.В. ошибочно считает, что защита диссертации на соискание ученой степени доктора наук является формой итоговой аттестации. Итоговая аттестация установлена Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» исключительно для подготовки научных и научно-педагогических кадров по программам аспирантуры. Подготовка и защита докторской диссертации регламентируются Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». По итогам четвертого года подготовки соискателем Магановым В.В. докторской диссертации на тему «Формирование и развитие сберегательной инфраструктуры банковской системы в Российской Федерации» было принято решение о рекомендации

диссертации Маганова В.В. к защите в диссертационном совете по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (выписка из протокола кафедры банковского дела от 3 февраля 2015 года, протокол № 12).

Следует отметить, что 17 декабря 2015 года Маганов В.В., отмечая междисциплинарный характер исследования, обращался к проректору по научной деятельности Университета профессору Минашкину В.Г. с просьбой о содействии в передаче докторской диссертации в диссертационный совет Д 212.196.04 по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг, маркетинг, логистика).

Заявление на выдачу заключения организации, где выполнялась диссертация (по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит), было написано Магановым В.В. 15 сентября 2016 года. Заключение было утверждено проректором по научной деятельности РЭУ им. Г.В. Плеханова 2 ноября 2016 года и 7 ноября 2016 получено Магановым В.В. Нормативные сроки, установленные п. 16 Положения о присуждении ученых степеней, были соблюдены.

3. По содержанию отзыва научного консультанта, который был представлен в диссертационный совет Магановым В.В., вызывает вопросы тот факт, что отзыв датирован 7 октября 2016 года, а не датой до обсуждения диссертации Маганова В.В. на кафедре банковского дела 3 февраля 2015 года, как принято сложившейся практикой и логикой аттестационного процесса.

4. Учёный секретарь Маршавина Л.Я. поступила абсолютно корректно, когда на заседании диссертационного совета по защите диссертации огласила служебную записку Русанова Ю.Ю. Этим она обеспечила соблюдение принципов публичности и гласности работы диссертационного совета. Материалы аттестационного дела Маганова В.В., аудиозапись и видеозапись заседания диссертационного совета свидетельствуют, что председатель диссертационного совета Слепов В.А. не

принимал каких-либо решений в части освобождения Русанова Ю.Ю. от обязанностей научного консультанта, как это утверждается в апелляционном заявлении Маганова В.В.

5. На странице 3 своего заявления Маганов В.В. бездоказательно и абсолютно ошибочно утверждает, что служебная записка Русанова Ю.Ю. «активно использовалась должностными лицами диссертационного совета и РЭУ с целью шантажа». Не вызывает сомнения, что данные Маганову В.В. рекомендации со стороны Маршавиной Л.Я. и Шуваловой Е.Б. о защите докторской диссертации без указания на титульном листе фамилии научного консультанта имели целью разрешить возникшее противоречие в техническом оформлении титульного листа диссертации. При этом если бы соискатель снял диссертацию с рассмотрения и заново разместил ее текст на сайте Университета без указания научного консультанта на титульном листе, то оглашение служебной записки не потребовалось бы на заседании диссертационного совета. Ведь записка Ю.Ю. Русанова поступила бы до размещения диссертации на сайте Университета, и на титульном листе не был бы указан научный консультант.

6. Оценка Магановым В.В. влияния служебной записки Русанова Ю.Ю. на результаты тайного голосования по итогам защиты его диссертации носит исключительно субъективный характер и не подтверждена объективными доказательствами. Об этом свидетельствуют содержание стенограммы заседания диссертационного совета и аудиовидеозапись заседания диссертационного совета.

7. Совет Высшей школы финансов отмечает, что каких-либо нарушений порядка представления к защите и защиты диссертации, установленного Положением о присуждении ученых степеней, а также требований к соискателям ученой степени установлено не было. Это подтверждается документами, которые содержатся в аттестационном деле 2019 года и апелляционном деле 2021 года, а также соответствующими аудиовидеозаписями заседаний диссертационного совета Д 212.196.02. В

своим заключительным словом соискатель Маганов В.В. перед тайным голосованием сказал: «Уважаемые члены диссертационного совета, я безмерно вам благодарен, что вы меня выслушали! Благодарю за те замечания, которые вы мне указали и сказали, за те проблемы, за те недостатки. Хотел бы отметить, что моя работа шла, исходя из практического русла. Ни одну работу уважаемых учёных я не копировал. Весь материал я анализировал сам, самостоятельно. Проблемы почтово-сберегательной системы в Российской Федерации так глубоко до меня не исследовались ни одним научным ни коллективом, ни одним учёным. На мой взгляд, проблема создания почтово-сберегательной системы до сих пор остается актуальной. Ведь то, что сейчас «Почта Банк» у нас существует в таком состоянии, в котором мы его сейчас видим, в виде арендованных площадей на территории почты, на мой взгляд, это только начало. Я надеюсь, что оно приобретёт какие-то более значимые социальные черты, чем это сейчас, просто работают регионы за дешёвые дополнительные ресурсы. В самой работе и тех заключениях, которые вы мне дали, в самой работе зачастую это имело место быть – раскрытие, более глубокое раскрытие темы. В автореферате, возможно, действительно, не всё было так гладко и всё так это было отражено. Однако работа носит более детальный характер и, на мой взгляд, в данной ситуации, показывает, что аналогов данной работы нет. Я благодарю вас за данную оценку. Спасибо вам».

Особо следует отметить тот факт, что по окончании заседания по защите Магановым В.В. диссертации председателем диссертационного совета Слеповым В.А. был задан вопрос ко всем присутствующим на заседании, включая соискателя Маганова В.В.: «Есть ли какие-то замечания по ведению совета?». Замечаний или каких-либо претензий высказано никем не было. Это относится и к последующим запросам Маганова В.В., связанным с требованием предоставить ему заключение диссертационного совета в соответствии с пунктом 32 Положения о присуждении ученых степеней. Действительно, в п. 32 Положения о присуждении ученых степеней

указано, что в заключении диссертационного совета приводятся результаты голосования «об отказе в присуждении ученой степени, а также информация о соблюдении установленных настоящим Положением критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, наличие (отсутствие) в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации».

В этой связи необходимо отметить следующее. Соискатель ученой степени Маганов В.В. присутствовал на заседании диссертационного совета на всем его протяжении, поэтому он знал, что такое заключение не было принято. На самом заседании у него никаких замечаний и возражений не возникло. Такое требование не содержится и в апелляционном заявлении от 14 марта 2019 года. В этой связи вызывает недоумение апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 марта 2024 года, в котором на странице 2 сказано, что «отсутствие указанного заключения влечет для соискателя неопределенность в вопросах причин принятия решения» о не присуждении ученой степени, «а также устранении недоработок с учетом предусмотренной возможности повторной защиты диссертации». Судя по заключительному слову соискателя, ему были известны высказанные на заседании диссертационного совета по защите диссертации «замечания, проблемы и недостатки». Соискатель имел полную возможность реализовать свое право давать пояснения (возражения) по существу высказанных на заседании диссертационного совета замечаний, проблем и недостатков в своем заключительном слове, а по существу возможных процедурных нарушений – в конце заседания после слов председателя диссертационного совета Слепова В.А. «Есть ли какие-то замечания по ведению совета?».

Совет Высшей школы финансов отмечает, что в Положении о присуждении ученых степеней в п. 6 и п. 31 сказано, что порядок организации работы диссертационных советов определяется Положением о

совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. В п. 40 Положения о диссертационном совете определено, что при положительном результате голосования по присуждению ученой степени готовится заключение диссертационного совета по диссертации, а в приложении 4 Положения имеется рекомендованный образец заключения диссертационного совета. Принятие заключения диссертационного совета в соответствии с рекомендованным образцом в случае отрицательного заключения по результатам тайного голосования не предусмотрено.

В соответствии с п. 39 Положения о диссертационном совете решение диссертационного совета размещено на сайте РЭУ им. Г.В. Плеханова. В соответствии с п. 44 Положения диссертационный совет выслал в Минобрнауки России уведомительное письмо, решение диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени, стенограмму заседания диссертационного совета, а также полный текст диссертации.

Таким образом, результаты рассмотрения апелляции Маганова В.В. подтверждают, что нарушений порядка представления к защите и защиты диссертации соискателя ученой степени Маганова В.В. допущено не было. Основания для отмены решения диссертационного совета Д 212.196.02 от 14 февраля 2019 года и удовлетворения апелляции Маганова В.В. отсутствуют.

Отзыв (заключение организации о результатах рассмотрения апелляции) принят на расширенном заседании Совета Высшей школы финансов РЭУ им. Г.В. Плеханова. Присутствовало 17 человек. На голосование был поставлен вопрос о принятии отзыва на апелляцию Маганова В.В. Результаты голосования: за принятие отзыва – 17 членов Совета; против – нет; воздержавшихся – нет.

Проректор

Никулин
Алексей Сергеевич

6 декабря 2024