

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.15,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В.ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Решение диссертационного совета от 31 мая 2022 г. № 3

О результатах рассмотрения заявления к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича, д.ф.-м.н., проф. Ростовцева Андрея Африкановича, Бабицкого Ивана Федоровича (в дальнейшем – Заявление) о лишении Михайловой Ольги Викторовны учёной степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.142.06 при Московском технологическом университете «СТАНКИН» от 13 декабря 2011 г. по результатам защиты диссертации «Модели и инструментальные средства формирования маркетинговой политики на основе мобильных технологий», научная специальность 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики (экономические науки).

Совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.196.15, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по поручению Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо № МН-3/2601 от 17.03.2022) рассмотрел заявление А.В. Заякина, А.А. Ростовцева, И.Ф. Бабицкого о лишении ученой степени кандидата экономических наук Михайловой Ольги Викторовны, защитившей диссертацию 13 декабря 2011 года на тему

«Модели и инструментальные средства формирования маркетинговой политики на основе мобильных технологий» по специальности 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики (экономические науки) на заседании диссертационного совета Д 212.142.06 в Московском технологическом университете «СТАНКИН».

Для рассмотрения Заявления и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения Заявления диссертационный совет Д 212.196.15 создал экспертную комиссию в составе следующих членов диссертационного совета: д.т.н., проф. Петров Л.Ф., д.э.н., проф. Уринцов А.И., д.т.н., с.н.с. Татарников О.В.

Комиссия изучила следующие материалы:

1. Из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

- письмо Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России № МН-3/2601 от 17.03.2022;

- копию заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении Михайловой Ольги Викторовны ученой степени кандидата экономических наук и Приложение 1 к нему (в электронном виде);

- Михайлова О.В. Модели и инструментальные средства формирования маркетинговой политики на основе мобильных технологий: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.13 / Михайлова Ольга Викторовна. – Москва, 2011. – 129 с. (в электронном виде);

- Семенов И.В. Обеспечение параметров машиностроительной продукции на основе повышения уровня систематизации управления информацией: дис. ... кандидата технических наук: 05.13.01 / Семенов Иван Васильевич. – Москва, 2004. – 169 с. (в электронном виде);

2. Дополнительные материалы и заявление Михайловой О.В., адресованное в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и председателю диссертационного совета Д 212.196.15

Тихомирову Н.П., в котором она дает пояснения и просит не лишать ее ученой степени кандидата экономических наук.

Экспертиза перечисленных выше материалов показывает, что:

1. Подтверждается содержащееся в Заявлении утверждение «В библиографическом списке диссертации соискателя работы Семенова И.В. не указаны, совместные публикации с Семеновым И.В. не указаны».

2. Подтверждается содержащееся в Заявлении утверждение, что «материалы и отдельные результаты на указанных... страницах диссертации соискателя совпадают с чужими более ранними текстами» в объеме менее 30 страниц с указанной в Заявлении оговоркой о заменах, производимых соискателем в заимствованном тексте.

3. Рассмотрев все представленные материалы, диссертационный совет констатирует:

3.1. Положения научной новизны, цели, задачи, основные научные результаты и выводы не упомянуты в Заявлении. Совпадающие фрагменты текстов и совпадающие рисунки относятся к страницам 67-79, 82-98 (30 неполных страниц) диссертации Михайловой О.В., где идет изложение моделей и инструментальных средств.

3.2. По результатам детального изучения 58 листов приложения 1 к Заявлению и пояснений О.В. Михайловой можно констатировать:

- Число частично и полностью совпадающих строк, выделенных на 58 листах Приложения 1, составляет 670, что соответствует примерно 22 полным страницам текста из расчета 30 строк на странице.

- Число частично или полностью совпадающих рисунков составляет 7.

- Среди выделенных авторами Заявления текстовых фрагментов в некоторых местах имеются ссылки на внешние одинаковые источники цитирования в обеих диссертациях. Диссертационный совет считает, что корректное цитирование одинакового внешнего источника естественным образом приводит к одинаковому фрагменту текста и не может считаться заимствованием. Число таких строк цитирования из одного внешнего

источника равно 356 (12 страниц) и один рисунок. Корректность определялась совпадением ссылок в работах О.В. Михайловой и И.В. Семенова, текст в первоисточниках не был представлен.

Вывод: примерно 12 вышеуказанных страниц и один рисунок признаются корректным цитированием (с учетом пояснений О.В. Михайловой).

3.3. Что касается полностью совпадающих 287 строк (16 неполных страниц) с частичным совпадением текста, которые хотя и не имеют прямых и близких ссылок на внешние источники информации, тем не менее не могут быть доказательством, которое позволило бы признать их бесспорным заимствованием, поскольку по своему содержанию они являются общепринятым в научно-образовательном процессе традиционным изложением моделей и описанием инструментальных средств.

3.4. Среди шести совпадающих рисунков четыре не имеют признаков одинакового корректного цитирования. Что касается трех из четырех рисунков, то отсутствие ссылки можно отнести к небрежному оформлению ссылок на источник, отсутствие которых не может выступать доказательством некорректного заимствования.

Последний из четырех рисунков по содержанию наиболее значим для всей диссертации. Это рисунок 12 – блок-схема алгоритма хранимой процедуры. В представленных пояснениях О.В. Михайлова отмечает, что «у Семенова И.В. и у меня был один научный руководитель д.т.н., профессор Ковшов Е.Е. Диссертационное исследование проводилось на одной кафедре, у Семенова И.В. и Ковшова Е.Е., у меня и Ковшова Е.Е. есть публикации в соавторстве, и это является совместным научным трудом!».

Упомянутые в пояснениях публикации в соавторстве Семенова И.В. и Ковшова Е.Е. не представлены, но в представленной в приложении к заявлению диссертации И.В. Семенова Е.Е. Ковшов значится руководителем.

В пояснениях О.В. Михайлова отмечает, что вся информация о выполненных научных публикациях, отчетах по НИОКР, программных разработках, защищённых диссертационных работах находилась в регламентируемом доступе для аспирантов и соискателей на кафедральном файловом сервере. В ее работе на страницах 92-98 идет описание программного обеспечения «хранимой процедуры» и соответствующей ей математической модели «ранжирования экспертных оценок», которая, согласно ссылке [84], защищена Свидетельством регистрации программы (авторы Михайлова О.В., Ковшов Е.Е., Горяева О.В.), датированном 2010 годом. В диссертации И.В. Семенова (2004 г.) в соответствующих фрагментах ссылок нет.

На стр. 97 диссертации О.В. Михайловой на рис. 12 содержится блок-схема алгоритма «хранимой процедуры», на стр. 94 для этой процедуры имеется упомянутая выше ссылка [84]. Эта же блок-схема была приведена на стр. 88 диссертации Семенова И.В., но она не была подтверждена свидетельством о регистрации прав собственности.

В пояснениях О.В. Михайловой говорится о научной новизне и практических результатах в виде авторской программы для ЭВМ «Ранжирование экспертных оценок», зарегистрированной в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Михайлова О.В. Ранжирование экспертных оценок – Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2010618061 / О.В. Михайлова, Е.Е. Ковшов, О.В. Горяева. – Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. – 20.12.2010).

3.5. Имеет место небрежное оформление ссылок на литературные источники в диссертации Михайловой О.В.

Обсуждение проводилось в присутствии лица, в отношении которого было подано заявление о лишении ученой степени кандидата экономических наук – Михайловой Ольги Викторовны, а также ее научного

руководителя д.т.н., профессора Ковшова Евгения Евгеньевича и при отсутствии лиц, подписавших Заявление.

Как следует из пояснений Михайловой О.В. и ее научного руководителя д.т.н., профессора Ковшова Е.Е., ею была проделана работа по существенному расширению программного кода хранимой процедуры, блок-схема которой приведена на рис. 12. В результате был создан рабочий модуль, встраиваемый в корпоративное программное обеспечение, которое использует реляционные базы данных, носящие распределённый характер. В своем выступлении научный руководитель О.В. Михайловой д.т.н., профессор Ковшов Е.Е. обосновал правомерность использования в диссертации О.В. Михайловой описания хранимой процедуры, ее алгоритма и блок-схемы, мотивируя это своим руководством в разработке этой процедуры и привлечением О.В. Михайловой в качестве соавтора при программной реализации и оформлении государственной регистрации программы для ЭВМ с выдачей соответствующего свидетельства.

В ходе обсуждения члены диссертационного совета анализировали, в том числе, и положения новизны в диссертациях И.В. Семенова и О.В. Михайловой. При этом общих мест в постановках задач и в разделах научной новизны двух диссертаций не обнаружено. Диссертационная работа Михайловой О.В. защищалась только по инструментальным средствам, математические методы в качестве объекта защиты и в качестве научной новизны не выделялись.

При рассмотрении на заседании диссертационного совета заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Михайловой О.В. на голосование был вынесен вопрос о лишении ученой степени.

Результаты открытого голосования:

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 24 человек.

В обсуждении и голосовании участвовали 16 членов диссертационного совета.

Проголосовали: за лишение ученой степени – 2 чел., против лишения ученой степени – 13 чел.; воздержались – 1 чел.

Диссертационный совет Д 212.196.15, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по итогам рассмотрения заявления А.В. Заякина, А.А. Ростовцева, И.Ф. Бабицкого о лишении учёной степени кандидата экономических наук Михайловой Ольги Викторовны, защитившей диссертацию 13 декабря 2011 г. на тему «Модели и инструментальные средства формирования маркетинговой политики на основе мобильных технологий» по научной специальности 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики (экономические науки) в диссертационном совете Д 212.142.06 при Московском технологическом университете «СТАНКИН», считает, что факты, изложенные в заявлении, не могут служить основанием для лишения Михайловой О.В. учёной степени и рекомендует **не лишать** Михайлову Ольгу Викторовну ученой степени кандидата экономических наук.

Председатель диссертационного совета
Д 212.196.15
доктор экономических наук,
профессор

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Михайловский Петр Петрович

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.196.15
кандидат экономических наук,
доцент

Колесникова Ирина Викторовна

1 июня 2022 г.