

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

На правах рукописи

Доан Тхи Лок

**РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ В РОССИИ
И ЗА РУБЕЖОМ НА ОСНОВЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор
Казакова Н.А.

Москва – 2021

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические и научно-практические подходы к формированию корпоративной отчетности в России и за рубежом	13
1.1 Обобщение российских и зарубежных научных исследований в области корпоративной отчетности.....	13
1.2 Тенденция мировых практик и развитие стейкхолдерского подхода к формированию нефинансовой корпоративной отчетности.....	28
1.3 Российский опыт формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития бизнеса	51
Глава 2 Анализ современного состояния корпоративной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе в России и за рубежом	63
2.1 Анализ состояния нефтегазового сектора в России и Социалистической Республике Вьетнам.....	63
2.2 Анализ практик формирования корпоративной отчетности в нефтегазовом секторе	72
2.3 Обобщение проблем и методические рекомендации по совершенствованию инструментария корпоративной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе	85
Глава 3 Разработка модели формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода на примере нефтегазовых компаний	100
3.1 Риск-ориентированный подход к формированию корпоративной отчетности бизнеса.....	100
3.2 Разработка модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития на примере нефтегазовых компаний с учетом их специфики	117

3.3 Апробация модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития на примере нефтегазовых компаний Социалистической Республики Вьетнам...	127
Заключение	142
Список сокращений и условных обозначений	145
Список литературы	149
Приложение А (обязательное) Обобщение российских научных исследований в области корпоративной отчетности	174
Приложение Б (обязательное) Обобщение зарубежных научных исследований в области корпоративной отчетности	184
Приложение В (обязательное) Обзор различных мнений при формировании концепции корпоративной отчетности	194
Приложение Г (обязательное) Этапы реформирования системы корпоративной отчетности по направлению раскрытия нефинансовых данных в Российской Федерации	196
Приложение Д (обязательное) Основные финансовые показатели крупнейших нефтегазовых компаний в Российской Федерации	198
Приложение Е (обязательное) Взаимосвязь между территорией присутствия и раскрытием информации о деятельности нефтегазовых компаний в корпоративной отчетности	200
Приложение Ж (обязательное) Основные финансовые и нефинансовые показатели российских транснациональных компаний RAEX-600 нефтегазового сектора...	204
Приложение И (обязательное) Существующая практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития нефтегазовыми компаниями Социалистической Республики Вьетнам.....	206
Приложение К (обязательное) Основные финансовые показатели крупнейших нефтегазовых компаний в Социалистической Республике Вьетнам в 2019 году	211

Приложение Л (обязательное) Существующая практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития нефтегазовыми компаниями Российской Федерации.....	213
Приложение М (обязательное) Обобщение международных и российских стандартов по управлению рисками.....	218
Приложение Н (обязательное) Авторская классификация рисков в интересах стейкхолдеров нефтегазовых компаний	221
Приложение П (обязательное) Содержание разработанной модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовых компаний	223
Приложение Р (обязательное) Раскрытие показателей социального аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода	225
Приложение С (обязательное) Раскрытие показателей экологического аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода	227
Приложение Т (обязательное) Апробация модели корпоративной отчетности в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс» Социалистической Республики Вьетнам.....	231
Приложение У (обязательное) Соответствие основных элементов отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 г.....	238

Введение

Актуальность темы исследования. Раскрытие информации об устойчивом развитии – сегодня одна из актуальных тем в диалоге бизнеса и государства во всем мире. На портале Corporateregister.com зарегистрировано 147534 отчета от 21946 организаций всех экономик стран мира, в том числе 105 отчетов от 819 российских организаций [67]. По данным Национального регистра и Библиотеки нефинансовых корпоративных отчетов, в базе размещены 1225 нефинансовых корпоративных отчета российских организаций, из них 444 отчета в области устойчивого развития, что составляет почти 36 % [72]. Провозглашаемые ведущими мировыми холдингами стратегии демонстрируют их нацеленность на устойчивое развитие бизнеса, ответственное отношение к социальным и экологическим проблемам, ориентируясь при этом на международные стандарты и лучшие практики. Однако действующая «свободная» практика подготовки корпоративной социальной отчетности, ориентированная на различные стандарты, подходы и методические рекомендации по ее формированию приводит к увеличению отчетной нагрузки на бизнес, связанному с расходами на ее подготовку, зачастую дублирование данных, затрудняет понимание и не соответствует ожиданиям заинтересованных пользователей [118, 159]. Всемирный экономический форум 2020 г. в Давосе поставил задачу разработки системы единых показателей и нефинансовой отчетности, ориентированной на оценку устойчивого создания стоимости бизнеса для всех заинтересованных сторон.

Быстрое изменение современной бизнес-среды, появление новых рисков и глобальных вызовов заставляет организацию уделять больше внимания заинтересованным сторонам. Чтобы успешно развиваться в долгосрочной перспективе, организации должны согласовывать корпоративные стратегии с социальными, экологическими и управленческими результатами. Повышение эффективности управления экономикой требует развития корпоративной отчетности в контексте устойчивого развития на основе риск-ориентированного

подхода, что и определило востребованность проведения настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы теории и практики корпоративной отчетности рассматривали многие российские ученые: А. Д. Шеремет, М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева, И. В. Алексеевна, Р. Г. Осипова, В. Б. Малицкая, Л. З. Шнейдман, М. В. Фомин, О. В. Фомина, Н. А. Казакова, Т. В. Бобровская, О. В. Ефимова, М. В. Мельник, Е. В. Никифорова, Е. Н. Моисеева, Е. А. Сенаторова, В. Г. Когденко, И. Е. Калабихина, А. С. Крикунова, И. В. Зенкина, Л. В. Попова, И. Ф. Ветрова, Н. Г. Сапожникова, Р. Г. Каспина, Д. В. Исаев, Н. С. Пласкова, Л. А. Чайковская, В. В. Панков, Н. Ч. Чан, Н. Г. Бочкарева, И. П. Курочкина, Ю. В. Новожилова и др.

Эмпирические исследования зарубежных учёных по корпоративной отчетности представлены в публикациях: J. Elkington (Великобритания), Т. М. К. Hoang, А. Т. Nguyen (СРВ); S. Kim, Y. Ji (КНР); Р. С. Liao, N. N. Xia, C. L. Wu, X. L. Zhang, J. L. Yeh (КНР, Гонконг); TJ. Arrive, M. Feng, Y. Yan, S. M. Chege (КНР); L. Yuanhui, Z. Jie, F. Check-Teck (КНР, Сингапур); A. Kolk, P. Hong, W. van Dolen (Нидерланды, КНР), M. Kim, B. Kim, S. Oh (Корея); L. L. Sta. Romana (Филиппины); Y. Hu, S. Chen, Y. Shao, S. Gao (КНР), E. Truant, L. Corazza (Италия), S. D. Scagnelli (Австралия); J. Grewal, D. Freiberg, D. G. Park, G. Serafeim, R. Zochowski (США) и др.

Однако глобализация хозяйственных процессов требует единого понимания корпоративных отчетов и раскрытия полезной информации для заинтересованных сторон. Сегодня не существует унифицированного стандарта формирования корпоративной отчетности, в том числе для компаний одного сектора, формат представления и содержание отчетов не учитывают информационные потребности и риски, обусловленные различными интересами ключевых стейкхолдеров, методы формирования корпоративной отчетности требуют совершенствования как в российских, так и в зарубежных практиках, что послужило научным ориентиром для диссертационного исследования.

Область исследования. Область исследования соответствует научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Минобрнауки России от 24 февраля 2021 года № 118 (до 17 апреля 2021 года диссертационное исследование выполнялось в соответствии с пунктами 1.8. Особенности формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой и др.) отчетности по отраслям, территориям и другим сегментам хозяйственной деятельности; 1.9. Трансформация национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран; пункт 2.3. Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности Паспорта научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика).

Объектом исследования выступают российские и зарубежные публичные компании, составляющие публичную корпоративную отчетность, и их экосистема на примере нефтегазового сектора.

Предметом исследования является публичная корпоративная отчетность, концепции и стандарты ее формирования, риски устойчивого развития бизнеса, показатели и методы их оценки.

Цель исследования заключается в развитии риск-ориентированного подхода к формированию корпоративной отчетности, направленного на раскрытие наиболее значимых рисков для ключевых заинтересованных пользователей и обеспечение устойчивого развития бизнеса.

Для реализации поставленной цели в диссертации решены следующие **задачи:**

- систематизировать научные подходы, трактовки, определения корпоративной отчетности, критически проанализировать и обосновать авторскую концепцию развития корпоративной отчетности;
- обобщить и критически оценить российские и зарубежные практики формирования нефинансовых корпоративных отчетов, выявить существующие проблемы и предложить решения;

– проанализировать практику подготовки публичных нефинансовых корпоративных отчетов нефтегазовых компаний в России и Социалистической Республики Вьетнам (СРВ), выявить и систематизировать текущие проблемы, разработать методические рекомендации по подготовке корпоративной отчетности в области устойчивого развития для компаний сектора;

– разработать типовую модель формирования публичной корпоративной отчетности на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода на примере компаний нефтегазового сектора; предложить формат корпоративной отчетности, обеспечивающий раскрытие финансовых и нефинансовых показателей о деятельности компании в области устойчивого развития;

– разработать аналитический инструментарий по интерпретации показателей раскрытия деятельности компании для разных групп ключевых стейкхолдеров на примере отчета в области устойчивого развития компаний нефтегазового сектора СРВ.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам формирования отчетности; международные стандарты и руководства в области подготовки различных видов публичной корпоративной отчетности; профессиональные исследования, проводимые ведущими международными организациями и консалтинговыми компаниями в области отчетности, аудита и финансов; материалы научно-теоретических и эмпирических российских и зарубежных исследований; периодические научно-практические издания, методические и справочные материалы. В ходе исследования использовались следующие методы и приемы: обобщение, сравнительный анализ, контент-анализ, выявление частоты существенных тем, количественно-систематический анализ, группировка данных, выявление логических взаимосвязей, формулирования замечаний и выводов и другие методы, что позволило обеспечить достоверность и высокую практическую значимость выводов и предложений.

Информационная и эмпирическая база исследования включает нормативно-правовые документы в области нефинансовой отчетности, стандарты

управления рисками, отчетность российских и вьетнамских нефтегазовых компаний; ресурсы международных и национальных статистических баз, данные Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов и Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов РСПП, статистики данных мировых нефинансовых корпоративных отчетов (портала Corporateregister.com), публичные корпоративные отчеты и данные на сайтах исследуемых компаний.

Научная новизна диссертации заключается в совершенствовании концептуальных положений и разработке типовой модели формирования корпоративной отчетности на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода, обеспечивающего информационные потребности ключевых заинтересованных сторон, а также повышение эффективности управления для достижения устойчивого развития бизнеса.

Наиболее значимые результаты, содержащие элементы научной новизны, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Усовершенствованы концептуальные положения, раскрывающие сущность корпоративной отчетности как эффективного инструмента корпоративного управления, обеспечивающего достижение намеченных стратегических целей в области устойчивого развития; разработана система этапов эволюции знаний и практик подготовки корпоративной отчетности.

2. Систематизированы и критически проанализированы альтернативные методики и инструментарий формирования различных видов корпоративных отчетов на основе обобщения лучших российских и зарубежных практик, что обеспечило теоретическую и методическую базу для авторского обоснования развития корпоративной отчетности публичных компаний на примере нефтегазового сектора.

3. Разработаны методические рекомендации по формированию корпоративной отчетности, основанные на авторской классификации ключевых рисков устойчивого развития бизнеса и учитывающие взаимосвязь между влиянием значимых стейкхолдеров на бизнес и их интересами к раскрываемым рискам, что позволяет повысить ценность информации в корпоративной

отчетности с точки зрения принятия различных экономических решений, а также улучшить репутацию компании благодаря повышению доверия и прозрачности данных в отчетности.

4. Разработан прототип корпоративной отчетности на основе риск-ориентированного подхода, раскрывающий основные финансовые и нефинансовые показатели существенных аспектов деятельности и ключевые риски устойчивого развития в соответствии с интересами наиболее значимых стейкхолдеров компании на примере нефтегазовой отрасли. Сущность авторского подхода заключается в использовании взаимосвязи между интересами ключевых стейкхолдеров компании с различными рисками устойчивого бизнеса, а также их уровня влияния на развитие компании, что обеспечивает достижение целевого критерия корпоративной отчетности - наибольшего удовлетворения их информационных потребностей для принятия экономических решений.

5. Проведена апробация разработанной модели на примере отчета в области устойчивого развития компаний нефтегазового сектора СРВ, что доказало ее работоспособность, а также позволило обосновать предложенный аналитический инструментарий, обеспечивающий интерпретацию деятельности компании в интересах различных групп ключевых стейкхолдеров на примере отчета в области устойчивого развития компании «Петролимеркс» (СРВ).

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в усовершенствовании концептуальных и методических положений формирования корпоративной отчетности, разработке авторской классификации рисков, раскрываемых в корпоративной отчетности, а также авторского подхода, позволяющего обосновать формат представления информации, направленный на раскрытие финансовых и нефинансовых показателей, значимых для различных групп заинтересованных лиц.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития, ориентированной на интересы различных групп ключевых стейкхолдеров с учетом отраслевых особенностей компании, а также разработке аналитического

инструментария, позволяющего руководству компании интерпретировать свою деятельность в интересах разных групп ключевых стейкхолдеров.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были представлены на 10 национальных и международных научно-практических конференциях, в том числе X Международной научной конференции «Абалкинские чтения» (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», Москва, онлайн, 2021 г.), XL International scientific conference “EUROPEAN SCIENTIFIC CONFERENCE” (г.-к. Анапа, 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Современные финансовые рынки в условиях новой экономики» (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», Москва, онлайн, 2021 г.), IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов» (Москва, 2021 г.), 48-й Международной научно-практической онлайн конференции «Татуровско-Шереметовские чтения» (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, 2020 г.), Международных Плехановских чтениях (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», Москва, 2019 г. и 2021 г.), Ежегодной Международной межвузовской студенческой конференции «От научных идей к стратегии бизнес-развития», проводимой в рамках IX Всероссийского Фестиваля науки (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», Москва, 2019 г.), XV Международной научно-практической конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса» (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2019 г.), 47-й Международной научно-практической конференции «Татуровские чтения» (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, 2019 г.), а также на II Всероссийском научном конкурсе по гуманитарным наукам среди иностранных студентов России, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» совместно с Ассоциацией иностранных студентов «АИС» (Москва, 2020 г.), Форуме «Наука будущего – наука молодых» в рамках VI Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ студентов и аспирантов (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Москва, 2021 г.).

Научные результаты диссертации прошли успешную апробацию в нефтегазовой компании «Петролимеркс» (СРВ), справка о внедрении подтверждает, что разработанный инструментарий способствует повышению уровня коммуникаций компании с заинтересованными сторонами, обеспечивая интерпретацию своей деятельности в интересах различных групп ключевых стейкхолдеров.

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 17 научных работах (8,63 печ. л., авт. – 6,53 печ. л.), в том числе в 6 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (3,53 печ. л., авт. – 2,27 печ. л.). Среди 17 научных работ 1 статья опубликована в рецензируемом периодическом издании, включенном в наукометрическую базу Scopus.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений, включает 28 рисунков, 13 таблиц, 17 приложений. Список литературы содержит 181 источник.

Глава 1 Теоретические и научно-практические подходы к формированию корпоративной отчетности в России и за рубежом

1.1 Обобщение российских и зарубежных научных исследований в области корпоративной отчетности

В условиях глобальной экономики наблюдается возрастание тенденции к прозрачности деятельности бизнеса, прежде всего в значимых общественных экономических субъектах как на межрегиональном, так и на международном уровне, в том числе к раскрытию и коммуникации информации в корпоративной отчетности. Увеличение количества населения на планете приводит к росту потребностей на продукты, энергию и отходы. Зарождение и распространение пандемии коронавируса является последствием изменения глобального климата из-за угроз для окружающей среды. В связи с этим вопрос устойчивого развития становится более актуальным на государственном и международном уровнях. Для решения таких глобальных проблем ключевую роль играют экономические субъекты, которые выполняют важные задачи для достижения целей в устойчивом развитии и обеспечивают процветание экономики страны и региона.

Расширение информационного пространства вне зависимости от границы или местонахождения открывает не только новые возможности для всех, но и огромный потенциал прироста экономики страны вместе с его вызовами. Президентом России был издан Указ на «право на доступ к информации и свободный выбор средств получения знаний», в том числе право на доступ к корпоративной отчетности и другим релевантным источникам. В то же время принятие национальной программы в области развития цифровой экономики для Российской Федерации показывает огромное внимание государства и является его большой инвестицией, прежде всего в образовании для повышения финансовой грамотности населения [6]. Однако для того, чтобы получить максимально потенциальную выгоду в условиях цифровой экономики компании нужно хорошо

понимать свою позицию и разработать подходящий стратегический план внедрения имеющихся инструментов для достижения поставленных целей с оптимальностью [33, с. 78].

Одними из них являются прозрачность ведения бизнеса и система отчетности, которая должна играть роль стратегического инструмента корпорации для обеспечения эффективной коммуникации со всеми заинтересованными лицами. Увеличивается степень прозрачности предпринимательской деятельности путем возрастания потребности в информации всех заинтересованных сторон при принятии экономических и управленческих решений.

Раскрытие финансовой информации в традиционной корпоративной отчетности уже не удовлетворяет потребностям всех институциональных пользователей. Требуется совершенствование корпоративной отчетности по укреплению устойчивого развития бизнеса. Корпоративная отчетность, интегрирующая нефинансовую информацию в отчетности, – новый этап революции в системе учета и отчетности.

Взаимосвязь между корпоративной социальной ответственностью и различными аспектами устойчивости академического сообщества по всему миру также обсуждалась в исследовании, проведенном учеными E. Abad-Segura, F. Cortes-Garcia, L. J. Belmonte-Ureña [117].

В своем исследовании J. Grewal, и G. Serafeim выделили три вопроса результативности компаний в области устойчивого развития, на которых они должны быть сосредоточены. Эти вопросы включают в себя подходы измерения и оценки результативности, управления результативностью бизнеса и информирования всех стейкхолдеров о результативности деятельности компании в корпоративной отчетности. Ученые J. Grewal, G. Serafeim также подчеркнули необходимость развития способов измерения результативности деятельности компании в условиях того, что ключевыми стейкхолдерами являются не только акционеры и инвесторы, но и сотрудники, клиенты, партнеры, общество и местные органы власти, а также то, что цели компаний меняются в направлении создания

ценностей для более широких групп заинтересованных сторон, чем просто максимизация благосостояния акционеров [136, с. 73-75].

В контексте устойчивости социально-экономического развития «публичная корпоративная отчетность выступает одним из ключевых инструментов достижения информационной открытости предприятия» [25, с. 301]. Для этого раскрываемая информация в отчетности должна удовлетворять потребности пользователей.

На систему учета и отчетности повлияли изменения социально-экономических факторов, желание глубокого понимания деятельности экономических субъектов широкими заинтересованными сторонами, в том числе регулирующими органами, обществом и инвесторами. За последние десятилетия произошло значительное продвижение в системе корпоративной отчетности.

В своем исследовании Н. Г. Бочкарева охарактеризовала процесс становления и развития отчетности, который включает 12 этапов, начиная с зарождения в XVII–XIX вв. В этот период в учетной системе были использованы сводные книги и ведомости. В последний этап данного процесса (с 2016 г. по настоящее время) система учета и отчетности совершенствуется в направлении консолидированной и интегрированной корпоративной отчетности [23, с. 198].

Под воздействием изменения рыночной конъюнктуры и социально-экономического фактора необходимо отметить значительное изменение системы корпоративного отчета. Такое положение отмечено в работе Н. Г. Бочкаревой: «Бухгалтерский учет был ориентирован на плановую экономику в советское время и рассматривался как инструмент контроля исполнения государственного бюджета и соблюдения финансовой дисциплины» [23, с. 22]. В настоящее время ее положение меняется в связи с экономической ситуацией, как следствие, системе учета и отчетности необходимо постоянно совершенствоваться.

По нашему мнению, российская система учета и отчетности оказывала значительное влияние на процесс интеграции национальной экономики. Становление России как члена Всемирной торговли организации в 2012 г. способствовало развитию ее экономики на мировом уровне. Безопасность

экономических субъектов как единица национальной экономики играет ключевую роль в обеспечении безопасности государства. Это достигается благодаря устойчивому инвестиционному развитию, полному и достоверному отражению информации о производственной и экономической деятельности в корпоративной отчетности экономических субъектов [58, с. 250]. Иными словами, появилась мотивация к конвергенции мировых учетных систем, т. е. адаптация к международным стандартам по финансовой отчетности или Общепринятым принципам бухгалтерского учета, в первую очередь в транснациональных компаниях, имеющих дочерние в России.

При росте масштаба экономической деятельности увеличивается количество операций и сделок в крупнейших компаниях. Особенно в транснациональных компаниях, бухгалтерской (финансовой) отчетности не хватает достаточной информации для обоснования решений. Консолидированная финансовая отчетность, регулируемая Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 208–ФЗ «О консолидированной отчетности» [8], предоставляет финансовые показатели о капитале, а также общую презентацию о финансовом положении и финансовом результате деятельности группы компаний за отчетный период, что позволяет пользователям принимать информативные решения. Такую отчетность следует формировать только в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (приказ Минфина от 28 декабря 2015 г. № 217н с уточнением текущих действующих МСФО на территории Российской Федерации).

В то же время наблюдается увеличение потребности в прозрачности деловой деятельности этих компаний. Практика показывает, что возникает необходимость в дополнительных источниках данных, и «таким источником и являлась корпоративная отчетность» [15, с. 8]. В исследовании российских публичных компаний И. В. Алексеевой и Р. Г. Осиповой были выявлены позитивная тенденция раскрытия информации о корпоративном управлении и его постоянном обновлении на сайте, а также рост количества представляемых отчетов по корпоративной социальной ответственности и отчетов в области устойчивого развития. Корпоративная социальная отчетность служит источником информации

для успешного ведения бизнеса и обеспечения эффективного диалога с зарубежными стейкхолдерами [12, с. 34].

Тенденция развития корпоративной отчетности наблюдается в позитивном продвижении в российских научных исследованиях вопросов, связанных с совершенствованием и реформированием системы бухгалтерского учета и отчетности. Уточнение содержания современной корпоративной отчетности было рассмотрено в работе М. А. Вахрушиной и А. А. Толчеевой [25, с. 306]. Вопрос о реформировании был выявлен и обсужден в исследовании Н. Ч. Чан [108, с. 50].

Корпоративная отчетность в области устойчивого развития также называется нефинансовой корпоративной отчетностью об устойчивом развитии, корпоративной социальной отчетностью, отчетностью в области устойчивого развития (социальным и экологическим отчетами). Вопросы, касающиеся формирования корпоративной отчетности, вызывают трудности при ее подготовке, что отражено в работах Н. А. Казаковой [41], Т. В. Бобровской [21], О. В. Ефимовой [46], Е. В. Никифоровой [74], Е. Н. Моисеевой [71], Е. А. Сенаторовой [95], И. Е. Калабихиной и А. С. Крикунова [61], И. В. Зенкиной [47]. В то же время проведено обобщение российских научных исследований формирования корпоративной отчетности (приложение А).

Наряду с этим существуют многообразные эмпирические исследования анализа процесса формирования корпоративной отчетности по устойчивой деятельности публичных компаний различных секторов экономики стран Восточной и Юго-Восточной Азии, среди которых следующие: Т. М. К. Hoang, А. Т. Nguyen [138], L. Yuanhui, Z. Jie, F. Check-Teck [181], A. Kolk, P. Hong, W. van Dolen [151], J. Elkington [129], S. Kim, Y. Ji [150] и др.

Взаимоотношение между реляционными выгодами, приверженностями и достоверностью практик по корпоративной социальной ответственности было отражено в эмпирическом исследовании корейских ученых М. Kim, В. Kim, S. Oh [149].

Вопросу об использовании стандарта при подготовке отчетности посвящена работа L. L. Sta. Romana (Филиппины) [171]. Проведено изучение зарубежных

научных исследований о раскрытии нефинансовой информации в корпоративной отчетности (приложение Б). На основе полученных результатов можно сделать следующие выводы:

- подтверждение прямой взаимосвязи экономических преимуществ с удовлетворенностью и долговечностью стратегической деятельности по КСО;
- выявление положительного взаимоотношения между КСО и финансовой результативностью компаний, стоимостью фирмы, которое особенно сильно для фирмы с государственной собственностью;
- раскрытие информации о КСО в развитых странах (странах ЕС, США, Канаде) с высокой степенью достоверности, низкий уровень которой наблюдается в практике стран Азии (Китае) и Юго-Восточной Азии (Малайзии, Таиланде, Корее);
- подтверждение растущей тенденции к опубликованию данных о КСО среди развитых и развивающихся стран регионов мира (ЕС, Америки, Азии, в частности Юго-Восточной Азии); были выделены дочерние предприятия иностранных компаний, у которых раскрытие КСО ниже, чем у их материнской компании, находящейся на территории развитых стран, но которые более активны по сравнению с локальными компаниями (в странах Азии); среди различных стандартов и руководств по формированию корпоративной отчетности и раскрытию информации о КСО/УР в форме отчета в области устойчивого развития популярным является использование Руководства Глобальной инициативы отчетности (Руководство GRI) [90, 91].

Таким образом, по нашему мнению, система корпоративной отчетности России продолжает совершенствоваться в направлении интеграции нефинансовой и финансовой информации, направленной на раскрытие данных о ключевых рисках и потенциальных ресурсах развития организации в целях создания добавленной стоимости для обеспечения устойчивого развития бизнеса. Комбинирование финансовых и нефинансовых показателей в отчете помогает пользователям принять рациональные экономические решения.

Раскрытие нефинансовых данных в корпоративной отчетности представляется в различных отчетах. Одним из таких отчетов является интегрированный отчет, в котором интегрируются финансовые и нефинансовые показатели, для того чтобы показать, как организация создает цепочку стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах [128, с. 24]. Мы согласны с мнением Ю. В. Новожиловой, утверждающей, что в основе интегрированного отчета лежит интегрированное мышление, которое отражает комплексный подход к пониманию сущности деятельности компании, учитывает взаимозависимость между различными факторами, влияющими на способность организации создавать стоимость. Это приводит к более тесной интеграции финансовой и нефинансовой информации [76, с. 883] как источника, отражающего социально-экономическое развитие [116, с. 326]. Отчетная практика показывает увеличение тенденции к добровольной публикации различных видов нефинансовых отчетов, например, отчета в области устойчивого развития, социального отчета, экологического отчета или годового отчета, целью которой является обеспечение эффективности в общении со стейкхолдерами организации, и, в конечном счете, достижение финансовой стабильности [127, с. 25].

М. А. Вахрушина и А. А. Толчеева выявили взаимосвязь всех видов корпоративной нефинансовой отчетности, т. е. экологической, социальной и экономической составляющих в отчетности, а также предложили внести некоторые элементы современной системы в корпоративную отчетность [25, с. 304]. Мы частично согласны с мнением авторов, что корпоративная отчетность включает в себя, во-первых, бухгалтерскую (финансовую) отчетность, статистическую и внутрифирменную отчетность, налоговую отчетность, во-вторых, отчет в области устойчивого развития, а также интегрированную отчетность, которая представляет наиболее транспарентную форму корпоративной отчетности [39, с. 172].

В условиях цифровизации использование цифровых технологий позволяет минимизировать человеческие ошибки, повысить сопоставимость, точность и безопасность информации с большим объемом. Современный электронный формат отчетности, используемый для обмена деловой информацией (XBRL-eXtensible

Business Reporting Language), заменяет бумажную финансовую отчетность и является более эффективной и точной цифровой версией отчетности, которая используется организациями по всему миру (более чем в 50 странах) [175]. В цифровой экономике ценность информации характеризуется ценностью, изменчивостью, достоверностью, скоростью, объемом и разнообразием. Цифровые технологии помогают эффективно обрабатывать неструктурированные и нефинансовые данные инсайдеров, отражающие реальные факты, что способствует повышению качества принятых решений.

При этом И. Н. Богатая подтвердила, что «процесс эволюции методических подходов к раскрытию информации происходит в направлении интеграции финансовой и нефинансовой информации, раскрытия взаимосвязи между факторами устойчивого развития и стоимостью организации» [66, с. 107].

Под влиянием новых вызовов, порождаемых природными и экономическими кризисами, возрастает тренд устойчивого роста экономики, который минимизирует вред и способствует решению общих социальных проблем, что делает вопросы, связанные с развитием методических подходов к формированию новой корпоративной отчетности, более актуальными [22, с. 131].

На наш взгляд современная корпоративная отчетность в контексте устойчивого развития должна содержать систему финансовых и нефинансовых показателей, степень ее транспарентности должна определяться в соответствии с основой гармонизации раскрываемых показателей, существенных тем деятельности компании по устойчивому развитию с учетом отраслевой специфики, раскрываемая информация которой предоставляет пользователям возможность понять прошлое и текущее финансовое состояние, а также потенциалы экономического роста и устойчивого развития компании в будущем [35, с. 34].

В 1980 г. впервые была упомянута концепция «устойчивого развития» в документе под названием «Всемирная стратегия охраны природы», подготовленном Программой ООН по окружающей среде, Международным союзом охраны природы и Всемирным фондом охраны природы. В 1987 г. была принята данная концепция в докладе Брундтланда «Наше общее будущее»,

разработанном Всемирной комиссией по вопросам окружающей среды и развития ООН [45]. Согласно этому документу, «человечество способно придать устойчивому развитию и долговременный характер с тем, чтобы оно отвечало потребностям нынешнего поколения, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности». При этом, для того чтобы обеспечивать устойчивое и долговременное развитие, необходимо удовлетворить элементарные потребности всех людей и всем предоставить возможность реализовать свои надежды на более благополучную жизнь.

В 1992 г. конференция ООН по развитию окружающей среды, состоявшаяся в Рио-де-Жанейро (Бразилия) представила 27 принципов устойчивого развития. После этого были проведены важные международные конференции по устойчивому развитию, такие как Саммит Земли 5 (или «Рио+5») в Нью-Йорке (1997 г.), Всемирный саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (Южная Африка, 2002 г.). В 2012 г. на Конференции ООН по устойчивому развитию «РИО+20» была принята итоговая декларация «Будущее, которое мы хотим». В этом документе были отмечены и подтверждены главные принципы в стремлении к устойчивому развитию, подразумевающему экономический и социальный характер усовершенствования при условии сохранения благоприятной окружающей среды. Акцент был сделан на том, что добиться результатов по устойчивому развитию можно, лишь действуя одновременно на всех уровнях: от местного и национального до глобального масштаба.

В 2015 г. происходил Саммит по устойчивому развитию с участием 193 лидеров стран мира, которые приняли 17 Целей устойчивого развития на Повестке дня на период 2030 года [106].

По мнению И. В. Алексеевой, в условиях продолжающейся тенденции укрупнения и усложнения архитектуры бизнес-структур оптимальной представляется новая модель корпоративной отчетности, содержащая финансовые и нефинансовые показатели. При этом отчет в области устойчивого развития – одно из дальнейших направлений развития корпоративной отчетности [14, с.20].

Стоит согласиться с мнением Е. В. Чипуренко, и И. А. Лисовской о том, что принятые цели устойчивого развития ООН выявили необходимость изменять бизнес-модели в соответствии с планом реализации целей устойчивого развития путем более полного раскрытия информации о создании стоимости и влиянии деятельности на экологическую и социальную системы [69, с. 25].

Следует совершенствовать концептуальную корпоративную отчетность и ее функцию в системе корпоративного управления. В настоящее время в научном сообществе не существует четкой дефиниции «корпоративная отчетность». Определение корпоративной отчетности, способы ее интерпретации активно обсуждаются в различных трудах, в частности в работе И. В. Алексеевой и Р. Г. Осиповой, которая посвящена вопросу трактовки определения «корпоративной отчетности» (приложение В).

Р. Г. Осипова проводила свое исследование по корпоративной отчетности, которое заключалось в составлении комплекса отчетов, содержащих достаточно полную информацию о результатах деятельности организации, перспективных планах ее развития, позволяющих вести диалог с заинтересованными сторонами [80, с. 37].

На наш взгляд, корпоративная отчетность по содержанию охватывает комплекс статистических, финансовых и нефинансовых данных, которые как отражают финансовое состояние организации на отчетный период, так и показывают ответственность компании перед обществом и окружающей средой. Она должна выступать в качестве канала коммуникации с заинтересованными сторонами (внешняя бизнес-среда), а также в качестве стратегического инструмента управления ключевыми рисками для оптимизации факторов успеха в достижении стабильного роста компании (внутренняя бизнес-среда) [36, с. 31].

Корпоративная отчетность выступает как элемент контроллинга экономической безопасности компании, обеспечивающий взаимосвязь стратегии развития с оперативным функционированием и контролем деятельности бизнеса [53, с. 418].

Под корпоративной отчетностью понимается комплекс отчетов, предоставляющий государственным органам и инвесторам структурированную финансовую информацию для формирования важных решений. Процесс развития системы учета и отчетности оказывает влияние на развитие экономических рыночных отношений и изменение бизнес-среды, чему были посвящены исследования Н. Г. Бочкаревой [23, с. 34] и Л. Б. Трофимовой [102, с. 15–18].

Концепция публичной нефинансовой отчетности и российский опыт формирования социальных показателей также глубоко изучены в работе Т. Н. Соловей и Д. С. Ивановой [97, с. 1162].

Следует рассматривать конкретный процесс революции системы отчетности, в основном процесс зарождения и развития корпоративной отчетности за последние двадцать лет (приложение Г).

М. А. Вахрушина в своем труде выявила отсутствие единого подхода составления социальной отчетности публичными компаниями в России [27, с. 41].

Система национального бухгалтерского учета регулируется на первом уровне Федеральным законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [7] и положениями по бухгалтерскому учету на втором уровне. Основные результаты хозяйственной деятельности экономических субъектов представляются в различных формах бухгалтерского учета, включая бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменениях капитала и отчет о движении денежных средств [10].

Однако развитие рыночной экономики с участием иностранных инвесторов и увеличение количества транснациональных компаний стимулирует их к использованию международных стандартов финансовой отчетности, включая представление финансовых результатов и финансового положения хозяйствующих субъектов в консолидированной финансовой отчетности (МСФО (IAS) 1) [5].

Более того, как было доказано И. В. Ивашковской, «гармоничные отношения со стейкхолдерами способствуют снижению риска за счет компонентов стейкхолдерской премии за риск, который ведет к снижению затрат капитала» [48, с. 18].

Обобщение этапов эволюции корпоративной отчетности помогает понять взаимосвязь особенностей формирования и развития системы учета на каждом этапе исторического становления. В современной экономике принятие обоснованных решений становится более сложным. В связи с этим требуется включить нефинансовые данные для формирования важных решений.

Очевидно, что Россия отставала от западной практики, где прозрачность информации в бизнесе начала развиваться еще с начала 2000 г. за счет вступления в силу Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2004/109/ЕС [3]. Однако с момента утверждения правительством Концепции публичной нефинансовой отчетности в 2017 г. российская практика раскрытия нефинансовой информации делает большой шаг вперед.

Новые вызовы для корпоративной отчетности заключаются в необходимости раскрытия информации для удовлетворения интересов расширенных кругов стейкхолдеров, включая финансовую и нефинансовую информацию как в структурном, так и в неструктурном формате.

Значимыми направлениями развития нефинансовой корпоративной отчетности выступают отчет в области устойчивого развития и интегрированный отчет. Годовой отчет выступает как обобщенный отчет о деятельности компании как во внутренних, так и во внешних средах, т. е. финансовая и нефинансовая информации в одном отчете. Содержание годового отчета практически показывает, что в него включаются финансовый раздел, бухгалтерская (финансовая) отчетность и консолидированная отчетность. Нефинансовый раздел состоит из комментариев менеджеров по финансовым результатам, сведений о корпоративном управлении и стратегий развития вместе с данными об устойчивом развитии, а также информацией для значимых групп заинтересованных сторон компании, например, акционеров и инвесторов.

Однако финансовая и нефинансовая часть информации в отчете, как правило, готовится различными отделами, сотрудниками с разным уровнем финансовой грамотности, образованием, особенно группа нефинансовых данных. Это приводит к различной интерпретации читателями отчета, даже раскрываемые данные

пересекаются и противоречат друг другу. Кроме того, такой отчет направлен на множество различных пользователей, в том числе на основных стейкхолдеров. Компания самостоятельно устанавливает нефинансовую информацию в своем годовом отчете, поэтому она не может быть проверена и не подлежит обязательному аудиту.

Такой вопрос решается с помощью интегрированного отчета, который должен предоставить заинтересованным сторонам общее консолидированное сообщение об общем видении того, как организация использует текущие капиталы (финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социальный, репутационный и природный капиталы) для создания стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах. Иными словами, интегрированный отчет акцентирует внимание именно на ценностных ориентациях на основе интегрированного принципа. И поэтому он не должен быть объемным и повторять недостатки годового отчета.

Несмотря на то, что виды корпоративной отчетности взаимно дополняют друг друга, М. А. Вахрушина и Н. В. Малиновская считали, что центральное место в системе корпоративной отчетности должна занять интегрированная отчетность [26, с. 8]. При этом Л. А. Чайковская и Ю. О. Быстрова аргументировали возможность использования интегрированного подхода к раскрытию информации о различных вопросах деятельности организации и используемых ресурсах, в том числе интеллектуальном и человеческом капитале в рамках МСФО [107, с. 39].

Основные аспекты достоверности учетной информации о бизнесе, необходимые для обеспечения финансовой устойчивости, а также для устойчивого развития компании на долгое время, обсуждались в работах Н. А. Казаковой, Е. А. Федченко, Л. А. Черепановой [59, с. 8] и Н. А. Казаковой, Э. И. Беляковой, Е. А. Федченко [57, с. 36], в которых прозрачность раскрываемой компаниями информации рассматривается как важнейшая составляющая качества и аналитических возможностей ее использования для принятия стратегических решений ключевыми стейкхолдерами на всех уровнях управления [52, с. 10].

Сегодня в научном сообществе активно обсуждается вопрос о развитии единого формата представления нефинансовой информации. Мы частично согласны с мнением В. Г. Когденко и М. В. Мельник о невозможности стандартизации интегрированной отчетности из-за качественных характеристик (бизнес-модель, конкурентные преимущества, география продаж) [63, с. 4–5]. По нашему мнению, нефинансовые показатели эффективности бизнеса могут быть представлены в стандартизированном формате с учетом отраслевой специфики этого бизнеса, особенно показатели в отчете об устойчивом развитии. Причем нефинансовые показатели вместе с финансовыми показателями в бухгалтерской отчетности обеспечивают полное отражение реальности влияния компании, что позволяет улучшить процесс бухгалтерского учета, анализа данных для формирования качественных управленческих решений и их оперативного принятия руководством в условиях неопределенности рыночной экономики [87, с. 30, 32].

Рост потребности в информации требует раскрытия большей информации в области устойчивого развития. Организация предоставляет дополнительные данные по социальной ответственности (в отчете о КСО), воздействию на общество и окружающую среду (СО, ЭО) или другое релевантное сведение о конкуренции и отраслевой особенности в отраслевом отчете. В труде В. В. Панкова, Н. П. Любушина и Е. А. Сучкова было обосновано, что одной из важнейших задач по развитию методологии экономического анализа являются требования к отчетности, ориентированной на внешние и внутренние группы пользователей в условиях антикризисного управления [84, с. 8]. Публичная нефинансовая информация в области устойчивого развития включает экономические, экологические и социальные составляющие, она выступает как новый отчет в системе корпоративной отчетности организации. При этом достоверность и полнота информации в корпоративной отчетности важны для обеспечения контроля над экономической безопасностью организации, что способствует укреплению экономической безопасности региона в целом [54, с. 1181].

В последнее время научным и практическим исследованиям проблем раскрытия информации и представления различных видов нефинансовых корпоративных отчетов в различных секторах экономики посвящено множество работ отечественных ученых, таких как Н. А. Казакова, В. Г. Когденко, Н. А. Проданова, Н. С. Пласкова. В труде Н. А. Продановой, Н. С. Пласковой и других ученых [167, с. 302] рассматривается существующая практика составления корпоративной отчетности по направлению интегрированного отчета в России, а также его отличительный интегрированный принцип основных капиталов в бизнес-модели компании для создания цепочки стоимости в обеспечении устойчивого развития бизнеса.

Помимо этого, в работе N. Kazakova и A. Sivkova была представлена оценка экологической безопасности на основе раскрываемых нефинансовых данных в отчете в области устойчивого развития для выявления проблематических аспектов совершенствования системы экологического учета [147, с. 811]. Другое исследование посвящено вопросу прозрачности информации о бизнесе в публичной отчетности (экологические отчеты и отчет в области устойчивого развития), формирующей деловую и социальную репутацию для российских металлургических компаний [146, с. 333]. При этом отсутствие сопоставимых экологических показателей в публичной корпоративной отчетности из-за различия используемых методик ее подготовки является одним из нескольких недостатков, связанных с ограниченностью комплаенс-методов оценки соответствия экологических показателей и мониторинга параметров экологической безопасности российской металлургической отрасли [145, с. 60].

Таким образом, составление корпоративной отчетности по направлению нефинансовой отчетности улучшит отношение компании с ключевыми стейкхолдерами, благодаря повышению транспарентности бизнеса вследствие увеличения доверия и репутации компании. В связи с этим корпоративная отчетность выступает как компонент стратегии устойчивого развития организации [36, с. 48].

Итак, следует рассматривать практики формирования публичных нефинансовых корпоративных отчетов в целях предложения направлений к развитию подхода ее формирования с учетом настоящего контекста устойчивого развития экономики.

1.2 Тенденция мировых практик и развитие стейкхолдерского подхода к формированию нефинансовой корпоративной отчетности

Начиная с 2000 г., интегрированная отчетность стала зарождаться и впоследствии активно развиваться. В 2007 г. появился первый международный конкурс годовых отчетов, зарегистрированных на портале Corporateregister.com в номинации «Лучший интегрированный отчет». В это же время был представлен документ «Connected Reporting Framework», а затем он был обновлен в 2009 г. [126]. Разработчиком формата этого отчета является Международный Совет по интегрированной отчетности, который был основан в 2010 г. Пилотная программа, нацеленная на формирование интегрированного отчета, была выпущена в 2011 г., затем первая версия стандарта была разработана в 2013 г. [89].

Принцем Уэльским была предложена идея учета устойчивости A4S, согласно которой нефинансовые и финансовые данные о воздействиях бизнеса должны быть представлены в годовом отчете. Сегодня представление интегрированного отчета стало обязательным в крупнейших компаниях Дании, Франции, Швеции в соответствии с Директивой Европейского Парламента и Совета Европейского союза о гармонизации требований к прозрачности. Другие страны начали составлять годовой отчет с использованием национального руководства (Индия в 2011 г.), государственного акта (Франция в 2012 г.), и/или включения нефинансовых данных об устойчивости в годовом отчете. На конференции Рио +20 большие фондовые биржи пяти стран (NASDAQ в США, BM&FBOVESPA в Бразилии, Istanbul Stock Exchange в Турции, Egyptian Exchange в Египете,

Johannesburg Stock Exchange в ЮАР), поддержали предложение о раскрытии нефинансовой информации в экологической, социальной области и в сфере управления для обеспечения устойчивого инвестирования.

Вопрос о взаимодействии экономических субъектов, государств, организаций, институтов в контексте Целей устойчивого развития широко обсуждается. В конце 1990-х гг. термин «тройная прибыль» был придуман J. Elkington и стал популярным. Данный термин подразумевает под собой систему бухгалтерского учета, состоящую из трех частей: социальной, экологической и финансовой [129, с. 1]. При этом система бухгалтерского учета акцентирует внимание организаций не только на добавленной экономической ценности, но и на экологической и социальной стоимости, которую они добавляют или уничтожают. Причем она зависит от семи тесно связанных коренных фундаментальных элементов, то есть от рынков, стоимости, степени прозрачности бизнеса, технологии жизненного цикла, делового партнера, долгосрочной ориентации и системы корпоративного управления [129, с. 3].

Среди них нами были рассмотрены профессиональные исследования, которые позволили обобщить проблемы и мировые тенденции продвижения к устойчивому развитию бизнеса вместе с подходами к его достижению. Основными используемыми нами ресурсами выступили источники статистических данных Datamaran.com, полученных в результате практического исследования, выполненного международными консалтинговыми компаниями и лидирующими исследовательскими институтами (McKinsey & Company, McKinsey Global Institute, CFA и ACCA) [118; 159; 161].

Создание ценностей организации происходит путем комбинирования факторов, связанных с экологическим, социальным и корпоративным управлением (ESG) с помощью пяти способов, таких как рост доходов, снижение затрат, нормативное и правовое вмешательство, повышение производительности, что было продемонстрировано в исследовании McKinsey & Company [137].

Инвестиционный потенциал раскрывается благодаря устойчивому развитию компании. По мнению Комиссии по бизнесу и устойчивому развитию, компании

могли бы разблокировать огромные возможности на рынке на 12 трлн долларов США и создать до 380 млн новых рабочих мест до 2030 г. при интеграции ЦУР в своих бизнес-стратегиях [125].

Исследование, проводимое АССА в 2017 г. показало, как Цели устойчивого развития и их задачи обеспечивают процветание государства, бизнеса и общества [119]. При этом не существует однозначного понимания корпоративной отчетности в условиях устойчивого развития, она может быть определена следующим образом: это информация о том, как «потoki материалов, ресурсов и услуг среди корпораций, рынков капитала, общества, экономики и окружающей среды влияют на способность развития корпорации, процветания общества и устойчивости экологической системы» [159]. В условиях быстро изменяющейся бизнес-среды корпоративная отчетность должна реагировать в соответствии с новыми вызовами широких внешних групп стейкхолдеров путем раскрытия релевантной и достоверной информации в их интересах.

Статистические данные об использовании Целей устойчивого развития 165 компаниями коммунального сектора по всему миру в 2018 г. выявили, что среди 17 ЦУР большее внимание уделяется Цели 13 (климатические действия), Цели 2 (нулевой голод) и Цели 7 (доступная и чистая энергия). Самая низкая интенсивность прозрачности наблюдалась в Цели 10 (уменьшение неравенства) [170].

Существуют различные стандарты, используемые для составления отчетности. С одной стороны, это дает возможность организации подбирать наилучший стандарт для себя в общении со стейкхолдерами, а с другой стороны, отрицательно влияет на внутренний контроль КСО организации и на качество экономических решений, принимаемых пользователями.

Проведенное исследование компанией McKinsey & Company в 2019 г., в котором приняли участие 107 руководителей и инвесторов, представляющих 50 компаний, 27 управляющих активами и 30 владельцев активов, которые охватывают Азию, Европу и США, позволило сделать важнейшие выводы о практике подготовки корпоративной отчетности в области устойчивого

развития [161]. При этом было показано, что организации стремятся к максимальному обеспечению потребности инвесторов в информации. В результатах опроса 14 % инвесторов и 28 % руководителей считали, что сокращение количества стандартов формирования отчета в области устойчивого развития имело бы множество преимуществ. Более того, мнение об использовании единого стандарта формирования этого отчета поддержали 75 % инвесторов и 58 % руководителей. Это помогает эффективнее распределить финансовые ресурсы, по мнению 85 % инвесторов, а также управлять рисками инвестиций, согласно мнению 83 % инвесторов. И поэтому это будет способствовать усилению контроля над деятельностью организации и реагированию на глобальные вопросы, такие как изменение климата или нехватка водного ресурса.

Использование единой методики по подготовке корпоративной отчетности дает организациям возможность сравнивать себя с другими в секторе, стимулирует на создание ценностей и минимизирует риски. Это было поддержано респондентами: 80 % руководителей и 68 % инвесторов. Кроме того, 82 % инвесторов и 66 % руководителей опроса выразили согласие с тем, что организация по закону должна быть обязана выпускать отчеты в области устойчивого развития.

Обобщение профессиональных и научных исследований по состоянию и проблематической подготовке корпоративной отчетности в области устойчивого развития позволило сделать следующие выводы.

Изменение интересов заинтересованных сторон. Потребности в нефинансовых данных заинтересованных лиц в отчетности отличаются друг от друга. Инвесторы уделяют больше внимание тому, как устойчивая деятельность компании создает экономическую добавочную стоимость в своих портфелях инвестиций. Практика показывает, что большинство нефинансовых отчетов не представляет систематические данные факторов устойчивости. Поставщики, партнеры, клиенты ожидают более детализированного раскрытия информации о корпоративной социальной ответственности.

Несовместимость информации в отчетности. Наличие разнообразных наборов методик и стандартов формирования корпоративной отчетности ставило

пользователей в затруднительное положение из-за несопоставимой информации для принятия экономических решений. Несопоставимая информация в отчетности, возможно, происходит за счет того, что посредники сторон (услуги агентств) использовали различные методы оценки показателей, включающие качественные и количественные способы оценки нефинансовых показателей. К этим показателям часто относятся права человека, корпоративную культуру, гендерное неравенство, национальности сотрудников, которые являются основными показателями измерения качества развития общества и национальной экономики в целом.

Низкая степень надежности раскрываемой информации. Как и финансовая информация, нефинансовая информация также должна подлежать обязательному независимому заверению, с чем согласны 67 % инвесторов и 36 % руководителей, участвующих в опросе. В то же время 97 % инвесторов и 88 % руководителей считали, что нефинансовым показателям необходимо частично пройти аудиторскую процедуру.

Возрастание тенденций формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития. Количество отчетов, зарегистрированных на портале CorporateRegister.com, возросло с 16000 отчетов в 2008 г. и 95000 отчетов в 2018 г. до 113255 отчетов из 19411 организаций в конце 2020 г. По состоянию на сентябрь 2021 г. на этот портал внесено 147534 корпоративных отчета 21946 организаций во всем мире [65].

Наиболее активное составление и подготовку нефинансовых отчетов показали некоторые регионы – Азия, Европа и Северная Америка, в которые входит 10 стран-лидеров по количеству компаний, опубликовавших нефинансовые отчеты в 2019 г. Например, такие страны находятся в Европе (Великобритании, Германии, Испании, Франции, Италии, Нидерландах), Северной Америке (США и Канаде), Южной Америке (Бразилии), и Австралии. При этом три страны имеют более тысячи компаний, которые создали корпоративные отчеты: США (1729 компаний), Великобритания (1417 компаний), Германия (1125 компаний). Это обосновано особенностью регулирующей среды в Европе с вступлением в силу Директивы по корпоративной нефинансовой отчетности ЕС 2014/95EU в декабре 2014 г.

Международная практика корпоративной отчетности показывает возрастание тенденции объединения финансовой и нефинансовой информации в отчетности за последние три десятилетия. Ее тенденции развития были показаны в глобальных исследованиях, проводимых международной консалтинговой фирмой КПМГ и охватывающих более сорока стран.

Начиная с 1993 г., каждое повторное исследование включает две группы по объему выручки: одна состоит из 100 крупнейших компаний страны (N 100), а вторая – из 250 крупнейших компаний мира в топе 500 Fortune (G 250). Это позволило выявить реальное движение мировой практики составления нефинансовой корпоративной отчетности. Составление корпоративной отчетности выступает как актуальное направление развития системы отчетности общественно значимых экономических субъектов. Это наблюдалось в крупнейших компаниях мира (G 250), имеющих быстрое продвижение к прозрачности деловой практики [34, с. 43]. Результаты исследований показали быстрый прогресс раскрытия нефинансовой отчетности компаниями в 80 % (группы N 100) и 96 % (G 250) в 2020 г. (рисунок 1.1). Итак, можно сказать, что транспарентность деловой практики становится общепринятой международной бизнес-культурой.

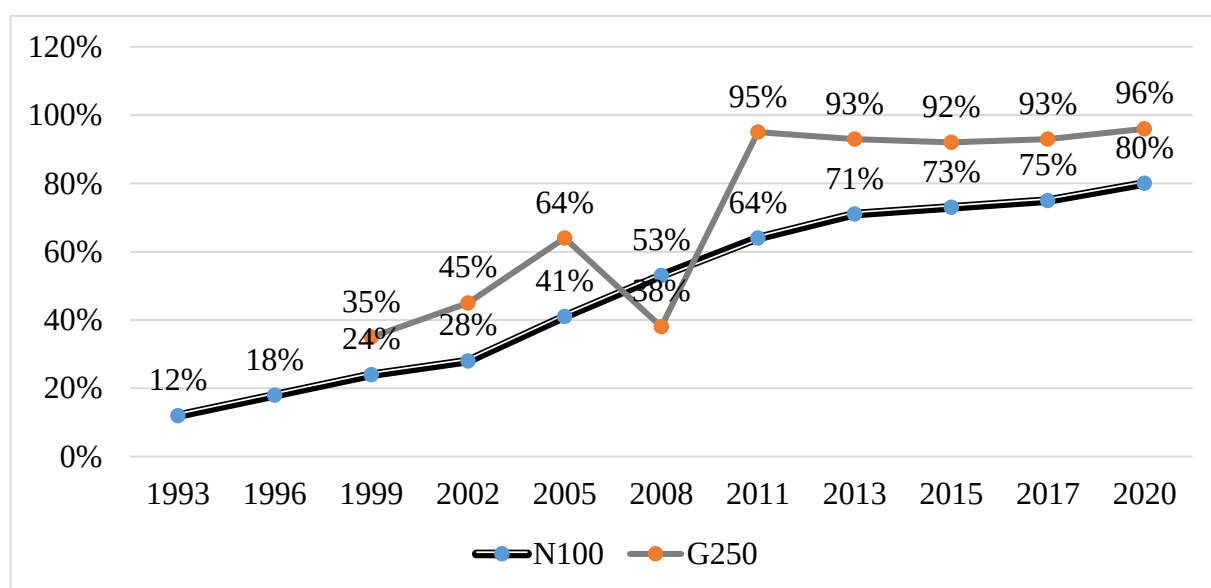


Рисунок 1.1 – Динамика мировой тенденции нефинансовой корпоративной отчетности по годам

Источник: составлено автором на основе [156].

Международная практика прозрачности информации среди регионов экономики развивается по различным направлениям на разном уровне. Такие факторы заключаются в требованиях государственных и регулирующих властей и фондовых бирж при размещении акций компании; используемых стандартах подготовки корпоративной отчетности; осознании устойчивого развития бизнеса наиболее значимых стейкхолдеров и их потребностей в информации в отчетности. Обобщенная динамика мировой практики составления нефинансовой отчетности по континентам за последние десятилетия показала, что в Америке и Европе наблюдалась лучше практика раскрытия нефинансовой информации корпоративной отчетности по сравнению с практикой в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в котором наблюдался сначала большой прогресс в период 2011–2017 гг., а затем ситуация стала стабильной в течение трех лет (рисунок 1.2). При этом практика прозрачности бизнеса на Ближнем Востоке и в Африке осталась на последнем месте, несмотря на большой скачок на 7 % в 2020 г. по сравнению с долей составления отчетности региона в 2017 г., что ниже среднего мирового уровня подготовки корпоративной отчетности (77 %).

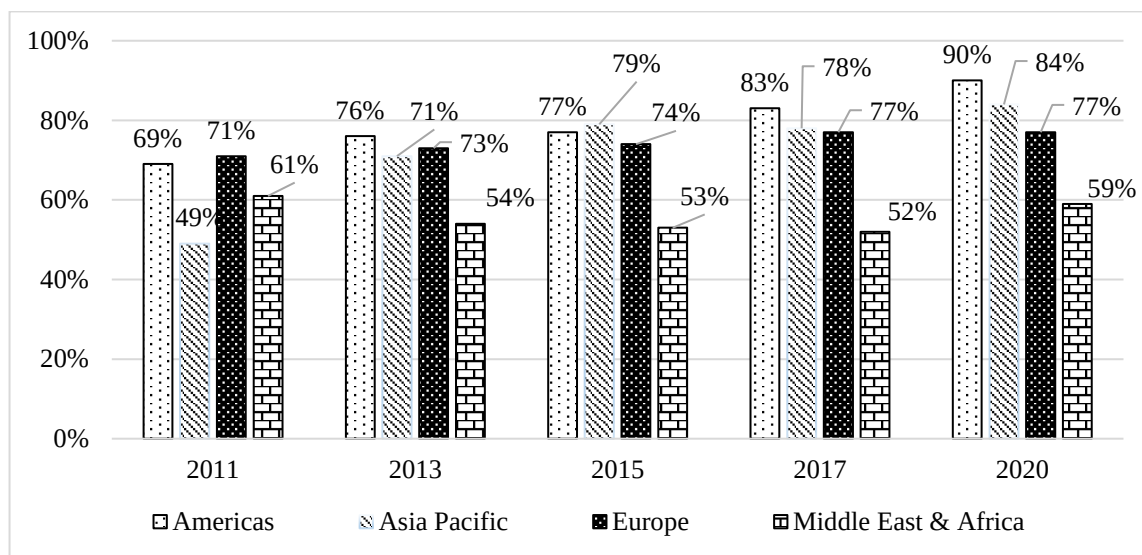


Рисунок 1.2 – Нефинансовая корпоративная отчетность
по регионам мира

Источник: составлено автором на основе [152, 153, 155, 156, 154].

Америка и Европа лидировали с наилучшими практиками по подготовке нефинансовых корпоративных отчетов в годовых отчетах и отчетах в области устойчивого развития. Латинская Америка показала значительное продвижение по подготовке отчета в области устойчивого развития в доле от 74 % в 2015 г. до 87 % в 2020 г. В Мексике наблюдался исключительный темп роста, доля составления нефинансовых отчетов которого возросла от 58 % в 2015 г. до 90 % в 2017 г. и 100 % в 2020 г. Мотивация такого прогресса заключалась в требовании регулирующих органов и иностранных партнеров раскрыть нефинансовую информацию об ответственности за предоставляемые продукты и услуги при экспорте товаров, а также в потребности о прозрачности бизнеса значимых стейкхолдеров компании в отчетности. Эти компании вносили значительный вклад в развитие общества и экономический рост региона. Прозрачность информации бизнеса в отчетности позволила повысить репутацию компании и доверие всех заинтересованных сторон.

Развитые страны Северной Америки сохранили наилучшую практику после Европы в 2011 г., в 2020 г. они занимали первое место в мире в доле 90 % компаний, опубликовавших отчеты по устойчивому развитию. Среди 10 стран с наилучшими практиками в Северной Америке 2020 г. отметили США (98%) и Канаду (92%).

Создание Европейской Директивы 2014/95/EU о нефинансовой отчетности, вступившей в силу в декабре 2014 г., привело к тому, что Европа стала иметь высокий уровень транспарентности в бизнесе, но с медленным темпом роста.

За период с 2017 по 2020 г. это не изменялось и равнялось среднему уровню мировой практики – 77 %. В 2020 г. страны в Восточной Европе (85 %) показали быстрый темп роста (9 %) составления нефинансовых отчетов по сравнению с темпами роста (3 %) стран Западной Европы (74 %).

В Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) было отражено улучшение практики. В регионе был показан низкий уровень раскрытия нефинансовых данных в отчете в 2011 г. – ниже 50 %, потом его уровень увеличился на 22 % и равнялся 71 % в 2013 г. В АТР был самый высокий уровень подготовки нефинансовых отчетов мира в доле 79 % в 2015 г., потом немного снизился в 2017 г., потом вырос

до 84 % в 2020 г и. занимал второе место после Америки. В 2020 г. многие страны и юрисдикции в АТР вошли в число мировых лидеров наилучших практик подготовки нефинансовых корпоративных отчетов, включающих Японию (100 %), Малайзию (99 %), Индию (98 %), Тайвань (93 %) и Австралию (92 %).

На Ближнем Востоке и в Африке (БВА) наблюдалось развитие практики нефинансовой отчетности с неравномерного и ниже среднего уровня в 2020 г. (59 % против 77 %). Тем не менее, в списке мировых лидеров оказались страны, такие как Южная Африка (96 % в 2020 г., 92 % в 2017 г., 97 % в 2011 г.); и Нигерия, в которой было выявлено 85 % нефинансовых отчетов в 2020 г., 88 % – в 2015 г. и в 2017 г. В то же время в БВА в исследовании участвовали меньше компаний в группе N 100. В 2017 г. высокие показатели отчетности были компенсированы на региональном уровне ее более низкими показателями в других странах, таких как Ангола (30 %), Саудовская Аравия (36 %) и Объединенные Арабские Эмираты (51 %).

В группе N 100 общая тенденция раскрытия нефинансовых данных в корпоративной отчетности возросла в количестве раскрываемых сведений и их качестве в отчетности. Наблюдался большой прогресс, начиная с 2008 г. по настоящее время (рисунок 1.3).

С 2008 по 2020 г. было продемонстрировано значительное увеличение количества нефинансовой корпоративной отчетности, особенно можно отметить ее растущую тенденцию за последние три года. В 2015 г. наблюдались 10 из общих 15 исследуемых секторов, которые создали нефинансовую корпоративную отчетность, что составило 75 % в общих компаниях опроса. При этом лидирующими отраслями являлись тяжелая промышленность, включая горнодобывающую (83 %), ЖКХ (81 %), технологию (79 %), автомобильную (77 %), и нефтегазовую (76 %). Эта тенденция объясняется тем, что такие секторы оказывают непосредственное влияние на окружающую среду и на общество в рамках их деятельности. Сектор ретейла показал некоторые трудности в контроле своих воздействий на окружающий мир, поэтому он остался в конце списка, так

что лишь 58 % компаний отрасли составили нефинансовую корпоративную отчетность.

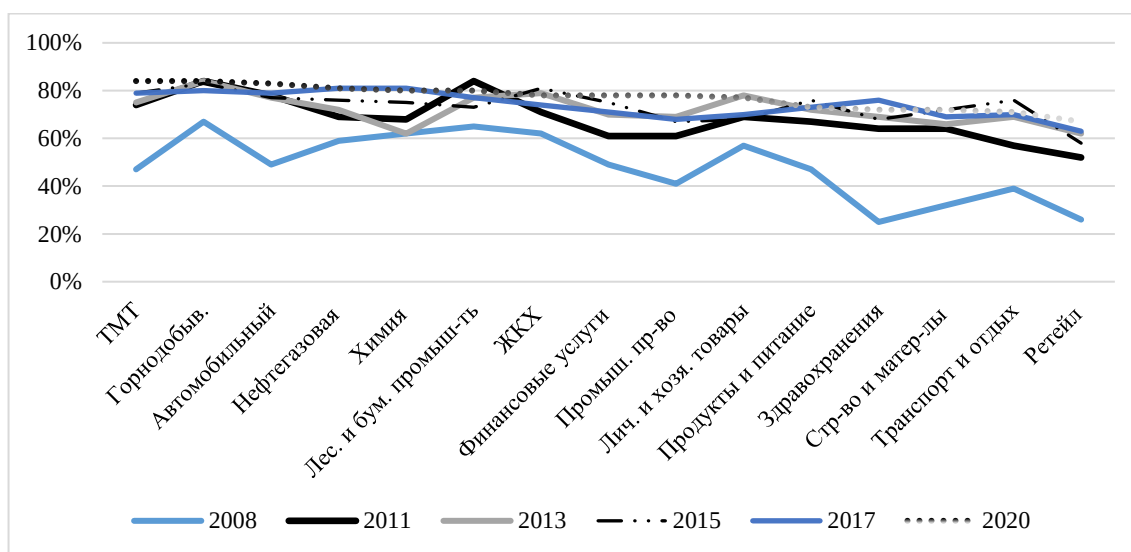


Рисунок 1.3 – Распределение нефинансовой корпоративной отчетности по секторам экономики

Источник: составлено автором на основе [152, 155, 156, 154].

В 2017 г. было выявлено более 60 % компаний всех секторов, которые раскрыли нефинансовую информацию в отчетности. Такая доля выросла до более чем 70 % в 2020 г., кроме ретейла (63 % в 2017 г., 67 % в 2020 г.). Четыре отстающих сектора в 2015 г. (транспорт, здравоохранение, металлургическое производство и ретейл) показали увеличение числа нефинансовых отчетов в 2017 г. Наиболее значительный рост произошел в секторах здравоохранения (8%) и химической промышленности (6 %). Нефтегазовые (81 %) и горнодобывающие компании (80 %), оказывающие влияние на природную среду и социальное развитие, имели высокий процент составления отчетности.

Лидирующие секторы с наилучшими практиками отчетности в 2017–2020 гг. – технология, нефтегазовый, горнодобывающий, автомобильный, химия, лесная промышленность.

За период с 2008 по 2020 г. была отражена растущая тенденция корпоративной отчетности в области устойчивого развития компаний группы

N 100, которая подтверждена увеличением пропорции составления отчетов различных секторов, при этом разрыв между ними сокращается с 42 % в 2008 г. до 17 % в 2020 г. (рисунок 1.4).

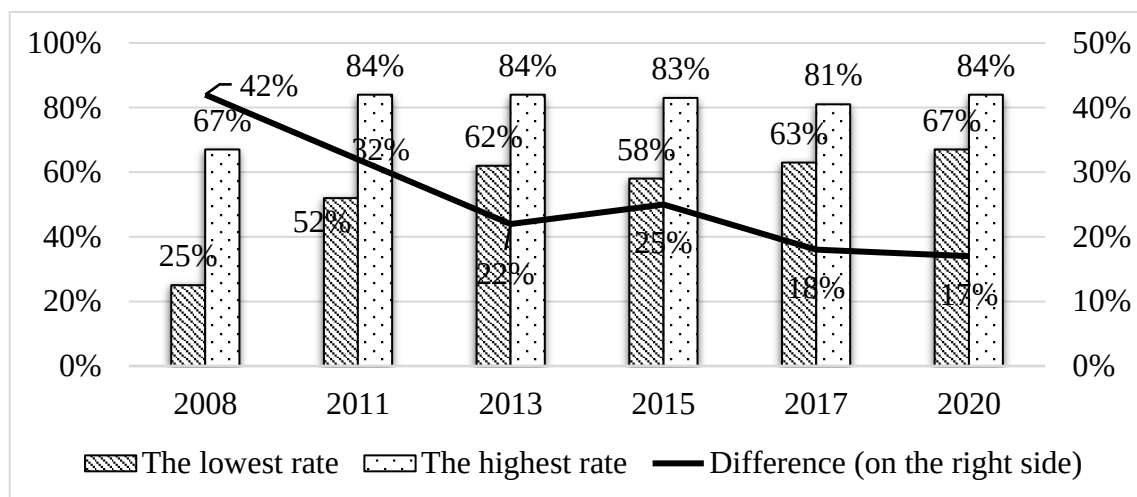


Рисунок 1.4 – Тренд сравнительного отклонения (разница) в качестве подготовки нефинансовых корпоративных отчетов между отраслями экономики (по группе N 100)

Источник: составлено автором на основе [153, 155, 154].

Среди лидирующих секторов группы (G 250) необходимо отметить, что четыре сектора, имеющие 100 % компаний, составили нефинансовую корпоративную отчетность в области устойчивого развития.

В 2020 г. большинство нефинансовых данных об устойчивости были интегрированы в годовой отчете. Такая практика была показана в 61 % из 5200 компаний (N 100) и 76 % из 250 (G 250) в 2020 г. Среди них – 10 стран или юрисдикций с высшим и средним уровнем представления нефинансовой информации в годовом отчете: США (82 %), Франция (80 %), Великобритания (87 %), Финляндия (84 %). При этом компании в ВАТР раскрыли нефинансовые данные по устойчивому развитию в годовом отчете, а именно компании Индии (98 %), Малайзии (97 %), Японии (96 %), Тайваня (93 %). Страны БВА показали высокую долю составления компаниями нефинансовой отчетности, а именно в Пакистане (90 %) и странах Южной Африки (96 %). Это результат требований

фондовых бирж и государств к публичным компаниям раскрыть нефинансовую информацию. Например, в Малайзии и Индии правительства включили Цели устойчивого развития в национальную программу.

Под влиянием Европейской Директивы о нефинансовой отчетности европейские компании обязаны раскрыть информацию о бизнесе, так что средняя доля составления нефинансовой отчетности крупных компаний (N 100) в Финляндии повысилась с 54 % в 2017 г. до 84 % в 2020 г.

Интегрированный отчет как один из видов нефинансовых корпоративных отчетов представляет собой комбинирование финансовых и нефинансовых показателей, описывающих, как компания создает общую ценность на основе текущих ресурсов. Мировая практика выявила позитивную тенденцию составления такого отчета с целью улучшения транспарентности компании. Однако только 16 % из группы N 100 компаний обозначили свой годовой отчет как интегрированный отчет. Более того, 55 крупнейших компаний (22 %) выпустили интегрированный отчет в 2020 г. Объясняется это ростом потребностей инвесторов и финансовых поставщиков в финансовых и в нефинансовых данных. Заинтересованные стороны хотели понимать процесс создания стоимости компанией в долгосрочной перспективе. Во Франции в 2017 г. 2 % доли компаний составили ИО, и эта доля увеличилась на 45 % в 2020 г. Высокий процент составления ИО наблюдался в странах Южной Африки (94 %), Японии (73 %) и Шри-Ланке (53 %).

В то же время международная практика показала постоянное улучшение качества нефинансовой информации путем растущей тенденции ее внешнего независимого заверения. Это было доказано на практиках компаний обеих группы за счет роста доли компаний с наличием заверенного заключения отчетности в 2020 г. по сравнению с долей компаний, имеющих это заключение в 2017 г. (рисунок 1.5).

Группа N 100 имела высший уровень заверения в 2005 г. В 2020 г. наблюдается более 50 % компаний, которые заверили нефинансовые данные в отчете, то есть доля увеличилась на 6 % по сравнению с 2017 г. Эти цифры крупнейших компаний (G 250) показали неизменный темп прироста на 4 % за

последние пять лет. При этом более 70 % наилучших практик предоставили подтверждение качества раскрываемой информации.

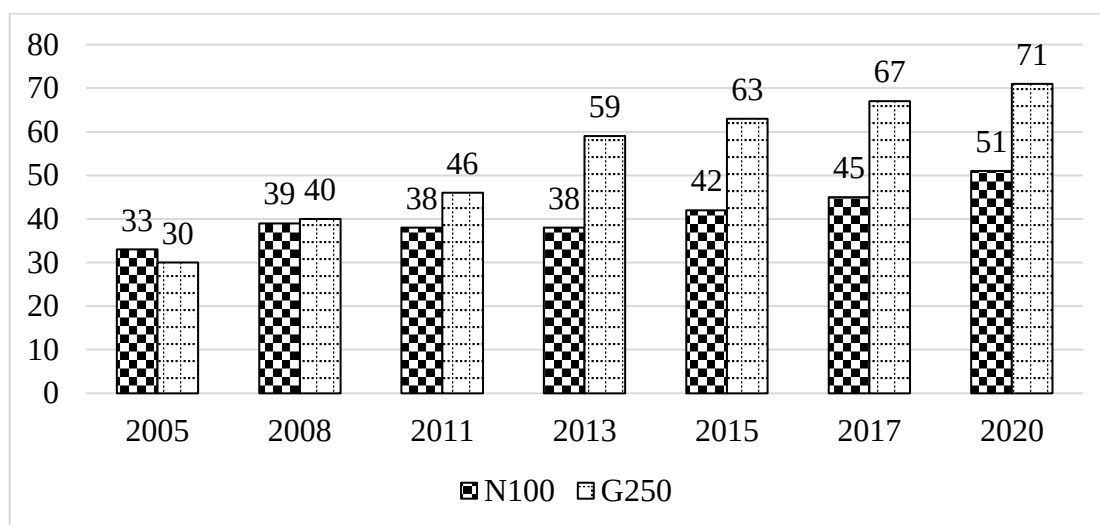


Рисунок 1.5 – Тенденции внешнего независимого заверения нефинансовой информации в корпоративной отчетности, %

Источник: составлено автором на основе [152, 153, 155, 156, 154].

Если рассматривать руководство по отчетности в области устойчивого развития и стандартов (GRI Standards and GRI guidelines), то большинство компаний ссылается в отчете на обе группы. Данные в 2020 г. представили, что 84 % компаний G 250 и 77 % компаний N 100 использовали этот набор стандартов и руководств. При этом 95 % компаний группы N 100 использовали стандарты GRI в 2020 г. по сравнению с 10 % в 2017 г. Динамика использования руководства GRI для составления нефинансовой отчетности на международных практиках за период с 2008 по 2020 г. приведена в рисунке 1.6.

Биологическое разнообразие играет значительную роль в борьбе с изменением климата и обеспечением долгосрочной продовольственной безопасности на планете, а также устанавливает связь между беспрецедентной утратой биоразнообразия и распространением болезней. Распространение коронавирусной инфекции в конце 2019 г. выступило примером последствия потери биоразнообразия. Это подчеркнула и Глобальная перспектива ООН в

области биоразнообразия. Было отмечено, что ни одной из 20 целей, поставленных в начале Десятилетия биоразнообразия ООН в 2010 г., не было полностью достигнуто [174].

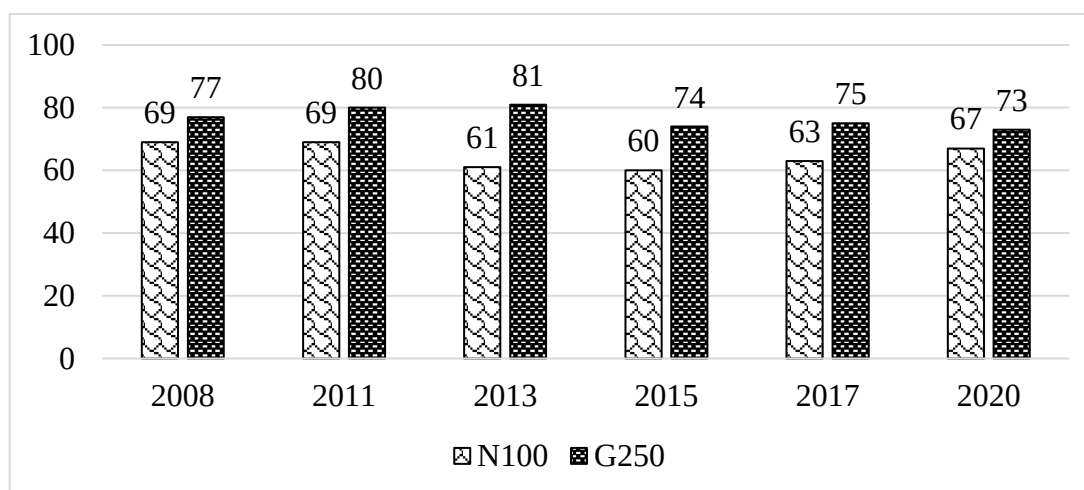


Рисунок 1.6 – Использование руководства GRI (стандартов или методических рекомендаций) в нефинансовой корпоративной отчетности всех групп, %

Источник: составлено автором на основе [152, 155, 156, 154].

Наилучшие практики показали, что вопрос биоразнообразия не получил достаточно нужного внимания. Секторами с повышенным риском считаются строительство, производство, ретейл, энергия, ЖКХ, развлекательная индустрия, нефтегазовая и горнодобывающая и лесная промышленности. Транспорт, химия, финансовые услуги и т. д. – секторы со средним риском. Однако в 2020 г. было выявлено только 22 % компаний N 100 и 28 % компаний G 250, которые раскрыли информацию о риске потери биоразнообразия для своего бизнеса. При этом горнодобывающая (N 100) и нефтегазовая (G 250) компании имели наилучшую степень прозрачности этого риска, для которых доли раскрытия такого риска в отчетности составили 51 % и 37 % соответственно. Финансовый сектор остался на низком уровне в доле 9 % в обеих группах.

Раскрытие по регионам показало, что Латинская Америка лучше всего осознала этот риск (31 %), а Северная Америка находилась на последнем месте (13 %). В АТР и Европе наблюдалась аналогичная степень раскрытия этого риска в

отчетности – в доле 23 % и 22 % соответственно; в то же время в БВА – немногим ниже, чем на 19 % в 2020 г. Франция и Германия показали наилучшие практики прозрачности этого риска (64 % и 50 % компаний сообщили о риске в своем отчете).

Риски, связанные с потерями биоразнообразия, имеют значительное воздействие на устойчивое развитие бизнеса. В условиях возникновения новых природных изменений, в том числе изменения глобального климата, возрастает потребность в раскрываемой информации о возможных финансовых угрозах из-за таких рисков и в управленческом подходе компании в нефинансовой отчетности.

Раскрытие релевантных нефинансовых данных помогает компании лучше понимать позитивные и негативные воздействия своей деятельности на окружающую среду, а также позволяет эффективно вовлекать заинтересованные стороны, создавать стабильную стоимость и выявить потенциалы развития в перспективе для всех сторон.

При этом наблюдалось улучшение уровня прозрачности о данных, связанных с 17 Целями устойчивого развития ООН в нефинансовой корпоративной отчетности за счет усиления давления и требования о раскрытии корпоративной социальной ответственности наиболее значимых ключевых стейкхолдеров (инвесторов, партнеров, поставщиков, регулирующих органов), что отразилось в росте количества компаний, раскрывших нефинансовые данные о целях устойчивого развития. При этом в 2020 г. 69 % компаний N 100 интегрировали 17 ЦУР в свою предпринимательскую деятельность, по сравнению с долей 2017 г. – 30 %. Эта доля компаний G 250 была отражена в 72 %. Норвегия, Франция и Колумбия – страны, имеющие более 70 % компаний, раскрывших данные о ЦУР в отчете в области устойчивого развития. Есть и другие 8 стран, в которых наблюдались наилучшие практики интеграции деятельности с ЦУР. Среди них – Мексика и Испания (83 %), Финляндия (76 %), Швеция (82 %), Нидерланды (79 %). Кроме того, в этом списке появились представители из АТР, такие как Тайвань (75 %), Таиланд (81 %) и Япония (94 %). Это говорит о том, что осведомленность бизнеса и приверженность ЦУР ООН теперь стали всемирным явлением.

Естественно, этот прогресс также отразился и в группе G 250. Количество китайских компаний, раскрывших информацию о ЦУР, увеличилось с 43 % в 2017 г. до 48 % в 2020 г. В Японии доля этих компаний выросла на 40 % в 2020 г., поэтому она лидировала во всем мире среди 96 % компаний по прозрачности данных ЦУР в отчетности.

Секторы экономики показали большой прогресс в период с 2017 по 2020 г. Несмотря на общепринятые ЦУР в 2015 г., ни один сектор компаний N 100 не раскрыл данные, связанные с целями устойчивого развития в 2017 г. по сравнению с тем, что более 70 % компаний G 250 сделали это. В 2020 г. наблюдалась растущая тенденция среди всех отраслей. Лидеры отраслей – нефтегазовая (78 %) и автомобильная (80 %). В 2020 г. производство (46 %) и здравоохранение (56 %) остались на последнем месте, но имели большой скачок – увеличение на 20 % и в 4 раза соответственно.

Вместе с этим раскрываемые сведения о ЦУР не сбалансированы и часто не связаны с бизнес-целями. Практика показала, что компании более акцентировали внимание на положительных сторонах, т. е. на вкладе компании в достижение релевантных ЦУР, но они недостаточно раскрыли негативные воздействия и пути к их решению, что нарушило принцип сбалансированности при подготовке корпоративной отчетности. При этом в 2017 г. было только 14 % компаний N 100 и 10 % компаний G 250, которые предоставили сбалансированные данные в отчете. В 2020 г. наблюдалось улучшение качества раскрываемых данных, связанных с ЦУР, что было показано в 56 % компаний N 100 и 51 % компаний G 250.

Сбалансированное раскрытие данных о ЦУР в отчете важно, чтобы оценить, насколько компания осознала значение устойчивого развития, как она вносила свой вклад в решении глобальных проблем и какие пути их преодоления она предлагала в своей экономической деятельности.

Проведенное обобщение результатов исследования показало, что борьба с изменением климата (ЦУР 13) привела к достойной работе и экономическому росту (ЦУР 8). Ответственное потребление и производство (ЦУР 12) – наиболее приоритетные цели в отчете компаний группы N 100. Более того, мало компаний

этой группы уделяли нужное внимание ЦУР, сосредоточенным на биоразнообразии: ЦУР 14 – сохранение морских экосистем (18 %), и ЦУР 15 – сохранение экосистем суши (9 %). Более того, незначительное количество компаний нашли свой потенциал в том, чтобы внести существенный вклад в борьбу с глобальной нищетой – ЦУР 1 (30 %) и голодом – ЦУР 2 (22 %).

В 2020 г. раскрытие данных, связанных с климатическими рисками и сокращением выбросов углерода, выросло в двух группах (N 100 в 43 % и G 250 в 56 %). Растущая тенденция обусловлена усилением Целевой группы по финансовой отчетности, связанной с климатическими вопросами. Цель состоит в том, чтобы повысить осведомленность корпораций и управленческих органов об изменении климата как о финансовом риске и разработать рекомендации по раскрытию информации о климатическом риске.

Практика раскрытия данных о рисках, связанных с изменением глобального климата, отразилась в разных направлениях среди компаний N 100 во всех регионах мира в 2020 г. Северная Америка лидировала с долей 58 %, затем АТР – 45 %. В Европе эта доля была выше (41 %), чем этой в Латинской Америке (30 %). БВА имела прогресс и повысила свою долю на 10 % в 2020 г., однако осталась на последнем месте среди регионов, что составило 27 %. Однако были выявлены 10 лидирующих стран и юрисдикций, признающих изменение климата финансовым риском. Среди них наилучшая практика в Тайване (92 %) и во Франции (87 %). Сингапур остался в списке с 57 %, также и другие лидеры находились между 60 % и 69 %.

В 2020 г. почти каждая пятая компания N 100 (18 %) заявляла, что отчитывается в соответствии с рекомендациями TCFD. Среди компаний G 250 это делают более трети компаний (37 %). Однако с региональной позиции была представлена другая ситуация в 2020 г. Вместе с этим компании N 100 имели разный уровень раскрытия данных, связанных с рекомендациями TCFD в отчетности. Северная Америка (32 %) и Европа (20 %) имели практики раскрытия информации в соответствии с TCFD. Лучшая практика была показана в группе G 250, где 60 % европейских компаний раскрыли нефинансовые данные в

соответствии с TCFD, и только 34 % компаний – в Северной Америке и 27 % компаний – в АТР.

Лидерами по раскрытию данных, соответствующих рекомендациям TCFD, являлись автомобильный (32 %) и нефтегазовый (31 %) секторы. Эти проценты были наивысшими у компаний группы G 250, а лидерами стали нефтегазовые (52 %) и автомобильные (48 %) компании.

В 2020 г. большинство компаний во всем мире отразили целевые показатели выбросов углерода. Такие показатели увеличились на 9 % в группе G 250, что составило три четверти от общих 250 компаний, имеющих эти показатели в отчете.

С позиции секторов экономики группы N 100 было выявлено 2 из 15 секторов (13 %), которые имели меньше 60 % компаний, раскрывших цели выбросов углевода в отчете. Эти секторы – финансовые услуги (57 %), здравоохранение (40 %). Компании в промышленности, имеющие значительное воздействие на окружающую среду, – лидеры лучших практик. Это говорит об осознании повышения прозрачности бизнеса этих компаний с целью укрепления хороших взаимоотношений со своими стейкхолдерами. Большой прогресс показан в таких отраслях: горнодобывающей индустрии (72 %), ЖКХ (71 %), нефтегазовой промышленности (69 %), в которых был рост на 27 %, 23 % и 24 % соответственно.

В последнее время практика доказала тенденцию включения корпоративных целей по выбросам углерода в глобальные климатические цели, например, в Парижском соглашении. В 2020 г. доля компаний в группе N 100, раскрывающих такие цели, составила 55 %. Они часто соединяли ЦУР с целями Парижского соглашения (39 %), это означает, что данная доля увеличилась на 16 % по сравнению с этой долей в 2017 г.

Итак, обобщение профессиональных исследований подготовки нефинансовой корпоративной отчетности показало, что мировая практика по составлению нефинансовой корпоративной отчетности продолжает совершенствоваться по количеству и качеству раскрываемой информации в отчете. Уровень раскрытия информации в отчете был показан в разной степени. Однако существуют внешние и внутренние факторы, влияющие на практику подготовки

нефинансовых отчетов. К внутренним относятся глубокое осознание и осведомленность самой компании о показателях в области устойчивого развития, желание укрепления отношений с заинтересованными сторонами. Для этого нефинансовая корпоративная отчетность выступает как эффективный инструмент в общении между сторонами и как фактор, повышающий прозрачность бизнеса. К внешним факторам, на наш взгляд, возможно, относятся растущий запрос по информации ключевых пользователей, основание оценки стоимости компании, которое было переопределено, а также финансовая информация, недостаточная для обеспечения обоснованных экономических решений.

Таким образом, в условиях развития устойчивой экономики бизнеса публичная нефинансовая корпоративная отчетность развивается в разных направлениях с целью удовлетворения информативной потребности широких групп заинтересованных сторон. При этом была разработана новая концепция по развитию корпоративной отчетности на основе риск-ориентированного подхода, при этом учитывались интересы, направленные на информацию о рисках устойчивого развития наиболее значимых стейкхолдеров (рисунок 1.7).

Первый этап заключается в обобщении основных проблем подготовки различных видов корпоративной отчетности на основе лучших российских и зарубежных компаний, в том числе компаний в нефтегазовом секторе.

Второй этап включает процесс определения наиболее значимых стейкхолдеров деятельности компании и классификацию их по группам.

Третий этап рассматривает информационную потребность наиболее значимых заинтересованных сторон компании, которая направлена на ключевые риски, представляющие их интерес для раскрытия в корпоративной отчетности.

Четвертый этап состоит в предложении типовой модели формирования корпоративной отчетности, направленной на раскрытие данных о рисках, представляющих интерес для значимых стейкхолдеров с учетом специфики нефтегазовой промышленности.

Пятый этап состоит в апробации разработанной модели корпоративной отчетности и разработке аналитических инструментариев по интерпретации

раскрываемых показателей для руководства нефтегазовых компаний при ее дальнейшем использовании.



Рисунок 1.7 – Авторский концептуальный подход к развитию корпоративной отчетности на основе риск-ориентированного подхода

Источник: авторская разработка.

Существует риск чрезмерного или недостаточного раскрытия данных в отчете, и/или риск релевантных раскрываемых данных, а также риск раскрытия несущественных и некорректных данных в отчетности, что влияет на качество принятых решений пользователями. В целях удовлетворения потребности групп стейкхолдеров в информации следует рассматривать, каковы значимые группы заинтересованных лиц в деловой деятельности компании.

Определение значимых групп пользователей отчетности помогает компании понимать их информационную потребность, степень требуемого раскрытия, что позволило бы компании подготовить содержательный отчет и достичь стратегических целей. Бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется на основе интересов в основном финансовых поставщиков и государственных органов. Существуют различные подходы к определению концепции стейкхолдера. Один из наилучших подходов, предложенный R. E. Freeman в 1984 г., обозначил стейкхолдера как «любую группу или физическое лицо, которое может повлиять на достижение целей организации или оказывается затронутым их достижением» [134, с. 5]. И поэтому раскрываемые данные необходимо учитывать в соответствии с интересами стейкхолдеров, которые могут оказывать значительное влияние на успех бизнеса.

Расширение круга заинтересованных сторон в бизнесе сталкивается с необходимостью изменения подхода подготовки корпоративной отчетности с целью способности эффективного управления стейкхолдерами организацией для достижения поставленных целей.

Вопрос вовлечения стейкхолдеров активно обсуждается в научном и профессиональном сообществах, например, в исследовании ученых F. Stocker, M. P. deArruda, K. M. C. deMascena, J. M. G. Boaventura [173], R. E. Freeman, J. F. Mcvea [133], а также через доступные ресурсы профессиональных организаций, таких как ACCA [120, 121].

Группа стейкхолдеров компании определяется спецификой бизнеса и масштабом деятельности. Предлагаемая карта квалификации групп значимых заинтересованных лиц компании представлена на схеме (рисунок 1.8).

Каждая сторона имеет свой интерес к компании. Интересы групп могут пересекаться друг с другом. Степень интереса каждой группы различается в зависимости от их интереса к деловой деятельности, а также стратегического менеджмента заинтересованных сторон, следовательно, необходимо применять отдельную политику управления для каждой группы стейкхолдеров.



Рисунок 1.8 – Карта групп заинтересованных сторон организации (Экосистема)
 Источник: авторская разработка.

Сбалансировать все интересы стейкхолдеров одновременно невозможно. При этом мы полностью поддерживаем мнение Ю. В. Новожиловой о том, что «...не все многогранные связи могут быть достоверно выражены количественно. Характеристики взаимодействия с одним стейкхолдером пересекаются в определенной мере с вкладом других» [75, с. 49]. Следует определить значимых

стейкхолдеров каждой группы в целях формирования корпоративной отчетности на их информационной потребности.

Теория пользы и издержки говорит о том, что выгода от раскрываемой информации в отчетности должна превысить затраты на подготовку и возможные потенциальные потери за счет опубликованных данных (принцип – ограниченность по затратам). Учет требования экономической целесообразности проявляется в том, что в корпоративной отчетности должны раскрываться только существенные и релевантные данные для ключевых заинтересованных сторон, значимые с позиции принятия ими рациональных экономических решений.

Ученые J. Kujala, H. Lehtimäki, R. E. Freeman акцентировали внимание на обеспечении баланса между бизнесом и стейкхолдерами, имеющими чрезвычайное значение в создании цепочки стоимости для компании, что и составляет сущность стейкхолдерского подхода. Этот подход стремится к созданию ценностей для компании и для всех ее заинтересованных лиц, так что способствует достижению устойчивого развития бизнеса [157, с. 2–6].

Внешние заинтересованные стороны – стейкхолдеры, не имеющие непосредственное отношение к организации, но обладающие интересом к ее деловой деятельности, могут повлиять на организацию как непрямым, так и прямым способом. К ним относятся регулирующие органы, правительство, внешний аудитор, СМИ, конкуренты, будущие работники, общество. Посредник соединяет внешних и внутренних стейкхолдеров компании. Посредническую функцию выполняет связывающая группа, которая часто включает акционеров и инвесторов, клиентов, поставщиков и подрядчиков, распространителя, партнеров. При этом собственники и инвесторы с высокой долей вложенного капитала оказывают более существенное влияние на развитие бизнеса. В связи с этим их информационная потребность критически важна, что необходимо учитывать в процессе подготовки корпоративной отчетности.

Следует сказать, что классификация заинтересованных сторон по категориям полезна. Однако было бы ошибкой думать о каждой заинтересованной стороне как

о совершенно независимой от других. Чаще всего наблюдается пересечение категорий, например, клиенты могут являться и акционерами, и сотрудниками, и будущими работниками компании.

Определение интересов влиятельных стейкхолдеров способствует эффективному общению через предоставление желательных данных в отчетности. Исходя из этого организация сделает так, чтобы все стороны чувствовали себя комфортно. Правильное понимание концепции «устойчивое развитие» в контексте специфики бизнеса помогает компании обозначить стратегические цели и рациональный подход к их достижению.

Таким образом, проанализированные мировые практики публичной корпоративной отчетности дали возможность предложить подход формирования корпоративной отчетности, ориентирующейся на заинтересованную в бизнесе сторону. Предложенный подход помогает компании адаптироваться под текущее изменение окружающей бизнес-среды, а также укрепить свою конкурентную позицию на рынке через создание цепочки стабильной стоимости для всех сторон в краткой, средней и долгосрочной перспективе.

1.3 Российский опыт формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития бизнеса

В начале XXI века в России появился первый нефинансовый отчет, зарегистрированный в Национальном регистре. Через пять лет после этого количество нефинансовых отчетов увеличилось до 24, а в 2010 г. выросло еще почти в 4 раза, достигая 102 отчетов [113, с. 45], 29 из которых являлись отчетами в области устойчивого развития [72]. В настоящее время изучением практики представления корпоративной отчетности занимается Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП).

Начатый РСПП проект в 2006 г. был завершен первым выпуском обзора исследования российской практики публикации нефинансовых корпоративных отчетов за период с 2001 по 2005 г. [112], в 2008 г. был выпущен обзор обобщения практик составления таких отчетов за период с 2006 по 2007 г. [16]. При этом практика прозрачности бизнеса оценивается индексами РСПП, включающими индекс «Ответственность и открытость» и индекс «Вектор устойчивого развития», для оценки степени прозрачности корпоративной социальной ответственности компании и направления ее продвижения по устойчивому развитию [103]. В 2019 г. к проекту присоединилась Московская биржа, в которую были внесены индексы МосБиржи. Фондовые индексы пополнились совместными индексами (Мосбиржи – РСПП).

Исследование проводилось на основе данных выборки первых 100 крупнейших российских компаний по выручке «RAEX – 600» и «РБК-500» за счет того, что такие компании оказывают значительное влияние на устойчивое развитие общества.

Начиная с 2000 г. и по настоящее время (по состоянию на сентябрь 2021 г.) на портале Национального Регистра и Библиотеки нефинансовых корпоративных отчетов РСПП зарегистрированы 1224 отчета от 197 компаний, включая 443 отчета в области устойчивого развития, 315 интегрированных отчетов, 374 социальных отчетов и 102 экологических отчетов.

В целом наблюдалось активное составление и представление нефинансовых отчетов компаниями тяжелых промышленности. Лидирующими отраслями по количеству компаний, опубликовавших нефинансовые корпоративные отчеты, являются энергетика (24 %), металлургическая и горнодобывающая промышленности (11 %), нефтегазовая промышленность, финансы и страхование (10 %) (рисунок 1.9).

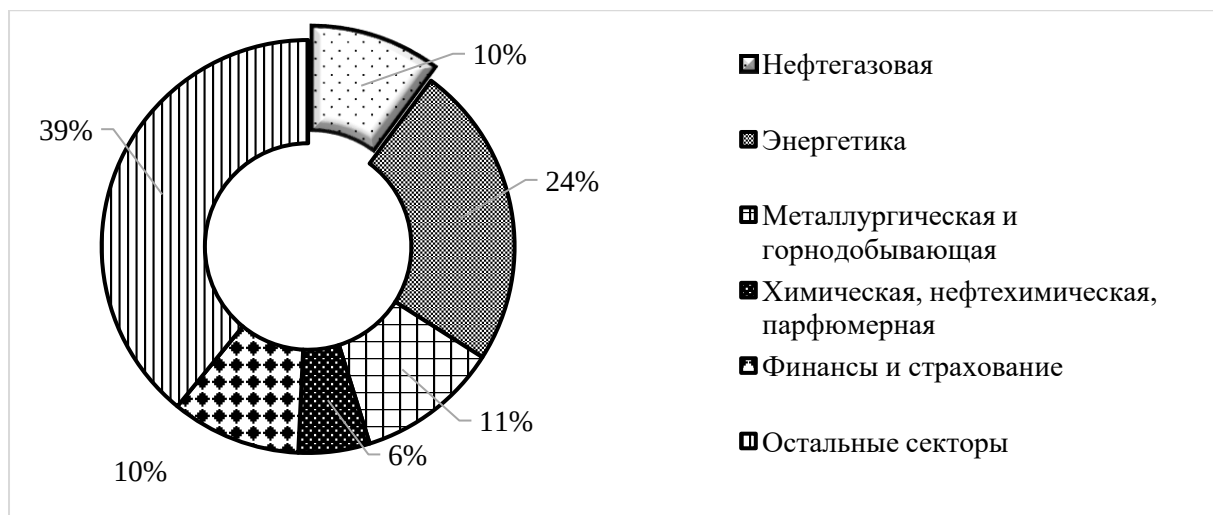


Рисунок 1.9 – Структура компаний, составляющих нефинансовые отчеты по отраслям экономики (по состоянию на сентябрь 2021 г.)

Источник: составлено автором на основе [72].

Анализ структуры составленных отчетов показал, что наибольшее количество отчетов было опубликовано энергетическими компаниями (24 %). Сектор финансов и страхования имел высшую степень прозрачности деятельности среди секторов услуг с 10 % опубликованных отчетов в общей структуре (рисунок 1.10).

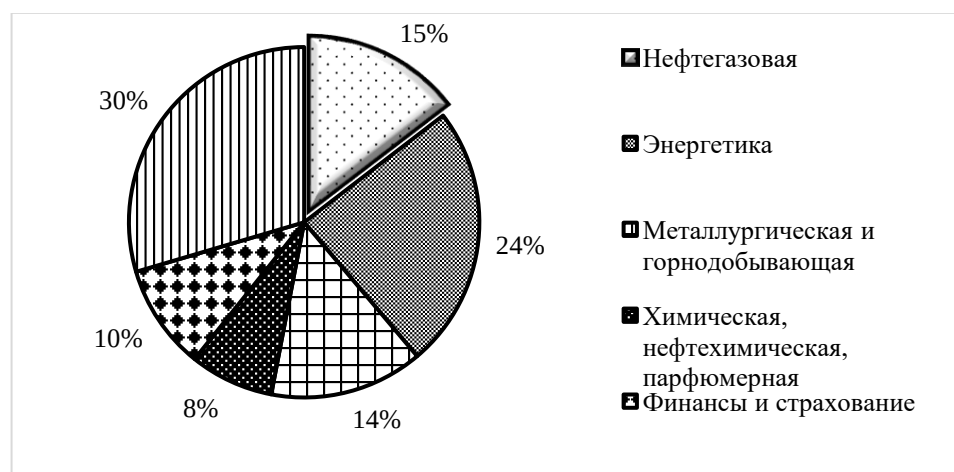


Рисунок 1.10 – Структура составленных нефинансовых отчетов по отраслям экономики (по состоянию на сентябрь 2021 г.)

Источник: составлено автором на основе [72].

Необходимо отметить, что компании нефтегазовой (15 %), металлургической и горнодобывающей (14 %), химической, нефтехимической и парфюмерной отраслей показали высокое отношение количества составленных отчетов и числа компаний, т. е. 10 % нефтегазовых компаний опубликовали 15 % отчетов, 11 % металлургических компаний составили 14 % отчетов и 6 % химических компаний – 8 % отчетов.

Также важно, что степень раскрытия информации зависит от специфики отрасли, к которой принадлежит компания. В результате проведенного нами анализа была выявлена взаимосвязь между средним количеством опубликованных отчетов компанией и ее отраслевой принадлежностью. При этом отрасли, оказывающие наиболее отрицательное влияние прежде всего на экологическую среду и общество (нефтегазовая, химическая, нефтехимическая промышленности), стремятся к прозрачной деятельности за счет большего среднего количества отчетов каждой компании этих секторов по сравнению со средним количеством таких отчетов компаний других секторов.

Несмотря на самое большое количество нефинансовых отчетов энергетики (298 шт.), среднее количество отчетов, опубликованных одной компанией сектора среди 47 компаний, составило 6 отчетов (рисунок 1.11). Аналогично, каждая из 20 общих компаний сектора финансов и страхования опубликовала 6 отчетов. В то же время такое отношение для компаний металлургической и горнодобывающей отрасли составило 8 отчетов. В среднем одна компания нефтегазовой и химической отрасли опубликовала 9 нефинансовых отчетов.

По данным статистики, первые нефинансовые отчеты в России появились в 2000 г. (социальный и экологический отчеты). В следующие три года первый отчет в области устойчивого развития был внесен в Национальный регистр, а первый интегрированный отчет был создан и зарегистрирован в базе данных РСПП в 2009 г.



Рисунок 1.11 – Общее количество нефинансовых отчетов по отраслям экономики за период с 2000 по 2020 г. (по состоянию на сентябрь 2021 г.), шт.

Источник: составлено автором на основе [68].

Статистика показала, что число нефинансовых отчетов имело быстрый темп прироста в первые шесть лет с 2000 по 2006 г.), и медленный темп прироста после 2010 г. В 2017 г. был отмечен большой темп роста за счет увеличения числа компаний, опубликовавших число общих отчетов благодаря утверждению Правительством Концепции развития публичной нефинансовой отчетности (№ 876-р) [9]. После этого количество нефинансовых корпоративных отчетов, внесенных в Национальный регистр Советом РСПП, снизилось и не изменялось до 2019 г. Затем оно сильно упало в 2020 г. (62 отчета) за счет того, что не все компании вносили свои отчеты в базу Библиотеки нефинансовых корпоративных отчетов РСПП. Статистические данные 2020 г. продолжают обновляться (рисунок 1.12).

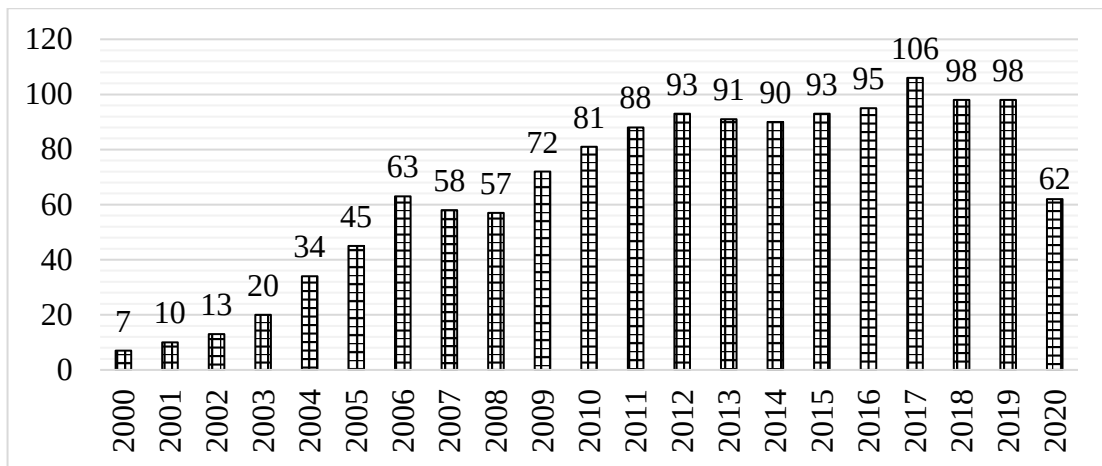


Рисунок 1.12 – Число нефинансовых отчетов всех секторов экономики по годам (по состоянию на сентябрь 2021 г.), шт.

Источник: составлено автором на основе [72].

К публичным нефинансовым корпоративным отчетам часто относят социальный отчет, экологический отчет, отчет в области устойчивого развития и интегрированный отчет. Практически компания самостоятельно решает, какой вид отчета она будет использовать, какие данные каждого аспекта будут раскрываться в отчетности. Отчет в области устойчивого развития, включающий экономический, социальный и экологический элементы, популярен среди компаний, последующие места занимают интегрированный отчет и социальный отчет. Среди пяти отраслей с наибольшей долей в общем числе нефинансовых отчетов (нефтегазовой, энергетики, металлургической и горнодобывающей, химической и нефтехимической, финансов и страхования) – 333 отчета в области устойчивого развития, 249 интегрированных отчетов, 207 социальных отчетов и 76 экологических отчетов.

Результат исследования проектов РСПП выявил, что качество раскрываемых данных в нефинансовых отчетах имеет разный уровень. При этом отчетный уровень – самый высокий, при нем нефинансовые данные отражаются в масштабе всей компании. Иллюстрационный уровень – конкретное представление о корпоративной социальной ответственности с примерами. Уровень декларации означает, что компания не уделяет все необходимое внимание общей цели

заявления. Практика за последние пять лет выявила улучшение качества нефинансовых отчетов, а именно в 2020 г. возрастание отчетов, раскрывавших данные на отчетном уровне (69 %), однако количество отчетов, которые раскрыли информацию на уровне декларации, снизилось (3 %) (рисунок 1.13).

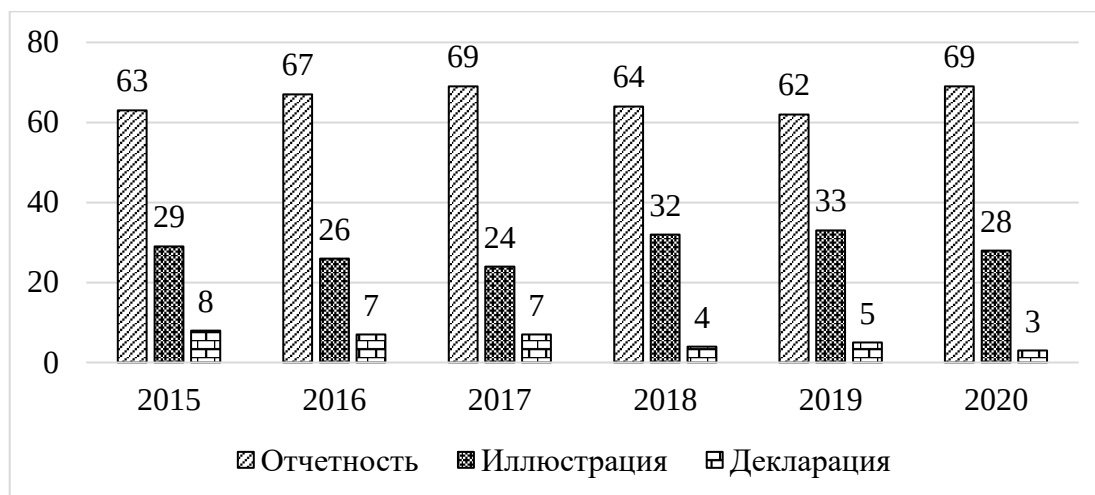


Рисунок 1.13 – Динамика качества раскрываемой нефинансовой информации в отчетности по разным уровням прозрачности, %

Источник: составлено автором на основе [103, с. 8].

Комплексные индексы РСПП нацелены на независимую оценку результативности российских компаний в области устойчивого развития. При этом Индекс «Ответственность и открытость» отражает данные о влиянии деятельности компании на социальное развитие и окружающую среду, а также качество раскрываемых данных. Индекс «Вектор устойчивого развития» показывает направление движения раскрываемых показателей в сторону устойчивого развития в отчетности. Индексы РСПП считаются единственным инструментом для российских компаний, с помощью которых они оценивают свой прогресс в достижении устойчивых целей, а также позволяют компании лучше себя понимать, совершенствовать текущий план действий, чтобы повысить доверие всех заинтересованных сторон в компании (рисунок 1.14).

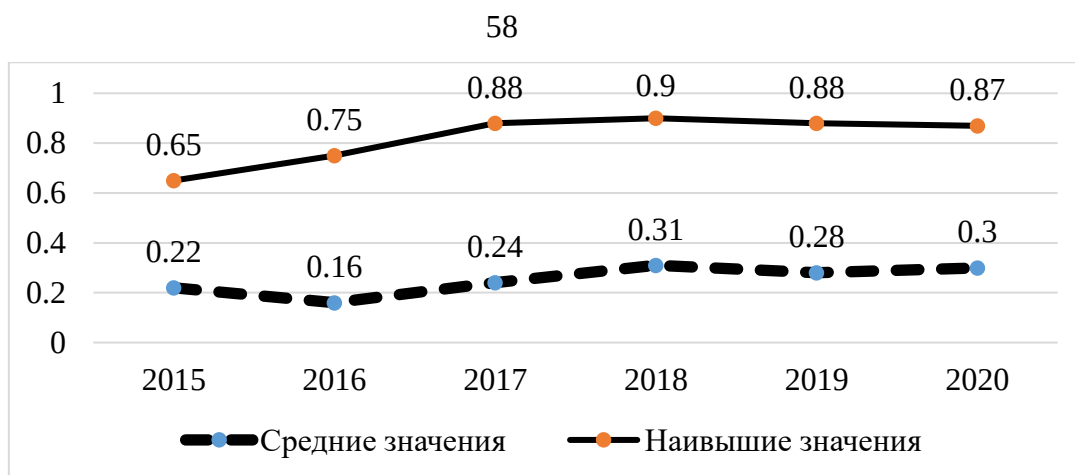


Рисунок 1.14 – Динамика индекса РСПП «Ответственность и открытость»
по годам, коэффициент

Источник: составлено автором на основе [114, с. 58; 113, с. 58].

По сравнению с периодом 2015 г. повысилось среднее значение индекса как по среднему уровню выборки общих компаний (0,3), так и среди лидирующих практик (0,87). При этом значение среднего индекса всех отраслей выросло на 36 %, а значение среднего индекса наилучших практик повысилось на 34 % в 2020 г.

В целом практика составления нефинансовых корпоративных отчетов улучшилась за период с 2017 по 2020 г. При этом наблюдалось увеличение количества нефинансовых отчетов и их качества. В проектах РСПП были выделены наилучшие практики в этой сфере, а также произошло разделение на три группы с разным значением индивидуального индекса. Группа А включает наилучшие практики, имеет среднее значение от 0,75 и выше; группа В состоит из практик, средний балл которых от 0,55 до 0,74; группа «Резерв» включает компании, средний уровень которых в отрезке от 0,45 до 0,54. Число компаний группы «Резерв» снизилось за счет улучшения качества отчетов, например, у банка ВТБ, КАМАЗа, «Татнефти». Количество нефинансовых отчетов среди лидирующих компаний группы А и В также увеличилось (рисунок 1.15).

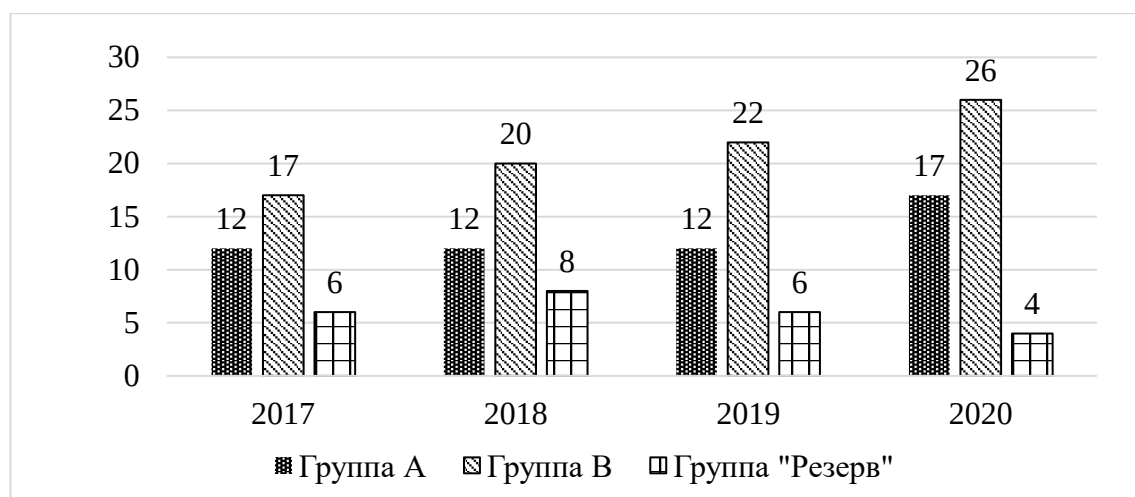


Рисунок 1.15 – Число лидеров индекса РСПП «Ответственность и открытость» по годам, шт.

Источник: составлено автором на основе [113, с. 59].

Оценка уровня прозрачности информации по раскрываемым темам, т. е. социальному, экономическому и экологическому аспектам, выявила позитивную динамику за анализируемый период. Управление в сфере корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития показало большой прогресс за период с 2017 по 2018 г. Социальные показатели изменились в лучшую сторону, в частности показатели по персоналам. Однако экологические вопросы не получили должного внимания. В 2020 г. была отражена положительная динамика показателей в социальных областях, таких как оплата труда, безопасность, поддержка сообщества, обучении персонала. Тем не менее было выявлено снижение среднего значения индекса показателя «расходов на социальную поддержку персонала», а также остался проблемным показатель «производительности труда».

Обобщенная динамика общего уровня индексов РСПП говорит о стабильности практики российских публичных нефинансовых отчетов. Увеличение участников в проекте РСПП и повышение качества раскрываемой информации изменяет ситуацию в положительную сторону (таблица 1.1).

Вместе с развитием глобальной тенденции корпоративной отчетности по поддержке Повестки дня в области устойчивого развития ООН в 2015 г.

наблюдается интеграция деятельности компании с ЦУР в корпоративной отчетности лидирующих российских практик.

Таблица 1.1 – Динамика общего уровня индексов РСПП

Индексы РСПП	2016	2017	2018	2019	2020
Ответственность и открытость	0,16	0,24	0,31	0,28	0,30
Вектор устойчивого развития	0,28	0,25	0,29	0,19	0,33

Источник: составлено автором на основе [103, с. 6].

Заверение нефинансовой корпоративной отчетности имело значительный прогресс. Это выразилось в создании Совета РСПП по нефинансовой отчетности, который осуществляет общественное заверение нефинансовых корпоративных отчетов. Эта форма заверения существует вне зависимости от присутствия или отсутствия профессионального аудита, что ведет к повышению уверенности пользователей отчетов в принятии управленческих решений.

Общественное заверение нефинансовых публичных отчетов важно для того, чтобы выявить наилучшие практики и содействовать российским компаниям в повышении прозрачности в бизнесе. Это способствует ускорению совершенствования практики международной конвергенции в области корпоративной отчетности.

Это стимулирует процесс интеграции экономики тогда, когда существует общий язык при общении с иностранными инвесторами и партнерами. Подтверждение показателей в нефинансовой корпоративной отчетности компаний является важным шагом в совершенствовании российской практики бизнеса, прежде всего отчетов публичных и транснациональных компаний. В 2019 г. 176 нефинансовых отчетов от 40 компаний прошли общественное заверение Советом РСПП.

Заключение соглашения об информационном партнерстве между РСПП и GRI в 2012 г. играет большую роль для российского бизнеса на международном уровне. Портал Corporateregister.com, который является общей единственной

международной платформой нефинансовых корпоративных отчетов, включает 816 нефинансовых корпоративных отчетов от 103 российских организаций, по состоянию на сентябрь 2021 г. [88].

Таким образом, российская практика формирования и опубликования нефинансовых отчетов имела значительный прогресс и изменялась в позитивную сторону путем увеличения количества отчетов и качества раскрываемых данных [44, с. 40]. Это отражено в повышении степени осознания компании значения непубличных корпоративных отчетов как эффективного инструмента повышения прозрачности деловой деятельности, улучшения конкурентоспособности для обеспечения финансовой устойчивости, а также инструмента, направленного на раскрытие потенциала устойчивого развития компании в перспективе.

В результате исследования теоретических и научно-практических подходов к формированию и представлению корпоративной отчетности в России и за рубежом были обобщены различные трактовки ее понятия, разработано авторское определение и авторская система этапов развития знаний, правил (стандартов) и практик подготовки корпоративной отчетности.

Проведенный обзор и анализ форматов представления корпоративной отчетности в зарубежной практике позволил сделать вывод о том, что корпоративная отчетность по направлению устойчивого развития является неизбежной тенденцией реформирования учета и отчетности во всех развитых и развивающихся странах. Стандартизация формата корпоративной отчетности и обеспечение качества корпоративной отчетности являются актуальными темами, их необходимо совершенствовать и развивать в целях улучшения прозрачности в бизнес-среде.

Анализ российской практики представлен исследованиями РСПП, он помогает понять существующее состояние формирования и направления развития корпоративной отчетности среди секторов экономики, что соответствует мировой тенденции развития учетной практики и создания унифицированного формата отчетности компаний с учетом отраслевой специфики.

Научная новизна исследования теоретических и научно-практических подходов заключается в развитии понятийного аппарата корпоративной отчетности, которая представляет собой авторскую концепцию формирования корпоративной отчетности, предлагающую карту классификации групп заинтересованных сторон бизнеса, а также систему основных элементов корпоративной отчетности, включающую финансовые и нефинансовые показатели воздействия организации на общество и экологическую среду на основе социальных, экономических и экологических составляющих, что удовлетворяет информационные потребности всех значимых стейкхолдеров организации.

Глава 2 Анализ современного состояния корпоративной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе в России и за рубежом

2.1 Анализ состояния нефтегазового сектора в России и Социалистической Республике Вьетнам

В основной состав топливно-энергетического комплекса (ТЭК) входит нефтегазовая промышленность, которая имеет значительную роль в российской экономике, обеспечивает национальную безопасность деятельности других производственных секторов промышленности страны. Крупнейшие российские нефтегазовые компании представлены интегрированными нефтяными холдингами, в том числе поиском и разведкой углеводородов. Следует также отметить, что нефтегазовые компании, являясь фондоемкими, используют большую долю лизингового имущества (основных средств и нематериальных активов) [51, с. 10].

Согласно данным Министерства энергетики, в 2019 г. доля доходов компаний ТЭК составила меньше четверти ВВП (24,3 %) и две трети экспортных доходов (62,1 %). Среди них нефтегазовые доходы составляли 39,3 % в федеральном бюджете [50, с. 15]. Нефтегазовый сектор России – ключевой сектор экономики, занимающийся разведкой, добычей нефти и газа, транспортировкой и переработкой нефтегазовых продуктов («Газпром», «Транснефть», «Сахалин Энерджи»), а также развивающийся по разным направлениям, таким как шинный комплекс, разработка и производство оборудования («Татнефть») и реализация природного газа и жидких углеводородов («НОВАТЭК»). Основу сектора составляет вертикально-интегрированные нефтяные компании («ЛУКОЙЛ»), деятельность которых заключается в поиске и разведке месторождений углеводородов (например, «Роснефть»).

Под влиянием пандемии коронавируса и принятой сделки ОПЕК+ за счет снижения объема добычи нефти, доля нефтегазовых доходов снизилась с 39,3 % в 2019 г. до 28 % в 2020 г. [100]. Необходимо отметить, что другие показатели также

упали в 2020 г. по сравнению с показателями 2019 г. из-за рецессии глобальной экономики и излишек предложения нефти. Добыча угля возросла на 13 % в 2020 г., объем добычи и выработки нефти незначительно изменялся в 2012 г. (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика ключевых показателей добычи и производства энергетических ресурсов в 2012–2020 гг.

Годы	Добыча нефти с учетом газового конденсата, млн т	Добыча природного и попутного нефтяного газа, млрд м ³	Добыча угля, млн т	Выработка электроэнергии, млрд кВт/ч
2012	518,1	654,5	354,6	1054,0
2013	523,4	667,8	352,1	1045,0
2014	526,8	642,0	359,0	1047,4
2015	534,3	635,5	374,0	1049,9
2016	547,6	640,2	386,9	1071,9
2017	546,8	691,1	411,2	1073,7
2018	556,0	725,4	441,9	1091,7
2019	561,2	737,8	441,4	1096,5
2020	512,8	н. д.	401,4	1063,4
Изменение 2020 к 2012, %	99,0	–	113,0	101,0
Изменение 2020 к 2019, %	91,0	–	91,0	97,0

Источник: составлено автором на основе [99, 50].

Экспорт сырой нефти вносит значительный вклад в федеральный бюджет. Однако объем экспорта снизился на 30,4 млн т в 2020 г. и достиг 238 млн т, что на 11,3 % меньше, чем количество нефтегазовых продуктов, которые были проданы в 2019 г. [29]. Более того, в общем объеме экспорта наблюдается спад удельного веса в экспорте нефти и топливно-энергетических товаров на 7,3 % и на 3,1 % соответственно [77].

В 2019 г. Россия занимала второе место в мире после США по объему добычи нефти и газового конденсата (12,4 %) и добычи природного и попутного нефтяного

газа (18,5 %), согласно Министерству энергетики. Среди лидирующих стран (Китай, США, Индии) по объему выработки электроэнергии Россия занимала четвертое место. Доля добычи угля в России достигла 5,5 %, при этом Россия осталась на последнем месте среди 6 других лидирующих стран (Китай, Индии, США, Австралии, Индонезии).

Российский нефтегазовый сектор включает 32 крупные компании рейтинга RAEX-600 по выручке, общий объем которых составлял 29369 млрд р. в 2019 г. (приложение Д). Удельный вес выручки нефтегазового сектора составил 30,8 %, что эквивалентно 27 % ВВП в 2019 г.¹ Общая выручка этого сектора занимала вторую позицию по сравнению с выручкой компаний сектора промышленности. Темп прироста выручки нефтегазового сектора составил 0,7 %, его прибыль до налогообложения равнялась 5428 млрд р., а чистая прибыль достигла 4514 млрд р. При этом общая рентабельность и чистая рентабельность сектора по очереди составили 18 % и 15 % соответственно [81].

Наряду с финансовыми показателями, необходимо обратить внимание на нефинансовые показатели нефтегазовых компаний в связи с тем, что их добывающая и производственная деятельность имеет негативное воздействие на окружающую среду, а также экосистему компании. За счет широкой территории производственно-экономической деятельности такое влияние производят как транснациональные компании, так и компании в России. Из списка компаний RAEX-600 в 2020 г. предлагаем рассмотреть значимые ТНК и включить их в дальнейший анализ практики составления и представления публичных корпоративных отчетов (приложение Е).

Полученный результат исследования показал тесную взаимосвязь между степенью прозрачности бизнеса и организационно-правовой формой компании. Публичное акционерное общество имеет обязательство раскрытия финансовой и нефинансовой результативности. При этом их корпоративная социальная ответственность была раскрыта как в неструктурированном формате,

¹ Рассчитано автором при условии ВВП 2019 г. = 110,046 млрд р.

т. е. на сайте компании, так и в структурированном формате – в отчетности деятельности компании в области устойчивого развития. Нами были выявлены 8 исследуемых публичных компаний с долей выручки 40 %. Это транснациональные компании, владеющие бизнесом на территориях различных стран мира, например, «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Газпром».

Среди 24 других непубличных компаний с долей выручки в 60 % наблюдается низкий уровень прозрачности бизнеса за счет отсутствия обязанности раскрытия информации. Эти компании представляют собой закрытое акционерное общество (ЗАО) и общество с ограниченной ответственностью (ООО). В открытых акционерных обществах (ОАО) были составлены БФО вместе с раскрытием КСО на веб-сайте не в полной мере. Некоторые компании из списка являются совместным проектом других публичных акционеров («Ямал СПГ», «Арктикгаз»), поэтому их результативность в области устойчивого развития была включена в отчет материнской компании, а информация о КСО была размещена на их официальном сайте. «Сахалин Энерджи» является дочерней компанией ПАО «Газпром», ее отдельная отчетность о деятельности в области устойчивого развития была опубликована на сайте, она также раскрыла информацию о КСО (рисунок 2.1).

Из исследуемых компаний мы выделили 9 ТНК, включая 8 публичных акционерных обществ и 1 акционерное общество для изучения состояния раскрытия и представления нефинансовой информации в корпоративной отчетности этого сектора. Отбор компаний для нашего исследования обоснован наибольшими объемами выручки данных компаний, а также доступностью финансовой и нефинансовой информации для анализа, представленной как в структурированном виде (публичная нефинансовая отчетность), так и в произвольном, текстовом, неструктурированном формате (доступная релевантная информация на официальном сайте компании).

Таким образом, нами были выбраны 8 транснациональных компаний, ведущих производственную деятельность за пределами России, такие как

«Газпром», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Татнефть», «ЛУКОЙЛ», «РуссНефть», «Зарубежнефть» и «Славнефть» (приложение Ж).

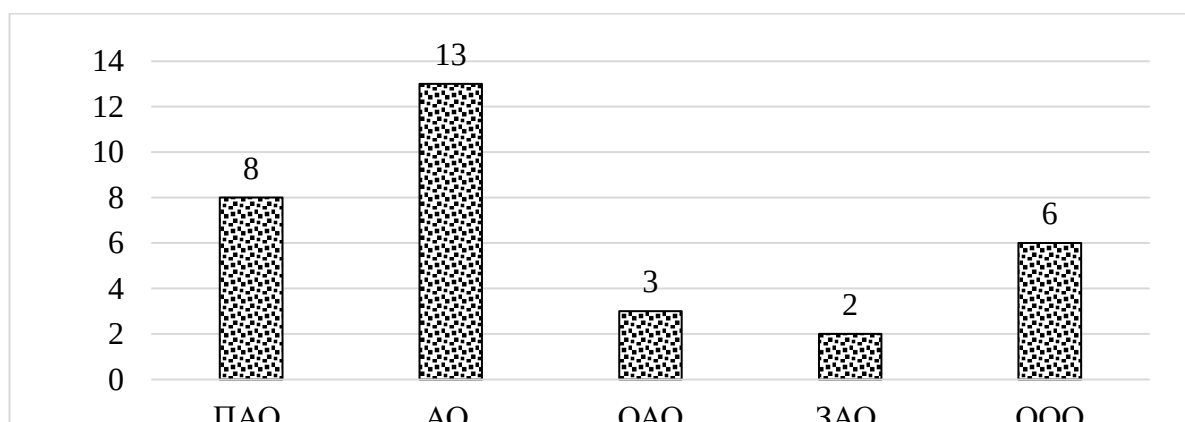


Рисунок 2.1 – Организационно-правовая форма нефтегазовых компаний
RAEX 600 в России, шт.

Источник: составлено автором на основе [81].

Для каждой компании мы рассматривали раскрытие значимых финансовых и нефинансовых показателей экономических, социальных и экологических составляющих.

Среди таких транснациональных компаний наблюдался разный уровень раскрытия нефинансовых показателей. Крупнейшие компании подробнее раскрыли информацию о положительных и отрицательных сторонах. «Роснефть» лидировала по размеру выручки (8760 млрд р.) и внесла 3576 млрд р. в федеральный доход. В группе трудились 315400 человек. При этом компания направила значительные средства на охрану окружающей среды (68326 млрд р.). В компании «Газпром» было установлено самое высокое количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (236,5 млн т), общие выбросы парниковых газов составили 236,5 млн т CO₂-эквивалента. Раскрытие данных о коэффициенте частоты смертельного травматизма компании имело большое значение. В то же время в «Зарубежнефть» была выявлена высокая частота травм с временной потерей трудоспособности. Компания «ЛУКОЙЛ» имела высокую безопасность производственной деятельности в связи с низким значением этих коэффициентов.

Другие 5 компаний не раскрыли полные данные об условиях безопасности промышленности. «Руснефть» и «Славнефть» были последними в списке по транспарентности бизнеса из-за недоступности нескольких показателей в отчетности или на сайте.

Таким образом, нефтегазовый сектор является важным сектором экономики России, имеющим значительную роль и влияющий на жизнь человека и развитие общества в целом. За счет этого производственная деятельность компании представляет огромный интерес для стейкхолдеров, в том числе акционеров и инвесторов. В контексте устойчивого развития бизнеса компания должна обеспечить максимальный интерес к информации всех стейкхолдеров. Для этого нефинансовая корпоративная отчетность выступает как стратегический инструмент эффективной коммуникации.

Нефтегазовый сектор занимает важное место в национальной экономике СРВ. Он не только выступает в качестве национальной энергетической безопасности, но и является крупнейшим источником доходов государства. Основная деятельность нефтегазовых компаний в СРВ происходит в двух направлениях. Первое направление представляет собой разведку нефтегазовой добычи, а второе – деятельность, связанную с реализацией нефти и сопутствующих нефтепродуктов.

Нефтегазовый сектор СРВ доминирует во Вьетнамской государственной нефтегазовой корпорации («Петровьетнам») и контролируется правительством, министерством промышленности и торговли Вьетнама. Он играет ключевую роль в экономике благодаря значительному вкладу в ВВП страны со средним показателем в 20 % [78]. За последние несколько десятилетий СРВ стала главным производителем нефти и природного газа в Юго-Восточной Азии [79]. Это было отражено в плане увеличения инвестиций на сумму 380 млн долларов США в разведку и разработку новых месторождений нефти [168].

Деятельность нефтегазовых компаний СРВ включает в себя три сегмента: восходящий, средний и нисходящий источники, в которых Вьетнамская нефтегазовая группа владеет большей долей рынка. К восходящему сегменту

(Upstream) относится разведка и разработка; средний сегмент (Midstream) включает в себя трубопроводную систему, транспортировку и хранение; нисходящий сегмент (Downstream) состоит из перерабатывающей деятельности нефти и газа, нефтехимии и продажи нефтегазовых продуктов. В каждом сегменте лидируют разные компании различных направлений деятельности (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Вьетнамские нефтегазовые компании по сегментам

Сегмент	Компания	Направление деятельности
Восходящий (Upstream)	АО «Вьетнамский нефтяной технический сервис» (PetroVietnam Technical Services Corporation (PVS); Корпорация по разведке и добыче нефти и газа (PetroVietnam Exploration Production Corporation, PVEP); Петровьетнамская корпорация бурения и обслуживания скважин (Petrovietnam Drilling and Well Service Corporation, PVD); АО «Петровьетнамское покрытие» (PetroVietnam Coating JSC, PVB)	Обеспечение нефтегазового сервиса и сдача в аренду буровой установки
	АО «Монтаж нефтяного оборудования и металлоконструкций» (Petroleum Equipment Assembly& Metal Structure J.S.C, PXS)	Строительство буровой установки
Средний (Midstream)	Петровьетнамская транспортная корпорация (PetroVietnam Transportation Corporation, PVT); АО «Вьетнамский нефтяной технический сервис» (PetroVietnam Technical Services Corporation (PVS)	Транспортировка нефти и газа
Нисходящий (Downstream)	АО «Нефтепереработка и нефтехимия Бинь Сон» (Binh Son Refining and Petrochemical Joint Stock Company (BSR); Вьетнамская национальная нефтяная группа (Петролимекс), (Viet Nam National Petroleum Group, PLX); Акционерная газовая корпорация «ПЕТРОВЕТНАМ» (PetroVietnam Gas JSC, PV GAS); АО «Петровьетнам Ка Мау Удобрения» (PetroVietnam CaMau Fertilizer JSC, DCM)	Нефтяная обработка, переработка нефтехимии, экспорт, производство тепловой энергетики, производство удобрения

Источник: составлено автором.

Под влиянием пандемии и вследствие снижения цен на нефть доли добывающего и нефтегазового сервиса резко упали, а продажа и рабочая нагрузка находились под давлением из-за различных ограничений государства. Что касается компаний среднего и нисходящего сегмента, таких как «Петровьетнамская нефтяная корпорация», «Бинь Сон», «Вьетнамская газовая корпорация», «Петролимекс», «Петровьетнамская нефтяная корпорация», то они особенно пострадали от падения цен на 30 % – 40 %, тем более цены на авиатопливо упали на 60 % – 70 %. Более того, многие тендеры сталкивались с трудностями в эксплуатации проектов, прогресс работы был замедлен и даже приостановлен из-за глобального кризиса и строгой изоляции.

Геологоразведочная деятельность в последние несколько лет ограничена, так как цена на нефть падала с 2015 г. без признаков восстановления. Состояние усугубляется из-за ограничений в инвестиционной деятельности, которая ведет к истощению запасов нефти, поэтому компании прибегают к расширению проектов в районах с низким потенциалом. По данным «Петровьетнам», ежегодные инвестиции в геологоразведочную деятельность снижаются с 253 в 2014 г. до 500 млн долларов США за период с 2015 по 2019 г. Добыча так и сокращается, поскольку крупные доказанные месторождения запасов нефти истощаются, т. е. меньшие запасы требуют значительных средств. Некоторые инвесторы проявили нежелание продлить реализацию нескольких проектов в 2020 г., например, иностранный инвестор решил приостановить проект «Нам Зу – У Минь» в СРВ. В то же время другие иностранные проекты, такие как проект «Ка Вой Хань» («Blue Whale») Группы американской нефтегазовой компании «ExxonMobil» сокращаются, а финансирование будет продлено на неопределенный срок.

Большинство нефтегазовых компаний СРВ подчиняются государственной корпорации нефти и газа «Петровьетнам» и национальной нефтяной группе «Петролимекс» во всех трех сегментах. Значимыми компаниями сектора являются «ПВЕР», «ПВ бурения», «Вьетсовпетро» в высшем сегменте, специализирующиеся на поиске, разведке и добыче нефти и газа. В среднем сегменте основная деятельность сосредотачивается на нефтепереработке в «Бинь Сон», газовой

промышленности в «Вьетнамской газовой корпорации». Транспортировка нефти и газа осуществляется «Транспортной корпорацией Петровьетнам». Существуют различные компании, выполняющие свои функции с целью обеспечения спроса жизненного потребления человека и функционирования других важнейших секторов экономики. Расширение происходит за счет кооперирования с иностранными партнерами, а также благодаря добывающей деятельности, которая способствует сохранению значимой роли данного сектора в национальной экономике.

Проведенное исследование касалось 37 компаний России, Алжира (Северная Африка) и стран Юго-восточной Азии, в которой работают совместные предприятия и проекты вьетнамских транснациональных компаний. Они являются лидерами по объему выручки в топе VNR 500 Вьетнам в 2020 г. (приложение И).

В России можно отметить такие компании, как «Роснефть», «Татнефть», «НОВАТЭК», «Зарубежнефть», которые являются транснациональными и имеют общие проекты с вьетнамскими компаниями. Одним из них является «Вьетсовпетро» – совместное предприятие, действующее в рамках соглашения между двумя правительствами СРВ и России о сотрудничестве по поиску, разведке и добыче нефти и газа на континентальном шельфе СРВ.

До кризиса Вьетнамская газовая корпорация являлась самой прибыльной компанией (20 % общей рентабельности в 2019 г. и за первый квартал 2020 г.). Отрицательный эффект излишек предложения объема нефти и газа отражен в финансовых результатах лидирующих секторов за первый квартал 2020 г. (приложение К). «Бинь Сон» понесла крупнейшие убытки на 2345 млрд донгов за первый квартал во время начала пандемии в странах Азии (Китае, СРВ, Корее). В то же время «Петролимекс» (PLX) и «Петровьетнамская нефтяная корпорация» (OIL) понесли убытки в размере более чем 1700 млрд донгов и около 550 млрд донгов соответственно.

В то же время показатели горнодобывающей промышленности снизились на 5,62 % (из-за снижения добычи сырой нефти на 12,6 % и природного газа на 11,5 %) [179]. Однако такие данные являются пройденным этапом, и поэтому

неинформативны для принятия экономических решений. Для того чтобы глубоко понимать и оценивать объективную перспективу компании, следует учитывать нефинансовые результаты в процессе рассмотрения и оценивания реального состояния компании. Это можно сделать путем исследования нефинансовых показателей, которые раскрыты в нефинансовой корпоративной отчетности.

Таким образом, деятельность транснациональной компании оказывает огромное влияние на экономическую и социальную стороны жизни, а также на экологическую систему. Основная деятельность компаний нефтегазового сектора заключается в добыче и разведке нефти и газа, транспортировании, хранении и реализации нефтепродуктов на всех сегментах. Поэтому следует проанализировать существующее состояние полноты корпоративной социальной ответственности различных компаний в России и СРВ, для того чтобы выявить их реальную практику формирования корпоративной отчетности, что даст возможность обозначить проблемы, которые нужно устранить с точки зрения обеспечения устойчивого нефтегазового бизнеса.

2.2 Анализ практик формирования корпоративной отчетности в нефтегазовом секторе

В российской практике формирования корпоративной отчетности наблюдается значительное продвижение за последнее пятилетие. Увеличивается количество различных видов нефинансовых отчетов и число компаний, составляющих отчеты. Это говорит о повышении уровня осознания компанией значения нефинансовой корпоративной отчетности как эффективного инструмента в целях повышения транспарентности деловой деятельности, улучшения конкурентоспособности для привлечения финансовых источников на международном рынке и достижения целей устойчивости в перспективе. Динамика публикаций различных видов нефинансовых отчетов отражается в базе данных

Национального Регистра и Библиотеки нефинансовых корпоративных отчетов РСПП.

Количество нефтегазовых компаний, составляющих нефинансовые корпоративные отчеты, занимает примерно 10 % в структуре компаний всех секторов экономики (параграф 1.3). По данным Национального Регистра в марте 2021 г., за период с 2000 по 2020 г. нефтегазовые компании опубликовали 195 отчетов. Из них – 138 отчетов в области устойчивого развития, 33 экологических отчета, 12 интегрированных отчетов и 12 социальных отчетов. Количество отчетов быстро возросло в период с 2001 по 2011 г. и стабильно изменялось до настоящего времени (рисунок 2.2). Причина этого, возможно, заключается в том, что сначала компании попытались адаптироваться к международным практикам, а потом повысить качество раскрываемых данных в отчетности.

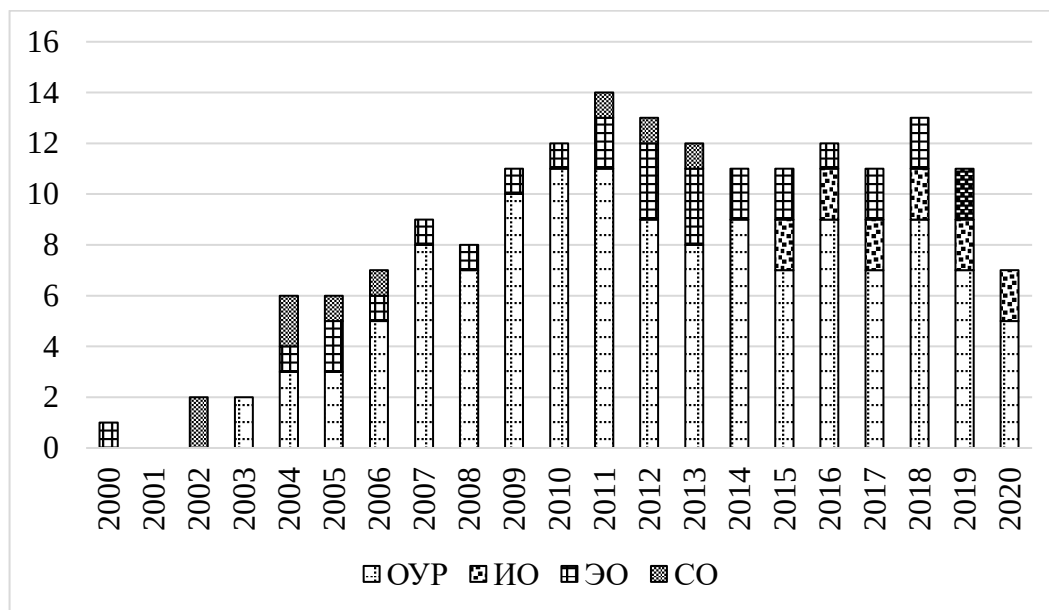


Рисунок 2.2 – Динамика подготовки различных видов корпоративной отчетности публичных нефтегазовых компаний в России, шт.

Источник: составлено автором на основе данных РСПП [72].

Отчетность о деятельности по устойчивому развитию доминирует среди других видов корпоративной отчетности. Экологический и социальный отчеты были использованы компаниями для оказания воздействия на окружающую среду

и внесения огромного вклада в развитие общества на территории их производственной деятельности.

Проведенное исследование деятельности по раскрытию информации в области устойчивого развития 32 лидирующих нефтегазовых компаний по выручке RAEX-600 в 2020 г. выявило, что 10 компаний опубликовали 6 отчетов в области устойчивого развития, 8 годовых отчетов и 2 экологических отчета. Среди остальных 22 компаний наблюдалось 12 компаний, раскрывших корпоративную социальную ответственность на сайте. В то же время 10 компаний нигде не раскрыли ни одной нефинансовой информации из-за того, что они являются непубличными обществами, из них у 2 компании (АО «Негуснефть» и ООО «Анжерская нефтегазовая компания») сайт оказался не доступен.

Согласно данным Национального регистра, за 2019 г. в нефтегазовом секторе у 12 компаний было зарегистрировано 12 нефинансовых отчетов, включающих в себя 8 отчетов в области устойчивого развития, 2 интегрированных отчета и 2 экологических отчета (рисунок 2.3).

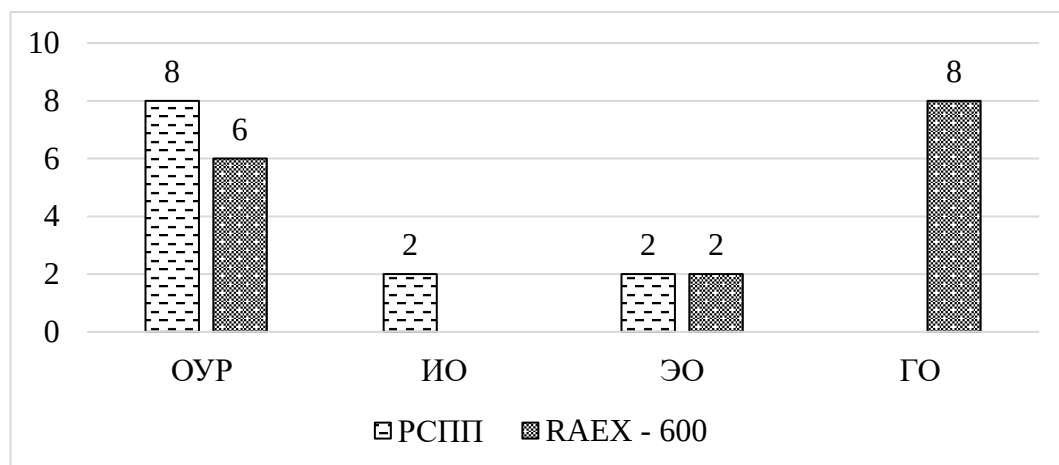


Рисунок 2.3 – Вид нефинансовых отчетов российских нефтегазовых публичных компаний за 2019 г. на основе данных РСПП и RAEX-600, шт.

Источник: составлено автором на основе [72].

Практика показала, что не все публичные общества раскрыли информацию и опубликовали корпоративную отчетность. С целью глубокого понимания

существующих практик подготовки такой отчетности нами были выделены компании с наилучшей практикой подготовки нефинансовых корпоративных отчетов, их отчетность доступна на сайте. В этой связи следует включить в детализированное исследование наилучшие российские и вьетнамские компании нефтегазового сектора, которые составили нефинансовые корпоративные отчеты и опубликовали их на официальном сайте.

При этом среди крупнейших компаний РСПП 10 являются транснациональными компаниями. ЗАО «Alliance Oil Company» не презентовало свою корпоративную социальную ответственность как на сайте, так и в нефинансовом отчете. В то же время высокий уровень прозрачности делового бизнеса наблюдался у следующих компаний: «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «НОВАТЭК», «Зарубежнефть», которые презентовали годовой отчет, отчетность о деятельности в области устойчивого развития, а также указали информацию на сайте об ответственности компании. Более того, «Газпром» опубликовал экологический отчет, в котором показал влияние своей деятельности на экологическую систему с конкретными нефинансовыми показателями. Наряду с этим, «Татнефть», «Славнефть», «РуссНефть» представили свои нефинансовые результаты в годовом отчете и на сайте компании.

Аналогично и в СРВ нами были выбраны 37 крупных нефтегазовых компаний, включающих 21 непубличное общество и 16 публичных обществ, из которых у 10 компаний официальный сайт не доступен.

Результаты нашего исследования показали, что некоторые аналогичные случаи формирования и опубликования были выявлены в практике вьетнамских компаний данного сектора. Среди 37 исследуемых компаний существуют 6 транснациональных компаний, но только 4 из них имеют самую высокую степень транспарентности бизнеса, так как они являются публичными обществами, т.е. они имеют обязательство предоставления информации для своих иностранных акционеров и деловых партнеров, например, «Вьетнамский нефтяной технический сервис», «Петровьетнамская корпорация бурения и обслуживания скважин», «Вьетнамская национальная нефтяная группа» (Петролимерикс),

«ПЕТРОВЬЕТНАМ» по распределению газа низкого давления. Две остальные транснациональные компании (Вьетнамская государственная корпорация нефти и газа «Петровьетнам» («Петровьетнам») и Российско-вьетнамское совместное предприятие «ВЬЕТСОВПЕТРО») являются непубличными акционерными обществами, поэтому они раскрыли отчетность о корпоративной ответственности и корпоративном управлении в соответствии с требованиями государства. В то же время «ВЬЕТСОВПЕТРО» не представило ни финансовую, ни нефинансовую отчетность.

Вообще среди исследуемых компаний имеется 21 непубличное, 16 публичных обществ. Нами также было выявлено 9 компаний, у которых сайт не доступен. Из них 5 публичных компаний (Акционерная газовая корпорация «ПЕТРОВЕТНАМ», «Нефтехимический ПЕТРОЛИМЕКС», «Нефтегазовая группа Анфа», «Коммерческий импорт и экспорт Тху Дык», «Сайгонское топливо») и 4 непубличных («Хай Линь», «Газ Сайгон Петро», «Нефтегазовая торговля компания Дракона», «Нефтяная компания Тин Нгхиа»).

Для более глубокого анализа существующих практик составления корпоративной отчетности на примере нефтегазовых компаний в России и за рубежом (СРВ) следует включить публичные транснациональные компании с максимальной доступностью раскрываемой информации. При этом в России необходимо учитывать компании – лидеров Индексов РСПП в области непубличных корпоративных отчетов (таблица 2.3), а также включить в исследование другие компании, которые не входят в список RAEX-600, но являются активными участниками в сфере прозрачности бизнес-практики на мировом уровне. Такие компании составили нефинансовые отчеты и опубликовали их в базе Национального регистра и Библиотеки нефинансовых корпоративных отчетов РСПП.

При этом в России наблюдается 20 нефтегазовых компаний, которые опубликовали 172 нефинансовых отчета за период с 2000 по 2019 г. Среди них – 125 отчетов в области устойчивого развития, 9 социальных и 28 экологических отчетов, и 10 интегрированных отчетов. Проанализирована структура различных

видов отчета и показано, что компаниями больше предпочитается отчет по устойчивому развитию (рисунок 2.4), так как он занимал почти три четверти, также на долю экологического отчета приходилось 16 %. Это объясняется особенностями нефтегазовой промышленности, деятельность которой воздействует на внешнюю среду (экосистему и окружающий мир) и на внутреннюю (безопасность труда и условия работы сотрудников). Также это касается компаний, занимающихся поиском, разведкой и добычей нефти и газа.

Таблица 2.3 – Лидеры индексов Российского союза промышленников и предпринимателей за период с 2018 по 2020 г.

Годы	Индекс «Ответственность и открытость»	Индекс «Вектор устойчивого развития»
2020	«Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Татнефть», «Транснефть»	«Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Татнефть», «Транснефть»
2019	«Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Татнефть», «Транснефть»	«Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Татнефть»
2018	«Газпром», «Зарубежнефть», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Транснефть»,	«Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «Сахалин Энерджи», «Транснефть»,

Источник: составлено автором на основе данных РСПП [101; 98].

Исходя из вопроса об обеспечении промышленной безопасности в производственной деятельности, необходимо обратить внимание на текущих и будущих работников. Для них раскрытие сведений об управлении персоналом и рисках, возникающих в чрезвычайных ситуациях, является острой темой.

Оценка российской практики формирования корпоративной отчетности измеряется Индексами «Вектор устойчивого развития» и «Ответственность и открытость», которые были разработаны Советом РСПП в 2014 г. При этом группа индекса «Ответственность и открытость» показывает уровень раскрытия нефинансовой информации о социальной ответственности компании. Группа индекса «Вектор устойчивого развития» позволяет выявить движение показателей

воздействия деловой деятельности публичных компаний на три составляющие: экономические, социальные и экологические.

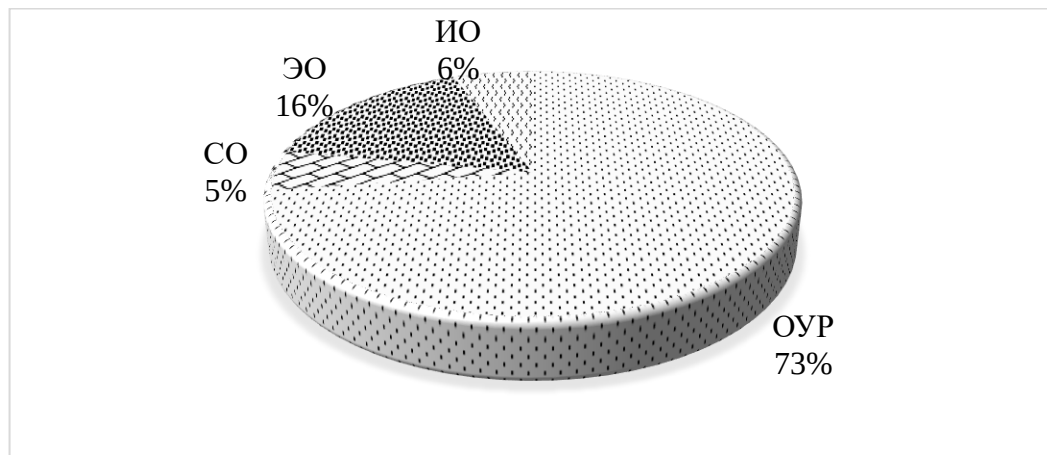


Рисунок 2.4 – Структура видов публичных нефинансовых отчетов российских компаний за период с 2000 по 2019 г.

Источник: составлено автором на основе данных РСПП [72].

По результатам исследования РСПП 2019 г. было выявлено увеличение числа публичных компаний, входящих в топ лидеров, которые составили нефинансовые корпоративные отчеты (с 29 в 2016 г. до 32 компаний в 2018 г.). Кроме того, качество информации в отчете улучшилось (значение индекса лидирующей группы компаний поднялось с 0,75 в 2016 г. до 0,90 в 2018 г., среднее значение этого индекса изменилось с 0,16 до 0,31). При этом пороговые значения индекса лидирующих групп компаний повысились: в группе А, включающей в себя 11 компаний со значениями индивидуального индекса от 0,5 в 2016 г. до 0,75 и выше в 2018 г.; группе В – 21 компания со значением индекса от 0,4 до 0,55 и выше [35, с. 39]. В список вошли нефтегазовые лидеры, такие как «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть» (группа А), а также «Зарубежнефть», «НОВАТЭК», «Сахалин Энерджи», «Транснефть» (группа В) и «Татнефть» (группа «Резерв») [113, с. 59]. Наилучшие компании данного сектора имеют высшие значения индексов РСПП и являются транснациональными компаниями, ведущими бизнес-деятельность в различных странах мира (таблица 2.3).

Информационной базой для продолжения анализа выступили публичные нефинансовые корпоративные отчеты у выбранных российских компаний, являющихся лидерами Индексов РСПП (таблица 2.3) и RAEX-600 в 2020 г. (приложение Л). В то же время нами были выбраны значимые вьетнамские компании в топе VNR 500 за 2020 г. (приложение И), у которых корпоративная отчетность доступна на сайте. Чтобы обеспечить максимальную сопоставимость общих выводов и основных результатов исследования, был сформулирован список выбранных компаний (приложение Л).

Результаты нашего исследования 20-ти компаний позволили охарактеризовать особенность российской практики подготовки корпоративной отчетности. Основным источником для формирования результатов являются отчет в области устойчивого развития (14 отчетов), социальный отчет (2 отчета), и/или экологический отчет (3 отчета). Более того, компании интегрировали нефинансовые данные в годовом отчете, как было выявлено в компаниях «Севернефтегазпром» и «Татнефть».

Отчет о деятельности компаний в области устойчивого развития стал самым популярным среди других видов нефинансовых отчетов, его доля в общем количестве нефинансовых отчетов составляла около 70 % (14 из общих 21 отчетов).

В отчетах 10 компаний были интегрированы цели устойчивого развития ООН, такая практика активно наблюдалась в «ЛУКОЙЛ» и «Газпром нефть», которые предоставили конкретные программы своей деятельности и значимость своего вклада в развитие общества. В то же время корпорация «Роснефть» раскрыла отдельную систему показателей для измерения и оценки нефинансовых достижений в области устойчивого развития. «Татнефть» включила все ЦУР в отчет, а начиная с 2016 г. в отчете «Сахалин Энерджи» предоставляются сведения о деятельности компании по приоритетным целям устойчивого развития.

Растущая тенденция интегрирования 17 ЦУР ООН в нефинансовой отчетности показывает большой прогресс в революции системы учета и отчетности в России. Это способствует повышению конкурентоспособности компании за счет улучшения доверия и репутации перед стратегическими стейкхолдерами компании

и особенно повысит возможность успешного выхода на международные фондовые биржи среди иностранных партнеров.

Однако в половине других исследуемых отчетов отсутствовали данные, связанные с ЦУР. Это объясняется тем, что отчет таких компаний был выпущен до 2015 г., в это время 17 ЦУР были приняты членами ООН на Повестке дня. Однако было выявлено отсутствие содействия ЦУР в отчете 2019 г. ОАО «Сургутнефтегаз» и ОАО «Севернефтегазпром». Возможно, это следствие того, что они не являются публичными обществами, и поэтому компании не обратили нужного внимания на этот вопрос по сравнению с другими компаниями этого сектора.

Изучение опубликованных российскими компаниями корпоративных отчетов показало, что самыми популярными руководствами и методиками являются Принципы Глобального договора, Руководство по отчетности в области устойчивого развития (Руководство GRI), Руководство по социальной ответственности (ISO 26000), Базовые индикаторы результативности РСПП. Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе IPIECA/API было применено как в транснациональных компаниях («Роснефть», «ЛУКОЙЛ»), так и в иностранных крупнейших компаниях, осуществляющих свою деятельность в России («ШЕЛЛ», BP p.l.c, «ЭксонМоби»).

Вопрос о заверении нефинансовой корпоративной отчетности возникал у многих компаний (рисунок 2.5), причиной чему является множество различных факторов.

В рамках исследования нами было выявлено несколько уровней заверения отчетности. Самый высокий уровень заверения наблюдается, когда отчет верифицируется внешним профессиональным разумным и общественным заверениями. Это было отмечено в 10 % отчетов в области устойчивого развития «Газпром нефть», «ЛУКОЙЛ». Далее 4 отчета прошли только внешнее профессиональное заверение («ТНК ВР-Холдинг», «НОВАТЭК», BP p.l.c. и «Роснефть»).

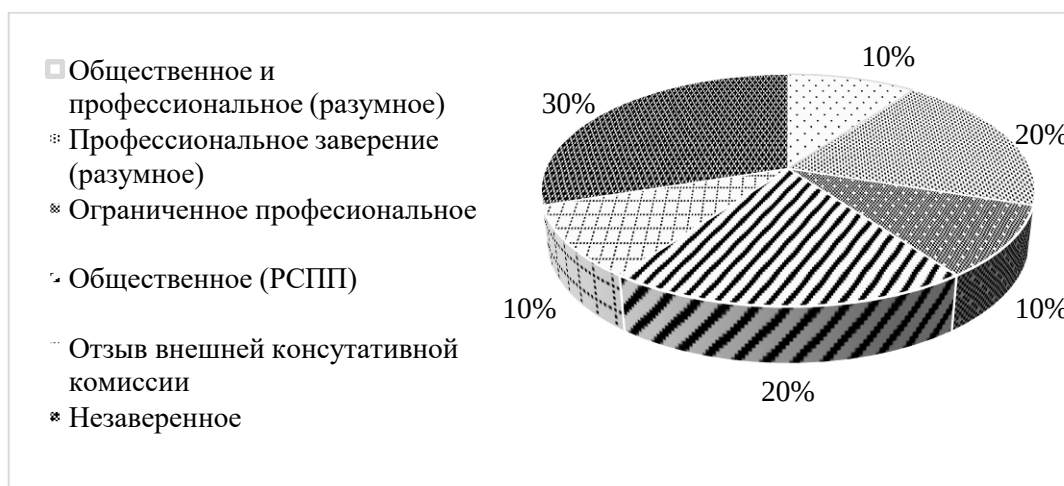


Рисунок 2.5 – Разные формы заверения достоверности нефинансовой корпоративной отчетности российских нефтегазовых компаний

Источник: составлено автором.

В то же время отчеты других 4 компаний были подтверждены только общественным заверением Советом РСПП («Башнефть», «Зарубежнефть», «Транснефть», которые являются публичными компаниями и совместными предприятиями с другими публичными транснациональными компаниями, и «Сахалин Энерджи»).

При этом ограниченное профессиональное заверение отчета было выполнено компаниями «Татнефть», «Севернефтегазпром», которые интегрировали нефинансовую информацию в области устойчивого развития в годовом отчете. Поэтому приходилось заверить только часть релевантных нефинансовых показателей. Другой уровень заверения (форма внешней консультативной комиссии в области устойчивого развития) был использован в дочерних иностранных транснациональных компаниях (корпорация «ЭксонМоби» в США и концерн «Шелл» в Нидерландах). Большинство нефинансовых отчетов не прошло заверение, при этом на их долю (отчеты 6 компаний) приходилась почти 30 % из всех рассматриваемых отчетов (6 из всего 21 отчетов).

Обобщение раскрываемых данных в корпоративной отчетности российских компаний наблюдалось в неудовлетворении информационных потребностей

заинтересованных лиц. Нами было выявлено нарушение принципа сбалансированности путем раскрытия данных о положительной стороне, опубликование негативных воздействий в отчетности было ограничено [38, с. 88], а также был нарушен принцип сопоставимости, заключающийся в раскрытии несопоставимых нефинансовых показателей в отчетности, что приводит к трудности при сравнении и оценке результативности в области устойчивого развития среди компаний этого сектора. В конечном счете стейкхолдеры компании, особенно потенциальные инвесторы и партнеры не могли принять обоснованные инвестиционные решения на основе представленных данных в корпоративной отчетности.

Практика составления и представления корпоративной отчетности в нефтегазовом секторе в СРВ была отражена в результатах исследования отчетов публичных компаний из списка VNR 500 в 2020 г. (приложение II) по двум направлениям деятельности.

Как было сказано выше, в связи с тем, что некрупные компании составили и представили нефинансовые отчеты, для отражения реальной практики корпоративной отчетности нами были включены в свое собственное исследование 8 наилучших публичных вьетнамских компаний в данном секторе для детализированного изучения их отчетов. При этом их нефинансовые корпоративные отчеты также доступны на сайте (таблица 2.4).

Выбранные компании, которые включены в список транснациональных компаний, были разделены на две группы по направлениям их деятельности, а также по состоянию подготовки корпоративной отчетности.

Нами были изучены одинаковые критерии, которые были применены в нефтегазовых компаниях российской практики. При этом полученные результаты дали возможность обобщить существующие практики формирования корпоративной отчетности в СРВ (таблица 2.5).

Таблица 2.4 – Лидирующие нефтегазовые компании в СРВ по направлениям деятельности в 2020 г.

Разведка и добыча нефти и газа	Продажа нефтепродуктов и сопутствующих товаров
АО «Нефтепереработка и нефтехимия Бинь Сон» – (Binh Son Refining and Petrochemical JSC, BSR); АО «Вьетнамский нефтяной технический сервис» (BHTC) – (PetroVietnam Technical Services Corporation, PVS); «Петровьетнамская корпорация бурения и обслуживания скважин» (ПВ Бурения) – (Petrovietnam Drilling & Well Services Corporation, PVD); АО «Химическая и сервисная корпорация» (ХСК) – (Petrovietnam Chemical And Services Corporation)	Вьетнамская национальная нефтяная группа (Петролимекс) – (Vietnam National Petroleum Group, PETROLIMEX, PLX); АО «ПЕТРОВЬЕТНАМ» по распределению газа низкого давления (ПГД) – (PETROVIETNAM Low Pressure Gas Distribution JSC, PGD); АО «Южныйгаз» – (Southern Gas Trading Joint Stock Company, PGS); АО «нефтепродукты» (КОМЕКО) – (Materials - Petroleum JSC, COM)

Источник: составлено автором.

Полученные результаты показали, что раскрываемая нефинансовая информация была интегрирована в годовом отчете у всех исследуемых компаний за все время в разделе «Отчет по устойчивому развитию». Компания «Петролимекс» презентовала свою деятельность в области устойчивого развития в отдельном отчете – в отчете в области устойчивого развития. Одна четверть публичных компаний («ПВ Бурения» и «Петролимекс») интегрировали все 17 Целей устойчивого развития в своей операционной деятельности, это было отражено на поставленных задачах в краткосрочном и среднесрочном периодах.

В то же время остальные три четверти компаний не упоминали ничего, связанного с Целями устойчивого развития, возможно потому, что они являлись одними из членов вьетнамской государственной корпорация нефти и газа «Петровьетнам», например, «Южный газ», «Бинь Сон» и «ПЕТРОВЬЕТНАМ» по распределению газа низкого давления. Возможно, другая причина состоит в том, что значимые стейкхолдеры этих компаний не обратили внимания на деятельность в области устойчивого развития, и, как следствие, они не были упомянуты в отчете компании. Причем представленные данные в корпоративном отчете таких

компаний так и не прошли заверение в никаких формах обеспечения, в том числе у двух наилучших примеров – «Петролимекс» и «ПВ Бурения», т. е. качество принятых условий пользователей отчета не обеспечивается.

Таблица 2.5 – Состояние подготовки корпоративной отчетности нефтегазовых компаний в СРВ

Название компании	Отчетный период	17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты/рекомендации для подготовки отчета	Заверены ли нефинансовые данные в отчете
Компании, направленные на разведку и добычу нефти и сопутствующую деятельность				
«Бинь Сон»	ГО 2019	Нет	не указаны	нет
«Вьетнамский нефтяной технический сервис»	ГО 2019	Нет	не указаны	нет
«ПВ Бурения»	ГО 2019	17 ЦУР	GRI (G4)	нет
«Химическая и сервисная корпорация»	ГО 2019	Нет	не указаны	нет
Компании, направленные на продажу нефтегазовых продуктов				
«Петролимекс»	ГО 2019 ₂ ОУР 2019	17 ЦУР	В отчете ОУР – GRI (G4) – основной вариант; В ГО – не указаны	нет
«ПЕТРОВЬЕТНАМ» по распределению газа низкого давления	ГО 2019	Нет	не указаны	нет
«Южный газ»	ГО 2019	Нет	GRI (G4) – основной вариант	нет
«Нефтепродукты» (КОМЕК)	ГО 2019	Нет	не указаны	нет

Источник: составлено автором.

Таким образом, в контексте устойчивого развития нефинансовые данные становятся основой для прогноза будущего потенциала развития бизнеса, в том числе для оценки рисков и возможностей [31, с. 34]. В целом практика формирования корпоративной отчетности вьетнамских нефтегазовых компаний находится на этапе совершенствования. По сравнению с российской практикой ей

требуется дальше развиваться, для того чтобы корпоративная отчетность выступала в системе учета и отчетности, передающей реальную результативность компании, а также служащей достоверным и ценным источником информации для всех заинтересованных сторон компании, принимающих рациональные экономические и управленческие решения.

2.3 Обобщение проблем и методические рекомендации по совершенствованию инструментария корпоративной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе

Степень раскрытия нефинансовых данных среди компаний сектора отличается друг от друга. С одной стороны, компании более сосредоточены на проектах по социальному обеспечению и/или на влиянии на окружающую среду, с другой – совершенствуют систему учета и отчетности в соответствии с международной практикой в горнодобывающей производственной деятельности. В то же время идет акцент на удовлетворение интересов сотрудников, акционеров и инвесторов путем предоставления данных о политике зарплат/награждения, равенства полов, образования членов совета директоров, т. е. улучшения корпоративного управления компанией. Причина этого заключается в различии стратегических планов по устойчивому бизнесу каждой компании, как следствие, существуют разные планы действия, которые направлены на различные заинтересованные лица. Это зачастую приводит к трудностям в оценке и сравнении нефинансовой результативности в области устойчивого развития среди компаний нефтегазового сектора.

Проведенное исследование выявило текущее состояние подготовки корпоративной отчетности 37 нефтегазовых компаний СРВ в двух направлениях деятельности, включая 11 компаний, оперирующих в сегментах Upstream и Midstream, и 26 компаний, выполняющих продажу нефтегазовых продуктов в

сегменте Downstream. В России это было показано в практике составления отчетности лидеров этого сектора. Полученные результаты исследования автора позволили формировать следующие выводы.

Существует прямая связь между организационно-правовой формой компании и степенью прозрачности ее деловой деятельности. При этом публичные компании обязаны раскрыть данные о корпоративной социальной ответственности как в неструктурированной форме на сайте, так и в структурированной форме в виде нефинансовых корпоративных отчетов. Главная мотивация повышения прозрачности производственно-экономической деятельности транснациональной компании наблюдалось в увеличении требований наиболее значимых стейкхолдеров (например, иностранных инвесторов и акционеров) предоставить больше информации о бизнесе.

В публичных компаниях, деятельность которых происходит в пределах страны, раскрытие нефинансовых сведений о корпоративной ответственности наблюдалось в ограниченном виде в структурированной и неструктурированной формах представления информации. Например, в КОМЕКО и «Петролимекс Газовая Корпорация» были раскрыты статьи с кратким описанием политики компании и поставленных целей без количественной оценки и измерения показателей.

Наилучшая практика продемонстрировала раскрытие нефинансовой информации в публичной корпоративной отчетности, формат представления которой был использован в структурированной и неструктурированной форме. В структурированном формате нефинансовая результативность была представлена в годовом отчете, экологическом отчете, отчете о корпоративном управлении, особенно в отдельной отчетности о деятельности компании в области устойчивого развития. В неструктурированной форме информация была размещена на сайте компании в форме фотографии, новости, видеороликов или релевантных документов.

Качество информации в корпоративной отчетности российской практики оказалось на различных уровнях обеспечения в зависимости от решения компании,

так как на сегодняшний день это – добровольный выбор. Такое явление прямо оказывает влияние на решение пользователей отчета. Вьетнамская компания не обратила на это нужное внимание. Все рассматриваемые отчеты не были обеспечены в форме заверения.

Обобщение результатов нашего исследования показало, что степень прозрачности бизнеса российских компаний выше по сравнению с практикой вьетнамских компаний за счет количества раскрываемых данных в отчетности и их качества.

Среди различных использованных стандартов и методик именно Руководством GRI активно пользуются компании России и СРВ. Российские компании предоставили нефинансовые данные в различных видах корпоративной отчетности, прежде всего в отчете в области устойчивого развития (14 из всего 21 отчета в ОУР). В то же время вьетнамские компании в основном презентовали нефинансовую информацию в области устойчивого развития в годовом отчете (8 из всего 8 годовых отчетов).

При этом качество раскрываемых показателей в отчетности российских компаний было лучше по сравнению с качеством раскрываемых данных в отчетности компаний этого сектора СРВ в связи с наличием различных видов независимого заключения о достоверности информации в отчетности (таблица 2.6).

В целом лучшая практика подготовки корпоративной отчетности обеих стран наблюдалась в публичных транснациональных компаниях за счет того, что их деловая деятельность представляет интерес для широких групп заинтересованных сторон, в частности наиболее значимых стейкхолдеров (текущие и потенциальные инвесторы, партнеры, государственные и регулирующие органы). Это подтверждает необходимость раскрыть данные в корпоративной отчетности в соответствии с их информационной потребностью.

Таблица 2.6 – Сравнительный анализ состояния подготовки корпоративной отчетности нефтегазовых компаний в России и СРВ

Критерий сравнения	В России	В СРВ
Вид составленной корпоративной отчетности	21 нефинансовый корпоративный отчет: в том числе 14 отчетов в области устойчивого развития; 2 годовых отчета, 3 экологических отчета	8 нефинансовых корпоративных отчетов, в том числе 7 годовых отчетов, 1 отчет в области устойчивого развития
Используемые стандарты и/или методики для подготовки корпоративной отчетности	14 компаний (70 %) использовали Руководство GRI; 3 компании (15 %) не указали используемые методы/стандарты; 3 компании (15 %) использовали другие методы/стандарты	3 компании использовали Руководство GRI; 5 компаний не раскрыли информацию об используемых методиках и стандартах
Наличие или отсутствие заверенного заключения о достоверности информации в корпоративной отчетности, и при его наличии какая форма заверения	6 компаний – отсутствие; 14 компаний – наличие заверенного заключения, в том числе: 4 компании – общественное заверение; 2 компании – независимое и общественное заверения; 2 компании – отзыв внешней консультативной комиссии по устойчивому развитию; 5 компаний – независимое заверение; 1 компания – ограниченное независимое заверение	Нефинансовые корпоративные отчеты (годовые отчеты и отчет в области устойчивого развития) не были подтверждены заверенными процедурами

Источник: составлено автором.

Таким образом, учитывая полученные результаты проведенного нами исследования по состоянию подготовки публичных нефинансовых отчетов как в России, так и за рубежом (СРВ) мы можем сделать следующие выводы.

Различные информационные потребности пользователей корпоративной отчетности. Информационная потребность каждой группы стейкхолдеров отличается от других. При принятии инвестиционных решений инвесторы больше уделяют внимание ценностным ориентациям, т. е. устойчивому развитию компании. В то же время государственные органы обратили внимание на сумму

налогов и взносов, вносимых в госбюджет; сотрудникам важны условия работы и система вознаграждения.

Проанализированная практика составления и опубликования публичной корпоративной отчетности показала, что большинство нефинансовых отчетов не представили систематические данные факторов устойчивости. Поставщики, партнеры, клиенты требуют более детализированное раскрытие корпоративной социальной ответственности. Государству более интересна созданная экономическая стоимость для сообщества, а также сумма оплаты налогов и взносов в бюджете. Инвесторы и акционеры обратили внимание на привлекательную и стабильно растущую сумму дивидендов по времени.

Расхождение в раскрываемых данных в отчетности. Существуют различные стандарты и руководства при формировании корпоративной отчетности, что приводит к расхождению представленных показателей результативности компаний, даже в одной теме среди компаний нефтегазовой отрасли. Выбор стандартов, методической рекомендации, а также руководств, которых следует придерживаться при подготовке корпоративной отчетности, компания решает самостоятельно. Главная причина заключается в отсутствии отраслевой методики формирования корпоративной отчетности, а также системы нефинансовых и финансовых показателей для оценки нефинансовой эффективности деятельности компании в области устойчивого развития.

Раскрываемая информация направлена на интересы намеченных групп стратегических заинтересованных лиц. Они могут быть, как внешними (потенциальными иностранными партнерами, государством и регулирующими органами), так и внутренними стейкхолдерами (текущими доминирующими акционерами, директорами), что создает определенные сложности и негативно влияет на качество управленческих решений пользователей других групп.

Подтверждение информации в корпоративной отчетности. Раскрываемые данные в корпоративной отчетности компаниями на практике СРВ не были заверены. Мировой опыт показал, что нефинансовая корпоративная отчетность является ценным источником информации при принятии решений, поэтому ей

необходимо пройти заверенную процедуру с целью обеспечения уверенности принимающих лиц.

Результаты опроса, проводимого специалистами консалтинговой компании McKinsey & Company, показали, что 97 % инвесторов и 88 % руководителей согласны, что корпоративная отчетность должна частично пройти аудиторскую процедуру. Финансовая (бухгалтерская) корпоративная отчетность должна подлежать обязательному аудиту, такого мнения придерживаются 67 % и 36 % инвесторов и руководителей соответственно [161].

Принципы формирования корпоративной отчетности. Практика составления публичных нефинансовых отчетов показала, что компании составляют отчет на основании различного набора принципов. Это приводит к несопоставимости представленных данных в отчете, а также к негативному влиянию на качество решений пользователей отчета. В России было выявлено нарушение принципов сопоставимости и сбалансированности в отчете в области устойчивого развития (коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности (LTIFR) и коэффициент частоты смертельного травматизма (FAR)). Например, в компании «Славнефть» такие показатели недоступны. В то же время в «Русснефть» было раскрыто изменение показателя LTIFR в относительном выражении, но не был раскрыт показатель FAR.

Аналогичные проблемы были выявлены на практике нефтегазовых компаний в СРВ, например, в нефинансовых отчетах «ПВ бурения» и «Бинь Сон». Несмотря на то, что они презентовали результаты о деятельности в области устойчивого развития в разделе годового отчета, раскрытие нефинансовых показателей о социальной ответственности было недостаточным для формирования оценки фактических влияний деятельности компании на устойчивое развитие экосистемы. Вопрос оценки степени выполнения глобальных целей устойчивого развития с использованием количественных показателей социально ответственного поведения бизнеса обсуждался в работе Е. В. Чипуренко и И. А. Лисовской [109, с. 63]. При этом была обоснована практическая реализация релевантных

проблем, связанных непосредственно с формированием нефинансовой отчетности как инструмента контроля достижения компанией стратегических целей.

Риск-ориентированный подход к формированию корпоративной отчетности. Любое принятое решение содержит вероятность того, что оно может привести к непредвиденным последствиям, в том числе в денежном выражении, т. е. к прямым затратам или альтернативным затратам за счет упущенных выгод, если основной потенциальной риск события не тщательно учитывается в процессе принятия решений. Корпоративная отчетность представляет собой отчет о конечных результатах бизнеса вследствие различных событий в течение отчетного периода. Предоставляемые результаты в отчете отражают состояние бизнеса в конкретный момент, обычно в конечном годовом отчете. При этом на момент принятия пользователями решений такая информация может быть уже не актуальной или нерелевантной. Особенно в контексте быстрого изменения бизнес-среды за счет многообразных влияющих факторов, в частности за счет расширения информационного пространства в цифровой экономике и возникновения новых угроз нефинансовых рисков, заложенных в раскрываемых данных в отчете. Такие риски, возможно, приведут к негативным финансовым последствиям в будущем. В связи с этим корпоративная отчетность должна быть подготовлена риск-ориентированным подходом, учитывающим ключевые риски существенных тем для обеспечения качества принятых решений пользователей.

Отличительная характеристика нефинансовой и финансовой корпоративной отчетности важна для того, чтобы понимать все аспекты, представленные в отчетности, для достижения оптимальной сбалансированности между запросами информации заинтересованными лицами и намеченными стратегическими задачами компании. Поэтому корпоративная отчетность должна быть гибкой и высококоммуникационной (таблица 2.7). Расширился круг пользователей нефинансовой корпоративной отчетности, включающий внутренних, внешних и связывающих стейкхолдеров, которые владеют разной степенью финансовой грамотности. В нефтегазовых компаниях они являются работниками (внутренние стейкхолдеры); акционерами и инвесторами, поставщиками и клиентами

(связывающие стейкхолдеры); местными жителями, обществом и СМИ, государственными органами (внешние стейкхолдеры).

Таблица 2.7 – Сравнительный анализ различий в финансовой и нефинансовой корпоративной отчетности

Критерий сравнения	Финансовая корпоративная отчетность	Нефинансовая корпоративная отчетность
Объем отчетности	Длинная и загроможденная	Четкая и документальная
Формат отчетности	Шаблонный фиксированный	Гибкий и эффективный в целях коммуникации
Информационная ориентация	Прошлые и краткое сосредоточение	Будущая и долгосрочная ориентация
Степень сложности восприятия	Сложная	Простота и коммуникация
Основные стейкхолдеры отчетности	Общая цель, фокусирована на интересах собственников	Чувствительный к потребностям всех значимых стейкхолдеров
Цель отчетности	Ориентирована на финансовые результаты	Сосредоточена на создании ценности для организации и всех ее сторон
Мобильность	Ограничение правилами, низкая степень раскрытия	Прозрачная и реагирует на индивидуальные обстоятельства
Вид раскрываемых капиталов	Отражено управление только финансовым капиталом	Отражено управление всеми формами капитала, от которых организация является зависимой, и их влияние
Формальность представленной информации	Блокированная и статическая информация	Информативная, визуализация и с технической поддержкой

Источник: составлено автором.

Нужно подчеркнуть, что нефинансовая информация в корпоративной отчетности охватывает широкую область хозяйственно-экономической деятельности субъекта, в том числе нефтегазовой промышленности. При этом от участников в процессе подготовки корпоративной отчетности требуется разнообразное знание релевантных областей и опыт работы в соответствующей сфере, так как они являются экспертами в своей области. Всем участникам в процессе необходимо ознакомиться со всеми стадиями подготовки отчета,

(рисунок 2.6). Предлагаемая схема описывает последовательность формирования публичной корпоративной отчетности.

«Вход» схемы является документальной инструкцией и руководством, которые будут использованы на всех этапах составления корпоративной отчетности.

«Основной процесс» включает подэтапы того, как формируется план по подготовке отчетности и график до его завершения. На этом этапе все процедуры должны пройти внутренний контроль, чтобы любая возникающая проблема и трудность в процессе была выявлена и решена своевременно.

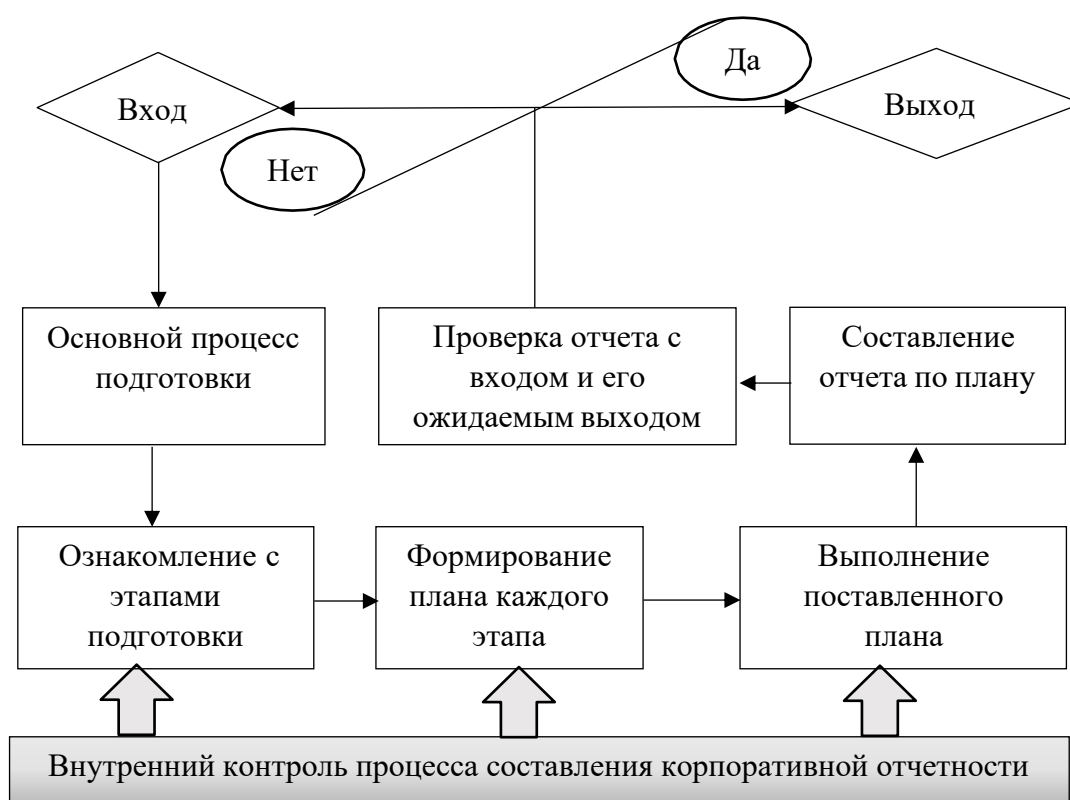


Рисунок 2.6 – Основные этапы формирования публичной корпоративной отчетности в области устойчивого развития

Источник: авторская разработка.

Составленная отчетность должна быть проверена в соответствии с установленным документом компании, принципами к определению содержания отчетности и принципами по обеспечению ее качества (рисунок 2.7). В случае, если

какие-нибудь критерии не удовлетворены, необходимо повторно вернуться в начало, т. е. проверить вход и основной процесс до того, когда завершенная отчетность отвечала поставленным критериям в полной мере. Это важно для того, чтобы представленная информация в корпоративной отчетности удовлетворяла информационный запрос намеченных заинтересованных сторон.

Корпоративная отчетность в области устойчивого развития представляет собой финансовые и нефинансовые данные о влиянии хозяйственно-производственной деятельности компании. При этом *определение содержания отчетности*, составленное стейкхолдерским подходом, должно учитывать интересы работников, поставщиков и клиентов, а также государственных и местных органов вместе с акционерами и инвесторами. В настоящее время Руководство по отчетности в области устойчивого развития по составлению отчетности широко используется [90; 91].

«Состав группы участников в подготовке корпоративной отчетности» – этап собирания экспертов релевантных областей, обычно от нескольких отделов в компании – финансового и производственного отдела, отдела персонала, отдела обеспечения безопасной промышленности и охраны труда.

«Вход и выход составляющих элементов в содержании отчетности» – данные о воздействиях и вкладе компании в области устойчивого развития («вход»), а также «выход», включающий результаты раскрываемых тем в форме финансовых и нефинансовых показателей в отчетности.

«Набор критериев и система показателей измерения результативности» – полученные результаты могут выражаться либо в денежной единице, либо в натуральной форме отчетных показателей. Использование системы показателей необходимо для количественной и качественной оценки нефинансовых показателей, например, показателя выбросов отходов (млн тонн), среднесписочной численности (человек) или выбросов парниковых газов (млн т CO₂- экв.).

«Оценка полученных результатов путем сравнения показателей компании с нормами соответствующих показателей отрасли (бенчмаркинг)» дает объективную оценку результативности компании по сравнению с соперниками и

среднем уровне отрасли, которая способствует повышению информативности отчетности.

Представление определяемых полученных результатов каждого элемента в отчетности – завершённый этап подготовки отчетности.

«Обеспечение качества отчетности внутренним контролем компании» – важно для того, чтобы выявленные ошибки или недостатки были идентифицированы и устранены вовремя. *Последний этап совершенствования корпоративной отчетности* – это постэтапное завершение отчетности, имеет большое значение для обеспечения того, что благодаря подготовленной отчетности будет получена максимальная выгода для компании. *Проведение внешнего (разумного) заверения корпоративной отчетности* — это этап, на котором компания добровольно осуществляет заверение о достоверности корпоративной отчетности. *Опубликование корпоративной отчетности* – этап, на котором корпоративная отчетность полностью подготовлена и доступна в полной мере для всех пользователей.

С целью оптимального обеспечения информационной потребности значимых групп стейкхолдеров, корпоративная отчетность в области устойчивого развития должна быть подготовлена в соответствии с определенными принципами корпоративной отчетности, что в систематизированном виде представлено в таблица 2.8. Проведенный анализ показывает, что все принципы можно разделить на две группы: принципы определения содержания отчетности и принципы обеспечения качества отчетности. На основе анализа существующих практик и выявленных проблем формирования различных видов корпоративной отчетности было доказано, что наиболее существенными среди принципов содержания корпоративной отчетности являются принципы «существенность», «контекст устойчивого развития», «взаимовоздействие со стейкхолдерами». В то же время качество корпоративной отчетности обеспечивается, прежде всего принципами сбалансированности, сопоставимости, понятности и проверяемости.

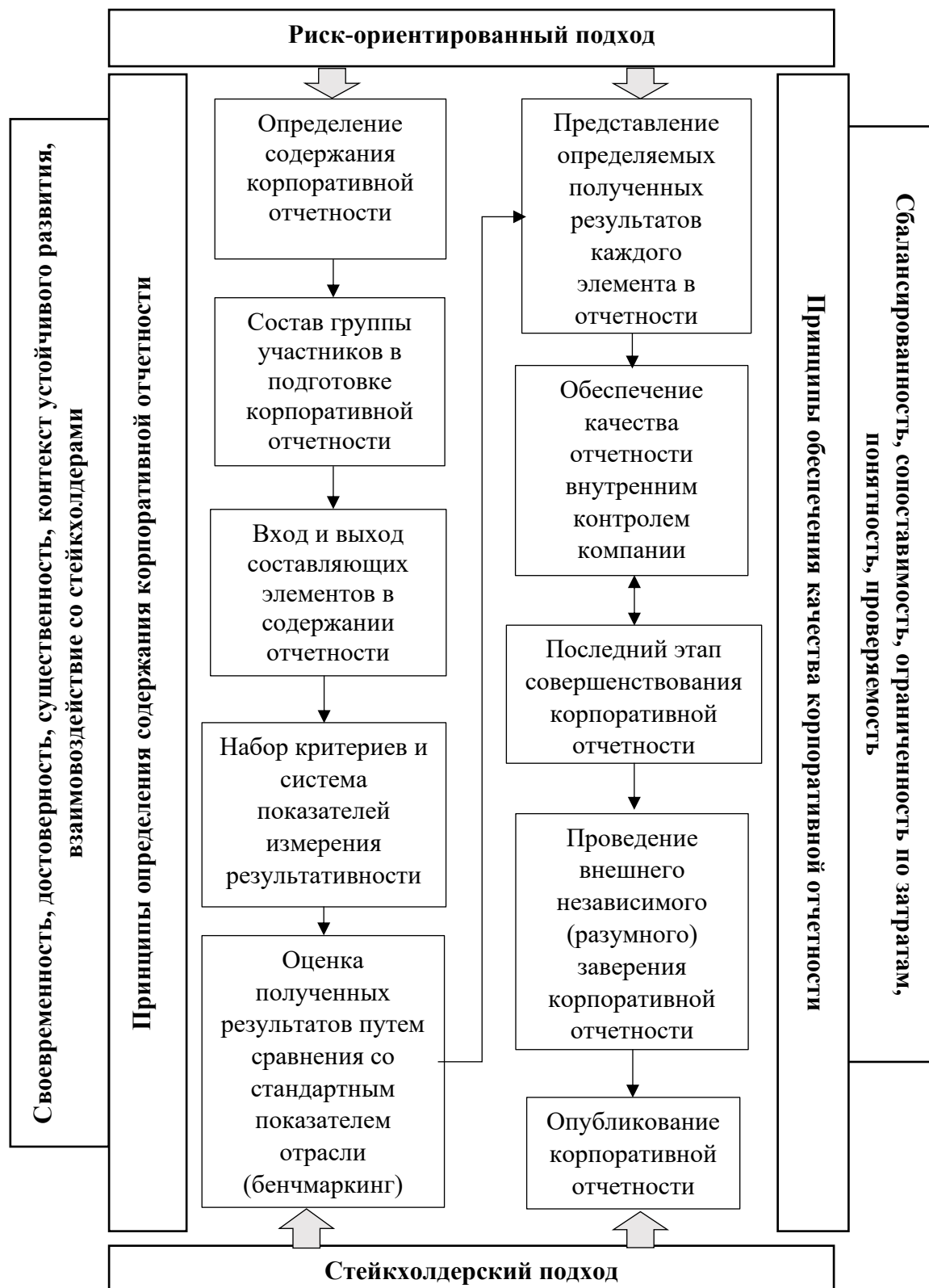


Рисунок 2.7 – Авторский подход к формированию корпоративной отчетности в области устойчивого развития

Источник: авторская разработка.

Таким образом, формирование корпоративной отчетности на выделенных принципах будет обеспечивать компании более эффективное взаимодействовать с заинтересованными сторонами.

Таблица 2.8 – Принципы формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития

Принципы корпоративной отчетности	Особенность принципов корпоративной отчетности
Принципы определения содержания корпоративной отчетности	<i>Существенность</i> – в отчетности должны охватываться все аспекты, в которых компания имеет значительное воздействие на экономику, окружающую среду и общество
	<i>Взаимовоздействие со стейкхолдерами</i> – интересы всех заинтересованных сторон должны учитываться в раскрываемой информации отчетности
	<i>Контекст устойчивого развития</i> – ведение бизнеса способом, направленным на сбалансирование между развитием общества, защитой природной среды и экономическим ростом
	<i>Непрерывная деятельность</i> – компания будет продолжать работать в будущее 12 месяцев, она не имеет намерения и потребности прекращения отчетности
	<i>Своевременность</i> – отчетность представляется на основе регулярного режима, информация обновляется, так что пользователи могут принимать информированное решение
	<i>Достоверность</i> – отражение в отчетности всех событий хозяйственно-экономической деятельности
	<i>Полнота</i> – пройденные экономические события и их воздействие в границе отчетности должны быть отражены в отчетности полностью
	<i>Обратная связь</i> – ожидание и мнение заинтересованных сторон так и должны учитывать в отчетности
Принципы обеспечения качества корпоративной отчетности	<i>Сопоставимость</i> – раскрываемая информация должна быть представлена так, чтобы пользователи могли оценить результативность компании в предыдущих периодах, а также сравнить с другой компанией в отрасли
	<i>Сбалансированность</i> – информация о положительном и отрицательном воздействии деятельности компании должна быть отражена в полной мере
	<i>Точность</i> – раскрываемая информация в отчете с высокой точностью, так чтобы пользователи могли оценить фактическое состояние деятельности компании
	<i>Надежность</i> – информация о деятельности компании в трех составляющих (экономике, экологии и обществе) должна быть достоверной и объективной
	<i>Проверяемость</i> – проверка информации в отчетности должна быть доступна при необходимости с наличием подтвержденных документов
	<i>Понятность</i> (ясность) – опубликованная корпоративная отчетность должна быть презентована в понятной форме и доступна для всех стейкхолдеров
	<i>Непредвзятость</i> – не допускается удовлетворение интересов определенных групп стейкхолдеров и нанесение ущерба интересам других групп
	<i>Ограниченность по затратам</i> – ценность информации в отчетности должна превышать затраченные расходы на ее подготовку

Источник: составлено автором.

Необходимо отметить, что корпоративная отчетность в области устойчивого развития должна формироваться с учетом всех вышеперечисленных принципов для обеспечения ценности информации для всех наиболее значимых групп заинтересованных сторон. Некоторые следующие принципы имеют особенное значение для формирования корпоративной отчетности.

Принцип «ограниченности по затратам» заключается в том, что ценность информации в отчетности для всех заинтересованных сторон с позиции лиц, принимающих решения, должна быть больше общих затрат на ее подготовку. Это важно для того, чтобы только значимые данные существенных тем были включены в корпоративную отчетность.

Принцип «контекста устойчивого развития» состоит в том, что информация в корпоративной отчетности должна охватывать все стороны воздействия деятельности организации в области устойчивого развития с помощью финансовых и нефинансовых показателей о прошлых фактах экономической жизни организации, а также должна раскрывать данные о том, как организация содействует цели устойчивого развития на уровне стратегической и операционной деятельности.

Под принципом «непрерывной деятельности» понимается представленная информация в корпоративной отчетности, основу которой составляет допущение продолжения деятельности организации в течение одного года с момента подписания и опубликования отчетности. При этом все существенные данные, вызывающие риск существенной неопределенности, связанной с непрерывностью деятельности организации, необходимо раскрыть полностью. Соблюдение этого принципа важно с позиции внешнего аудитора, выполняющего задания, обеспечивающие разумную уверенность в информации корпоративной отчетности.

Таким образом, анализ состояния формирования корпоративной отчетности в России и за рубежом (СРВ) позволил обобщить существующие проблемы и предложить пути к их решению.

Научная новизна нашего исследования заключается в предложенных методических рекомендациях по формированию корпоративной отчетности в

области устойчивого развития на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода, который состоит из последовательности различных этапов ее подготовки, основанных на принципах определения содержания и принципах обеспечения качества отчетности, что поможет разработать типовую модель корпоративной отчетности нефтегазовых публичных компаний, направленную на раскрытие ключевых рисков в соответствии с интересами наиболее значимых стейкхолдеров компаний данного сектора.

Глава 3 Разработка модели формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода на примере нефтегазовых компаний

3.1 Риск-ориентированный подход к формированию корпоративной отчетности бизнеса

Результаты эмпирического исследования зарубежных ученых (E. Truant, L. Corazza, S. D. Scagnelli) выявили, что международное присутствие и опыт устойчивого развития являются важными факторами, способствующими качеству раскрытия информации о рисках в отчетности в области устойчивого развития; напротив, наличие внешнего подтверждения не повлияло на качество раскрытия информации о рисках. Международное присутствие является одним из наиболее важных факторов, что подтверждается соответствующей литературой по управлению рисками устойчивого развития в цепочках поставок, особенно в развивающихся странах [178, с. 16].

Ценности и корпоративная стратегия компании могут определять приоритеты для одних партнеров и препятствовать другим. Таким образом, стейкхолдерский подход позволяет руководству привнести в традиционный стратегический анализ ценности и направления, уникальные для данной организации. Мы полностью согласны с аргументом ученых R. E. Freeman, J. F. Mcvea о том, что необходимо не только понимать потребности и интересы заинтересованных сторон в краткосрочном периоде, но и управлять ими в долгосрочной перспективе [133].

D. Freiberg, DG. Park, G. Serafeim и R. Zochowski подтверждают непосредственную взаимосвязь всех трех компонентов ESG-стратегий, что отражается в уровне доверия инвесторов и инвестиционной привлекательности бизнеса [135].

Понятие «риска» было определено в словаре. Оно используется для описания неопределенности в ситуации, когда результат неизвестен, и обычно риск определяется из нескольких возможных известных вариантов в результате случайного выбора [115].

Процесс формирования и совершенствования теории риска связан с углублением понимания в этой области с учетом особенности развития хозяйствующих экономических отношений в обществе. Определение «риска» было отражено в работе Фрэнк Найта «Риск, неопределенность и прибыль» в 1921 г. Институциональная теория риска, которая посвящена различию между риском и неопределенностью, сводится к объему достоверной информации исследуемой ситуации. В маржиналистской теории риска известные представители Дж. Нейман, В. Вебер, Д. Бернулли и Г. Фехнер создали теорию предельной полезности, она необходима для анализа поведения потребителя в микроэкономической среде. В классической теории риска было рассмотрено отношение риска и предпринимательской прибыли, которое освещено в работе Д. С. Милль «Принципы политической экономии».

С. М. Васин определил понятие риска как «действия, выполняемого в условиях выбора в надежде на успешный исход, когда в случае неудачи существует опасность оказаться в положении гораздо хуже, чем до выбора» [24, с. 115].

В. И. Авдийский и В. М. Безденежных ввели понятие риска как «неблагоприятного исхода событий в результате деятельности хозяйствующего субъекта» [11, с. 12].

О. Г. Крюкова, М. О. Кузнецова обозначили в своем труде, что «риск – это возможное, вероятное событие (предвиденное или непредвиденное), которое в состоянии изменить ожидаемый в определенный период результат деятельности, направление развития сложной системы или ее состояние, что связано не только с вероятностью негативных событий и их последствий, но и с позитивными возможностями» [93, с. 26].

Итак, следует рассматривать системный обзор различных мнений и подходов к категории «риска» как в научном, так и в профессиональном сообществе.

Словарь руководства 73:2009 «Управление рисками» определяет риск как неопределенное оказание воздействия на конечный ожидаемый результат. Неопределенное влияние означает отклонение от ожидаемого результата, т. е. оно, может быть, положительными или отрицательным. Конечный результат действия и события охватывает широкие аспекты, так что они могут быть финансовым или нефинансовым результатом, например, в аспектах экологии, здравоохранения или промышленной безопасности [142].

В работе С. В. Арженовского и А. А. Рудяги были рассмотрены различные подходы к дефиниции риска в экономике, они также предлагали, что случайность событий, ценность знания риска должны учитываться в определении риска. Более того, результат оценки влияния риска на развитие исследуемого процесса может быть субъективным. При этом авторское определение было сформулировано таким образом: «Риск – изменение экономического эффекта, связанное с вероятной реализацией определенного состояния системы, иного по сравнению с целевым» [18, с. 91].

Е. Феоктистова считала, что риск – это вероятность возникновения события, которое может оказать негативное воздействие на процесс достижения целей организации под влиянием факторов ее внутренней или внешней среды [104].

Ученые Т. Raz и Н. David проанализировали 10 популярных международных, иностранных и национальных стандартов по риск-менеджменту, внося значительный вклад в развитие стандартов управления рисками [169, с. 55]. Одним из значимых результатов этого исследования являются выявленные расхождения в дефиниции риска среди исследуемых стандартов. Авторами были выявлены некоторые стандарты, где прямо указано, что риск включает как угрозу (риск, связанный с потенциальным отрицательным воздействием), так и возможность (риск, связанный с потенциальным положительным влиянием). В то же время другие стандарты сфокусированы только на угрозе и/или не четко классифицируют виды рисков.

На основе вышерассмотренных представлений можно сказать, что риск – это многоаспектная категория, его определение зависит от контекста использования.

Можно привести различные примеры дефиниций риска в работах различных ученых и в профессиональных стандартах управления рисками. В области корпоративной отчетности, по нашему мнению, под риском мы можем понимать вероятность неблагоприятного воздействия принимаемых нерациональных экономических решений на основе раскрываемых данных в корпоративной отчетности.

Риск-ориентированный подход делает акцент на аспектах, закладывающих существенные риски, которые оказывают отрицательное влияние на конечные поставленные результаты бизнес-процесса. Например, с позиции внутреннего контроля каждая организация должна учитывать, с какими бизнес-рисками ей придется сталкиваться в процессе своей деятельности. Поэтому функция внутреннего контроля финансовых результатов должна определять соответственно бизнес-стратегии и бизнес-процессы, по мнению Н. А. Казаковой и Е. И. Ефремовой [55, с. 32–33].

Комплексный анализ хозяйственной деятельности экономических субъектов способствует процессу планирования, контролю за выполнение планов и управленческих решений, поиску резервов повышения эффективности производства, а также оценке результатов деятельности путем выявления влияющих факторов и рисков, оказывающих влияние на эффективность бизнеса [60, с. 15–16].

С. А. Ситникова в своем труде подчеркивает, что вместе с совокупными принципами, постановка риск-ориентированной системы управленческого учета должна осуществляться в соответствии с прагматичной релевантностью, своевременностью, сегментностью, гибкостью, прогнозностью, аналитичностью, формированием и обработкой информации на основе рискографии, риск-корреляции, ориентации на увеличение (сохранение) стоимости [96, с. 474].

Риск-ориентированный подход также используется в финансовом анализе деятельности организации, фокусирующегося на изучении изменения показателей ликвидности, платежеспособности и финансового положения для оценки степени финансовой стабильности и вероятности банкротства организации [86, с. 149 –

191]. Аналогично и в работе Н. С. Пласковой анализ статей финансовой отчетности по МСФО, позволяющий оценить эффективность использования оборотных активов и финансовой устойчивости организации, а также прогнозировать вероятность ее банкротства, является подходом, направленным на выявление рисков финансовой деятельности организации [85, с. 56–108].

Мы не можем не согласиться с мнением А. Д. Шеремета, утверждающего, что «бухгалтерский учет определяют, как язык бизнеса. ...Экономический анализ и в том числе финансовый анализ занимают все больше места в принятии экономических решений, в управлении хозяйственной деятельностью» [110, с. 4]. При этом, на наш взгляд, учет риск-факторов в процессе анализа делает принятые решения более рациональными и релевантными.

Таким образом, риск-ориентированный подход необходим для учета максимальной потенциальной вероятности с точки зрения лиц, принимающих решения при подготовке корпоративной отчетности. Особенно если существенная нефинансовая информация о фактах жизни экономического субъекта не раскрывается в полной мере, то существует высокая вероятность того, что принятое решение заинтересованных сторон будет нерациональным. При этом такая информация имеет недостаточную степень достоверности и релевантности для принятия экономических решений. Иными словами, корпоративная отчетность в этом случае не выполняет в полной мере роль достоверного источника информации для принятия обоснованных экономических решений из-за опущения и/или неполного раскрытия основных фактов, содержащих потенциальные существенные риски искажения данных.

Глобальный финансовый кризис в 2008–2009 гг. является ценным и полезным уроком из-за неэффективного управления рисками экономическими субъектами, включая кредитные организации, финансовые институты, систему банков в целом. После этого наблюдается увеличение степени фокусирования на интеграцию процесса риск-менеджмента в управлении. N. T. Sheehan подтвердил необходимость применения риск-ориентированного подхода при реализации стратегий, если организация хочет выжить и даже процветать в посткризисе

[172, с. 28]. В связи с этим вопрос обеспечения устойчивого развития, в том числе финансовой устойчивости, является чрезвычайной актуальностью для организаций [37, с. 178–179].

На сегодняшний день интеграция риск-ориентированного подхода в системе управления является неизбежной тенденцией совершенствования бизнес-практики. Бухгалтерский риск, образующийся в процедурах регистрации, оценки и обобщении информации в денежном выражении об имуществе и обязательствах организации, считается объектом проверки риск-ориентированного аудита [17, с. 79]. При этом аудиторский риск влияет на мнение аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, что оказывает воздействие на конечные решения, принимаемые заинтересованными лицами организации.

Международная практика стремится к формированию корпоративной отчетности на основе подхода, ориентированного на риск. В труде В. М. Румянцева было доказано, что «корпоративная отчетность должна отвечать на вопросы создания стоимости бизнеса, учитывая все присущие этому бизнесу риски» [92, с. 125].

Комбинированием профессионального опыта в разработке стандартов управления рисками является практический подход, используемый известными международными организациями в области риск-менеджмента. Следует сделать краткий обзор популярных международных и российских стандартов управления рисками (приложение М).

Вышеуказанные международные и национальные стандарты, включая российские стандарты по управлению рисками, популярно используются организацией в качестве рекомендации и/или методики с учетом отраслевой специфики и местного регулирования развития и совершенствования ее системы риск-менеджмента. При этом риск-ориентированный подход в управлении позволяет минимизировать негативные потенциальные угрозы, а также максимизировать возможность благоприятных событий для обеспечения стабильности бизнеса. Управление рисками в организации проводится на всех единицах бизнеса с учетом внутренних и внешних факторов. Окружающая

(внешняя) среда бизнеса включает элементы, оказывающие прямое или косвенное влияние на деятельность организации. Рисками, которые генерируются такими факторами, нельзя управлять.

Однако такие рискованные стандарты – не прямые, они связаны с отчетностью. Стандарты, прямо привязанные к корпоративной отчетности, выступают международными стандартами финансовой отчетности и международными стандартами аудита.

В рамках данного исследования мы учитываем риски, которые связаны с отчетностью, т. е. аудиторские риски. С целью обеспечения уверенности пользователей корпоративная отчетность должна подлежать независимому заверению. В этой связи проведем анализ международных стандартов финансовой отчетности и международных стандартов аудита, связанных с рисками.

На рисунке 3.1 приведены риски в корпоративной отчетности, классифицированные на две группы. Во-первых, риски, прямо привязанные к отчетности, должны раскрываться в корпоративной отчетности международным стандартом финансовой отчетности (блок А) и международным стандартом аудита (блок Б).

К рискам, непосредственно связанным с корпоративной отчетностью, относят риски, установленные в международных стандартах финансовой отчетности (блок А) и международных стандартах аудита (блок Б).

Риски, косвенно связанные с корпоративной отчетностью, включают в себя отраслевые риски, т. е. РНЗТ, РВЧС; РСИК; бизнес-риски; операционные риски и коррупционные риски.

Существуют международные стандарты финансовой отчетности о финансовых инструментах организации, которые подразделяются на финансовые активы, финансовые обязательства и долевые инструменты. МСФО (IAS) 32 устанавливает порядок презентации финансовых инструментов, которые могут быть признаны как обязательства или как капитал.

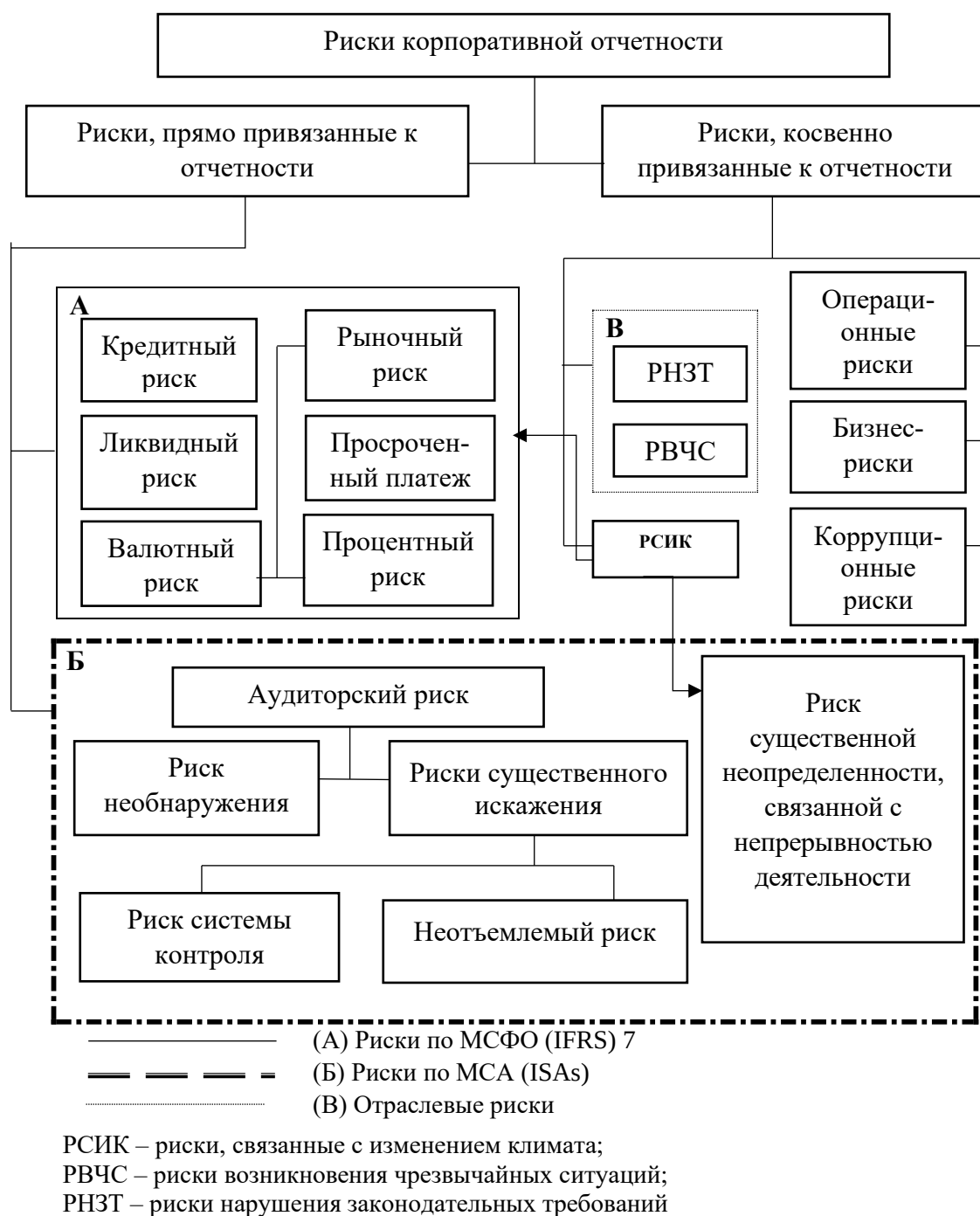


Рисунок 3.1 – Авторский подход к классификации рисков в корпоративной отчетности на примере нефтегазовых компаний

Источник: авторская разработка.

МСФО (IFRS) 9 и его предшественник МСФО (IAS) 39 фокусируются на порядке признания, оценки и прекращения признания финансовых активов и

обязательств, а также на общем учете хеджирования, обесценения финансовых активов на основе величины ожидаемых кредитных убытков активов [141].

Стандарт по финансовым инструментам определяет, как организация должна классифицировать и оценивать финансовые активы, финансовые обязательства и некоторые договоры на покупку или продажу нефинансовых объектов [141].

Финансовые активы учитываются по справедливой стоимости, если два условия не выполняются, то в этом случае они учитываются по амортизированной стоимости. Есть два условия – это характер денежного потока и положение бизнес-модели.

Согласно этому стандарту, все финансовые обязательства учитываются по амортизированной стоимости, если у компании нет намерения продажи обязательств.

МСФО 7 (IFRS 7) касается раскрытия информации о финансовых инструментах и предоставляет подробные риски, с которыми организация может столкнуться. К таким рискам относятся кредитный риск, ликвидный риск, валютный риск, рыночный риск, риск просроченного платежа, процентный риск.

Под кредитным риском понимается риск невозвращения финансовых активов покупателями или клиентами из-за возникновения трудности их возврата. По мере возрастания невозможности возврата финансовых активов клиентами (дебиторской задолженности и займов) кредитный риск увеличивается, поэтому резерв по сомнительным долгам должен создаваться, он основан на среднем взвешенном значении вероятности дефолта возможных потенциальных кредитных убытков, иными словами, это «ожидаемый кредитный убыток».

Просроченный риск произошел тогда, когда контрагент финансового актива был не произведен в установленный срок. При этом финансовый актив считается просроченным.

Процентный риск – это риск того, что справедливая стоимость будущих денежных потоков по этому финансовому инструменту будет колебаться из-за изменений рыночных процентных ставок.

Рыночный риск – это риск того, что справедливая стоимость будущих денежных потоков по этому финансовому инструменту будет колебаться из-за изменений рыночных цен. Рыночный риск включает валютный риск, риск процентной ставки и прочий ценовой риск.

Ликвидный риск – риск того, что организация столкнется с трудностями при выполнении финансовых обязательств.

Валютный риск – это риск того, что справедливая стоимость будущих денежных потоков по этому финансовому инструменту будет колебаться из-за изменений валютных курсов.

Раскрытие нефинансовых сведений, связанных с финансовыми активами, компании позволяет акционерами и инвесторами оценить риск-факторы устойчивости финансовых активов, что способствует принятию информативных и обоснованных инвестиционных решений.

Чтобы повысить степень уверенности намеренных пользователей в корпоративной отчетности, нефинансовые показатели подлежат обязательному аудиту в соответствии с МСАиЗОУ (ISAE) 3000 (пересмотренный) для получения либо разумной уверенности, либо ограниченной уверенности по предметам задания, то есть в отсутствии существенных искажений. Это подтверждено наличием результата количественного и качественного обеспечения оцениваемого предмета задания в письменной форме [4].

По руководству МСАиЗОУ 3000 искажение может, вероятно, считаться существенным в контексте качественных факторов, например, внешних факторов, характер информации о предмете задания, его презентация, поведение составителя отчетности. Если искаженная информация относится к несоблюдению закона, особенно когда последствия несоблюдения серьезны, то искажение является более существенным. Это вызывает аудиторские риски, что непосредственно оказывает влияние на качество принятых решений пользователями корпоративной отчетности [163, с. 88–89].

Корпоративная отчетность включает финансовые и нефинансовые показатели. Как финансовые показатели, нефинансовые данные необходимо

подтвердить с целью обеспечения уверенности пользователей. При этом аудиторский риск может оказывать влияние на мнение аудитора о достоверности финансовых и нефинансовых показателей в корпоративной отчетности (блок Б). Аудиторский риск состоит из риска существенного искажения и риска необнаружения. Риски существенного искажения сформулированы как неотъемлемый риск – внутрихозяйственный риск и риск системы контроля. Риски существенного искажения не могут контролироваться аудиторами.

Аудиторское мнение о достоверности корпоративной отчетности считается самым распространенным, но не абсолютным, поскольку не все фактические операции прошли аудит.

Процесс включения операций в выборку для прохождения аудита определяется на основе профессионального суждения аудитора, которое может отличаться у различных организаций. Чтобы поддерживать аудиторский риск на низком приемлемом уровне, необходимо изучить надлежащим образом организацию и ее окружение на планировании аудита для выявления и оценки факторов, вызывающих риски существенного искажения. МСА (ISA) 315 устанавливает процедуры оценки рисков и сопутствующие действия, включая систему внутреннего контроля, что позволяет аудиторам понимать организацию, эффективнее планировать и проводить аудит.

Принятые решения сформулированы на основе раскрываемых данных в корпоративной отчетности с допущением о том, что аудируемая организация продолжает вести свой бизнес в течение следующих 12 месяцев. Поэтому нефинансовые показатели в корпоративной отчетности, а также потенциальные события, которые возможно оказывают влияние на способность непрерывности деятельности организации, необходимо раскрывать полностью, ориентируясь на значимых стейкхолдеров организации.

МСА (ISA) 570 о непрерывности деятельности организации определяет ответственность аудитора в том, что он должен получить аудиторские доказательства и сформировать достоверный вывод об использованных допущениях руководства к подготовке бухгалтерской (финансовой) отчетности.

При этом, если имеются какие-либо существенные неопределенности в отношении допущения о непрерывности деятельности, то они должны быть раскрыты.

В процесс проведения аналитических процедур аудитор оценивает события профессиональным суждением для выявления риска о существенной неопределенности, связанной с непрерывностью деятельности организации. В результате это оказывает влияние как на аудиторское заключение о достоверности корпоративной отчетности, так и на качество решений, формирующихся на данной отчетности.

Группа рисков, непрямо привязанных к корпоративной отчетности, включает в себя отраслевые риски (риск нарушения законодательских требований и риск возникновения чрезвычайных ситуаций), операционные риски, бизнес-риски, коррупционные риски. Представленные риски характеризуют ежедневную операционную деятельность всех бизнес-единиц компании. Рассмотрим характеристики наиболее часто используемых рисков в нормативно-правовых документах.

Операционные риски связаны с нарушением в снабжении, что впоследствии ведет к дефициту кадровых ресурсов или возникновению новых сложностей в работе в неизученных условиях на другой территории, в поиске и добыче нефти и газа, а также в повседневной производственной деятельности.

Бизнес-риски вызываются внешними и внутренними факторами и имеют финансовые последствия. Такие риски возникают из-за нестабильности рынков предложения нефти и газа, резкого упада спроса на нефтегазовые продукты из-за социальной самоизоляции и углубления экономического кризиса в условиях распространения пандемии коронавируса.

Риски нарушения законодательных требований касаются несоблюдения правил и постановлений о выбросах отходов и ограничении парниковых газов в воздухе от производственной и добывающей деятельности. К таким рискам также относятся дискриминация среди групп работников, использование детского труда и принудительного труда, нарушение нормативного регулирования компании в деловой этике и требования о корпоративном управлении (когда член совета

директоров также является членом комитета по вознаграждению). Такие риски вызвали большой интерес у стейкхолдеров, особенно у государственных органов, акционеров и местных сообществ.

Коррупционные риски в бизнесе представляют собой поведенческие риски мошенничества и/или противодействия профессиональным и этическим стандартам, установленным организацией. Они могут возникнуть во внутренней среде компании, например, в системе внутреннего контроля – между сотрудниками финансового и производственного отделов, или в корпоративном управлении – среди членов совета директоров, а также в отношениях между внутренними, внешними (между менеджером и местными органами) и связывающими стейкхолдерами (между менеджером и клиентом). Во внутренней бизнес-среде компании коррупционные риски возникают из-за неэффективного внутреннего контроля.

Риски возникновения чрезвычайных ситуаций, с одной стороны, связаны с природными явлениями (например, паводками и природными пожарами в лесах), которые оказывают существенное воздействие на стейкхолдеров компании, с другой стороны, – с техногенными катастрофами, которые вызывают аварии и пожары, т. е. касаются внутреннего контроля. Они являются рисками нефтегазовой отрасли. Чтобы минимизировать возможный ущерб, необходимо иметь финансовые и материальные ресурсы для обеспечения превентивных мероприятий, подготовки и обучения работников.

Раскрываемые нефинансовые данные об управленческом подходе к рискам и финансовые показатели о возможных влияниях ключевых рисков в корпоративной отчетности интересуют наиболее значимые группы стейкхолдеров в разной степени.

С точки зрения пользователя отчетности для принятия решений ответственность компании по обеспечению промышленной безопасности и охраны труда должна раскрываться полностью.

Риски, связанные с изменением климата и косвенно привязанные к корпоративной отчетности, могут вызывать другие риски операционной

деятельности всех сегментов, включающих Upstream, Midstream и Downstream, следовательно, они оказывают существенное влияние на решения, принятые заинтересованными пользователями.

Причем риски, связанные со стихийным бедствием, могут по-разному повлиять на финансовое положение организации. Если негативные финансовые последствия, возникающие в результате событий после отчетной даты, с удельным весом более 5 % к общей сумме соответствующих показателей, то эти события считаются исправимыми, согласно МСФО (IAS) 10 [70, с. 192]. Однако, если существенные влияния возникают только после даты подписания и публикации корпоративной отчетности, содержащей финансовые показатели, то раскрытая информация становится неактуальной для принятия решений пользователями, включая заверенное заключение, выданное аудитором. Другими словами, эти риски являются ключевыми и оказывают всестороннее влияние на широкие показатели корпоративной отчетности, включая обесценение активов, которые составляют значительную долю в балансе активов нефтегазовых компаний.

Глобальная экономика развивается по зеленому направлению со снижением парниковых газов, выбросов и отходов, образующихся в процессе производства, нефтегазовой добычи и эксплуатационной деятельности, что является сущностью зеленой политики. Она направлена на обеспечение сбалансированности экономического роста, социального развития и охраны экосистемы [40, с. 54]. За счет этого раскрытие информации о финансовых рисках, возникающих в связи с глобальным изменением климата, становится более актуальным для всех заинтересованных сторон. Это было доказано на примере около 60 % из 100 крупнейших публичных компаний мира; они либо поддержали TCFD, либо составили корпоративную отчетность по рекомендациям, разработанных TCFD в 2017 г. [132]; либо то и другое [174]. Кроме того, эксперты считают, что воздействия изменения климата на бизнес и стратегию компании наиболее полезны для принятия решений.

Риски, связанные с изменением климата, действительно рассматриваются как существенные факторы, следовательно, должны быть корректно раскрыты в

корпоративной отчетности, к чему призывает группа мировых крупнейших инвесторов с управляемыми активами на сумму более 103 трлн долларов США в 2020 г. [166].

Риски, связанные с изменением климата, имеют значительное влияние на экономические решения заинтересованных сторон. Исследование показало, что стоимость активов, подверженных этим рискам, оценивается в размере от 4,2 до 43 трлн долларов США от общего объема глобальных управляемых активов с 2015 г. до конца этого века. Под их воздействием будущие активы будут развиваться медленными темпами и давать более низкую доходность по всем направлениям [176].

Среди 15 российских лидеров в климатический рейтинг CDP за 2020 г. вошли четыре нефтегазовые компании в рэнкинге «В» («Газпром» и «Газпром нефть») и «С» («Роснефть» и «ЛУКОЙЛ») [83]. При этом финансовая информация, связанная с изменением глобального климата, должна раскрыться надлежащим образом в корпоративной отчетности.

На основе предложенной карты классификации заинтересованных сторон в параграфе 1.2 можно сказать, что нефтегазовый сектор также включает внешнюю, внутреннюю и связывающей группы стейкхолдеров. Каждая группа имеет свой интерес к деятельности компании и свою нужную информацию в корпоративной отчетности.

Представленная классификация рисков учитывает специфику нефтегазовой промышленности на основе интересов заинтересованных лиц (приложение Н).

Разные стейкхолдеры имеют свои интересы к бизнесу на различных уровнях и нуждаются в разных данных в корпоративной отчетности для принятия разных решений. Например, данные о показателе травматизма могут заинтересовать будущих работников, когда перед ними будет стоять вопрос о выборе этой компании для работы. Аналогично, раскрытая информация о ESG-рейтинге и индексах РСПП важна для инвесторов и деловых партнеров в принятии инвестиционных решений в компании.

Раскрываемая информация о положительном или отрицательном воздействии компании по-разному влияет на решения, принятые пользователями. Представление позитивных сторон в социально-экономических аспектах повысит репутацию и доверие акционеров, инвесторов в компании, а также даст возможность получить государственную помощь и привлечь финансирование с преимущественными условиями от иностранных финансовых поставщиков. И наоборот, раскрытая отрицательная информация о компании ухудшает ее репутацию и подрывает стоимость компании, оказывает негативное влияние на ее конкурентоспособность на рынке.

Необходимо отметить, что риск нарушения принципов агентства важен для собственников (акционеров, текущих и будущих инвесторов), он происходит тогда, когда деловая деятельность ведется советом директоров несоответственно цепочке стоимости и интересам владельцев компании путем принятия нерациональных управленческих и экономических решений.

Для группировки стейкхолдеров необходимо определить их интересы и уровень влияния на деятельности бизнеса. Подходам управления заинтересованными сторонами также были посвящены труды зарубежных ученых, прежде всего А. L. Mendelow [160], F-J. Moreno-Marimbaldo и М-Á. Manso-Callejo [162]. Обеспечение балансирования между бизнесом и интересами стейкхолдеров имеет чрезвычайное значение в создании цепочки стоимости как для компании, так и для ее заинтересованных сторон, что является сущностью стейкхолдерского подхода. Этот подход стремится к стабильному росту компании и общества, что способствует достижению устойчивого развития бизнеса [157, с. 2–6]. Нами были классифицированы значимые стейкхолдеры на основе их интересов к раскрываемым рискам в корпоративной отчетности, (рисунок 3.2). При этом наиболее значимые заинтересованные стороны нефтегазовых компаний включают собственников (акционеров и инвесторов); государственные и регулирующие органы; сообщество местных жителей.

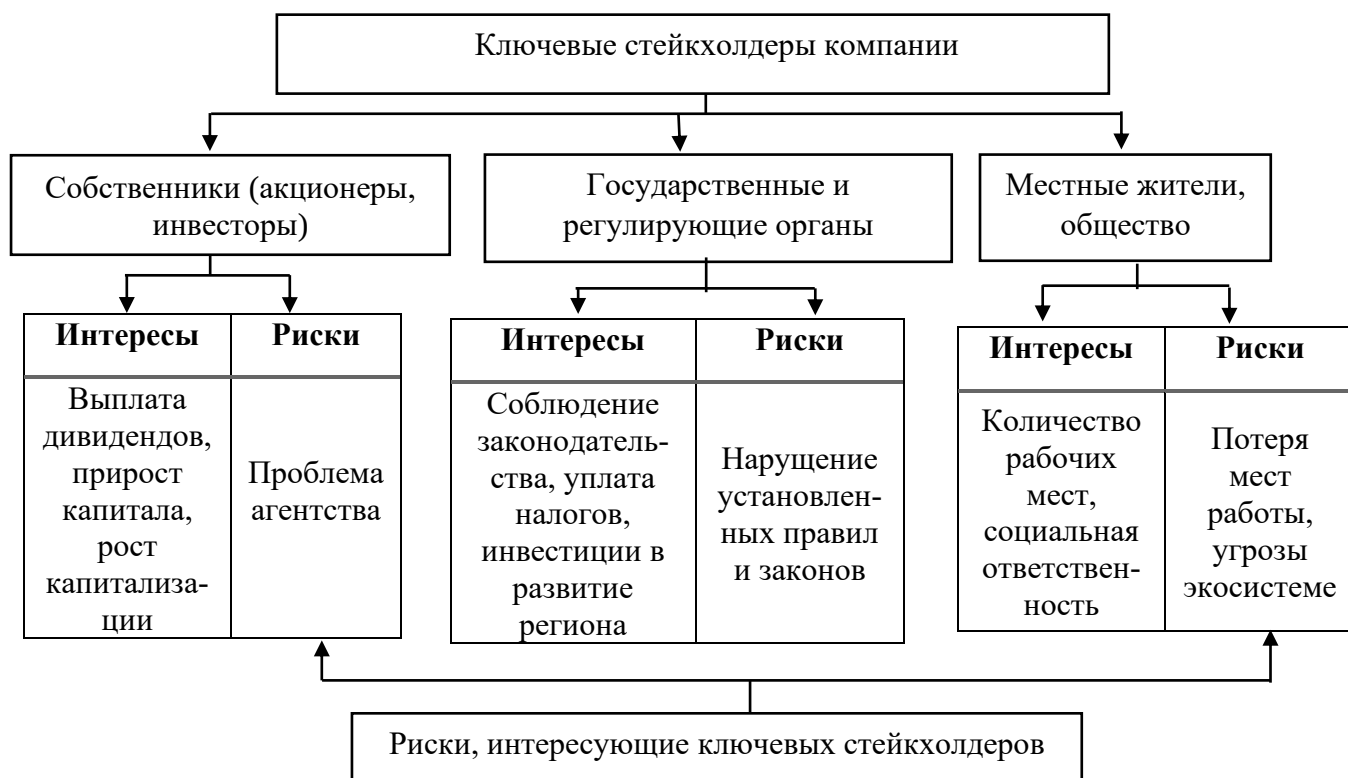


Рисунок 3.2 – Взаимосвязь наиболее значимых стейкхолдеров и их интересов к раскрытию определенных рисков в корпоративной отчетности

Источник: авторская разработка.

Акционеры и текущие инвесторы компании имеют большое влияние и существенный интерес к деятельности экономической жизни компании. Им важна информация о дивидендной политике, рентабельности инвестиций и прозрачности деловой деятельности, в частности о прозрачности корпоративного управления, касающегося проблематических агентств.

В. Г. Когденко предложила классификацию рисков с использованием подхода к заинтересованным сторонам, в соответствии с которым акционеров и поставщиков-кредиторов больше интересовали финансовые риски [64, с. 1069]. С позиции ключевых стейкхолдеров компаний они как владельцы также имеют наибольший интерес к аудиторскому риску и финансовым рискам в корпоративной отчетности.

Государственные и регулирующие органы сильно влияют на бизнес, но они имеют малый интерес к деловой активности. Местные органы власти или

регулирующие органы имеют большой интерес к сумме налогов, внесенной компанией в бюджет. Для них количество созданных рабочих мест, содействие компании экономическому развитию и охране окружающей среды также имеют важное значение.

Сообщество и местные жители, часто проявляют высокий интерес к этому, но их влияние на бизнес довольно низкое. Социальная поддержка и рабочие места, предоставляемые местным жителям, имеют особенное значение. Естественно, их интересы касаются рисков места работы и угроз окружения. Взаимодействию с ними нужно уделять внимание, так как они оказывают влияние на развитие компании как с положительной, так и с отрицательной стороны.

Таким образом, использование подхода, основанного на рисках заинтересованных сторон, к раскрытию информации о стратегии компании в корпоративной отчетности в области устойчивого развития предоставит пользователям надежный и актуальный источник информации для обоснования различных решений [42, с. 126; 43, с. 22]. Обобщение международных и российских стандартов и научных исследований о рисках позволило предложить авторское понятие риска и классификации рисков, связанных с деятельностью в нефтегазовой отрасли. Научная новизна заключается в классификации рисков, ориентированных на потребности стейкхолдеров с учетом отраслевой особенности, которые влияют на разработку модели корпоративной отчетности нефтегазовых компаний.

3.2 Разработка модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития на примере нефтегазовых компаний с учетом их специфики

Практической задачей диссертационного исследования является разработка модели корпоративной отчетности о деятельности нефтегазовой компании в области устойчивого развития (далее – Отчетность) с учетом интересов

стейкхолдеров компании. В условиях устойчивого развития раскрытие информации о рисках, возникающих в производственной деятельности, является значимым фактором как для внутренних, так и для внешних заинтересованных сторон. Прозрачность информации о компании – это то, как компания понимает и идентифицирует риски, реагирует и эффективно управляет ими, это позволяет повысить доверие собственников. В то же время проведение мировых практик в добывающей промышленности вывило недостаточное раскрытие информации о рисках, связанных с изменением глобального климата.

Исследование годовых отчетов 60 компаний за 2019 г. со всего мира было проведено совместно АССА с бизнес-школой Адама Смита Университета Глазго. В исследуемом выборе половина компаний принадлежала нефтегазовой отрасли, 24 интегрированных нефтегазовых компании и 6 производителей сырой нефти, 8 компаний России и Великобритании. По регионам размещения бизнеса они соотносились так: 29 компаний – в Европе, 11 компании – в Азии, 7 компаний – в Северной Америке, 5 компаний – в Океании, 4 компании – в Африке и Южной Америке. Большинство компаний в среднем раскрыли общую информацию, 36 компаний (60 % от общего числа компаний) заявили о рисках, связанных с изменением климата как о неотъемлемой части бизнес-модели. Меньше четверти компаний (14 компаний) рассматривают сценарий, в котором присутствует риск изменения климата. 25 % компаний рассматривали международные инициативы по изменению климата при обсуждении бизнес-модели. Лишь 7 % компаний предоставили показатели эффективности, в которых интегрирована финансовая информация, связанная с изменением климата. За счет характеристики деятельности такого сектора компании вносят значительный вклад в глобальные выбросы парниковых газов, поэтому изменение климата должно рассматриваться как ключевой вопрос бизнес-модели и значительный бизнес-риск [130].

Результаты исследований практики нефинансовых корпоративных отчетов в различных секторах экономики мира (в первой главе), а также в нефтегазовом секторе (в России и СРВ) показали, что доминирующим используемым стандартом сегодня является Руководство GRI. Кроме того, лидирующие нефтегазовые

компании также используют специальные отраслевые руководства GRI, такие как Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе (IPIECA/API), принципы Глобального договора ООН, и Рекомендации TCFD.

Разработанная модель Отчетности является результатом применения авторской концепции формирования корпоративной отчетности (параграф 1.2) с использованием стейкхолдерского риск-ориентированного подхода (параграф 2.3), сформированного из классификации ключевых рисков (параграф 3.1).

Учитывая полученные результаты исследования наилучших практик в нефтегазовом секторе в России и за рубежом во второй главе, нами были выбрана отчетность о деятельности в области устойчивого развития ПАО «НК «Роснефть» (далее – Компания) за 2019 г. в качестве основы для разработки модели Отчетности.

Компания является не только российским лидером, но и одной из транснациональных нефтегазовых компаний мира. Она занимается поиском и разведкой, реализует нефтегазовые продукты на территории России и других стран, включая СРВ. Компания выступает как активный член многих международных организаций в области устойчивого развития. С 2010 г. – в качестве члена ГД ООН – международной инициативы в области социальной ответственности, имеющей в своем составе более 13 тысяч компаний из 160 стран мира. Компания начала интегрировать в стратегии принципы ГД ООН в социальной области (права человека, трудовые отношения, противодействия коррупции) и в области защиты окружающей среды на операционном уровне. В 2019 г. Компания была признана лучшей в России в области соблюдения прав человека в международном рейтинге.

Первый отчет в области устойчивого развития Компании был составлен в 2006 г., все нефинансовые отчеты подтверждаются независимым профессиональным заверением с 2008 г. С целью снижения выбросов метана был создан межфункциональный Подкомитет по углеродному менеджменту. Став членом глобальной отраслевой инициативы «Руководящие принципы по метану», Компания достигла значимых результатов в снижении более чем на 70 %

фугитивных выбросов метана за 2019 г. Пять приоритетных из 17 Целей устойчивого развития ООН являются частью стратегии Компании до 2022 г. Остальные 12 Целей были интегрированы в текущую операционную деятельность Компании. В 2020 г. она пять раз подряд сохраняла позицию лидера Индексов РСПП, включая индекс «Ответственность и открытость» и индекс «Вектор устойчивого развития» [68].

Общая предлагаемая модель Отчетности на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода включает три блока – основное содержание Отчетности, ключевые риски устойчивого развития компании и ее значимые заинтересованные стороны. Модель представлена в рисунке 3.3.

Первый блок – основные элементы Отчетности. Он включает управленческий подход к каждой существенной теме, общее раскрытие информации о компании, специфическое раскрытие, заверение и заключение. При этом специфическое раскрытие заключается в основных трех аспектах: экономическом, социальном и экологическом. Под каждым специфическим аспектом раскрывают различные финансовые и нефинансовые показатели о воздействиях компании на отчетный период.

Второй блок – ключевые риски в интересах значимых стейкхолдеров, которые состоят из рисков, прямо привязанных и непривязанных к отчетности.

Третий блок представляет собой значимых стейкхолдеров, выбранных на основе степени их интересов к бизнесу, а также их влияния на развитие компании. Однако под каждым специальным аспектом указывают интересы всех стейкхолдеров компании с целью удовлетворения их потребности в информации.



Рисунок 3.3 – Прототип (типовая риск-ориентированная модель) формирования корпоративной отчетности в интересах стейкхолдеров нефтегазовых компаний

Источник: авторская разработка [32, с. 52; 144, с. 10].

Разработанная модель состоит из элементов основного содержания Отчетности (приложение П) и ее подробных показателей существенных тем трех аспектов, включая социальный (приложение Р), экологический (приложение С) и экономический (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Раскрытие показателей экономического аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
Экономическая результативность		
Дивиденды, млрд р.	РСИК, БР, РЛ, СНСНД,	1.1, 2.1
Общий объем закупок, млрд р.	РСИК, БР, ОР, РЛ, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 2.4
Закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, млрд р. или объемов контрактов	БР, ОР, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 2.4
Созданная прямая экономическая стоимость, млрд р.	ОР, БР, РСИК	1.2, 1.3, 1.4
Распределенная экономическая стоимость, в том числе:		
Операционные затраты, млрд р.	АР (РСИ)	1.1, 3.4, 3.5
Начисления поставщикам средств, млрд р.	КР, ОР, АР (РСИ)	1.2, 2.4
Затраты на персонал, без учета обязательных страховых взносов, млрд р.	ОР, БР, РНЗТ, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 3.4, 3.5
Страховые взносы, млрд р.	РНЗТ	1.2, 1.6, 3.5
Начисление налог и пошлины, млрд р.	РНЗТ	1.3
Инвестиции в сообщество, млрд р.	ОР, БР	1.2, 1.3, 1.5
Нераспределенная экономическая стоимость, млрд р.	АР (РСИ),	1.1, 2.1, 2.3
Структура социальных выплат из фонда зарплаты, млн р.	ОР, Корр. р, АР (РСИ)	1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5
Пенсионное обеспечение:		
Общие выплаты по пенсионному плану компании, млн р.	ОР, Корр. р, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5
Выплаты пенсий, млн р.	ОР, Корр. р, АР (РСИ)	1.1, 1.3, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5
Общий размер по заключенным договорам пенсий, млн р.	ОР, КР, РЛ, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5
Финансирование развития регионов во всех благотворительных направлениях, млн р.	ОР, Корр. р, АР (РСИ)	1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5

Источник: авторская разработка.

Презентация специфических аспектов, т. е. социального, экологического и экономического, а также их тем подразделов, производится произвольно.

Первые два раздела (управленческий подход и общие раскрытия) представляют основные элементы Отчетности в целях предоставления читателям общих видений компании с ключевыми показателями в области устойчивого развития, подходов к эксплуатации системы корпоративного управления для достижения стратегических поставленных целей через бизнес-модели и взаимодействия со стейкхолдерами. Это важно для того, чтобы четко определить главные принципы подготовки Отчетности, содержание и ее границы на основе релевантных международных стандартов и рекомендаций сектора вместе с наилучшими практиками для обеспечения достоверной и полной информации в Отчетности.

Следующие три раздела специфических раскрытий отражают подробные воздействия деятельности компании на развитие экономики (экономические раскрытия), общества (социальные раскрытия), а также на окружающую среду (экологические раскрытия) через финансовые и нефинансовые показатели существенных тем по социально-экономическим и экологическим аспектам.

Управленческий подход каждой раскрываемой существенной темы имеет большое значение для гарантии достижения устойчивых поставленных целей, а также позволяет пользователям понимать бизнес и способствует эффективному общению со стейкхолдерами.

Качество решений пользователей Отчетности обеспечивается качеством информации, использованной для формирования экономических решений. И поэтому наличие в заключении заверения показателей отчетности повышает уверенность лиц, принимающих решения.

С целью улучшения восприятия раскрываемой информации в Отчетности необходимо ссылаться на сокращенные обозначения, а также предоставить объяснения используемой терминологии вместе с используемой методикой. Это выступает в качестве основания для сравнения с отчетностью других компании в отрасли и потому повышает ценность информации Отчетности для пользователей.

Корпоративная социальная ответственность компании в области устойчивого развития оценивается нефинансовыми и финансовыми показателями в аспектах промышленной безопасности и охраны труда, безопасности производственных объектов и процессов и управления кадрами (приложение Р).

Каждый подраздел связан с отдельными рисками и соответственно с различными стейкхолдерами. Вопрос безопасности имеет особенное значение для стейкхолдеров. Безопасность в операционной производственной деятельности характеризуется показателями: отношением числа производственных травм с потерей трудоспособности на один миллион отработанных человеко-часов (показателем LTIF); или отношением общего числа погибших работников в результате несчастных случаев на производстве на сто миллионов отработанных человеко-часов (показателем FAR).

Аналогично, коэффициенты TRIR и ПРоНС позволяют оценить, какова степень безопасности рабочей среды в компании. Это связано с внутренними факторами, вызывающими операционные риски, а также с внешними факторами, обусловленными рисками нарушения регулирующих требований и рисками, связанными с изменением климата.

Для обеспечения прозрачности компания должна предоставить данные о политике управления кадрами вместе с релевантными нефинансовыми показателями (приложение Р), чтобы ключевые заинтересованные лица (местные и государственные органы, акционеры и инвесторы) могли оценить фактическую ответственность компании.

Воздействия на окружающую среду (приложение С) показывают количественные воздействия деятельности компании в натуральных выражениях для нефинансовых показателей и в денежных выражениях для финансовых показателей.

Экологические воздействия нефтедобывающей деятельности оцениваются показателями потребления вод и энергии, выбросов загрязненных веществ и парниковых газ из производства, включающих аварийные разливы нефти. Это влияние на окружающую среду приводит к серьезным последствиям, что вызывает

риски, связанные с глобальным изменением климата, которые являются центральной экологической проблемой человечества на сегодняшний день.

Мировая тенденция стремления к зеленой экономике заставляет компании изменять свой подход ведения бизнеса, а также коммуникации с заинтересованными сторонами по корпоративной отчетности. При этом любое существенное отрицательное влияние на окружающую среду прежде всего карается местной властью. Раскрытие сведений об управленческом подходе каждой существенной темы вызвало огромный интерес среди влиятельных стейкхолдеров.

Вместе с нефинансовыми показателями финансовые показатели используются для количественной оценки воздействия компании на природную среду, в частности капитальные вложения в инфраструктурах, проекты и мероприятия в целях минимизации негативных последствий, предотвращения и ликвидации потенциального ущерба обществу.

Необходимо отметить, что степень заинтересованности среди стейкхолдеров определенными показателями является различной, аналогично для соответствующих связанных рисков. Например, группа показателей, связанная с рекультивацией земель и обращением с отходами, привлекает больше внимание местных органов и жителей, чем инвесторов и акционеров. Однако для них затраты в денежных выражениях являются значимым, поэтому необходимо обеспечить раскрытие информации полным и надлежащим образом в корпоративной отчетности. В то же время показатели, раскрывающие информацию о сохранении водных ресурсов и защите атмосферного воздуха и включающие финансовые показатели (компенсация ущерба, выплата штрафов за загрязнение окружающей среды), являются важными для государственных и местных органов. С позиции внешнего аудитора ему важны все существенные нефинансовые и финансовые показатели, а также несущественные показатели с учетом рациональных профессиональных суждений, которые потенциально могут вызывать риск о

СНСНД, что, в конечном счете, приведет к аудиторскому риску, согласно МСА (ISA) 570.

В зависимости от основных специализированных направлений деятельности компании, применяющей нашу модель к формированию своей корпоративной отчетности, некоторые показатели для нее могут быть незначительными, поэтому необязательно представлять все указанные показатели модели выше. Предложенные показатели модели необходимы для того, чтобы охватывать максимальные воздействия существенных тем всех аспектов, что предоставит достоверную, релевантную и нужную информацию в целях принятия обоснованных экономических решений всеми стейкхолдерами.

Экономические воздействия, представленные в финансовых измерениях, привлекают большое внимание значимых стейкхолдеров, особенно собственников компании в размере оплачиваемых дивидендов, а также местных и государственных органов в сумме налоговых выплат, взносов в бюджет и инвестиций региону (таблица 3.1). Социальная ответственность компании в финансовых выражениях измеряется показателями социальных выплат и пенсионного обеспечения сотрудникам и работникам. Материальные вклады компании местному обществу оцениваются данными общего объема закупок от местных поставщиков. В связи с тем, что экономические показатели носят исторический характер пройденных событий, их следует рассматривать вместе с релевантными нефинансовыми показателями, включая планы развития компании по конкретному направлению и прогноз ожидаемых результатов в оценке целевой результативности деятельности компании в области устойчивого развития.

Разработанная модель формирования корпоративной отчетности, основанная на стейкхолдерском риск-ориентированном подходе, представлена и апробирована на нефтегазовых компаниях, имеющих большое влияние на развитие экономики и общества, что отражается в составе информации, связанной с конкретными рисками.

При этом необходимо учитывать риски существенных искажений, возникающие из-за неэффективного внутреннего контроля, а также неотъемлемые риски, зарождающиеся из-за специфики и сложности нефтегазового бизнеса. В результате такие риски повлияют на аудиторский риск и заключение аудитором о достоверности аудируемой корпоративной отчетности. В этом отношении независимый аудитор, комитет по аудиту компании, акционеры и инвесторы выступают в качестве основных стейкхолдеров в экономическом аспекте в Отчетности.

Таким образом, разработанная модель Отчетности публичных нефтегазовых компаний, содержащая финансовые и нефинансовые показатели о социально-экономических и экологических воздействиях деятельности компании с учетом интересов всех заинтересованных сторон в отношении связанных рисков, представляет собой эффективный стратегический инструмент компании для достижения устойчивого развития бизнеса.

3.3 Апробация модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития на примере нефтегазовых компаний Социалистической Республики Вьетнам

Полученные результаты нашего исследования по текущему состоянию подготовки корпоративной отчетности нефтегазовой отрасли в России и за рубежом (СРВ) показали, что Вьетнамская национальная нефтяная Группа «Петролимекс» (далее – компания «Петролимекс» или Группа) является одной из 8 публичных нефтегазовых компаний с наилучшей практикой нефинансовой корпоративной отчетности. Она подготовила и опубликовала отчет в области устойчивого развития и годовой отчет в 2019 г. Данная корпорация также является лидирующей нефтегазовой компанией в СРВ, а также входит в топ-500 компаний всех отраслей экономики по объему выручки за 2019 г. В связи с этим нами была

выбрана компания «Петролимеркс» для апробации предложенной модели Отчетности [82].

Основной деятельностью «Петролимеркс» является как сжижение нефтяного газа и транспортировка нефти, так и реализация нефтегазовых продуктов, импорт и экспорт нефтеперерабатывающих и нефтехимических продуктов. Помимо этого, Группа инвестирует в механическое и нефтяное оборудование, а также работает в области страхования, банковского дела и другой коммерческой деятельности.

Что касается реализации нефти, Группа имеет примерно 14000 заправочных станций во всех регионах с присутствием 2471 заправочных станций «Петролимеркс» по всей стране.

На основе полученных результатов исследования во второй главе среди 37 компаний этого сектора нами были выявлены 8 публичных акционерных обществ, четыре компании из которых действуют на территории СРВ и других стран, так что они являются транснациональными компаниями. Причем их нефинансовая корпоративная отчетность и информация о корпоративной социальной ответственности были доступны на официальном сайте для всех пользователей.

Этот критерий важен для обеспечения достаточности и доступности информации в целях выбора наилучшей практики для апробации модели Отчетности. При этом эти четыре ТНК составили и опубликовали либо годовой отчет, либо отчетность в области устойчивого развития, либо то и другое. Компания «Петролимеркс» – единственное публичное акционерное общество, которое публикует отчеты в области устойчивого развития и годовые отчеты, начиная с 2017 г. [73]. В 2019 г. она являлась одним из 10 самых дорогих брендов в СРВ, более того, «Петролимеркс» ведет бизнес на территории четырех стран: СРВ (головной офис), Сингапура, Лаоса, Камбоджи [180].

В 2020 г. в четвертый раз подряд Группа была признана чемпионом по объему выручки на фондовом рынке среди «50 ведущих листинговых компаний СРВ», выбранных Forbes Vietnam на основе результативности за 2019 г. Общий объем производства компании «Петролимеркс» достиг почти 13,9 млн т; общая

выручка составила 8,2 млрд долларов США; прибыль до налогообложения и сумма платежей в государственном бюджете получились на 244 млн долларов США, и 1,9 млрд долларов США соответственно; сумма выплачиваемых дивидендов материнской компании составила 155 млн долларов США [165].

Впервые отчетность об устойчивом развитии компании «Петролимекс» была признана фондовой биржей Хошимина как одна из самых качественных отчетностей среди публичных компаний секторов экономики, котирующихся на фондовой бирже [164].

На основании вышеуказанного нами был выбран отчет в области устойчивого развития данной компании за 2019 г. на апробацию предложенной типовой модели корпоративной отчетности.

Результат апробации заключается в соответствии раскрываемых элементов Отчетности Группы классификации значимых стейкхолдеров (таблица 3.2) и ключевым рискам для Группы (таблица 3.3), а также в соответствии с основным содержанием Отчетности (приложение У) и с подробным раскрытием показателей каждого специфического аспекта, включающего экологические (таблица Т.1), экономические (таблица Т.2), и социальные составляющие (таблица Т.3).

Изучение отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» показало, что наиболее значимые ее заинтересованные стороны включают три группы стейкхолдеров: внутреннюю, внешнюю и связанную (таблица 3.2). Видно, что значимые заинтересованные лица внутренней группы включают сотрудников и работников, что соответствует предлагаемым стейкхолдерам (приложение Н).

Внутренняя группа заинтересованных сторон компании «Петролимекс» включает сотрудников, работников и менеджеров. Они участвуют непосредственно в различных бизнес-процессах производственно-хозяйственной деятельности. Учитывая вред и высокие риски возникновения чрезвычайных ситуаций в нефтегазовой промышленности, раскрытие информации о безопасности промышленности, программах обучения и социальной политике в Отчетности представляет большой интерес для сотрудников и работников.

Таблица 3.2 – Классификация значимых стейкхолдеров в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс»

Группа стейкхолдеров	Стейкхолдер компании «Петролимекс»	Соответствие в таблице 3.2
1. Внутренняя	1.1 Сотрудники, работники, менеджеры	3.5 Руководитель и работники
2. Связывающая	2.1 Акционеры и инвесторы	2.1 Акционеры и инвесторы
	2.2 Партнеры	2.3 Партнеры
	2.3 Покупатели	2.2 Покупатели, клиенты
3. Внешняя	3.1 Прессы и медиа агентства	1.5 СМИ
	3.2 Общество (местные жители)	1.2 Местное общество
	3.3 Государственные и регулирующие органы	1.3 Местный и государственный органы

Источник: составлено автором [82].

Наиболее значимые стейкхолдеры связанной группы компании «Петролимекс» включают собственников (акционеров и инвесторов), партнеров и покупателей. Они имеют большое влияние на успешную деятельность компании, а также имеют большой интерес к различным раскрываемым данным в корпоративной отчетности на различных уровнях. Их информационная потребность критически важна, и поэтому она должна учитываться в Отчетности. Тем не менее, в этой группе следует учитывать интересы поставщиков и подрядчиков за счет того, что хорошее отношение с ними обеспечит непрерывность деятельности компании. К внешним ключевым заинтересованным сторонам Группы относятся пресса и информационные агентства, государственные и регулирующие органы, а также общество. Эти заинтересованные стороны не имеют прямого отношения к операционной деятельности Группы, но имеют большое влияние на ее бизнес. Следовательно, их потребность в информации должна удовлетворяться полностью и своевременно.

В таблица 3.3 представлено соответствие раскрываемым рискам в отчете в ОУР «Петролимекс» и их стейкхолдеров предложенным рискам модели корпоративной отчетности (приложение Н).

Таблица 3.3 – Раскрываемые риски в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс»

Риски как в отчете в ОУР «Петролимекс» за 2019 г.	Русскоязычное наименование рисков	Соответствие стейкхолдерам (таблица 3.2)	Соответствие предложенным рискам (приложение Н)
Inventory risk	Инвентарный риск	2.1	ОР, АР (РСИ)
Foreign exchange risk	Валютный риск	2.1	ВР, АР (РСИ)
Oil price volatility risk	Риск волатильности цен на нефть	1.1, 2.1	БР
Non-maintainability and nonexpandability of retail distribution network risk	Неремонтопригодность и нерасширение риска розничной торговой сети	2.1, 2.2, 2.3	ОР, БР, ФР (ЛР)
Risk of failure to comply with relevant legal regulations	Риск несоблюдения соответствующих правовых норм	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3	РНЗТ, СНСНД, АР (РСИ)
Risk arising from adverse changes in State laws/regulations related to petroleum pricing policies and management mechanisms	Риск, связанный с неблагоприятными изменениями в государственных законах / постановлениях, касающихся политики ценообразования на нефть и механизмов управления	2.1, 1.1	БР
Risk of failure to react changes of the domestic market	Неудачная реакция изменения внутреннего рынка	2.1, 1.1	ОР, БР
Risks of failure to promptly renovate and of inadequately invest in new products	Риски несвоевременного ремонта и недостаточного инвестирования в новые продукты	2.1, 2.2, 2.3, 3.3	БР
Brand piracy risk	Риск пиратства бренда	3.3	ОР, БР
Compliance risk	Риск нарушения законодательных требований	2.1, 3.1, 3.2, 3.3	РНЗТ
Risk of fire and explosion, environmental safety, and occupational hygiene and safety	Риск пожара и взрыва, экологическая безопасность, гигиена и безопасность труда	1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3	РВЧС, АР(НР), СНСНД, РСИК
Risk of insufficient and poor data quality and integrity	Риск недостаточного или низкого качества и целостности данных	1.1	ОР, АР (РСИ)
Risk of adverse changes in legal regulations related to petroleum products	Риск неблагоприятных изменений в правовых нормах, касающихся нефтепродуктов	1.1, 2.2, 2.3, 3.2	БР

Источник: составлено автором на [82].

Подробная детализированная классификация рисков позволяет точно идентифицировать риски и своевременно принять меры для предотвращения и/или минимизации возможных ущербов. Риски разлива нефти носят отраслевой характер, они могут быть связаны с другими рисками, прежде всего, нарушения законодательных требований промышленной безопасности и выбросов загрязненных веществ и парниковых газов в окружающую среду.

Процесс группировки раскрываемых рисков в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимеркс» осуществлялся на основе анализа сущности рисков с последующей привязкой к авторской классификации рисков.

В результате проведенного анализа «инвентарный риск» был увязан с аудиторским риском - риском существенного искажения информации за счет высокой доли показателей соответствующих статей активов баланса компании. Операционные риски связаны с высокими затратами на техническое обслуживание, ремонт и эксплуатацию основных средств, которые занимают большую долю в активах нефтегазовых компаний, риск их искажения в отчетности может привести к неверной интерпретации собственниками и менеджментом их состояния и соответственно нарушению оптимального состояния и обеспеченности работниками, занятыми в операционной деятельности.

Риск волатильности цен на нефть связан со спросом и предложением нефти и газа на рынке, неблагоприятными изменениями в правовых нормах, касающихся продажи нефтепродуктов, качеством предлагаемых нефтегазовых продуктов, что влияет на финансовую стабильность бизнеса. В то же время «неудачная реакция изменения внутреннего рынка» нефти и газ», «риски несвоевременного ремонта основных средств и недостаточного инвестирования в новые продукты» могут вызывать операционные риски и бизнес-риски для компании. Риски пожара и взрыва, экологическая безопасность, гигиена и безопасность труда носят отраслевой характер, вызывают РВЧС, АР(НР), СНСНД, РСИК.

Представленный результат апробации предложенной модели корпоративной отчетности включает основные элементы отчета в ОУР, раскрывающие риски

устойчивого развития бизнеса и соответствующие интересы стейкхолдеров, (рисунок 3.4).

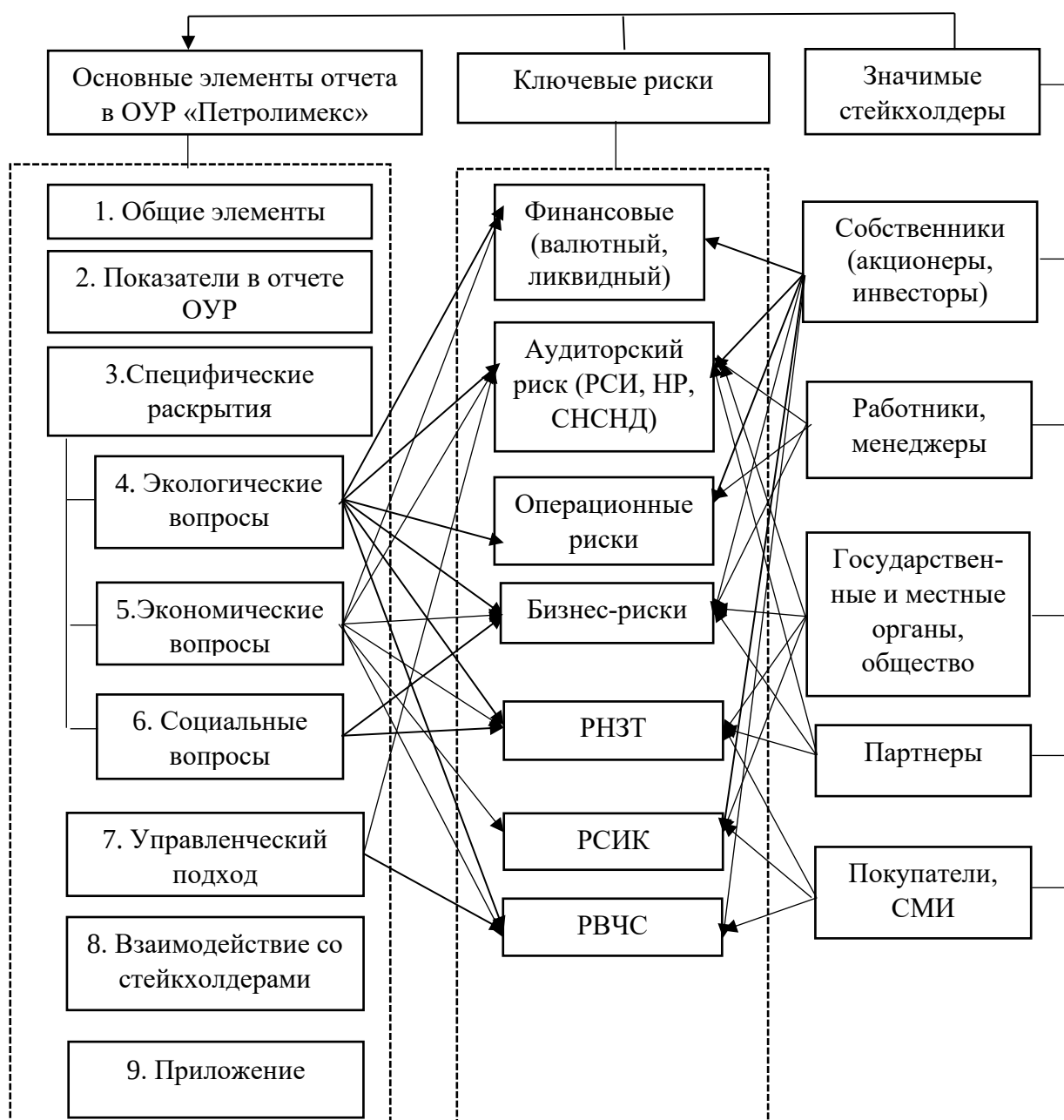


Рисунок 3.4 – Апробация отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода

Источник: составлено автором.

Детализированное соответствие каждого элемента существенных тем результативности деятельности компании в отчете в области устойчивого развития «Петролимекс» типовому формату Отчетности представлено в приложении У.

В целом представленные основные элементы отчетности Группы соответствовали элементам предложенной модели корпоративной отчетности, кроме следующих представлений.

Существует различие порядков представления основных элементов в подразделе. В отчете в ОУР Группы наблюдалось отсутствие раздела, связанного с управлением рисками возникновения чрезвычайных ситуаций, поскольку он был включен в подраздел «рисков и возможностей» под разделом «Общих элементов». Это объясняется тем, что очередь представления существенных тем решается компанией самостоятельно.

Подразделы «Маркетинга и этикета» и «Конфиденциальности клиента» в рамках социальных вопросов не присутствовали в модели, так как они считаются значимым для Группы за счет ее вида деятельности – торговли. Аналогично, «Петролимекс» уделял приоритетное внимание использованию долговечных повторных материалов, чтобы уменьшить количество отходов, сбрасываемых в окружающую среду от всех автозаправочных станций.

Воздействия деятельности Группы на окружающее пространство были оценены нефинансовыми и финансовыми показателями, но они были не полностью раскрыты в отчете в ОУР. Нами было выявлено недостаточное раскрытие сведения о сточных водах и утилизации отходов. Представление данных в отчетности в области биоразнообразия и соблюдение законодательства по окружающей среде было открыто на уровне декларации (таблица Т.1).

Отсутствие финансовых показателей для оценки влияний деятельности Группы на окружающий мир (например, затраты на защиту окружающей среды) приводит к трудностям у пользователей в понимании и сравнении с такими же показателями других компаний данного сектора.

Более того, отчет в области устойчивого развития Группы не был подтвержден процедурой независимого заверения, поэтому качество принятых

решений пользователями отчета не обеспечивается в полной мере. Предлагаем, чтобы на следующие отчетные циклы компания «Петролимеркс» проводила независимое заверение всех показателей отчета в ОУР.

Экономические воздействия были оценены финансовыми и нефинансовыми показателями, которые соответствуют интересам наиболее значимых стейкхолдеров Группы. Для акционеров и инвесторов важны показатели прибыльности и рентабельности, а также сумма выплаты дивидендов (таблица Т.2).

Затраты Группы на развитие общества и защиту природной среды были представлены в материальном выражении, однако были недостаточно раскрыты в отчетности. К этому примеру относится и раскрытие противодействия конкуренции только на уровне декларации. Для предоставления пользователям информативной и актуальной информации, где это возможно, нефинансовые данные должны быть количественно выражены в денежной единице.

Информации о практике деловой этики и противодействии коррупции в Группе была раскрыта в отчете в ОУР. Тем не менее наблюдалось отсутствие в отчетности информации об образовании и просвещении работников и сотрудников о коррупции. Так что раскрываемая информация не удовлетворяла потребность в ней стейкхолдеров для принятия управленческих решений, а также не соответствовала требованию транспарентности системы внутреннего контроля и корпоративного управления с позиции собственников компании «Петролимеркс».

С точки зрения внешнего аудитора, ему нужно тщательно изучить данные о бизнесе и его окружении (МСА (ISA) 315) с помощью релевантных аналитических процедур для выявления областей существенных рисков и сбора достаточных надлежащих аудиторских доказательств (МСА (ISA) 500) при проведении независимого заверения отчета в ОУР.

Что касается рисков, прямо связанных с корпоративной отчетностью, необходимо учитывать аудиторский риск по интересам независимого аудитора. Раскрытие полной и достаточной информации существенных тем, позволяет удовлетворять запросы в отношении информации не только аудитора, но и

акционеров и инвесторов. При этом рекомендуем включить аудитора во внешнюю группу заинтересованных сторон деятельности компании «Петролимекс» вместе с его интересами о ключевых рисках в отчетности, что поспособствует процессу независимого заверения раскрываемых данных и совершенствованию системы внутреннего контроля Группы.

В раскрытии информации по социальным вопросам наблюдалось несоответствие значимых тем наилучших практик данной отрасли значимым темам в предложенной модели. Например, Группа не раскрыла данные по вопросам прав человека, ответственности перед местным обществом и потребителями, а также отчет в ОУР содержал недостаточное раскрытие информации о практике соблюдения законов и требований по промышленной безопасности и охране труда (таблица Т.3).

Для совершенствования текущей практики раскрытия информации в корпоративной отчетности компания «Петролимекс» должна раскрыть релевантные количественные и качественные показатели, индикаторы и критерии для оценки эффективности деятельности Группы, проведя бенчмаркинг раскрываемых показателей других компаний данного сектора.

В таблице 3.4 представлена часть отчета в области устойчивого развития Группы, включающая финансовые и нефинансовые показатели оценки воздействия поведения бизнеса за отчетный год – 2019.

При этом под каждым специфическим вопросом (экологическими, социальными и экономическими) раскрылись релевантные показатели и их связанные риски в соответствии с интересами значимых стейкхолдеров Группы.

Воздействия деятельности компании на общество, развитие экономического региона и сохранение экологической системы были отражены в финансовых показателях по финансовому выражению (в рублях, долларах, донгах), а также в нефинансовых показателях по натуральному выражению (в тоннах, %, час/чел., CO₂-экв., количестве случаев, количестве обращений).

Таблица 3.4 – Фрагмент отчета в области устойчивого развития компании «Петролимеркс» на основе риск-ориентированного стейкхолдерского подхода

Вопросы	Показатель	Значение	Связанные риски	Значимые стейкхолдеры
Экологические	Снижение выбросов парниковых газов, в том числе:			
	Оксидов азота (NO _x), т	2573	ОР, РСИК, РНЗТ, АР (НР)	Работники, государственные и регулирующие органы, местные жители
	Оксидов азота (NO _x) и углеводородов (НС), т	2765	ОР, РСИК, РНЗТ, АР (НР)	Собственники, партнеры
	Капитальное вложение в закупку оборудования, млрд донгов	4,2	ФР, ОР, АР (РСИ), Корр. Р.	Собственники, партнеры
Экономические	Прибыль до налогообложения, млрд донгов	5648	АР (РСИ), РНЗТ	Собственники, государственные и регулирующие органы
	Чистая прибыль, млрд донгов	4677	АР (РСИ)	Собственники, партнеры
	Общие активы, млрд донгов	61762	АР (РСИ)	Собственники
	Собственный капитал, млрд донгов	25923	АР (РСИ)	Собственники
	Средняя заработная плата работников в месяц, млн донгов	10,32	АР (РСИ)	Работники, государственные органы
	Рентабельность собственного капитала (ROE), %	19,1	АР (РСИ)	Собственники, партнеры
	Рентабельность продаж (ROS), %	2,5	АР (РСИ)	Собственники, партнеры
Социальные	Общее количество часов обучения, часов	696525	АР (РСИ)	Работники
	Среднее количество часов обучения на одного сотрудника, час /чел.	37	АР (РСИ)	Работники
	Общие затраты на обучение, млрд донгов	38175	АР (РСИ), Корр. Р	Собственники

Источник: составлено автором на основе [82].

Полученные результаты апробации доказали практическую применимость авторской типовой модели формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовых компаний, что позволило разработать аналитический инструментарий для интерпретации раскрываемых показателей и

соответствующих рисков в интересах различных групп наиболее значимых стейкхолдеров компании.

Количественная оценка раскрываемых рисков в отчетности компании «Петролимекс» основывается на доле разных представленных рисков. Среди других рисков удельный вес аудиторского риска был раскрыт больше всего и составил 25 %, затем бизнес-риски – 24 %, риски, связанные с изменением климата – 16 % (рисунок 3.5). Другие риски были представлены в отчетности на разных уровнях интересов наиболее заинтересованных лиц. При этом отраслевые риски, включающие РНЗТ (12 %), ОР (10 %), РВЧС (8 %) были раскрыты на умеренном уровне по сравнению с финансовыми рисками (ФР), которые были раскрыты на довольно низком уровне (5 %).

Изучение отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» показало, что ее значимыми заинтересованными сторонами являются государственные и регулирующие органы, собственники, партнеры, работники и общество.

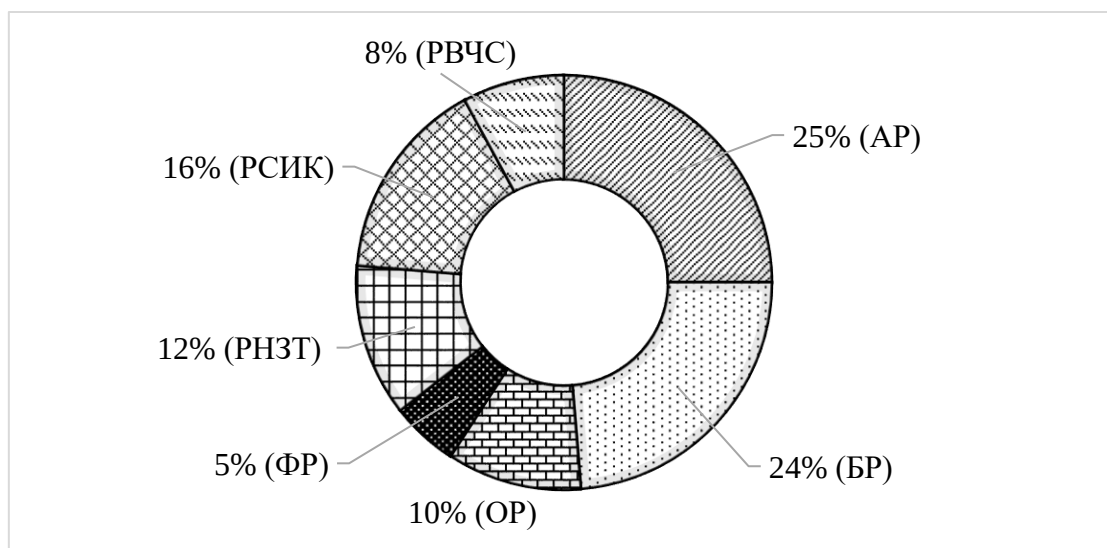


Рисунок 3.5 – Структура стейкхолдерских рисков в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 г.

Источник: составлено автором.

Полученные результаты апробации показали, что аудиторский риск, включающий риск существенного искажения, неотъемлемый риск, представлял интерес для наиболее значимых стейкхолдеров компании, в частности собственников, партнеров и государственных и регулирующих органов (рисунок 3.6).

Стейкхолдеры внутренних групп (работники и менеджеры) и связывающих (партнеры) больше обратили внимание на бизнес-риск. При этом работникам и менеджерам наиболее важно было раскрытие бизнес-рисков (7 %), аудиторского риска (4 %). Операционные риски и РСИК представляли для них равный интерес в 3 %. Финансовые риски и РНЗТ их не заинтересовали.

Тем не менее собственники имели свои интересы ко всем раскрытым рискам на разных уровнях. Наиболее значимыми для них являются аудиторский риск (8 %) и бизнес-риски (5 %), операционные риски (4 %). Финансовые риски, РНЗТ и РСИК были интересны им в равной степени (3 %). Однако у них был довольно низкий интерес к РВЧС (1 %).

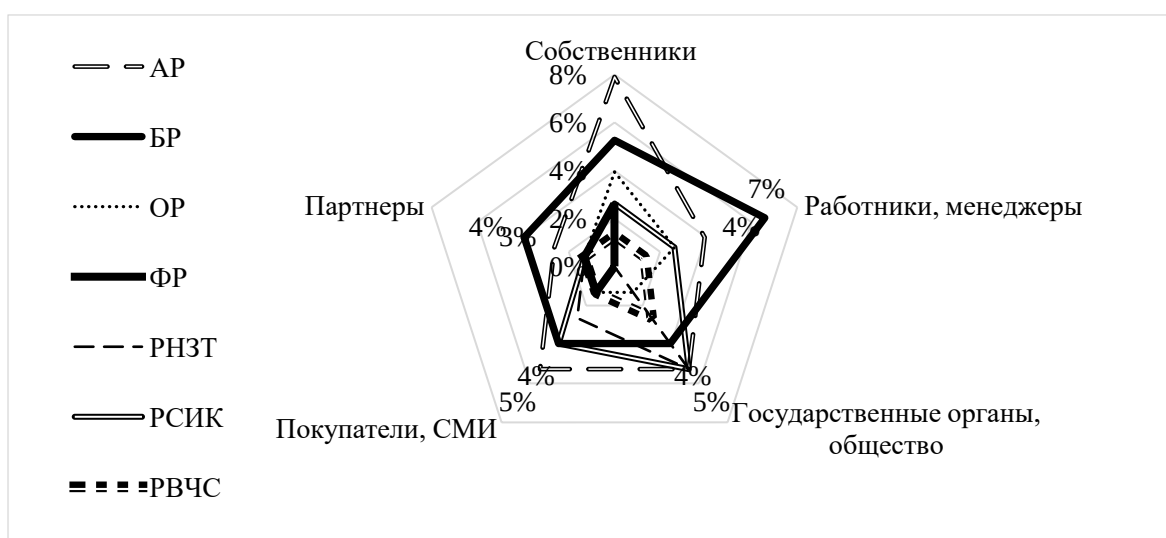


Рисунок 3.6 – Уровень интересов различных групп наиболее значимых стейкхолдеров к раскрываемым ключевым рискам в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 г.

Источник: составлено автором.

Покупатели и СМИ наиболее заинтересованы в аудиторском риске (5 %) по сравнению с бизнес-рисками и рисками, связанными с изменением климата (по отношению к ним в равной степени 4 %).

Государственные органы и сообщество имели больший интерес к аудиторскому риску, РНЗТ и РСИК с равной оценкой в 5 %, к бизнес-рискам – 4 %, к РВЧС – 3 %. При этом они не имели интереса к финансовым рискам и мало интересовались операционными рисками (1 %).

Партнеры проявляли наибольший интерес к аудиторскому (5 %) и бизнес-рискам (4 %), остальные риски вызывали у них меньше интереса в одинаковой степени в 1 %.

Разработанный аналитический инструментарий по интерпретации показателей для руководства помогает эффективнее управлять рисками и взаимодействовать со всеми стейкхолдерами для достижения намеченных стратегических целей.

Таким образом, апробация разработанной модели корпоративной отчетности, учитывая интересы заинтересованных сторон по отношению к рискам, позволила выявить хорошие аспекты раскрытия в отчете в ОУР компании «Петролимеркс», а также аспекты, которые нуждаются в совершенствовании, а также представить наши рекомендации для будущих циклов корпоративной отчетности.

Предложенная модель помогает исправить ситуацию отсутствия унифицированного формата для формирования корпоративной отчетности в нефтегазовом секторе. Она позволяет стандартизировать представленные показатели в отчетности, так что дает возможность сравнения результативности деятельности в плане устойчивого развития среди компаний такого сектора.

Включение в отчетность рисков факторов устойчивого бизнеса в интересах ключевых заинтересованных сторон, с одной стороны, обеспечивает ценность информации и поддерживает различные экономические решения пользователей. С другой стороны, – повышает доверие стейкхолдеров к бизнесу благодаря максимальному удовлетворению их потребности в информации, а также

стимулирует создание добавленной стоимости бизнеса и его экосистемы, укрепляет конкурентную позицию, что способствует достижению устойчивого экономического развития компании в долгосрочной перспективе [32, с. 50].

В целях усиления эффективности внедрения разработанной модели корпоративной отчетности следует рассматривать дополнительные процедуры анализа информационной потребности значимых стейкхолдеров и факторов риска в их интересах с использованием стейкхолдерского подхода для обновления их требований по информации за определенный отчетный период. В результате компания получает возможность глубокого и всестороннего понимания текущей конкурентной позиции и использует интересы стейкхолдеров для мониторинга и применения конкретной политики для обеспечения поставленных целей.

До настоящего времени в российской практике не существовало стандартизированного формата корпоративной отчетности для компаний в одном секторе, в том числе нефтегазовых компаний. Разработанная модель корпоративной отчетности направлена на раскрытие ключевых рисков устойчивого роста бизнеса в интересах наиболее значимых стейкхолдеров для отражения интересов всех сторон деятельности компании, корпоративной социальной ответственности и созданной экономической стоимости с точки зрения обеспечения обоснованных управленческих и экономических решений, принимаемых заинтересованными сторонами. При этом работоспособность предложенной типовой модели была доказана в результате ее апробации в отчете в ОУР компании «Петролимекс» (СРВ). Применение авторского подхода к формированию корпоративной отчетности представляет собой использование предложенного формата раскрытия данных по существенным темам социальных, экологических и экономических аспектов вместе с поддержкой аналитического инструментария, который необходим для руководства по интерпретации показателей отчетности, для совершенствования практики составления нефинансовой корпоративной отчетности и повышения прозрачности бизнеса данного сектора в соответствии с международными практиками.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило предложить решение таких национальных проблем как отсутствие унифицированной методики формирования корпоративной отчетности для российских экономических субъектов в одном секторе, приводящее к низкой степени прозрачности и несопоставимости раскрытия показателей оценки фактической результативности деятельности организации в области устойчивого развития, а также к неудовлетворению потребностей различных групп заинтересованных в нефинансовой информации сторон; такое решение должно заключаться в разработке риск-ориентированного стейкхолдерского подхода к формированию корпоративной отчетности с ключевыми рисками устойчивого бизнеса в целях удовлетворения информационной потребности значимых стейкхолдеров для принятия обоснованных экономических решений. Это повысит доверие и репутацию организации для укрепления ее конкурентоспособности в целях создания устойчивых цепочек стоимости для самой организации и всех ее стейкхолдеров.

В диссертационной работе представлены и обоснованы научные результаты исследования, которые состоят в следующем:

1. Обобщение российских и зарубежных научных исследований по вопросам корпоративной отчетности, включающих различные трактовки ее определения, позволило глубоко понять составляющие, формирующие полную концепцию с учетом изменения настоящей бизнес-практики. На основе этого разработана авторская концепция и авторская система развития знаний и практик составления корпоративной отчетности в условиях устойчивого развития экономики.

2. Изучены тенденции развития корпоративной отчетности в России и за рубежом во всех секторах экономики по направлению устойчивого бизнеса, выявлены и обобщены текущие проблемы, обозначены востребованные

направления по развитию нового формата корпоративной отчетности для российских экономических субъектов с учетом отраслевой специфики.

3. Исследованы особенности нефтегазовой отрасли в Российской Федерации и СРВ, структура отрасли, ее место в национальной экономике страны, что позволило выявить и систематизировать существенные проблемы, связанные с прозрачностью деловой практики нефтегазового сектора. На основе изучения лучших практик данного сектора проанализированы раскрываемые показатели нефинансовых корпоративных отчетов компаний сектора, а также проведен сопоставительный анализ порядка их формирования с принципами международных стандартов, что позволило обобщить наиболее значимые проблемы и предложить научно-практические рекомендации по их решению.

4. Предложены методические рекомендации по совершенствованию подготовки корпоративной отчетности, которые заключаются в разработке алгоритма проведения этапов формирования и контроля корпоративной отчетности на основе авторской карты классификации стейкхолдеров и классифицированных рисков устойчивого роста бизнеса, а также систематизированных принципов определения содержания и принципов обеспечения качества корпоративной отчетности.

5. Разработана типовая модель корпоративной отчетности в области устойчивого развития, представленная в виде формата корпоративной отчетности, включающего основные элементы и конкретные финансовые и нефинансовые показатели по направлениям, относящимся к социально-экономическим и экологическим составляющим. Предлагаемая модель обеспечивает анализ рисков, связанных с интересами значимых заинтересованных сторон.

6. Апробирована разработанная модель корпоративной отчетности на примере отчета в области устойчивого развития лидирующей нефтегазовой компании «Петролимекс» (СРВ). Практико-ориентированность модели была доказана качественной и количественной оценкой выявленных рисков устойчивого развития, связанных с интересами значимых стейкхолдеров компании, что

позволило сформировать рекомендации по совершенствованию существующей практики формирования корпоративной отчетности компании.

Научная новизна и представленные практические рекомендации, изложенные в диссертации, способствуют решению важной экономической задачи повышения информативности и значимости корпоративной отчетности для ключевых стейкхолдеров компаний, как эффективного инструмента управления бизнесом на основе риск-ориентированного подхода.

Внедрение разработанной модели формирования корпоративной отчетности «Петролимекс» подтвердило ее работоспособность для компаний нефтегазового сектора СРВ, а аналитический инструментарий обеспечил интерпретацию деятельности компании в интересах различных групп ключевых стейкхолдеров, что позволит повысить уровень коммуникаций между ними, усилить ключевые факторы успеха и конкурентные позиции бизнеса в долгосрочной перспективе.

Научную значимость диссертации для дальнейших научных исследований представляет новый концептуальный подход к формированию корпоративной отчетности в различных институциональных сферах, который использует единый алгоритм, направленный на раскрытие ключевых рисков, учитывающих интересы наиболее значимых стейкхолдеров в информации о воздействиях деятельности компаний на экосистему в аспекте социальных, экономических и экологических составляющих устойчивого развития. Данный алгоритм обеспечивает адаптацию разработанной типовой модели корпоративной отчетности для нефтегазового сектора к отраслевой специфике других компаний.

Список сокращений и условных обозначений

ЦУР ООН	– цели устойчивого развития Организацией Объединенных Наций;
СРВ	– Социалистическая Республика Вьетнам;
БФО	– бухгалтерская (финансовая) отчетность;
КО в ОУР	– корпоративная отчетность в области устойчивого развития;
КСО	– корпоративная социальная ответственность;
КО	– корпоративная отчетность;
УР	– устойчивое развитие;
СО	– социальный отчет;
ЭО	– экологический отчет;
ИО	– интегрированный отчет;
ОУР	– область устойчивого развития;
ОО	– отраслевой отчет;
ЗС	– заинтересованная сторона;
ВТО	– Всемирная торговля организации;
ESG	– Экологический, социальный аспекты и корпоративное управление / Environmental, social and corporate governance;
CFA	– Институт Chartered Financial Analyst;
BSDC	– Комиссия по предпринимательству и устойчивому развитию / The Business and Sustainable Development Commission;
A4S	– Accounting for Sustainability;
МСИО/IIRC	– Международный Совет по интегрированной отчетности / International Integrated Reporting Council;
IISD	– Международный институт по устойчивому развитию / International Institute on Sustainable Development;

ACCA	– Ассоциация сертифицированных присяжных бухгалтеров / Association of Certified Chartered Accountants;
GRI	– Глобальная инициатива отчетности / Global Reporting Initiative;
IFAC	– Международная ассоциация бухгалтеров / International Federation of Accountants;
WBCSD	– Всемирный совет по устойчивому развитию / World Business Council for Sustainable Development;
МСФО/ IFRS/IAS	– Международные стандарты финансовой отчетности / International Financial Reporting Standards, IFRS / International Accounting Standard, IAS;
MCA/ ISA	– Международные стандарты аудита / International Standards on Auditing, ISA);
МСАиЗОУ/ ISAE	– Международные стандарты аудита и заданий, обеспечивающих уверенность / International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 Revised;
РСБУ	– Российские стандарты бухгалтерского учета;
РСПП	– Российский союз промышленников и предпринимателей;
ПАО	– Публичное Акционерное Общество;
ООО	– Общество с ограниченной ответственностью;
ОАО	– Открытое акционерное общество;
АО	– Акционерное общество;
АТР	– Азиатско-Тихоокеанский регион;
ЖКХ	– жилищно-коммунальное хозяйство;
ТМТ	– технологии, медиа и телекоммуникации;
ЕС	– Европейский союз;
СМИ	– средства массовой информации;
ВВП	– валовой внутренний продукт;
ТЭК	– топливно-энергетический комплекс;
ПНГ	– попутный нефтяной газ;

AЗС	– автомобильная заправочная станция;
СУГ	– сжиженный углеводородный газ;
СПГ	– сжиженный природный газ;
ПГ	– парниковые газы (GHG);
CHRB	– Corporate Human Rights Benchmark;
LTIF	– количество производственных травм (в том числе со смертельным исходом) с потерей трудоспособности, полученных работниками компании, на 1 (один) миллион отработанных человеко-часов;
FAR	– общее количество погибших работников компании в результате несчастных случаев на производстве на 100 (сто) миллионов отработанных человеко-часов;
TRIR	– количество производственных травм (в том числе со смертельным исходом) с потерей трудоспособности и травм с оказанием медико-санитарной помощи, полученных работниками компании в результате несчастных случаев на производстве, на 1 (один) миллион отработанных человеко-часов;
ПРоНС	– число пострадавших работников от несчастных случаев на производстве, всего человек, в том числе со смертельным исходом;
IPIECA/API Guideline	– Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе (International Petroleum Industry Environmental Conservation Association/ American Petroleum Institute);
Руководящие принципы по метану	– Руководящие принципы по снижению выбросов метана в производственно-сбытовой цепочке природного газа;

TCFD	– Рабочая группа по вопросам раскрытия финансовой информации, относящейся к изменениям климата / Task Force on Climate-related Financial Disclosures;
ГД ООН	– Глобальный договор ООН;
ОРЕС	– организация стран – экспортеров нефти;
ТНК	– транснациональные компании;
ОР	– операционные риски;
РНЗТ	– риски нарушения законодательных требований;
Корр. Р	– коррупционные риски;
БР	– бизнес-риски;
РВЧС	– риски возникновения чрезвычайных ситуаций;
РСИК	– риски, связанные с изменением климата;
АР	– аудиторский риск;
КР	– кредитный риск;
РН	– риск необнаружения;
НР	– неотъемлемый риск;
РСК	– риск системы контроля;
РСИ	– риски существенного искажения;
СНСНД	– риск существенной неопределенности, связанной с непрерывностью деятельности;
млн ГДж	– миллион гигаджоулей;
га	– гектар;
млн м ³	– миллион кубических метров;
тыс. т	– тысяча тонн;
т СО ₂ -экв. / тыс.	– тонн СО ₂ -эквивалента / тыс. баррель нефтяного
барр. н. э.	эквивалента;
т / тыс. т у. т	– тонн/тыс. тонна условного топлива.

Список литературы

1. ГОСТ Р 14.09–2005. Экологический менеджмент. Руководство по оценке риска в области экологического менеджмента. – URL: <https://files.stroyinf.ru/Index2/1/4293824/4293824604.htm> (дата обращения: 10.04.2021). – Текст: электронный.
2. ГОСТ Р ИСО 22000–2019. Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции. – URL: <https://files.stroyinf.ru/Data/712/71252.pdf> (дата обращения: 25.09.2021). – Текст: электронный.
3. Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2004/109/ЕС от 15 декабря 2004 г. о гармонизации требований к прозрачности в отношении информации об эмитентах, чьи ценные бумаги допущены к обращению на регулируемом рынке и внесении поправок в Директиву 2001/34/ЕС (с учетом изменений и дополнений, внесенных Директивой Европейского парламента и Совета ЕС от 11 марта 2008 года 2008/22/ЕС). – URL: <http://base.garant.ru/2569469/#ixzz6iabSpaуp> (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.
4. Международный стандарт заданий, обеспечивающих уверенность 3000 (пересмотренный) «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 9 января 2019 г. № 2н) / Минфин России. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=116621mezhdunarodnyi_standart_zadaniya_obespechivayushchikh_uverennost_3000_peresmotrennyi_zadaniya_obespechivayushchie_uverennost_otlichnye_ot_audita_i_obzornoj_proverki_finansovoi (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.
5. Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие на территории

Российской Федерации Приказом Минфина России от 28 декабря 2015 г. № 217н) / Минфин России. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=15303-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ias_1_predstavlenie_finansovoi_otchetnosti (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.

6. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/#section-docs> (дата обращение: 05.01.2021). – Текст: электронный.

7. О бухгалтерском учете : Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 ноября 2011 г. : одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 50. – Ст. 7344. – Текст: непосредственный.

8. О консолидированной финансовой отчетности : Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) : [принят Государственной Думой 10 июля 2010 г. : одобрен Советом Федерации 14 июля 2010 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4177. – Текст: непосредственный.

9. О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации: распоряжение Правительства России от 5 мая 2017 г. № 876-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 21. – Ст. 3037. – URL: <http://static.government.ru/media/files/jyIP6Zj9fv4oEbAuVI8V03jxk9r9JIQf.pdf> (дата обращения: 30.03.2021). – Текст: электронный.

10. О формах бухгалтерской отчетности организаций : [приказ: утв. Минфином России 2 июля 2010 г. № 66н (ред. от 19.04.2019)] (Зарегистрировано в Минюсте России 2 августа 2010 г. № 18023) (с изм. и доп., вступ. в силу с отчетности за 2020 год) / Минфин России. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=10352prikaz_minfina_rossii_ot_20.07.2010__

66n_o_formakh_bukhgalterskoi_otchetnosti_organizatsii (дата обращения: 30.03.2021). – Текст: электронный.

11. Авдийский, В. И. Риски хозяйствующих субъектов: теоретические основы, методология анализа, прогнозирования и управления / В. И. Авдийский, В. М. Безденежных. – М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2018. – 368 с. – Текст: непосредственный.

12. Алексеева, И. В. Корпоративная социальная отчетность в условиях устойчивого развития экономики / И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 12. – С. 32–41. – Текст: непосредственный.

13. Алексеева, И. В. Развитие ключевых характеристик дефиниции «корпоративная отчетность» / И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 12 (354). – С. 25–34. – Текст: непосредственный.

14. Алексеева, И. В. Современные подходы к формированию корпоративной отчетности / И. В. Алексеева // Академический вестник. – 2014. – № 1 (27). – С. 13–21. – Текст: непосредственный.

15. Алексеева, И. В. Современные тенденции развития корпоративной отчетности в условиях устойчивого развития экономики / И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова // Учет и статистика. – 2014. – № 2 (34). – С. 8–17. – Текст: непосредственный.

16. Аленичева, А. Развитие социально ответственной практики: Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов, 2006–2007 годы выпуска / А. Аленичева, Е. Феоктистова, Ф. Прокопов, Т. Гринберг, О. Менькина. [под общ. ред. А. Шохина]. – М. : РСПП, 2008. – 128 с. – Текст: непосредственный.

17. Андреев, В. Д. Комплексный риск-ориентированный аудит коммерческих организаций / В. Д. Андреев. – М. : Магистр: ИНФРА-М, 2019. – 248 с. – Текст: непосредственный.

18. Арженовский, С. В. Дефиниция риска в экономике: обзор подходов / С. В. Арженовский, А. А. Рудяга // Учет. Статистика. – 2017. – № 1. – С. 88–92. – Текст: непосредственный.

19. Баранов, А. Паллада эссет менеджмент. Актуальные вопросы риск-менеджмента НПФ России в 2015–2017 гг. / А. Баранов. – URL: <http://www.napf.ru/files/91736/%D0%90.%20%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2.pdf> (дата обращения: 30.03.2021). – Текст: электронный.
20. Баранов, А. Паллада эссет менеджмент. Обзор стандартов по управлению рисками / А. Баранов. – URL: <http://partad.ru/UploadFiles/GetUploadedPdfFile?uploadFileId=162> (дата обращения: 28.03.2021). – Текст: электронный.
21. Бобровская, Т. В. Корпоративная отчетность: современные требования и модели / Т. В. Бобровская // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сб. статей. – СПб., 2016. – Ч. 1. – С. 128–133. – Текст: непосредственный.
22. Богатая, И. Н. Будущее корпоративной отчетности / И. Н. Богатая // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 2 (17). – С. 131–137. – Текст: непосредственный.
23. Бочкарева, Н. Г. Методическое обеспечение подготовки интегрированной корпоративной отчетности : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Надежда Геннадиевна Бочкарева. – М., 2018. – 221 с. – Текст: непосредственный.
24. Васин, С. М. Управление рисками на предприятии / С. М. Васин, В. С. Шутов. – М. : КноРус, 2015. – 304 с. – Текст: непосредственный.
25. Вахрушина, М. А. Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании / М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева // Вестник Пермского университета экономика. Раздел IV. Актуальные вопросы бухгалтерского учета, аудита и экономического анализа. – 2017. – Т. 12, № 2. – С. 297–310. – Текст: непосредственный.
26. Вахрушина, М. А. Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития / М. А. Вахрушина, Н. В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 16. – С. 2–8. – Текст: непосредственный.

27. Вахрушина, М. А. Парадигма бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики: проблемы России и пути их решения / М. А. Вахрушина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 25. – С. 38–46. – Текст: непосредственный.
28. Ветрова, И. Ф. Сущность корпоративной отчетности / И. Ф. Ветрова // Международный бухгалтерский учет. – 2005. – № 1. – С. 21–29. – Текст: непосредственный.
29. Выручка от экспорта российской нефти в 2020-м упала на 40%. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/08/02/2021/60213c8a9a79470bc3c75a39> (дата обращения: 10.03.2021). – Текст: электронный.
30. Габриелян, М. О. Международные и российские стандарты риск-менеджмента // Вестник университета. – 2015. – № 10. – С. 167–171. – Текст: непосредственный.
31. Доан, Т. Л. Анализ российских и зарубежных практик формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // Аудит. – 2021. – № 6. – С. 31–35. – Текст: непосредственный.
32. Доан, Т. Л. Использование риск-ориентированного подхода при подготовке корпоративной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовых компаний / Т. Л. Доан // Аудитор. – 2021. – № 10 (319). – С. 46–53. – Текст: непосредственный.
33. Доан, Т. Л. Корпоративная отчетность в условиях цифровой экономики: вызовы и возможности / Т. Л. Доан // Современные финансовые рынки в условиях новой экономики: материалы Международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 74–79. – Текст: непосредственный.
34. Доан, Т. Л. Корпоративная отчетность как актуальное направление развития отчетности общественно значимых экономических субъектов / Т. Л. Доан, Д. С. Захарова, Ч. А. Нуралиева // Центральной Азии – Международный теоретический и научно-практический журнал. – 2018. – № 4 (23). – С. 38–45. – Текст: непосредственный.

35. Доан, Т. Л. Научно-практические подходы к решению проблем раскрытия информации в корпоративной отчетности в России и за рубежом / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // Бухучет в строительных организациях. – 2020. – № 6. – С. 31–38. – Текст: непосредственный.

36. Доан, Т. Л. Нефинансовая отчетность как компонент стратегии устойчивого развития компании / Т. Л. Доан // Вестник российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2019. – № 4 (28). – С. 44–51. – Текст: непосредственный.

37. Доан, Т. Л. Обеспечения финансовой устойчивости и безопасность предприятия в условиях рыночной экономики / Т. Л. Доан // Международная Межвузовская Студенческая конференция по проблеме «Финансовая безопасность бизнеса и государства: проблемы и решения» : сборник статей-презентаций научно-исследовательских работ студентов, магистров, аспирантов, молодых ученых – участников. – М. : Аудитор, 2016. – С. 178–184. – Текст: непосредственный.

38. Доан, Т. Л. Оценка российских и зарубежных практик формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития (на примере нефтегазовых компаний) / Т. Л. Доан // XXXIV Международные Плехановские Чтения : сборник статей аспирантов и молодых ученых. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2021. – С. 87–91. – Текст: непосредственный.

39. Доан, Т. Л. Перспективы и проблемы внедрения интегрированной отчетности в Российской Федерации / Т. Л. Доан // XXXII Международные Плехановские Чтения : сборник статей аспирантов и молодых ученых. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2019. – С. 169–174. – Текст: непосредственный.

40. Доан, Т. Л. Публичная корпоративная отчетность как инструмент гарантии «зеленой» экономики / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // X Международная научно-практическая конференция «Абалкинские чтения»: Стратегия России: взгляд в завтрашний день. 26–27 апр. 2021 г. : сборник статей преподавателей,

научных сотрудников и аспирантов. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им Г.В. Плеханова», 2021.– С. 50–56. – Текст: непосредственный.

41. Доан, Т. Л. Публичная нефинансовая отчетность в области устойчивого развития как источник информации и объект аудиторских услуг в условиях цифровой экономики / Н. А. Казакова, М. П. Бобкова, А. А. Прилепская, Т. Л. Доан // Аудитор. – 2019. – Т. 12 (297), № 12. – С. 22–29. – Текст: непосредственный.

42. Доан, Т. Л. Раскрытие информации о бизнес-стратегии в публичной корпоративной отчетности в области устойчивого развития / Т. Л. Доан // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – М. : Институт развития образования и консалтинга, 2021. – С. 124–130. – Текст: непосредственный.

43. Доан, Т. Л. Стейкхолдерский риск-ориентированный подход к раскрытию информации о стратегии нефтегазовых компаний в корпоративной отчетности в области устойчивого развития / Т. Л. Доан // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2021. – № 10 (118). – С. 17–25. – Текст: непосредственный.

44. Доан, Т. Л. Тенденции корпоративной отчетности в области устойчивого развития в Российской Федерации / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // Аудит. – 2020. – № 1. – С. 38–41. – Текст: непосредственный.

45. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. – URL: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 05.01.2020). – Текст: электронный.

46. Ефимова, О. В. Формирование отчетности об устойчивом развитии: этапы и процедуры подготовки / О. В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – Т. 5, № 3. – С. 40–53. – Текст: непосредственный.

47. Зенкина, И. В. Повышение информативной и аналитической ценности публичной нефинансовой отчетности/ И. В. Зенкина // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – Т. 22, № 1. – С. 4–23. – Текст: непосредственный.

48. Ивашковская, И. В. Оценка устойчивости роста компании: стейкхолдерский подход / И. В. Ивашковская // Финансы и кредит. – 2010. – № 43. – С. 14–18. – Текст: непосредственный.

49. Исаев, Д. В. Корпоративная отчетность: тенденции и перспективы / Д. В. Исаев // Финансовая газета. – 2008. – № 17 (853). – С. 15; № 18 (854). – С. 14–15. – Текст: непосредственный.

50. Итоги работы Минэнерго России в 2019 году и основные задачи на 2020 год. – URL: <https://minenergo.gov.ru/node/18288> (дата обращения: 15.03.2021). – Текст: электронный.

51. Казакова, Н. А. Анализ прогнозирования остаточной стоимости лизингового имущества / Н. А. Казакова, И. Р. Дун // Лизинг. – 2014. – № 5. – С. 8–15. – Текст: непосредственный.

52. Казакова, Н. А. Институциональные аналитические аспекты и проблемы достоверности учетной информации о развитии бизнеса / Н. А. Казакова, Е. А. Федченко // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 35 (233). – С. 2–12. – Текст: непосредственный.

53. Казакова, Н. А. Концепции контроллинга экономической безопасности компании: анализ российского и зарубежного подходов / Н. А. Казакова // Фундаментальные исследования. – № 12 (Ч. 2). – 2016. – С. 416–421. – Текст: непосредственный.

54. Казакова, Н. А. Концепция контроллинга экономической безопасности региона / Н. А. Казакова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11–6. – С. 1180–1183. – Текст: непосредственный.

55. Казакова, Н. А. Методология риск-ориентированного контроля и контроллинга эффективности бизнеса : монография. – 2-е изд., испр. и доп. / Н. А. Казакова, Е. И. Ефремова; [под ред. Н. А. Казаковой]. – М. : ИНФРА-М, 2021. – 234 с. – Текст: непосредственный.

56. Казакова, Н. А. Совершенствование аналитического инструментария аудита отчетов о выполнении ключевых показателей стратегии развития компаний

сектора информационных технологий / Н. А. Казакова, И. И. Шестаковский // Аудитор. – 2021. – Т. 7, № 4. – С. 28–36. – Текст: непосредственный.

57. Казакова, Н. А. Совершенствование методики предварительного анализа отчетности организаций-налогоплательщиков на основе унифицированных аналитических процедур / Н. А. Казакова, Э. И. Белякова, Е. А. Федченко // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 17. – С. 35–41. – Текст: непосредственный.

58. Казакова, Н. А. Статистический мониторинг и анализ инвестиционного развития : монография. / Н. А. Казакова. – М. : МАТИ, 2008. – 394 с. – Текст: непосредственный.

59. Казакова, Н. А. Информационно-аналитическое обеспечение системы контроллинга финансовой устойчивости / Н. А. Казакова, Е. А. Федченко, Л. А. Черепанова // Финансовая аналитика: проблемы и решения 2013. – № 18. (156). – С. 2–9. – Текст: непосредственный.

60. Казакова, Н. А. Управленческий анализ: комплексный анализ и диагностика предпринимательской деятельности : учебник. – 2 изд., доп. и перераб. / Н. А. Казакова. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 261 с. – Текст: непосредственный.

61. Калабихина, И. Е. Новая методика оценки качества нефинансовой отчетности (на примере энергетических компаний) / И. Е. Калабихина, А. С. Крикунов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2018. – Т. 17, вып. 3. – С. 297–328. – Текст: непосредственный.

62. Каспина, Р. Г. Концепция формирования корпоративной отчетности / Р. Г. Каспина // Аналитическое и контрольное обеспечение управления инновационным развитием : сборник научных трудов / под ред. В. И. Бариленко. М. В. Мельника. – М. : Финансовый университет. – 2012. – 388 с. – Текст: непосредственный.

63. Когденко, В. Г. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа / В. Г. Когденко, М. В. Мельник // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 10 (304). – С. 2–15. – Текст: непосредственный.

64. Когденко, В. Г. Исследование рисков компаний в рамках стейкхолдерского подхода к анализу / В. Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17, № 6 (477). – С. 1051–1072. – Текст: непосредственный.

65. Корпоративная отчетность в портале corporateregister.com. – URL: <https://www.corporateregister.com/> (дата обращения: 05.10.2021). – Текст: электронный.

66. Корпоративная отчетность: проблемы и перспективы : монография / Н. В. Малиновская и др.; [под ред. Н. В. Малиновской]. – М. : КНОРУС, 2021. – 182 с. – Текст: непосредственный.

67. Корпоративные отчеты на карте мира. – URL: <https://www.corporateregister.com/map/> (дата обращения: 09.05.2021). – Текст: электронный.

68. Лидеры индексов РСПП в области устойчивого развития. – URL: <https://www.rspp.ru/activity/social/> (дата обращения: 20.04.2021). – Текст: электронный.

69. Лисовская, И. А. Корпоративная нефинансовая отчетность как результат концепции социальной ответственности бизнеса и фактор реформирования финансового учета / И. А. Лисовская, Е. В. Чипуренко // Бухучет в строительных организациях. – 2019. – № 3. – С. 24–39. – Текст: непосредственный.

70. Малицкая, В. Б. Совершенствование российского учета событий после отчетной даты в соответствии с МСФО / В. Б. Малицкая, М. Б. Чиркова, И. В. Кузнецова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 3 (58). – С. 190–196. – Текст: непосредственный.

71. Моисеева, Е. Н. Опыт формирования нефинансовых отчетов на предприятиях / Е. Н. Моисеева // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6, № 6. – С. 76–86. – Текст: непосредственный.

72. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. – URL: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/activity/social/registr/> (дата обращения: 04.10.2021). – Текст: электронный.

73. Нефинансовые корпоративные отчеты Вьетнамской национальной нефтяной группы «Петролимекс». – URL: <https://en.petrolimex.com.vn/details/reports.html> (дата обращения: 15.11.2020). – Текст: электронный.

74. Никифорова, Е. В. Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании / Е. В. Никифорова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – Т. 10, № 2. – С. 113–123. – Текст: непосредственный.

75. Новожилова, Ю. В. Информационно-аналитическое обеспечение интегрированной отчетности: оценка влияния стейкхолдеров на изменение создаваемой стоимости / Ю. В. Новожилова // Статистика и экономика. – 2017. – № 1. – С. 43–50. – Текст: непосредственный.

76. Новожилова, Ю. В. Модель информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности с позиции истинной стоимости компании / Ю. В. Новожилова // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Т. 20, № 15. – С. 880–896. – Текст: непосредственный.

77. О рынке нефти в 2020 году. – URL: https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/33.htm (дата обращения: 12.03.2021). – Текст: электронный.

78. Обзор нефтегазового сектора Вьетнама. – URL: <https://www.irs.com.vn/sites/default/files/B%C3%A1o%20c%C3%A1o%20ng%C3%A0nh%20d%E1%BA%A7u%20kh%C3%AD%205.12.2018.pdf> (дата обращения: 25.02.2020). – Текст: электронный.

79. Обзор нефтегазового сектора Вьетнама Управлением энергетической информации США. – URL: <https://www.eia.gov/international/analysis/country/VNM> (дата обращения: 15.12.2020). – Текст: электронный.

80. Осипова, Р. Г. Развитие методики формирования корпоративной отчетности в коммерческих организациях / Р. Г. Осипова // Учет и статистика. – 2018. – № 1 (49). – С. 31–38. – Текст: непосредственный.

81. Отраслевая структура рейтинга RAEX-600 (по объему реализации). – URL: https://raex-a.ru/rankingtable/top_companies/2020/tab01 (дата обращения: 15.01.2021). – Текст: электронный.
82. Отчет в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 год. – URL: <https://public.petrolimex.com.vn/details/reports/petrolimex-sustainability-report-2019.html> (дата обращения: 20.03.2021). – Текст: электронный.
83. Оценка CDP для компаний 2020 год. – URL: <https://www.cdp.net/en/companies/companies-scores> (дата обращения: 20.04.2021). – Текст: электронный.
84. Панков, В. В. Особенности экономического анализа в условиях антикризисного управления организациями / В. В. Панков, Н. П. Любушин, Е. А. Сучков // Экономический анализ: теория и практика. – 2002. – № 01. – С. 7–15. – Текст: непосредственный.
85. Пласкова, Н. С. Анализ финансовой отчетности, составленной по МСФО : учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Н. С. Пласкова. – М. : Инфра-М, 2020. – 368 с. – Текст: непосредственный.
86. Пласкова, Н. С. Финансовый анализ деятельности организации : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / Н. С. Пласкова. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 368 с. – Текст: непосредственный.
87. Попова, Л. В. Исследование учетно-аналитической системы деятельности экономических субъектов в аспекте научного развития теории и методологии учета / Л. В. Попова // Учёт. Анализ. Аудит. – 2015. – № 3. – С. 27–43. – Текст: непосредственный.
88. Портал мировых нефинансовых корпоративных отчетов corporateregister.com. – URL: <https://www.corporateregister.com/map/region/?r=Russian%20Federation> (дата обращения: 30.09.2021). – Текст: электронный.
89. Российская региональная сеть по интегрированной отчетности. – URL: <http://www.ir.org.ru/history.html> (дата обращения: 08.10.2020). – Текст: электронный.

90. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4. – URL: <https://www.ecp.ru/sites/default/files/download/stakeholder/Russian-G4-Part-Two.pdf> (дата обращения: 25.07.2019). – Текст: электронный.

91. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4. Принципы подготовки отчетности и стандартные элементы отчетности. – URL: <https://media.rspp.ru/document/1/e/6/e6aef2d23c03d8181b6230003f977361.pdf> (дата обращения: 26.11.2020). – Текст: электронный.

92. Румянцева, В. М. Риск-ориентированный подход как основа формирования корпоративной учетной политики / В. М. Румянцева // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – № 5 (4). – С.120–130. – Текст: непосредственный.

93. Ряховская, А. Н. Риск-менеджмент — основа устойчивости бизнеса: учебник. / А. Н. Ряховская, О. Г. Крюкова, М. О. Кузнецова; [под ред. О. Г. Крюковой]. – М. : Магистр: ИНФРА-М, 2019. – 256 с. – Текст: непосредственный.

94. Сапожникова, Н. Г. Развитие методологии и практики корпоративного учета и отчетности : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Наталья Глебовна Сапожникова. – Воронеж, 2009. – 48 с. – Текст: непосредственный.

95. Сенаторова, Е. А. Нефинансовая отчетность: международный контекст, российская практика / Е. А. Сенаторова // Корпоративные финансы. – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 81–92. – Текст: непосредственный.

96. Ситникова, С. А. Принципы риск-ориентированного управленческого учета / С. А. Ситникова // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21. – Вып. 8. – С. 466–478. – Текст: непосредственный.

97. Соловей, Т. Н. Нефинансовая отчетность предприятий СССР: актуальность в условиях современной экономики / Т. Н. Соловей, Д. С. Иванова // Международный бухгалтерский учет. – 2020. – Т. 23, вып. 10. – С. 1162–1181. – Текст: непосредственный.

98. Список лидеров индексов РСПП в 2020 году. – URL: <https://www.rspp.ru/activity/social/> (дата обращения: 10.03.2021). – Текст: электронный.

99. Статистика Министерством энергетики. – URL: <https://minenergo.gov.ru/activity/statistic> (дата обращения: 10.03.2021). – Текст: электронный.

100. Счетная палата Российской Федерации объявила о падении объемов и доли нефтегазовых доходов бюджета 2020 года. – URL: <https://neftegaz.ru/news/finance/667473-schetnaya-palata-rf-obyavila-o-padenii-doli-neftegazovykh-dokhodov-byudzheta/> (дата обращение: 01.03.2021). – Текст: электронный.

101. Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов. – URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 11.03.2021). – Текст: электронный.

102. Трофимова, Л. Б. Эволюционные этапы становления финансовой отчетности в Российской Федерации / Л. Б. Трофимова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 39 (237). – С. 14–23. – Текст: непосредственный.

103. Феоктистова, Е. Индексы РСПП в области устойчивого развития, корпоративной ответственности и отчетности / Е. Феоктистова, Н. Хонякова. – М. : РСПП, 2020. – URL: <https://media.rspp.ru/document/1/7/2/720ebd3648bd63795b5095e9c21c1b12.pdf> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.

104. Феоктистова, Е. Нефинансовая отчетность как инструмент комплексного раскрытия информации о деятельности компании / Е. Феоктистова. – URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjhybG2k6nzAhWCyIsKHfeWDV4QFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Ffs.moex.com%2Ff0%2F1006%2F14-50.ppt&usg=AOvVaw1Mph6ff8jOD_J8leyU6ush (дата обращения: 17.04.2020). – Текст: электронный.

105. Фомина, О. Б. Современные тенденции развития корпоративной отчетности / О. Б. Фомина, М. В. Фомин // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». – 2014. – № 1, вып. 23. – С. 148–160. – Текст: непосредственный.

106. Цели ООН на период до 2030 года. – URL : https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R (дата обращения: 22.05.2019). – Текст: электронный.

107. Чайковская, Л. А. Развитие международной учетной системы в направлении формирования постиндустриальной учетной системы / Л. А. Чайковская, Ю. О. Быстрова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 33 (279). – С. 28–40. – Текст: непосредственный.

108. Чан, Н. Ч. Реформирование системы бухгалтерского учета товарных запасов в коммерческих организациях Вьетнама : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Нгок Чанг Чан. – М., 2013. – 233 с. – Текст: непосредственный.

109. Чипуренко, Е. В. Проблемы оценки социально ответственного поведения бизнеса в условиях стратегии устойчивого развития / Е. В Чипуренко, И. А. Лисовская // Управленческий учет. – 2019. – № 3. – С. 62–70. – Текст: непосредственный.

110. Шеремет, А. Д. Бухгалтерский учет и анализ : учебник. – 3-е изд. доп. / А. Д. Шеремет, Е. В. Старовойтова. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 472 с. – Текст: непосредственный.

111. Шнейдман, Л. З. Оценка инфраструктуры корпоративной отчетности в России / Л. З. Шнейдман // Бухгалтерский учет. – 2012. – № 11. – С. 6–9. – Текст: непосредственный.

112. Шохин, А. Н. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2001–2005 года «Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности / А. Н. Шохин, Л. В. Аленичева, Д. М. Якобашвили, Ф. Т. Прокопов, Е. Н. Феоктистова, Е. А. Тополева, И. М. Гавриленко, Н. И. Масленников. – М. : РСПП, 2006. – 111 с. – URL: <https://xn--o1aabe.xn--p1ai/12/4005.pdf> (дата обращения: 15.04.2020). – Текст: электронный.

113. Шохин, А. Н. Нефинансовая отчетность в России и мире: цели устойчивого развития – в фокусе внимания. Аналитический обзор за период с 2017

по 2018 г./ А. Н. Шохин, Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Е. И. Долгих, Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Н. В. Хонякова, Д. Р. Пуртова. – М. : РСПП, 2019. – 108 с. – Текст: непосредственный.

114. Шохин, А. Н. Ответственная деловая практика в зеркале отчётности: настоящее и будущее. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2015–2016 годы выпуска / А. Н. Шохин, Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Е. И. Долгих, Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Н. В. Хонякова. – М. : РСПП, 2017. – 140 с. – URL: <https://media.rspp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf> (дата обращения: 21.09.2020). – Текст: электронный.

115. Экономика. Толковый словарь. – URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/economics/fc/slovar-208-3.htm#zag-2066> (дата обращения: 15.03.2021). – Текст: электронный.

116. Якимова, В. А. Интегрированная отчетность территории опережающего социально-экономического развития и ее информационная полезность для заинтересованных лиц / В. А. Якимова // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – Т. 22, вып. 3. – С. 323–347. – Текст: непосредственный.

117. Abad-Segura, E. The Sustainable Approach to Corporate Social Responsibility: A Global Analysis and Future Trends. Sustainability / E. Abad-Segura, F. Cortes-Garcia, L. J. Belmonte-Ureña. – 2019. – No. 11 – P. 53–82. – URL: <https://doi.org/10.3390/su111953820/su11195382> (дата обращения: 15.01.2020). – Текст: электронный.

118. ACCA, CFA Institute, Datamaran. Social and Environmental Value Creation. – URL: https://www.accaglobal.com/russia/en/professional-insights/global-profession/Social_and_environmental_value_creation.html (дата обращения: 15.09.2021). – Текст: электронный.

119. ACCA. Think ahead. The Sustainable Development Goals: redefining context, risk and opportunity. – URL: <https://www.accaglobal.com/hk/en/professional->

insights/global-profession/the-sustainable-development-goals.html (дата обращения: 05.02.2020). – Текст: электронный.

120. All about stakeholders. – Part 1. – URL: <https://www.accaglobal.com/gb/en/student/exam-support-resources/professional-exams-study-resources/strategic-business-leader/technical-articles/all-about-stakeholders-part-1.html> (дата обращения: 23.01.2021). – Текст: электронный.

121. All about stakeholders. – Part 2. – URL: <https://www.accaglobal.com/gb/en/student/exam-support-resources/professional-exams-study-resources/strategic-business-leader/technical-articles/all-about-stakeholders-part-2.html> (дата обращения: 23.01.2021). – Текст: электронный.

122. Arrive, T.J. The involvement of telecommunication industry in the road to corporate sustainability and corporate social responsibility commitment / T.J. Arrive, M. Feng, Y. Yan, S. M. Chege // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. – 2019. – № 26. – P. 152–158. – URL: <https://doi.org/10.1002/csr.1667> (дата обращения: 22.01.2020). – Текст: электронный.

123. AS/NZS 4360 SET Risk Management Set. – URL: https://www.academia.edu/34588427/AS_NZS_4360_SET_Risk_Management_Set (дата обращения: 10.04.2021). – Текст: электронный.

124. CAN/CSA-Q850-97 (R2009) Risk Management: Guideline for Decision-Makers. – URL: <https://www.scc.ca/en/standardsdb/standards/6777> (дата обращения: 10.04.2021). – Текст: электронный.

125. Companies Can Create 380 million Jobs by Integrating Sustainable Development Goals into Business Strategies, Secretary-General Tells International Employers Summit. The UN. – URL: <https://www.un.org/press/en/2020/sgsm20226.doc.htm> (дата обращения: 22.01.2021). – Текст: электронный.

126. Connected Reporting Framework. – URL: <https://www.saica.co.za/DesktopModules/EngagePublish/printerfriendly.aspx?itemId=1673&PortalId=0&TabId=1600> (дата обращения: 15.11.2020). – Текст: электронный.

127. Doan, T. L. Nonfinancial public reporting as a strategic communication tool for the business sustainable development / T. L. Doan // Экономические науки: сборник

научных трудов по материалам XL International scientific conference «EUROPEAN SCIENTIFIC CONFERENCE» [под общ. ред. Е. Н. Скориковой]. – Анапа, 2021. – С. 24–31. – Текст: непосредственный.

128. Doan, T. L. The integrated reporting as a tool for sustainable business development / T. L. Doan // XXXII Международные Плехановские чтения : сборник статей аспирантов и молодых ученых на английском языке. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2019. – С. 22–25. – Текст: непосредственный.

129. Elkington, J. Enter the Triple Bottom Line / J. Elkington. – URL: <https://www.johnelkington.com/archive/TBL-elkington-chapter.pdf> (дата обращения: 08.07.2020). – Текст: электронный.

130. Extractive industry companies fall short when telling the whole picture about climate risks in their annual reports. ACCA and the University of Glasgow Adam Smith Business School, Research Report, March 2021. – URL: https://www.accaglobal.com/gb/en/news/2021/march/ACCA_ASBS_research.html (дата обращения: 15.04.2021). – Текст: электронный.

131. FERMA RMS – Стандарты управления рисками. – URL: <https://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf> (дата обращения: 17.04.2021). – Текст: электронный.

132. Final report. Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures, June 2017. – URL: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf> (дата обращения: 15.11.2020). – Текст: электронный.

133. Freeman, R. E. A Stakeholder Approach to Strategic Management / R. E. Freeman, J. F. Mcvea // Darden Graduate School of Business Administration University of Virginia. Working Paper No. 01-02. – 2001. – URL: https://www.researchgate.net/publication/228320877_A_Stakeholder_Approach_to_Strategic_Management (дата обращения: 24.06.2020). – Текст: электронный.

134. Freeman, R. E. Strategic management. A stakeholder approach / R. E. Freeman. – Boston : Cambridge University Press, 1984. – 279 p. – URL: https://books.google.ru/books?id=NpmA_qEiOpkC&pg=PA15&source=gb_s_ele

cted_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 16.04.2020). – Текст: электронный.

135. Freiberg, D. Corporate Environmental Impact: Measurement, Data, and Information / D. Freiberg, D.G. Park, G. Serafeim, R. Zochowski // Harvard Business School. Accounting & Management Unit Working Paper. – 2021. – No. 20–098. – URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3565533> (дата обращения: 12.05.2021). – Текст: электронный.

136. Grewal, J. Research on Corporate Sustainability: Review and Directions for Future Research / J. Grewal, G. Serafeim // Foundations and Trends® in Accounting. 2020. – Vol. 14. – No. 2. – P. 73–127. – URL: <http://dx.doi.org/10.1561/14000000061> (дата обращения: 01.12.2020). – Текст: электронный.

137. Henisz, W. Five ways that ESG creates value / W. Henisz, T. Koller, R. Nuttall // McKinsey Quarterly. – 2019. – URL: <https://www.mckinsey.com/business-functions/strategy-and-corporate-finance/our-insights/five-ways-that-esg-creates-value> (дата обращения: 15.08.2020). – Текст: электронный.

138. Hoang, T. M. K. Determinants of sustainability reporting: An empirical research on Vietnamese Listed companies / T. M. K. Hoang, A. T. Nguyen // Science & Technology Development Journal – Economics – Law and Management. – 2018. – No. 2 (2). – P. 62–73. – URL: <https://doi.org/10.32508/stdjelm.v2i2.513> (дата обращения: 19.01.2020). – Текст: электронный.

139. Hu Y., Chen S., Shao Y., Gao S. CSR and Firm Value: Evidence from China / Y. Hu, S. Chen, Y. Shao, S. Gao // Sustainability. – 2018. – No. 10 (12). – P. 45–97. – URL: <https://doi.org/10.3390/su10124597> (дата обращения: 20.01.2020). – Текст: электронный.

140. Huynh, T. C. Oil & Gas Industry. Weakening demand as the outbreak disrupts normal global economic activity // T. C. Huynh. – URL: https://mbs.com.vn/media/f42hzso0/oil-gas_update_20200520_mbs_en-1.pdf (дата обращения: 18.12.2020). – Текст: электронный.

141. IFRS 9 Financial Instruments. – URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-9-financial-instruments/> (дата обращения: 21.01.2021). – Текст: электронный.

142. ISO Guide 73:2009 (en) Risk management – Vocabulary – URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:guide:73:ed-1:v1:en> (дата обращения: 25.02.2021). – Текст: электронный.

143. ISO/IEC Guide 73:2009 «Risk Management – Vocabulary». – URL: <https://www.ferma.eu/> (дата обращения: 11.04.2021). – Текст: электронный.

144. Kazakova, N. A. Model on Stakeholder Risks Disclosure in Corporate Reporting for Oil and Gas Companies in the Republic of Vietnam / N. A. Kazakova, T. L. Doan // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2021. – Vol. 11 (6). – P. 206–211. – Текст: непосредственный.

145. Kazakova, N. A. Monitoring of the main parameters of environmental safety industrial production / N. A. Kazakova, V. G. Kogdenko // Ecology and Industry of Russia. – 2021. – No. 25 (3). – P. 60–65. – URL: <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2021-3-60-65> (дата обращения: 11.07.2021). – Текст: электронный.

146. Kazakova, N. Social Responsibility and Environmental Safety Risks Monitoring of Metallurgical Companies Using an Industrial Approach / N. Kazakova, V. Kogdenko, M. Bobkova, A. Sivkova, A. Krioni // 20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020. – Sofia, 2020. – P. 333–340. – URL: <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85099743164> (дата обращения: 12.07.2021). – Текст: электронный.

147. Kazakova, N. The Evaluation of the Environmental Safety of Russian Companies Based on The Reporting in the Area of Sustainability / N. Kazakova, A. Sivkova // 19th International Multidisciplinary Scientific GEOCONFERENCE SGEM 2019. – P. 811–818. – URL: <https://doi.org/10.5593/sgem2019/5.3/S21.102> (дата обращения: 06.07.2021). – Текст: электронный.

148. Kevin W Knight AM. ISO 31000:2009 IEC/ISO 31010:2009 & ISO Guide 73:2009 International Standards for the Management of Risk. – URL: https://unece.org/fileadmin/DAM/trade/wp6/documents/2017/GRMF2F/2017_02_20_1

330_Knight_Overview_of_ISO_31000_ISO-IEC_31010____ISO_Guide_73.pdf (дата обращения: 15.04.2021). – Текст: электронный.

149. Kim, M. Relational Benefit on Satisfaction and Durability in Strategic Corporate Social Responsibility / M. Kim, B. Kim, S. Oh // Sustainability. – 2018. – No. 10 (4). – P. 1104. – URL: <https://doi.org/10.3390/su10041104> (дата обращения: 06.02.2020). – Текст: электронный.

150. Kim, S. Chinese consumers' expectations of corporate communication on CSR and sustainability / S. Kim, Y. Ji // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. – 2017. – No. 24. – P. 570–588. – URL: <https://doi.org/10.1002/csr.1429> (дата обращения: 17.01.2020). – Текст: электронный.

151. Kolk, A. Corporate Social Responsibility in China: An Analysis of Domestic and Foreign Retailers' Sustainability Dimensions / A. Kolk, P. Hong, W. van Dolen // Business Strategy and the Environment. – 2010. – Vol. 19. – No. 5. – P. 289–303. – Текст: непосредственный.

152. KPMG. Currents of change. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2015. – URL: https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2016/05/KPMGSurvey_of_CR%20Reporting_2015.pdf (дата обращения: 25.03.2020). – Текст: электронный.

153. KPMG. The KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2005. – URL: http://www.theiafm.org/publications/243_International_Survey_Corporate_Responsibility_2005.pdf (дата обращения: 15.11.2019). – Текст: электронный.

154. KPMG. The KPMG Survey of Corporate responsibility reporting 2013. KPMG International. – URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2013/12/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.pdf> (дата обращения: 15.10.2020). – Текст: электронный.

155. KPMG. The road ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. – URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/be/pdf/2017/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf> (дата обращения: 18.04.2019).

156. KPMG. The time has come. The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020. – URL: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/11/the-time-has-come-survey-of-sustainability-reporting.html> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.

157. Kujala, J. A Stakeholder Approach to Value Creation and Leadership / J. Kujala, H. Lehtimäki, R. E. Freeman // *Leading Change in a Complex World: Transdisciplinary Perspectives*. – Tampere University Press. – P. 123–143. – URL: https://www.researchgate.net/publication/332098002_A_Stakeholder_Approach_to_Value_Creation_and_Leader (дата обращения: 25.01.2021). – Текст: электронный.

158. Liao, P. C. Communicating the corporate social responsibility (CSR) of international contractors: Content analysis of CSR reporting / P. C. Liao, N. N. Xia, C. L. Wu, X. L. Zhang, J. L. Yeh // *Journal of Cleaner Production*. – 2017. – Vol. 156. – P. 327–336. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepr.2017.04.027> (дата обращения: 19.01.2020). – Текст: электронный.

159. Mapping the sustainability reporting landscape Lost in the right direction. ACCA and The Climate Disclosure Standards Board (CDSB). – URL: https://www.accaglobal.com/content/dam/ACCA_Global/Technical/sus/ACCA_CDSB_Mapping_the_sustainability_landscape_Lost_in_the_right_direction.pdf (дата обращения: 06.08.2021). – Текст: электронный.

160. Mendelow, A. L. Environmental Scanning –The Impact of the Stakeholder Concept. ICIS 1981 Proceedings. International Conference on Information Systems. Association for Information Systems / A. L. Mendelow // AIS Electronic Library (AISeL). – 1981. – URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/3579/ca37344c69961bbc2468ef9addf212200e39.pdf> (дата обращения: 22.01.2021). – Текст: электронный.

161. More than values: The value-based sustainability reporting that investors want. McKinsey & Company. – URL: [https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Business%20Functions/Sustainability/Our%20Insights/More%20than%20values%20The%20value%20based%20sustainability%20reporting%20that%20investors%](https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Business%20Functions/Sustainability/Our%20Insights/More%20than%20values%20The%20value%20based%20sustainability%20reporting%20that%20investors%20want)

20want/More%20than%20values-VF.ashx (дата обращения: 01.02.2020). – Текст: электронный.

162. Moreno-Marimbaldo, F-J. Methodological Approach to Incorporate the Involve of Stakeholders in the Geodesign Workflow of Transmission Line Projects / F-J. Moreno-Marimbaldo, M-A. Manso-Callejo // ISPRS International Journal of Geo-Information. – 2020. – No. 9 (3). – P. 178. – URL: <https://doi.org/10.3390/ijgi9030178> (дата обращения: 18.03.2021). – Текст: электронный.

163. Non-Authoritative Guidance on Applying ISAE 3000 (Revised) to Extended External Reporting (EER) Assurance Engagements. – URL: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Guidance-Extended-External-Reporting.pdf> (дата обращения: 05.08.2021). – Текст: электронный.

164. Petrolimex Chairman's full speech at conference focusing on 2020 & 2021 tasks. – URL: <https://en.petrolimex.com.vn/details/specialized-news/petrolimex-chairmans-full-speech-at-conference-focusing-on-2020-2021-tasks.html> (дата обращения: 28.04.2021). – Текст: электронный.

165. Petrolimex/PLX honoured revenue champion for the 4th year. – URL: <https://en.petrolimex.com.vn/details/specialized-news/vietnam-tops-50-listed-companies-petrolimex-plx-honoured-revenue-champion-for-the-4th-year.html> (дата обращения: 20.03.2021). – Текст: электронный.

166. PRI. Investor groups call on companies to reflect climate-related risks in financial reporting. – URL: <https://www.unpri.org/accounting-for-climatechange/public-letter-investmentgroupings/6432.article> (дата обращения: 22.04.2021). – Текст: электронный.

167. Prodanova, N. A. Corporate Reporting of The Future: On the Path Towards New Through the Analysis of Today / N. A. Prodanova, N. S. Plaskova, L. V. Popova, I. A. Maslova, I. M. Dmitrieva, Ju. K. Kharakoz, V. A. Sitnikova // Eurasian Journal of Analytical Chemistry. – 2018. – № 13 (4). – P. 296–303. – URL: <http://www.eurasianjournals.com/Corporate-Reporting-of-the-Future-On-the-Path-ntowards-New-through-the-Analysis-of,110304,0,2.html> (дата обращения: 08.07.2021). – Текст: электронный.

168. PVEP to invest 380 million USD in exploring, exploiting new oil fields. – URL: <https://en.vietnamplus.vn/pvep-to-invest-380-million-usd-in-exploring-exploiting-new-oil-fields/196259.vnp> (дата обращения: 20.03.2021). – Текст: электронный.

169. Raz, T. A Comparative Review of Risk Management Standards / T. Raz, D. Hillson // Risk Management. – 2005. – Vol. 7. – No. 4 – P. 53–66. – URL: www.jstor.org/stable/3867797 (дата обращения: 12.04.2021). – Текст: электронный.

170. Reporting around the SDGs across Utilities companies in 2018 globally. – URL: <https://www.datamaran.com/sdg-reporting-utilities/> (дата обращения: 15.12.2019). – Текст: электронный.

171. Romana, L. L. Sta. Measuring the Impact of Business: Sustainability Reporting by Corporations in Emerging Asia / L. L. Sta. Romana. – 2018. – URL: <https://ssrn.com/abstract=3195010> (дата обращения: 20.01.2020). – Текст: электронный.

172. Sheehan, N. T. A risk-based approach to strategy execution / N. T. Sheehan // Journal of Business Strategy. – 2010. – Vol. 31 – No. 5. – P. 25–37. – URL: <https://doi.org/10.1108/02756661011076291> (дата обращения: 10.12.2020). – Текст: электронный.

173. Stocker, F. Stakeholder engagement in sustainability reporting: A classification model / F. Stocker, M. P. Arruda, K. M. C. Mascena, J. M. G. Boaventura // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. John Wiley & Sons. – 2020. – Vol. 27 (5). – P. 2071–2080. – URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/csr.1947> (дата обращения: 20.03.2021). – Текст: электронный.

174. Task Force on Climate-related Financial Disclosures. 2020 Status Report. – URL: https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/09/2020-TCFD_Status-Report.pdf (дата обращения: 25.01.2021). – Текст: электронный.

175. The business reporting standard XBRL. – URL: <https://www.xbrl.org/the-standard/what/an-introduction-to-xbrl/> (дата обращения: 20.06.2021). – Текст: электронный.

176. The cost of inaction: recognising the value at risk from climate change. The Economist Intelligence Unit. – URL: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf> (дата обращения: 20.12.2020). – Текст: электронный.

177. Tran, T. H. L. Corporate governance, pyramid ownership, and firm values: Evidence from Vietnam / T. H. L. Tran, K. D. Nguyen // *Journal of Asian Business and Economic Studies*. – 2018. – Vol. 25 (S 01). – P. 85–102. – Текст: непосредственный.

178. Truant, E. Sustainability and Risk Disclosure: An Exploratory Study on Sustainability Reports / E. Truant, L. Corazza, S. D. Scagnelli // *Sustainability*. – 2017. – Vol. 9 (4). – P. 6–36. – URL: <https://doi.org/10.3390/su9040636> (дата обращения: 10.08.2020). – Текст: электронный.

179. Vietnam Outlook. MB Securities. – URL: <https://mbs.com.vn/en/research-center/research-report/vietnam-outlook/> (дата обращения: 15.01.2021). – Текст: электронный.

180. Vietnam's top 10 most valuable brands 2019. – URL: <https://en.petrolimex.com.vn/details/specialized-news/vns-top-10-most-valuable-brands-2019.html> (дата обращения: 28.11.2020). – Текст: электронный.

181. Yuanhui, L. Towards a theory of social responsibility reporting Empirical analysis of 613 CSR reports by listed corporations in China / L. Yuanhui, Z. Jie, F. Check-Teck // *Chinese Management Studies*. – 2013. – Vol. 7. – No. 4. – P. 519–534. – Текст: непосредственный.

Приложение А

(обязательное)

Обобщение российских научных исследований в области корпоративной отчетности

Таблица А.1 – Обобщение российских научных исследований в области корпоративной отчетности

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова [13]	Развитие ключевых характеристик дефиниции «корпоративная отчетность»	Алексеева, И. В. Развитие ключевых характеристик дефиниции «корпоративная отчетность» / И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 12 (354). – С. 25– 34	Исследование дефиниции «корпоративная отчетность» в современном научном сообществе. Рассмотрение характеристик корпоративной отчетности в контексте глобальной интеграции экономики	Формирование подхода к трактовке концепции «корпоративная отчетность» с учетом российского и иностранного опыта. Развитие современной парадигмы корпоративной отчетности по обеспечению прозрачности деятельности российских компаний	Рассмотрение мнений о корпоративной отчетности профессиональных институтов и основ для ее развития с учетом истории совершенствования, информационно-аналитического обеспечения системы финансовой отчетности

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
Т. В. Бобровская [21]	Корпоративная отчетность: современные требования и модели	Бобровская, Т. В. Корпоративная отчетность: современные требования и модели / Т. В. Бобровская // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сб. статей. – СПб., 2016. – Ч. 1. – С. 128–133	Рассмотрение вопросов, связанных с увеличением значения корпоративной отчетности в современном экономическом развитии, ее потенциал-ными возможностями и функциями российской экономики. Анализ моделей корпоративной отчетности на основе данных 23 региональных компаний, расположен-ных в Сибирском федеральном округе в целях выявления путей совершенство-вания	Корпоративная отчетность формируется в основном как традиционная модель. Необходимость балансирования между интересами стейкхолдеров должна быть отражена в отчетности	Расширение круга исследуемых компаний различных регионов России и выявление трудностей подготовки корпоративной отчетности в соответствии с современными требованиями

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева [25]	Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании	Вахрушина, М. А. Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании / М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева // Вестник Пермского университета экономика. Раздел IV. Актуальные вопросы бухгалтерского учета, аудита и экономического анализа. – 2017. – Пермь. – Т. 12, № 2. – С. 297–310	Выявление взаимоотношения между основными формами новой корпоративной отчетности российских организаций, в том числе социальной отчетностью, экологической отчетностью, отчетностью в области устойчивого развития, интегрированной отчетностью, а также систематизация учетного материала, раскрываемого в отчетности	Уточнение содержательных отличий современной системы корпоративной отчетности, обоснование логики и взаимоотношения видов нефинансовой и интегрированной форм корпоративной отчетности через анализ практического формирования нефинансовой корпоративной отчетности нескольких значимых отраслевых компаний	Совершенствование управления процессом формирования и раскрытия нефинансовых показателей существенных аспектов в современной корпоративной отчетности российских предприятий

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
О. В. Ефимова [46]	Формирование отчетности об устойчивом развитии: этапы и процедуры подготовки	Ефимова, О. В. Формирование отчетности об устойчивом развитии: этапы и процедуры подготовки / О. В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – Т. 5, № 3. – С. 40–53	Анализ требований и рекомендаций мировых стандартов отчетности в области устойчивого развития GRI (Global Reporting Initiative), интегрированной отчетности «IR» (Integrating Reporting) с помощью данных публичных нефинансовых отчетов российских компаний на сайте Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)	Последовательность процедур и действий при составлении корпоративной нефинансовой отчетности по устойчивому развитию. При этом нужно дать рекомендацию по рассмотрению процесса формирования этой отчетности в качестве инвестиционного проекта; его отдача и преимущества должны решать различные стратегические задачи, в том числе улучшать управление репутационными рисками в отношении заинтересованных пользователей отчетности	Развитие публичной нефинансовой отчетности должно помочь компаниям решить важнейшие стратегические задачи по обеспечению устойчивого развития, что создаст благоприятные условия для обобщения и обмена опытом, поможет решать проблемы согласования раскрываемой нефинансовой информации и совершенствования качества отчетности с учетом интересов широкого круга стейкхолдеров

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
И. В. Зенкина [47]	Повышение информативной и аналитической ценности публичной нефинансовой отчетности	Зенкина, И. В. Повышение информативной и аналитической ценности публичной нефинансовой отчетности / И. В. Зенкина // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – Т. 22. – № 1. – С. 4–23	Выявление тенденций и направления совершенствования публичной нефинансовой отчетности российских организаций в контексте увеличения информационной потребности различных пользователей отчета	Предложение и обоснование механизма обеспечения оптимальной информативности публичной нефинансовой отчетности среди оснований для гармонизации требований стандартов, нормативных, правовых, методических положений по подготовке этой отчетности конкретной организации в соответствии с ее целями и приоритетами, а также потребности в информации различных заинтересованных сторон	Применение предлагаемых методик и механизмов при формировании нефинансовой отчетности для оценки информативности и степени удовлетворения стейкхолдеров в раскрываемой нефинансовой информации в отчетности

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
Н. А. Казакова [41]	Публичная нефинансовая отчетность в области устойчивого развития как источник информации и объект аудиторских услуг в условиях цифровой экономики	Казакова, Н. А. Публичная нефинансовая отчетность в области устойчивого развития как источник информации и объект аудиторских услуг в условиях цифровой экономики / Н. А. Казакова, М. П. Бобкова, А. А. Прилепская, Т. Л. Доан // Аудитор. – 2019. – Т. 12 (297), № 12. – С. 22–29	Анализ тенденций формирования публичной нефинансовой отчетности с точки зрения повышения требований к информационной прозрачности бизнеса. Обобщение особенностей нефинансовой отчетности как объекта аудиторских услуг, а также проблемы выполнения ее аудита	Продолжение увеличения как тенденций формирования публичной нефинансовой отчетности в области устойчивого развития, так и спроса ее аудита, выявление различных характеристик аудита публичной финансовой и нефинансовой отчетности и факторов, которые необходимо учитывать при формировании мнений об относительной достоверности нефинансовой отчетности	Расширение рамок исследования нефинансовых отчетов в других значимых секторах экономики по корпоративной социальной ответственности для выявления всесторонних проблем аудита, а также других видов нефинансовых отчетов в сфере устойчивого развития

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
Е. Н. Моисеева [71]	Опыт формирования нефинансовых отчетов на предприятиях	Моисеева, Е. Н. Опыт формирования нефинансовых отчетов на предприятиях / Е. Н. Моисеева // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6, № 6. – С. 76–86	Рассмотрение вопросов разработки, внедрения и использования имеющегося стандартизованного перечня нефинансовых показателей и оценки эффективности использования нефинансовых отчетов с точки зрения балансирования между устойчивым развитием предприятия и интересами стейкхолдеров относительно информации	Подтверждение важности формирования унифицированного списка нефинансовых показателей и формы их представления. Предложить рекомендации к разработке унифицированного документа в форме стандарта и составляющих показателей отчетности, (т. е. экологической безопасности, корпоративной ответственности, социальной ответственности, охраны труда и этики ведения бизнеса) для подготовки публичной нефинансовой отчетности предприятия. При этом нефинансовая отчетность формируется на базисе традиционной финансовой отчетности и отчета в области устойчивого развития через призму мнений заинтересованных сторон	Добавление в исследование факторов и условий для оценки эффективности предложенных рекомендаций по формированию нефинансовой отчетности предприятий

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
Е. В. Никифорова [74]	Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании	Никифорова, Е. В. Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании / Е. В. Никифорова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – Т. 10, № 2. – С. 113–123	Обоснование актуальности представления сведений в отчете по устойчивому развитию организации для оценки эффективности ее деятельности. Рассмотрение аспектов раскрываемых показателей, принципов составления отчетности в области устойчивого развития на основании международных и национальных документов, описание этапов ее формирования	Предложение авторского подхода подготовки отчета по устойчивому развитию, в том числе дополнительных принципов по качеству и этапам его формирования. Аргументирование потребности в этом отчете с целью обеспечения экономического развития страны в условиях «экономики знаний»	Апробация авторского подхода подготовки отчета по устойчивому развитию в конкретной компании сектора и оценка его практической значимости с точки зрения улучшения деловой репутации организации

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
Е. А. Сенаторова [95]	Нефинансовая отчетность: международный контекст, российская практика	Сенаторова, Е. А. Нефинансовая отчетность: международный контекст, российская практика / Е. А. Сенаторова // Корпоративные финансы. – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 81–92	Проведен обзор последних российских и международных изменений в развитии тенденций исследования нефинансовой отчетности	Систематизация и оценка современных подходов изучения вопроса развития отчетности в контексте глобального устойчивого развития. Дано предложение по улучшению нормативной базы в области нефинансовой отчетности. Обзор исследования выявил, что интегрированный отчет является одной из форм нефинансовой публичной отчетности, представляющей наибольший интерес для научного и профессионального сообщества	Развитие рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы при формировании интегрированного отчета в условиях осуществления устойчивого развития экономики

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения и будущее направление совершенствования
И. Е. Калабихина, А. С. Крикунов [61]	Новая методика оценки качества не финансовой отчетности (на примере энергетических компаний)	Калабихина, И. Е. Новая методика оценки качества нефинансовой отчетности (на примере энергетических компаний) / И. Е. Калабихина, А. С. Крикунов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2018. – Т. 17, вып. 3. – С. 297–328	Оценка качества представленных нефинансовых показателей российскими и зарубежными энергетическим и компаниями (PlattsTop 250 2017) в отчете в ОУР в соответствии со стандартами GRI G4 с помощью ранжирования и модифицированной системы, обобщающей оценки качества отчетов	Сравнительный анализ качества раскрываемых социальных, экологических и экономических показателей в отчете российских и зарубежных практик, а также положение о том, как авторская методика улучшит качество формирования нефинансовой отчетности в организации	Изучение факторов расхождения в структуре нефинансового отчета, в частности интегрированного отчета, среди компаний для выявления проблемы и разработки путей их решения

Источник: составлено автором на основе указанных работ.

Приложение Б

(обязательное)

Обобщение зарубежных научных исследований в области корпоративной отчетности

Таблица Б.1 – Обобщение зарубежных научных исследований в области корпоративной отчетности

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
М. Ким, Б. Ким, С. О [М. Kim, В. Kim, S. Oh] [149]	Реляционная выгода по удовлетворенности и долговечности в стратегической корпоративной социальной ответственности. [Relational Benefit on Satisfaction and Durability in Strategic Corporate Social Responsibility]	Kim, M. Relational Benefit on Satisfaction and Durability in Strategic Corporate Social Responsibility / М. Kim, В. Kim, S. Oh // Sustainability. – 2018. – No. 10 (4). – P. 1104. – URL: https://doi.org/10.3390/su10041104 (дата обращения: 06.02.2020)	Представление конкретных эффектов и отношений между реляционными выгодами, ответственностью и достоверностью практик по корпоративной социальной ответственности (КСО). Определение основных факторов управления отношениями для расширения круга заинтересованных сторон и формирования стратегической деятельности в области корпоративной социальной ответственности	Экономические выгоды положительно влияют на лояльность и ответственность в отношениях, что в свою очередь влияет на удовлетворенность и долговечность стратегической деятельности в области КСО, подтверждая ее более сильные эффекты по сравнению с социальными и психологическими выгодами	Выбор данных экспертами бизнес-организации, испытывшими стратегическую КСО в Корее, так что обобщить модель исследования сложно. Стратегическая КСО должна характеризоваться формированием отношений с различными стейкхолдерами, включая государственные органы, общество и научные круги. Данные должны отбираться стратегическими специалистами по КСО в разных странах

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Т. Ж. Арриве, М. Фенг, Ю. Ян, С. М. Чеге [TJ. Arrive, M. Feng, Y. Yan, S. M. Chege] [122]	Вовлечение телекоммуникационной отрасли в обеспечение корпоративной устойчивости и приверженность корпоративной социальной ответственности [The involvement of telecommunication industry in the road to corporate sustainability and corporate social responsibility commitment]	Arrive, TJ. The involvement of telecommunication industry in the road to corporate sustainability and corporate social responsibility commitment / TJ. Arrive, M. Feng, Y. Yan, S. M. Chege // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. – 2019. – No. 26. – P. 152–158. – URL: https://doi.org/10.1002/csr.1667 (дата обращения: 22.01.2020)	Выявление значения КСО для обеспечения корпоративной устойчивости через репутационные риски с учетом интересов стейкхолдеров, корпоративного имиджа и репутации под контролем приверженности КСО в телекоммуникационной отрасли Китая	Посвящено приверженности китайской индустрии принципам КСО и ее положительному влиянию на контроль персонала и клиента. Полученный результат показал практический опыт выполнения КСО компанией	Данное исследование не завершено и может содержать ошибки. Дальнейшие направления для развития: необходимо завершить, углубить анализ и оценить выполнила ли компания приверженность КСО так, как заявлено с ее стороны

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
С. Ким, Ю. Джи [S. Kim, Y. Ji] [150]	Ожидания китайских потребителей корпоративной коммуникации в отношении КСО и устойчивости развития [Chinese Consumers' Expectations of Corporate Communication on CSR and Sustainability]	Kim, S. Chinese consumers' expectations of corporate communication on CSR and sustainability / S. Kim, Y. Ji // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. – 2017. – No. 24. – P. 570–588. – URL: https://doi.org/10.1002/csr.1429 (дата обращения: 17.01.2020)	Эмпирическое исследование культурного аспекта корпоративной социальной ответственности в Китае, в котором были рассмотрены данные о корпоративной социальной ответственности, интересующие китайских потребителей, в том числе подход к раскрытию информации	Исследование выявило общие факторы, ожидаемые пекинскими и гонконгскими заинтересованными сторонами, такие как: участие государства, общая информация о КСО, фактическая интонация, прозрачность и личная значимость. Представлено культурное отличие от западных стейкхолдеров в коммуникации КСО и устойчивости	Участие в исследовании только стейкхолдеров из Пекина, Китая. Группы стейкхолдеров были ограничены акционерами, обществом, поставщиками, так что полученные результаты исследования следует интерпретировать с осторожностью

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
П. С. Ляо, Н. Н. Ся, С.Л. Ву, Х.Л. Чжан, Дж. Л. Йе [Р. С. Liao, N. N. Xia, C. L. Wu, X. L. Zhang, J. L. Yeh] [158]	Информирование о корпоративной социальной ответственности (КСО) международных подрядчиков: Контент-анализ отчетности по КСО [Communicating the corporate social responsibility (CSR) of international contractors: Content analysis of CSR reporting]	Liao, P. C. Communicating the corporate social responsibility (CSR) of international contractors: Content analysis of CSR reporting / P.C. Liao, N. N. Xia, C. L. Wu, X. L. Zhang, J. L. Yeh // Journal of Cleaner Production. – 2017. – Vol. 156. – P. 327–336.– URL: https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.04.027 (дата обращения: 19.01.2020)	Проведение системного контент-анализа подхода к данным по КСО международных строительных подрядчиков, в том числе топ 310 подрядчиков из Азии, Европейского союза, Канады и Китая за период с 2009 по 2014 г., Проведение сравнительного анализа их корпоративной социальной ответственности	Выявление самого высокого уровня информации по КСО у европейских международных строительных подрядчиков, затем у канадских; азиатские – на третьем месте по транспарентности по социальной ответственности. Китайские подрядчики показали самый низкий уровень раскрытия КСО, хотя были обязаны раскрыть информацию. Европейские компании раскрыли подробнее информацию с высокой достоверностью всех аспектов отчетности в области устойчивого развития по международным стандартам (GRI)	Полученный результат базируется на основе данных только крупнейших международных подрядчиков на протяжении 5 лет, в исследовании рассмотрены только качественные данные о КСО

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Л. Л. Ста. Романа [L. L. Sta. Romana] [171]	Измерение воздействия бизнеса: отчетность в области устойчивого развития корпораций в развивающихся странах Азии [Measuring the Impact of Business: Sustainability Reporting by Corporations in Emerging Asia]	Romana, L. L. Sta. Measuring the Impact of Business: Sustainability Reporting by Corporations in Emerging Asia / L. L. Sta. Romana. – 2018. – URL: https://ssrn.com/abstract=3195010 (дата обращения: 20.01.2020)	Рассмотрение вопросов формирования нефинансовой отчетности в области устойчивого развития, стандартов и руководящих принципов при ее подготовке	Показаны преимущества глобальной инициативы по отчетности (GRI) как новаторского руководства по подготовке отчетности в области устойчивого развития и выявлены различные термины для этого вида отчетности, такие как: корпоративная социальная ответственность; отчет в области экологического, социального и управленческого развития (ESG); отчетность в области устойчивого развития	Данные исследования несопоставимы по времени (на всех этапах проведения исследования), а также, возможно, выбранная информация для определения рейтинга различных организаций имеет отличия. Это оказывает влияние на точность полученных результатов исследования и сделанных выводов

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Л. Юань Хуэй, З. Цзе, Ф. Чек-Тек [L. Yuanhui, Z. Jie, F. Check-Teck] [181]	К теории отчетности о социальной ответственности: эмпирический анализ 613 отчетов о корпоративной социальной ответственности листинговых корпораций на бирже в Китае [Towards a theory of social responsibility reporting: Empirical analysis of 613 CSR reports by listed corporations in China]	Yuanhui, L. Towards a theory of social responsibility reporting Empirical analysis of 613 CSR reports by listed corporations in China / L. Yuanhui, Z. Jie, F. Check-Teck // Chinese Management Studies. – 2013. – Vol. 7. – No. 4. – P. 519–534	Выявление основных характеристик китайских корпораций, связанных с КСО, в частности качества отчета и оценки ожидания в отношении социальной ответственности государственных корпораций	Наличие положительной взаимосвязи КСО с финансовыми показателями компании, такими как рыночная капитализация, концентрация полномочий акционеров, финансовый рычаг. Однако наблюдается отсутствие взаимосвязи с показателями прибыльности или долей государственной собственности. Кроме того, наличие независимых директоров негативно сказывается на качестве корпоративной социальной отчетности корпорации	Практическая значимость исследования может быть неактуальной из-за недавних изменений в экономической среде компании (правила, законодательского требования и увеличения осознания социальной ответственности широких заинтересованных сторон в Китае)

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Ю. Ху, С. Чен, Ю. Чжао, С. Гао [Y. Hu, S. Chen, Y. Shao, S. Gao] [139]	Корпоративная социальная ответственность и стоимость компании: пример из Китая [CSR and Firm Value: Evidence from China]	Hu Y. CSR and Firm Value: Evidence from China / Y. Hu, S. Chen, Y. Shao, S. Gao // Sustainability. – 2018. – № 10 (12). – P. 4597. – URL: https://doi.org/10.3390/su10124597 (дата обращения: 20.01.2020)	Исследование влияния корпоративной социальной ответственности на ценности компании, используемые китайскими публичными компаниями на Шанхайской и Шэньчжэньской фондовых биржах	КСО может положительно влиять на стоимость фирмы при прочих равных условиях. Это влияние ослаблено за счет высокой интенсивности рекламы, но более сильно для фирм с государственной собственностью. В результате государственные фирмы не только получают значительные преимущества и демонстрируют лучшее развитие, но и привлекают положительную обратную связь заинтересованных сторон	Результаты исследования могут быть неприменимы в фирмах с неполной финансовой информацией за анализируемый период. Возможные результаты переоценены или недооценены за счет того, что большинство событий, связанных с КСО, были весьма специфичными. Также необходимо добавить другие параметры, такие как контроль, связанный с деловой, социальной и политической атмосферой компаний в дальнейших исследованиях

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
А. Кольк, П.Хонг, В. Ван Долен [A. Kolk, P. Hong, W. van Dolen] [151]	Корпоративная социальная ответственность в Китае: анализ аспектов устойчивости отечественных и зарубежных розничных компаний [Corporate social responsibility in China: an analysis of domestic and foreign retailers' sustainability dimensions]	Kolk, A. Corporate Social Responsibility in China: An Analysis of Domestic and Foreign Retailers' Sustainability Dimensions / A. Kolk, P. Hong, W. van Dolen // Business Strategy and the Environment. – 2010. – Vol. 19. – No. 5. – P. 289–303	Анализ корпоративной социальной ответственности китайских и зарубежных (европейских и юго-восточноазиатских стран) ретейлеров в Китае	В Китае наблюдается увеличение корпоративной социальной ответственности в государственных компаниях. Среди иностранных компаний европейские компании уделяют больше внимания социальной ответственности, однако их раскрываемая нефинансовая информация по-прежнему ограничена больше в Китае, чем в материнских компаниях в Европе. Восточно-азиатские компании (из Таиланда и Малайзии) имеют низкую степень транспарентности в корпоративной ответственности	Волатильность информации и ограничение в доступности информации на сайте исследуемых компаний, а также ограниченные период времени и количество компаний (всего 8 крупнейших лидирующих брендов отрасли) в исследовании

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Т. Х. Л. Чан, Нгуен К.Д. [Т. Н. Л. Tran, K. D. Nguyen] [177]	Корпоративное управление, пирамидальная организационная структура и ценности фирмы: пример из Вьетнама [Corporate governance, pyramid ownership, and firm values: Evidence from Vietnam]	Ly, T. T. H. Corporate governance, pyramid ownership, and firm values: Evidence from Vietnam / T. H. L. Tran, K. D. Nguyen // Journal of Asian Business and Economic Studies. – 2018. – Vol. 25 (S01). – P. 85–102	Анализ взаимосвязи между корпоративным управлением и стоимостью фирмы при наличии или отсутствии пирамидальной организационной структуры	Результаты исследования могут использоваться советом директоров, руководителями компаний, политиками для развития правил и законов, а также для оценки стоимости компании инвесторами при принятии различных инвестиционных решений	При реализации опыта необходимо учитывать характеристики отрасли и специфики бизнес-среды компании, в рамках этого исследования в полученных результатах учтена культурная деловая практика CPB

Ученые	Название работы	Выходные данные	Краткое содержание	Отличительные достоинства	Ограничения / будущие направления совершенствования
Т.М.К. Хоанг, А.Т. Нгуен [Т. М. К. Hoang, A. T. Nguyen] [138]	Определяющий фактор отчетности по устойчивому развитию: эмпирическое исследование вьетнамских листинговых компаний [Determinants of sustainability reporting: An empirical research on Vietnamese Listed companies]	Hoang, T. M. K. Determinants of sustainability reporting: An empirical research on Vietnamese Listed companies / T. M. K. Hoang, A. T. Nguyen // Science & Technology Development Journal – Economics – Law and Management. – 2018. – No. 2 (2). – P. 62–73. – URL: https://doi.org/10.32508/stdjeIm.v2i2.513 (дата обращения: 19.01.2020)	Оценка практики раскрытия нефинансовых данных в отчете в ОУР на основе опубликованных нефинансовых отчетов за 2016 г. в 99 публичных вьетнамских компаниях, котирующихся на Ханойской фондовой бирже Хошимина	Прозрачность информации о бизнесе в нефинансовых отчетах публичных вьетнамских компаний показала низкий уровень. Результат исследования подтвердил, что масштаб, финансовые результаты и гендерное неравенство (доля женщин-членов в советах директоров) положительно влияют на качество отчетов об устойчивом развитии	Количество раскрываемой информации компаниями ограничено, качество представленных данных в большинстве случаев не верифицировано

Источник: составлено автором на основе указанных работ.

Приложение В

(обязательное)

Обзор различных мнений при формировании концепции корпоративной отчетности

Таблица В.1 – Обзор различных мнений при формировании концепции корпоративной отчетности

Авторы работы	Научное и/или профессиональное суждение о корпоративной отчетности
И. В. Алексеева, Р. Г. Осипова [13, с. 32]	«Корпоративная отчетность – это комплекс отчетов, содержащий достаточно полную информацию о результатах деятельности организации, перспективных планах ее развития, позволяющий вести диалог с заинтересованными сторонами и укрепить их доверие»
АССА [159, с. 8]	Информация корпоративной отчетности о том, как потоки материалов, ресурсов и услуг между корпорациями, рынками капитала, обществом, экономикой и окружающей средой влияют на способность развития корпорации, процветание общества и устойчивость экологических систем
Н. А. Казакова	«...Содержательная, аналитическая составляющая нефинансовой отчетности представляет систему комплексной релевантной информации о бизнесе, на основе которой можно судить об уровне его экономической устойчивости с учетом институциональных особенностей компании, кроме того, собственники, менеджмент и бизнес-партнеры на основе анализа такой отчетности могут принимать обоснованные управленческие решения» [41, с. 23]. «Важнейшим инструментом выступает корпоративная отчетность, являющаяся комплексной системой ценностно-ориентированной информации о бизнесе и его окружении, раскрывающей особенности бизнес-модели и стратегию компании как развивающейся экосистемы» [56, с. 31]
М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева [25, с. 300]	«Корпоративная отчетность интегрирует данные финансовой (бухгалтерской) отчетности, составленной в соответствии с требованиями российских стандартов бухгалтерского учета или международных стандартов финансовой отчетности, налоговой, статистической, внутрифирменной отчетности»
М. В. Фомин, О. В. Фомина [105, с. 148]	Система отчетов, представляемых корпорациями, которая включает совокупность финансовых и нефинансовых, системных показателей, итоговой и плановой информации, обеспечивающая прозрачность деятельности организации и ориентированная на широкий круг заинтересованных лиц

Авторы работы	Научное и/или профессиональное суждение о корпоративной отчетности
Л. З. Шнейдман [111, с. 6]	«Корпоративная отчетность играет важную роль в обеспечении прозрачности деятельности экономических субъектов, укреплении доверия инвесторов к ним, мобилизации национальных и международных финансовых ресурсов, достижении финансовой стабильности»
И. Ф. Ветрова [28, с. 72]	Корпоративная отчетность представляет собой систему отчетов корпорации, достоверно и комплексно характеризующих сформированный в процессе деятельности организации финансово-экономический потенциал, а также возможности его дальнейшего использования
Н. Г. Сапожникова [94, с. 38]	«...Корпоративная отчетность представляет собой комплекс отчетов, обеспечивающих достоверное и полное представление об экономическом потенциале и тенденциях развития корпорации в условиях окружающей рыночной среды»
Р. Г. Каспина [62, с. 58]	Корпоративная отчетность представляет собой систему показателей, отражающих деятельность компании за определенный период, которая является инструментом наблюдения и контроля собственников, инвесторов и других пользователей за работой корпорации
Д. В. Исаев [49, с. 3]	Корпоративная отчетность как основной информационный канал, связывающий компании и их стейкхолдеров, отвечающий за раскрытие информации о компаниях, экономические (финансовые) показатели и необходимость раскрытия информации экологического и социального характера

Источник: составлено автором.

Приложение Г

(обязательное)

Этапы реформирования системы корпоративной отчетности по направлению раскрытия нефинансовых данных в Российской Федерации

Таблица Г.1 – Этапы реформирования системы корпоративной отчетности по направлению раскрытия нефинансовых данных в Российской Федерации

Время	Характеристика этапа	Направление развития системы корпоративной отчетности	
		Нефинансовой информации	Финансовой информации
До 1990 г.	Доперестроечное и перестроечное время, сформированы рыночные отношения в России	—	Переход на унификацию бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов всех секторов деятельности и форм собственности
С 1990 по 2000 г.	Развитие рыночных отношений, связанное с принятием международной системы учета на основе требований к развитию рыночной экономики	—	Единая бухгалтерская (финансовая) отчетность; Переход на МСФО в крупных организациях
С 2000 по 2010 г.	Раскрыть нефинансовых данных в годовом и отдельном отчете	Годовой отчет, социальный отчет, экологический отчет, стратегический отчет	Бухгалтерская (финансовая) отчетность
С 2010 по 2016 г.	2007 г. – Международная номинация конкурса «Лучший интегрированный отчет»;	Годовой отчет, социальный отчет, экологический отчет, стратегический отчет;	Бухгалтерская (финансовая) отчетность по РСБУ;

Время	Характеристика этапа	Направление развития системы корпоративной отчетности	
		Нефинансовой информации	Финансовой информации
	2009 г. – первый интегрированный отчет внесен в Национальный регистр РСПП; 2011 г. – пилотная программа; 2012 г. – первая версия стандарта ИО; 2015–2017 гг. – принята Повестка дня и утверждение 17 Целей устойчивого развития Организацией Объединенных Наций	интегрированный отчет; интеграция нефинансовой информации (социальная ответственность, стратегия бизнеса, комментарии менеджмента о результативности) в годовом отчете; отчет в области устойчивого развития, в котором раскрываются экологическая, социальная и экономическая составляющие; корпоративная социальная отчетность, ответственность компании перед окружающей средой и местным сообществом	консолидированная финансовая отчетность по МСФО
С 2016 г. по настоящее время	2017 г. – Распоряжение, утвержденное Правительством Российской Федерации 5 мая 2017 г., № 867-р об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации	Отчет в области устойчивого развития; корпоративная социальная отчетность; социальный отчет; экологический отчет; годовой отчет; интегрированный отчет	Консолидированная финансовая отчетность по МСФО

Источник: составлено автором.

Приложение Д

(обязательное)

Основные финансовые показатели крупнейших нефтегазовых компаний в Российской Федерации

Таблица Д.1 – Финансовые показатели российских компаний RAEX-600 в нефтегазовом секторе в 2020 г.

Место по итогам 2019 г.	Место по итогам 2018 г.	Группа компаний	Объем реализации в 2019 г., млрд р.	Объем реализации в 2018 г., млрд р.	Темпы роста, %	Прибыль до налогообложения в 2019 г., млрд р.	Чистая прибыль в 2019 г., млрд р.	Общая рентабельность, %	Рентабельность продаж, %
1	3	«Роснефть», нефтяная компания	7636,0	6930,0	10,2	997,0	805,0	13	11
2	1	«Газпром»	7546,0	8067,0	–6,5	1627,0	1269,5	22	17
3	2	«ЛУКОЙЛ»	7415,5	7479,0	–0,9	793,4	642,2	11	9
8	7	«Сургутнеф- тегаз»	1570,9	1556,0	1,0	132,9	106,2	8	7
15	15	«Татнефть», группа	932,3	910,5	2,4	252,3	192,3	27	21
17	16	НОВАТЭК	862,8	831,8	3,7	1003,0	883,5	116	102
32	32	«Сахалин Энерджи»	386,3	394,8	–2,1	н. д.	134,3	–	35
45	42	«Славнефть», группа	316,1	314,3	0,6	33,4	24,7	11	8
63	–	«Ямал СПГ»	246,3	182,4	35,0	302,0	251,6	123	102
66	58	Alliance Oil Company Ltd	236,9	240,0	–1,3	0,8	–1,3	0	–1
74	65	ТАИФ-НК	207,0	227,9	–9,1	1,2	2,1	1	1
78	74	«Арктикгаз»	196,4	195,6	0,4	102,1	85,2	52	43
86	91	«РуссНефть», нефтегазовая компания	187,0	177,8	5,2	29,2	21,9	16	12
92	90	«ФортеИнвес т»	180,5	178,7	1,0	–5,6	–5,9	–3	–3
95	89	«Иркутская нефтяная компания»	176,7	178,8	–1,2	73,7	64,0	42	36

Место по итогам 2019 г.	Место по итогам 2018 г.	Группа компаний	Объем реализации в 2019 г., млрд р.	Объем реализации в 2018 г., млрд р.	Темпы роста, %	Прибыль до налогообложения в 2019 г., млрд р.	Чистая прибыль в 2019 г., млрд р.	Общая рентабельность, %	Рентабельность продаж, %
97	76	«Томскнефть », ВНК	175,1	190,9	–8,3	19,7	16,2	11	9
119	110	«Новошахтин- ский завод нефтепродук- тов»	142,7	142,8	0,0	4,6	3,6	3	3
121	–	«Мессояхане ф-тегаз»	141,5	125,5	12,7	70,0	57,6	49	41
157	145	«Славянск ЭКО»	102,2	101,5	0,7	5,7	4,6	6	4
183	–	«Ильский НПЗ»	85,0	9,2	828,7	2,6	2,0	3	2
186	160	«НефтеХим- Сервис»	83,8	89,7	–6,5	–3,4	–2,8	–4	–3
192	–	«ИНК-Запад»	81,4	76,5	6,5	52,8	44,7	65	55
197	113	«Нефтегазинд устрия»	79,2	137,4	–42,3	–27,8	–23,7	–35	–30
210	202	«Зарубеж- нефть»	74,8	69,5	7,6	16,3	13,5	22	18
222	312	«Ачимгаз»	68,9	41,2	67,1	35,3	28,2	51	41
303	78	«Антипински й НПЗ»	49,4	187,3	–73,6	–110,5	–118	–224	–239
363	492	«Сладковско- заречное»	40,4	26,8	50,5	8,2	6,4	20	16
444	311	«НК Дулисьма»	32,7	41,3	–20,7	8,4	3,6	26	11
448	–	«Негуснефть»	32,3	14,8	119,2	0,5	0,4	2	1
474	506	«Первый завод»	30,0	26,0	15,4	0,6	0,5	2	2
535	455	«Анжерская нефтегазовая компания»	26,6	28,3	–6,0	–2,5	–2,1	–9	–8
549	–	«РНГ»	26,0	2,1	1115,9	4,8	3,7	19	14
		Отраслевой показатель	29368,8	29175,2	–	5427,8	4513,5	18	15

Источник: составлено автором на основе [81].

Приложение Е

(обязательное)

Взаимосвязь между территорией присутствия и раскрытием информации о деятельности нефтегазовых компаний в корпоративной отчетности

Таблица Е.1 – Взаимосвязь между территорией присутствия и раскрытием информации о деятельности нефтегазовых компаний в корпоративной отчетности

Место по итогам 2019 г.	Группа компания	Страны, в которых компания ведет деятельность	Опубликованная отчетность и раскрытая КСО на сайте компании
1	ПАО «НГ «Роснефть»	Египет, СРВ, Бразилия, Мозамбик, Латвия, Ирак, Мьянма, Испания, Киргизия, Германия, Португалия, Украина, Беларусь, Индонезия, Китай, Индия, Канада, Западная и Восточная Сибирь	Отчет в области устойчивого развития, Годовой отчет, КСО раскрыта на сайте
2	ПАО «Газпром»	Германия, Италия, Австрия, Турция, Франция, Венгрия, Великобритания, Польша, Нидерланды, Чехия, Словакия, Хорватия, Финляндия, Бельгия, Греция, Болгария, Сербия, Дания, Румыния, Словения, Северная Македония, Швейцария, Босния и Герцеговина. Китай, Аргентина, Египет, Индия, Испания, Кувейт, Мексика, ОАЭ, Республика Корея, Таиланд, Тайвань, Япония	ОУР за 2019г, ЭО за 2019г., ГО за 2019г, КФО по МСФО, ФО по РСБУ, КСО раскрыта на сайте
3	ПАО «ЛУКОЙЛ»	Австрия, Испания, Молдова, Сербия, Беларусь, Италия, Нидерланды, Финляндия, Бельгия, Люксембург, Норвегия, Хорватия, Болгария, Македония, Румыния, Черногория, Азербайджан, Ирак, Турция, Грузия, Казахстан, Узбекистан, Мексика, США, Гана, Египет, Камерун, Нигерия	КСО раскрыта на сайте Отчет в области устойчивого развития за 2019 год, Годовой отчет за 2019 год Консолидированная финансовая отчетность

Место по итогам 2019 г.	Группа компания	Страны, в которых компания ведет деятельность	Опубликованная отчетность и раскрытая КСО на сайте компании
8	ПАО «Сургутнефтегаз»	Все дочерние компании в пределах России	Консолидированная финансовая отчетность (дочерние компании, информация по сегментам) Годовой отчет, экологический отчет
15	ПАО «Татнефть», группа	Германия, Великобритания, Марокко, Ливия, Саудовская Аравия, Туркменистан, Узбекистан, Казахстан, Оман, Китай, СРВ	Годовой отчет КСО раскрыта на сайте
17	ПАО «НОВАТЭК»	Германия, Балтийский регион (9 государств) Китай, СРВ, Индия, Польша, Швейцария, Сингапур, Кипр, Ливан, Черногория	Отчет в области устойчивого развития, Годовой отчет, КСО раскрыта на сайте
32	ЗАО «Сахалин Энерджи»	Сахалинская область	Отчет в области устойчивого развития, дочерняя компания «Газпром», КСО раскрыта на сайте
45	ПАО «Славнефть», группа	Россия и Беларусь	Годовой отчет, КСО раскрыта на сайте, дочерняя компания «Роснефть» и «Газпром нефть»
63	Проект (ОАО) «Ямал СПГ»	Ямало-Ненецкий округ	Совместное предприятие ОАО «НОВАТЭК», КСО раскрыта на сайте
66	Alliance Oil Company Ltd (ЗАО)	Казахстан, Кипр, Виргинские Острова (Великобритания).	Консолидированная финансовая отчетность
74	АО «ТАИФ-НК»	Республика Татарстан	Непубличные общества, КСО не раскрыта на сайте
78	ОАО «Арктикгаз»	Ямало-Ненецкий автономный округ	Проект «Газпром нефть» и НОВАТЭК, отчет включен в ОУР «Газпром нефть», КСО раскрыта вместе на сайте «Газпром нефть»
86	ПАО «РуссНефть», нефтегазовая компания	Великобритания, Кипр, Исламская Республика Мавритания, Виргинские острова, Каймановы острова	Годовой отчет
92	АО «ФортеИнвест»	В России, Москва, Московская область	БФО (по РСБУ) КСО не раскрыта на сайте

Место по итогам 2019 г.	Группа компания	Страны, в которых компания ведет деятельность	Опубликованная отчетность и раскрытая КСО на сайте компании
95	ООО «Иркутская нефтяная компания»	Иркутская область	КСО, платежи и выплаты в бюджет 2019 (фрагмент)
97	АО «Томскнефть», ВНК	Томская область	КСО раскрыта на сайте, основные финансовые показатели (упрощенная форма)
119	АО «Новошахтинский завод нефтепродуктов»	Ростовская область	БФО, КСО раскрыта на сайте
121	АО «Мессояханефтегаз»	Ямало-Ненецкий автономный округ	Совместное предприятие ПАО «Газпром нефть» и ПАО «НК «Роснефть», нет отчета
157	ООО «Славянск ЭКО»	Краснодарский край	Отчет по РСБУ, КСО раскрыта на сайте
183	ООО «Ильский НПЗ»	Краснодарский край	КСО раскрыта на сайте
186	АО «НефтеХимСервис»	Кемеровская область	КСО раскрыта на сайте
192	АО «ИНК-Запад»	Иркутская область	КСО раскрыта на сайте
197	ООО «Нефтегазиндустрия»	Краснодарский край	КСО не раскрыта, БФО по данным ФНС
210	АО «Зарубежнефть»	Босния и Герцеговина, Узбекистан, СРВ, Египет, Республика Куба, Индонезия.	ОУР 2019, КСО раскрыта на сайте
222	АО «Ачимгаз»	Ямало-Ненецкий автономный округ	КСО раскрыта на сайте, дочерняя компания ПАО «Газпром», БФО по РСБУ в ФНС
303	АО «Антипинский НПЗ»	Тюменская область	КСО раскрыта на сайте, БФО по РСБУ в ФНС
363	ООО «Сладковско-заречное»	Оренбургская область	Финансовые показатели на основании БФО, КСО раскрыта на сайте
444	АО «НК Дулисьма»	Иркутская область	Основные финансовые показатели 2019, КСО не раскрыта, сайт не найден
448	АО «Негуснефть»	Ханты-Мансийский автономный округ	Основные финансовые показатели 2019, сайт не доступен
474	ОАО «Первый завод»	Калужская область	БФО, экологическая ответственность раскрыта на сайте

Место по итогам 2019 г.	Группа компания	Страны, в которых компания ведет деятельность	Опубликованная отчетность и раскрытая КСО на сайте компании
535	ООО «Анжерская нефтегазовая компания»	Кемеровская область	БФО 2019, КСО не раскрыта на сайте
549	АО «РНГ»	На территории России	БФО 2019, КСО раскрыта на сайте

Источник: составлено автором на основе публичной нефинансовой корпоративной отчетности, консолидированной финансовой отчетности и сайта компании [81].

Приложение Ж

(обязательное)

Основные финансовые и нефинансовые показатели российских транснациональных компаний RAEX-600 нефтегазового сектора

Таблица Ж.1 – Основные финансовые и нефинансовые показатели российских транснациональных компаний в рейтинге RAEX-600 в 2020 г.

Показатель	ПАО «НК «Роснефть»	ПАО «Газпром»	ПАО «ЛУКОЙЛ»	ПАО «Татнефть»	ПАО «НОВАТЭК»	ПАО «РуссНефть»	АО «Зарубежнефть»	ПАО «НГК «Славнефть»
Экономические показатели								
Выручка, млрд р.	8670	7660	7841	1556	932	187	249	19
Расходы на персонал, млрд р.	327,0	750,0	144,0	117,0	53,0	7,4	3,0	9,4
Страховые взносы, млрд р.	75,0	–	31,4	935,8	9,3	–	0,2	0,2
Начисленные налоги и пошлины, млрд р.	3576,0	1739,0	1506,0	808,0	510,0	7,3	55,7	13,3
Инвестиции в сообщества/ социальные расходы/ расходы на благотворитель- ность, млрд р.	22,00	45,10	9,30	–	24,00	0,02	0,20	0,30
Нераспределен- ная экономическая стоимость, млрд р.	1168,0	1581,4	90,7	–	–	–	–	–
Дивиденд на одну акцию, р.	26,7	15,2	350,0	104,0	32,3	8,6	116,7	0,0
Базовая и разводненная прибыль на акцию, р.	66,8	53,5	963,3	85,4	77,3	83,0	236,0	3,4

Показатель	ПАО «НК «Роснефть»	ПАО «Газпром»	ПАО «ЛУКОЙЛ»	ПАО «Татнефть»	ПАО «НОВАТЭК»	ПАО «РуссНефть»	АО «Зарубежнефть»	ПАО «НГК «Славнефть»
Показатели в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды								
Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности (LTIFR)	0,36	0,09	0,13	–	0,26	Сниз ился на 14 %	0,54	–
Коэффициент частоты смертельного травматизма (FAR)	1,04	1,35	0,01	–	–	–	–	–
Среднесписочная численность, человек	315400	76607	101374	112800	60000	более 9000	12588	–
Текучесть, %	10,2	5,8	7,5	–	–	до 10	–	7,0
Среднемесячная заработная плата, р. на человека	88609	104900	от 57996 до 114185	92276	41753 р. (Москва) 31038 в (ЯНАО)	–	–	–
Валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, тыс. т	1773	236500	429	127	103	–	25	–
Итого расходы на охрану окружающей среды, млн р.	68326	53219	47077	10975	12325	–	297	–
Общие выбросы парниковых газов (Score 1 + 2), млн т CO ₂ - экв.	81,2	236,5	37,2	4,1	11,3	–	0,8	–

Источник: составлено автором на основе публичной нефинансовой отчетности, консолидированной финансовой отчетности и бухгалтерской (финансовой) отчетности указанных компаний в 2019 г.

Приложение И

(обязательное)

Существующая практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития нефтегазовыми компаниями

Социалистической Республики Вьетнам

Таблица И.1 – Практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития значимыми нефтегазовыми компаниями Социалистической Республики Вьетнам в 2020 г.

Список компаний (английское наименование)	Список компаний (русское наименование)	Публичное/ непубличное	Раскрыта ли КСО на сайте компании (да/нет)	Доступна ли отчетность (финансовая и нефинансовая); если да, то какая отчетность доступна на сайте компании	Страны, в которых компания ведет деятельность
Компании, направленные на разведку и добычу нефти и сопутствующую деятельность					
Vietnam oil and gas Group (Petrovietnam)	Вьетнамская государственная корпорация нефти и газа «Петровьетнам» («Петровьетнам»)	Непублич- ное	Да	Отчет по КСО 2019, Годовой отчет по безопасности здоровья и окружающей среды 2019 г., корпоратив- ное управление	СРВ, Россия
Binh Son Refining and Petrochemical Joint Stock Company (BSR)	АО «Нефтепереработка и нефтехимия Бинь Сон» (Бинь Сон)	Публич- ное	Нет	Консолиди- рованная финансовая отчетность, Годовой отчет	СРВ
PETROVIETNA M Gas Joint Stock Corporation (PV GAS)	Акционерная газовая корпорация «ПЕТРОВЕТНАМ» (ПВ ГАС)	Публич- ное	—	—	СРВ
PetroVietnam Oil Corporation (PVOIL)	Петро Вьетнамская нефтяная корпорация	Непублич- ное	Да	Нет	СРВ

Список компаний (английское наименование)	Список компаний (русское наименование)	Публичное/ непубличное	Раскрыта ли КСО на сайте компании (да/нет)	Доступна ли отчетность (финансовая и нефинансовая); если да, то какая отчетность доступна на сайте компании	Страны, в которых компания ведет деятельность
Joint Venture "Vietsovpetro"	Российско-вьетнамское совместное предприятие «ВЬЕТСОВПЕТРО»	Непубличное	Да	Нет	СРВ, Россия
PetroVietnam Exploration Production Corporation (PVEP)	Корпорация по разведке и добыче нефти и газа (ПВЕР)	Непубличное	Да	Нет	СРВ
PetroVietnam Technical Services Corporation (PVS)	АО «Вьетнамский нефтяной технический сервис» (ВНТС)	Публичное	Да	БФО 2019, корпоративное управление 2020, Годовой отчет 2019	СРВ, Малайзия, Сингапур
Petrovietnam Drilling and Well Service Corporation (PV Drilling)	«Петровьетнамская корпорация бурения и обслуживания скважин» (ПВ бурения)	Публичное	Да	КФО 2019, Годовой отчет 2019	СРВ, Алжир (Северная Африка), Бруней, Мьянма, Малайзия
Petrovietnam Chemical and Services Corporation	АО «Химическая и сервисная корпорация» (ХСК)	Публичное	Да	КФО 2019, Годовой отчет 2019	СРВ
Компании, направлены на продажу нефтегазовых продуктов					
Vietnam National Petroleum Group (Petrolimex): PLX	Вьетнамская национальная нефтяная группа (Петролимекс)	Публичное	Да	Годовой отчет 2019, ОУР 2019, GRI	СРВ, Сингапур, Лаос, Камбоджа
Hai Linh, Co. Ltd.	ООО «Хай Линь»	Непубличное	Нет	—	СРВ

Список компаний (английское наименование)	Список компаний (русское наименование)	Публичное/ непубличное	Раскрыта ли КСО на сайте компания (да/нет)	Доступна ли отчетность (финансовая и нефинансовая); если да, то какая отчетность доступна на сайте компании	Страны, в которых компания ведет деятельность
Vietnam Air Petrol Company Limited (Skypec)	ООО «Авиационный пет рол Вьетнама» (АПВ)	Непублич ное	КСО не раскрыта , (безопас ность и качество сервиса на уровне декларац ии, раскрыт ы на сайте)	Нет	СРВ
Thanh Lem import - export corporation (Thalexim)	АО «Импорт экспортная торговая компания» (Тхань Ле)	Непублич ное	Нет	Финансовая отчетность 2020	СРВ
Gas Saigon Petro	Газ Сайгон Петро	Непублич ное, 100% государст венное	—	—	СРВ
PETROVIETNA M Low Pressure Gas Distribution JSC (PGD)	АО «ПЕТРОВЬЕТ- НАМ» по распределению газа низкого давления (ПГД)	Публич ное	Да	Финансовая отчетность 2020 Годовой отчет 2019	СРВ, Сингапур
Saigon Trading Group (Cagico)	Сайгонская торговая группа	Непублич ное	Нет	Нет	СРВ
Military Petrochemical Joint Stock Company (MIPEC)	АО «военно- нефтехимия» (ВНХ)	Непублич ное	Нет	Нет	СРВ
Southern Gas Trading Joint Stock Company (PGS)	АО «Южный газ»	Публич ное	Да	ГО 2019	СРВ

Список компаний (английское наименование)	Список компаний (русское наименование)	Публичное/ непубличное	Раскрыта ли КСО на сайте компании (да/нет)	Доступна ли отчетность (финансовая и нефинансовая); если да, то какая отчетность доступна на сайте компании	Страны, в которых компания ведет деятельность
Kien Giang Trading Joint Stock Company (KTC)	АО «Киен Занг»	Публич- ное	Нет	ФО 2020	СРВ
PETROLIMEX Oil Chemical Corporation JSC (PLC)	АО «Нефтехимичес- кий ПЕТРОЛИМЕКС»	Публич- ное	–	–	СРВ
PETROLIMEX Cantho	ПЕТРОЛИМЕКС Кан Тхо	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Nam Phuc Investment J.S.C	«Инвестиция Нам Фук»	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Cuu Long oil & gas trading	ОАО «нефтегазовая торговля компания Дракона»	Непублич- ное	–	–	СРВ
Materials - Petroleum JSC (COM)	АО «нефтепродукты» (КОМЕКО)	Публич- ное	Да	ГО 2020, ФО 2020	СРВ
PETROLIMEX Transportation Services Corporation (PTC)	Корпорация транспортных сервисов (КТС)	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Petrolimex Hai Phong	Петролимек Хаи Фонг	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Petrolimex Gas Corporation JSC (PGC)	АО «Петролимекс Газовая Корпорация»	Публич- ное	Да	ФО 2020	СРВ
Dong Thap Fuel JSC	АО «Топливо Донг Тхап»	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Trade and general services company Hoa Khanh	Торговая и общая услуга Хоа Кхань (Хоа Кхань)	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Petrolimex Gia Lai	Петролимекс Гиа Лай	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Petro central investment and production JSC (PMG)	АО «Инвестиция и производство Петро»	Публич- ное	Нет	ФО 2020	СРВ
Saigon Fuel JSC (SFC)	АО «Сайгонское топливо»	Публич- ное	–	–	СРВ

Список компаний (английское наименование)	Список компаний (русское наименование)	Публичное/ непубличное	Раскрыта ли КСО на сайте компании (да/нет)	Доступна ли отчетность (финансовая и нефинансовая); если да, то какая отчетность доступна на сайте компании	Страны, в которых компания ведет деятельность
Tin Nghia Petroleum JSC	АО «Нефтяная компания Тин Нгхиа»	Непублич- ное	–	–	СРВ
Hai Phat oil & gas services trading JSC	АО «Торговля нефтью и газом Наи Фат»	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ
Anpha Oil and Gas Group JSC (ASP)	АО «Нефтегазовая группа Анфа»	Публич- ное	–	–	СРВ
Thu Duc import and export JSC (TMC)	АО «Коммерческий импорт и экспорт Тху Дык»	Публич- ное	–	–	СРВ
Dong Nai oil & gas commercial JSC	АО «Коммерческий нефтегаз Донг Наи»	Непублич- ное	Нет	Нет	СРВ

Источник: составлено автором.

Приложение К

(обязательное)

Основные финансовые показатели крупнейших нефтегазовых компаний в Социалистической Республике Вьетнам в 2019 году

Таблица К.1 – Основные финансовые показатели крупнейших нефтегазовых компаний в СРВ в 2019 году

Название компании, тикер (на русском/ на английском)	Выручка, млрд донг		Прибыль до налогообложения, млрд донг		Общая рентабельность, %	
	2019 г.	кв.1 2020 г.	2019 г.	кв.1 2020 г.	2019 г.	кв.1 2020 г.
Вьетнамская газовая корпорация (PETROVIETNAM Gas Joint Stock Corporation, GAS)	75310	17094	15068	2968	20,0	17,0
Вьетнамская национальная нефтяная группа (Петролимеркс) (Vietnam National Petroleum Group (Petrolimex) PLX)	189656	38478	5648	–1702	3,0	–4,0
АО «Нефтепереработка и нефтехимия БиньСон» (Binh Son Refining and Petrochemical Joint Stock Company (BSR))	102824	17991	3054	–2345	3,0	–13,0
АО «Вьетнамский нефтяной технический сервис» (PetroVietnam Technical Services Corporation (PVS))	17233	3241	948	177	5,5	5,0
Корпорация побурению и обслуживанию скважин (Petrovietnam Drilling and Well Service Corporation (PV Drilling), PVD)	4368	1675	189	26	4,3	2,0
АО «Транспортная корпорация Петровьетнам» (PetroVietnam Transportation Corporation, PVT)	7758	1578	1016	120	13,1	8,0

Название компании, тикер (на русском/ на английском)	Выручка, млрд донг		Прибыль до налогообложения, млрд донг		Общая рентабельность, %	
	2019 г.	кв.1 2020 г.	2019 г.	кв.1 2020 г.	2019 г.	кв.1 2020 г.
Петровьетнамская корпорация по производству удобрений и химикатов (PetroVietnam Fertilizer and Chemicals Corp, DPM)	7757	1711	467	129	6,0	8,0
АО «Петровьетнам Ка Мау Удобрения» (PetroVietnam Ca Mau Fertil izer JSC, DCM)	7177	1393	463	100	6,5	7,0
Петро Вьетнамская нефтяная корпорация (Petrovietnam Oil Corp, OIL)	79872	17684	412	–531	0,5	–3,0
АО «Вьетнамское покрытие нефтепроводных труб» (PetroVietnam Coating JSC, PVB)	383	377	52	60	13,6	16,0

Источник: составлено автором на основе [140].

Приложение Л

(обязательное)

Существующая практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития нефтегазовыми компаниями Российской Федерации

Таблица Л.1 – Практика составления корпоративной отчетности в области устойчивого развития российскими нефтегазовыми компаниями

Название компании	Источник для заполнения	Интеграция 17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты, рекомендации при составлении отчета	Заверен ли отчет/ нефинансовые данные в отчете
ПАО АНК «Башнефть»	ОУР 2015	Нет	ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»; ГОСТ Р ИСО 26000–2012 «Руководство по социальной ответственности»; Глобальный договор ООН; Принцип 15 Рио-де-Жанейрской-Декларации по защите окружающей среды и развитию ООН, 1992 г.; Глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития четвертого поколения (GRI 4.0)	Да, общественное заверение Советом РСПП
ПАО «Газпром нефть»	ОУР 2019	С 2017 г. включает в отчете о своем вкладе о достижении в ОУР, (ЦУР ООО)	На GRI ссылаются с индексами в каждой существенной теме; Базовые индикаторы (РСПП)	Да, независимое разумное заверение компанией PwC, общественное заверения Советом РСПП
АО «Зарубеж-нефть»	ОУР 2019	Цели: 3,4, 5, 7, 8, 9, 12,13, 14, 15, 17	Стандарты GRI (G4)	Да, общественное заверение Советом РСПП

Название компании	Источник для заполнения	Интеграция 17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты, рекомендации при составлении отчета	Заверен ли отчет/ нефинансовые данные в отчете
ПАО «ЛУКОЙЛ»	ОУР 2019	ЦУР: 4,5, 6,8,9,12,13,14,15,17. Раскрываемые данные о вкладах компании: сумме финансировани я и программе каждой задачи целей	(GRI), вариант «основной»; Глобальный договор ООН; Базовые индикаторы результативности и индексы РСПП; Руководство «Корпоративная отчетность по Целям устойчивого развития» (Business Reporting on the SDGs); Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовой отрасли IPIECA (International Petroleum Industry Environmental Conservation Association), 2019	Да, независимое разумное заверение компанией КПМГ и общественное заверение Советом РСПП
ПАО «НК «Роснефть»	ОУР 2019	3, 7, 8, 13, 17 – присутствие отдельных показателей для оценки результативности компании	GRI стандарты. принципы Глобального договора ООН; Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе IPIECA/API (2016); Базовые индикаторы результативности РСПП (2008)	Да, с 2008 года отчеты пройдена независимая внешняя оценка, компанией EY
«Сахалин Энерджи»	ОУР 2019	Начиная с 2016 г. включает информацию о вкладе компании в достижения ЦУР, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10–16	Стандарты GR; требования Глобального договора ООН	Да, общественное заверение Советом РСПП

Название компании	Источник для заполнения	Интеграция 17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты, рекомендации при составлении отчета	Заверен ли отчет/ нефинансовые данные в отчете
ПАО «Татнефть»	ГО 2019	17 ЦУР	Принципы Глобального договора ООН; ISO 26000 – Руководство по социальной ответственности	Да, независимое ограниченное заверение (заверялись показатели по выбросам парниковых газов компанией PwC)
ПАО «Транснефть»	ОУР 2019	Цели: 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17	Стандарты GRI (G4)	Да, общественное заверение Советом РСПП
ЗАО «Таманьнефтегаз»	ОУР 2011	Нет	Руководству по отчетности в области устойчивого развития (Стандарты GRI)	Нет
Группа Газпром энергохолдинг	ОУР 2018–2019	Цели 3, 4, 12	Стандарты GRI (G4)	Нет, обеспечены внутренним контролем
ОАО «Севернефтегазпром»	ГО 2019 ЭО 2019	Нет	Стандарты GRI (G4)	Да, независимое ограниченное заверение годового отчета (компанией ООО «ФБК») ЭО не был пройден заверением
ОАО «Сургутнефтегаз»	ЭО 2019	Нет	Не указаны	Нет
ОАО «НИПИГАЗ»	СО 2013	Нет	Не указаны	Нет
ОАО «ТНК ВР-Холдинг»,	ОУР 2011,	Нет	Стандарты GRI (G3)	Да, независимое разумное заверение компанией PwC

Название компании	Источник для заполнения	Интеграция 17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты, рекомендации при составлении отчета	Заверен ли отчет/ нефинансовые данные в отчете
ООО «Газпром трансгаз Ухта» (ООО «Севергаз-пром»)	ЭО 2013	Нет	Нет	Нет
ПАО «НОВАТЭК»	ОУР 2019	Приоритетные ЦУР: 1,3,4, 6, 7, 8, 9, 10–15, 17	Стандарты GRI; Рекомендации рабочей группы по вопросам раскрытия информации, касающейся изменения климата (TCFD), Стандарт для нефтегазовой отрасли Совета по стандартам отчетности устойчивого развития США (SASB)	Да, независимое разумное заверение компанией PwC
Концерн «Шелл»	ОУР 2011	Нет	Стандарты GRI, The oil and gas industry guidelines developed by the International Petroleum Industry Environmental Conservation Association (IPIECA); the UN Global Compact and its 10 principles	Да, отзыв внешней консультативной комиссии по устойчивого развития
BP p.l.c.	ОУР 2011	Нет	GRI G3 Guidelines, the second edition Oil and Gas Voluntary Guidance on Sustainability Reporting (2010) from the oil and gas industry association IPIECA, the American Petroleum Institute and the International Association of Oil and Gas Producers, the UN Global Compact's 10 principles	Да, независимое разумное заверение компанией EY
ОАО «НК «ЮКОС»	СО 2003	Нет	Нет	Нет

Название компании	Источник для заполнения	Интеграция 17 ЦУР ООН в отчете	Использованные стандарты, рекомендации при составлении отчета	Заверен ли отчет/ нефинансовые данные в отчете
BP p.l.c.	ОУР 2011	Нет	GRI G3 Guidelines, the second edition Oil and Gas Voluntary Guidance on Sustainability Reporting (2010) from the oil and gas industry association IPIECA, the American Petroleum Institute and the International Association of Oil and Gas Producers, the UN Global Compact's 10 principles	Да, независимое разумное заверение компанией EY
Корпорация «ЭксонМоби»	ОУР 2018	Цели 1, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 13	Руководства и рекомендованные показатели Международной ассоциации нефтедобывающих компаний по защите окружающей среды (IPIECA), Американский нефтяной институт и Правила подготовки добровольной отчетности по устойчивому развитию для нефтегазовой отрасли (2015)	Да, отзыв внешней консультативной комиссии по устойчивого развития

Источник: составлено автором.

Приложение М

(обязательное)

Обобщение международных и российских стандартов по управлению рисками

Таблица М.1 – Международные и российские стандарты по управлению рисками

Год зарождения	Страна / организация, разрабатываю- щая стандарты	Название стандарта	О стандарте
Международные и иностранные стандарты			
1995 (был принят в 2004 г.)	Стандарт Австралии и Новой Зеландии	AS/NZS 4360:2004 «Risk management» [123]	Общее руководство по управлению рисками любой формы организации, от коммерческой до государственной организации. Указаны элементы процесса управления рисками, он носит общий характер и не зависит от какого-либо сектора экономики
1997 (подтверж- ден в 2009 г.)	Канада	CSA Q 850:1997 «Risk Management Guidelines for Decision Makers» [124]	Канадский (национальный) стандарт. Описание основных элементов процесса принятия решений управления рисками
2001	Япония	JIS Q 2001:2001 «Guidelines for development and implementation of risk management system»	Японский (национальный) стандарт. Руководство по управлению рисками, сопровождающее AS / NZS 4360: 2004. Установлены принципы и элементы для создания системы управления рисками, применяющиеся к любым типам организаций и к любым видам рисков
2009	Международный	ISO/IEC 31010:2009 «Risk Management – Risk Assessment Techniques» Управление рисками – Методы оценки рисков [148]	Акцент на широких аспектах методики оценки рисков, предложены фундаментальные вопросы, на которые необходимо отвечать при их оценке

Год зарождения	Страна / организация, разрабатываю- щая стандарты	Название стандарта	О стандарте
2009 (первое издание в 2002 г., последняя редакция в 2016 г.)	Международный	ISO/IEC Guide 73:2009 «Risk Management - Vocabulary» [143] Руководство 73:2009 Управление рисками - Словарь - для практического использования стандартов	Даны определения общих терминов, связанных с управлением рисками
2009	Международный	ISO 31000:2009 «Risk management – Principles and guidelines»	Принципы и рекомендации по управлению рисками
2004	США	COSO ERM – Integrated Framework	Национальный стандарт. Модель управления рисками во внутренней среде организации на всех бизнес-единицах от постановки стратегических и операционных целей до их коммуникации, как вертикальной, так и горизонтальной
2002	Федерация европейских ассоциаций по управлению рисками	FERMA RMS – Стандарты управления рисками [131]	Предложенная рекомендация управления рисками с конкретным описанием на всех этапах процесса, в том числе выделены ключевые внешние и внутренние факторы рисков. Все этапы, учитывающие изменения и проходящие аудит
Российские стандарты			
2005	Российская Федерация	ГОСТ Р 14.09.2005 Экологический менеджмент. Руководство по оценке риска в области экологического менеджмента [1]	Руководство по оценке экологических рисков, также может быть использовано для разработки методики с учетом специфики экологического объекта в конкретных случаях
2011	Российская Федерация	ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011	Менеджмент риска. Методы оценки риска
2010	Российская Федерация	ГОСТ Р ИСО 31000- 2010	Менеджмент риска. Принципы и руководство
2011	Российская Федерация	ГОСТ Р 51897-2011	Менеджмент риска. Термины и определения

Год зарождения	Страна / организация, разрабатываю- щая стандарты	Название стандарта	О стандарте
2012	Российская Федерация	ГОСТ Р 51901. 23- 2012	Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска
2013	Российская Федерация	ГОСТ Р 55234. 2- 2013	Практические аспекты менеджмента риска. Менеджмент биориска
2013	Российская Федерация	ГОСТ Р 55914-2013	Менеджмент риска. Руководство по менеджменту психосоциального риска на рабочем месте
2014	Российская Федерация	ГОСТ Р МЭК 62502- 2014	Менеджмент риска. Анализ дерева событий
2014	Российская Федерация	ГОСТ Р МЭК 62508- 2014	Менеджмент риска. Анализ влияния на надежность человеческого фактора
2019	Российская Федерация	ГОСТ Р ИСО 22000– 2019 [2, с. 5–15]	Система менеджмента безопасности пищевой продукции с использованием процессного подхода PDCA (планирование – осуществление – проверка – действие) с учетом риск-ориентированного мышления

Источник: составлено автором на основе [93, с. 23; 30; 20; 19].

Приложение Н

(обязательное)

Авторская классификация рисков в интересах стейкхолдеров нефтегазовых компаний

Таблица Н.1 – Предлагаемая классификация рисков в интересах стейкхолдеров компаний в нефтегазовом секторе

Стейкхолдеры компании	Интересы деятельности компании	Интересующие риски
1. Внешние стейкхолдеры		
1.1 Внешний аудитор	Раскрываемая информация соответствует релевантным стандартам, использованным для составления корпоративной отчетности	АР (РСИ, РН); РВЧС, РСИК, Корр. Р, СНСНД
1.2 Местные жители и общество	Создаваемые рабочие места; вклады в развитии региона; социальная поддержка; воздействие на экосистему	РВЧС, РСИК
1.3 Местный и государственный органы	Взносы и налоги, выплаченные в бюджет; инвестиции в развитие инфраструктуры региона	РВЧС, РСИК, РНЗТ
1.4 Общественные организации	Корпоративная социальная ответственность компании	РСИК, БР, РНЗТ, РВЧС
1.5 СМИ	В регулярном режиме получение достоверной, актуальной и полной информации о ключевых темах (например, окружающей среде, энергосбережении и энергоэффективности, ESG-рейтинге, РСПП индексах, стоимости компании)	РВЧС, РСИК
1.6 Будущие работники	Хорошее и достойное место работы, в том числе возможность личного развития, безопасность и здоровье, система вознаграждения	РВЧС, РСИК
2. Связывающие стейкхолдеры		
2.1 Акционеры и инвесторы	Стабильные растущие выплаты дивидендов; рост стоимости компании; прозрачная система управления на всех звеньях	Риск нарушения принципалов агентства; Корр. Р
2.2 Покупатели, клиенты	Качество и непрерывность нефтегазовых продуктов; скорость и высокие стандарты обслуживания; бонусная программа для постоянного клиента	ОР, РНЗТ, Корр. Р
2.3 Партнеры	Стабильный рост и способность создания дополнительной стоимости в совместных проектах	БР, ОР, Корр. Р, КР, РВЧС

Стейкхолдеры компании	Интересы деятельности компании	Интересующие риски
2.4 Поставщики и подрядчики	Непрерывность снабжения	Корр. Р, КР, БР,
3. Внутренние стейкхолдеры		
3.1 Совет директоров	Достойная заработная плата; прозрачный механизм вознаграждения, льготы и бонусы, социальная ответственность	ОР, БР, АР, РСИК, СНСНД, Корр.Р, РНЗТ
3.2 Комитет по аудиту	Достойная заработная плата, льготы, социальная ответственность	АР (РСИ), ОР, БР, РНЗТ, СНСНД, РВЧС
3.3 Комитет по вознаграждениям	Достойная и стабильная заработная плата, социальная ответственность, льготы	ОР, Корр. Р.
3.4 Менеджеры	Льготы, достойная работа, возможность личного и профессионального развития, социальная политика, охрана труда	РВЧС, ОР, РНЗТ
3.5 Руководитель и работники		

Источник: авторская разработка.

Приложение II

(обязательное)

Содержание разработанной модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовых компаний

Таблица П.1 – Основное содержание предложенной модели корпоративной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовых компаний

Основное содержание Отчетности	Наименование подраздела Отчетности
1. Общие элементы	1.1 Вступление
	1.2 О компании (профиль компании)
	1.3 Стратегическое видение компании в области устойчивого развития
	1.4 Корпоративное управление
	1.5 Взаимодействие со стейкхолдерами
	1.6 Сведение о практике составления Отчетности
2. Ключевые показатели в области устойчивого развития	2.1 Экономическая результативность 2.2 Защита окружающей среды 2.3 Безопасность промышленности и защита труда 2.4 Кадры 2.5 Взаимоотношения с потребителями
3. Социальный аспект	3.1 Практика наймов кадров компании
	3.2 Вопросы в области трудовых отношений
	3.3 Обеспечение промышленной безопасности и охраны труда
	3.4 Внедрение прав человека компании
	3.5 Политика в области подготовки и обучения сотрудников компании
	3.6 Разнообразие и равные возможности
	3.7 Структура сотрудников и высших категорий персонала организации
	3.8 Ответственность по отношению к развитию местного сообщества
	3.9 Соблюдение законодательства в экономической и социальной сфере
	3.10 Ответственность за здоровье и безопасность потребителя
4. Экологический аспект	4.1 Состояние о потребления энергии за отчетный период
	4.2 Практика использование вод в производстве

Основное содержание Отчетности	Наименование подраздела Отчетности
	4.3 Воздействие и вклад компании в биоразнообразие
	4.4 Практика и управление видами выбросов
	4.5 Практика сбросов сточных вод и управления отходами (включая разливы нефти)
	4.6 Соответствие законодательным требованиям в области экологии
5. Экономический аспект	5.1 Основная экономическая результативность за отчетный период
	5.2 Ключевые косвенные экономические воздействия
	5.3 Результаты и состояние покупок компании
	5.4 Антикоррупция
	5.5 Противодействие конкурентного поведения
6. Управленческий подход	6.1 Определение существенности аспекта и его границ 6.2 Описание управленческого подхода каждой существенной темы Отчетности 6.3 Оценка применяемого управленческого подхода
7. Взаимодействие со стейкхолдерами	7.1 Взаимовоздействие с клиентами 7.2 Взаимовоздействие с поставщиками и подрядчиками
8. Управление рисками возникновения чрезвычайных ситуаций	8.1 Подход управления рисками 8.2 Предупреждение и реагирование на эти риски 8.3 Подготовка работников Компании к защите от этих ситуаций и их обучение
9. Заверенное заключение Отчетности	Отчет о подтверждении Отчетности
10. Приложения	10.1 Соответствие Отчетности международной инициативе и другой отраслевой рекомендации 10.2 Аббревиатуры и термины, определения

Источник: составлено автором.

Приложение Р

(обязательное)

Раскрытие показателей социального аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Таблица Р.1 – Раскрытие показателей социального аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
1. Нефинансовые показатели		
Промышленная безопасность и охрана труда		
Количество сотрудников, прошедших обучение, тыс. человек	ОР, АР (РСИ)	1.1, 1.3, 1.6, 2.1, 3.5
L TIF компании, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.5
FAR компании, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.5
TRIR компании, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.5
ПРОНС компании, человек	ОР, РВЧС, РНЗТ	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.5
Коэффициент профессиональных заболеваний, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ, РСИК	2.1, 2.3, 2.4
L TIF подрядных организаций, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	2.1, 3.1, 2.3, 2.4
FAR подрядных организаций, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	2.1, 3.1, 2.3, 2.4
TRIR подрядных организаций, коэффициент	ОР, РВЧС, РНЗТ	2.1, 3.1, 2.3, 2.4
ПРОНС подрядных организаций, человек	ОР, РВЧС, РНЗТ	2.1, 3.1, 2.3, 2.4
Безопасность производственных объектов и процессов		
Объем разлитой нефти и газового конденсата в результате отказов трубопроводов, т	РСИК, РВЧС, РНЗТ, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.3, 2.4, 3.4, 3.5
Общая длина действующих промысловых трубопроводов на конец периода, км	ОР, РВЧС, БР	2.1, 2.3, 2.4, 3.1
Ингибирование промысловых трубопроводов, км	ОР, РВЧС, БР	2.1, 2.3, 2.4, 3.1

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
Внутритрубная очистка трубопроводов, км	ОР, РВЧС, РСИК	1.2, 1.3, 3.5
Реконструкция и ремонт промышленных трубопроводов, км	ОР, РВЧС, РСИК	1.2, 1.3, 3.5
Диагностика и экспертиза безопасности промышленных трубопроводов (без учета внутрикустовых), км	ОР, РВЧС, РСИК	3.4, 3.5
Число аварий на объектах компании, шт.	ОР, РВЧС, РСИК	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.1, 3.4, 3.5
Управление кадрами		
Структура среднесписочной численности по видам деятельности, за отчетный год, %	ОР	1.6, 3.4, 3.5
Текучесть сотрудников, %	ОР, РВЧС	2.1, 2.3, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5
Структура работников по территории деятельности, %	ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 3.5
Обучение и подготовка персонала по всем категориям, тыс. человеко-курсов	ОР, АР (РСИ)	1.3, 1.6, 3.5
Средняя продолжительность обучения на одного работника в год, человеко-часов	ОР	1.3, 1.6, 3.5
Общая продолжительность обучения по полу и всем категориям, человеко-часов	ОР	1.3, 1.6, 3.5
Оценка персонала по компетенции, человеко-часов	Корр. Р	1.1, 3.2, 1.6, 3.4, 3.5
Число работников, получающих пенсию компании, человек	РНЗТ	1.3, 1.4, 3.5
Число работников, заключивших пенсионные договоры, человек	АР (РСИ)	1.3, 1.4, 3.5
Количество работников компании, оплативших в фонд, тыс. человек	ОР	1.3, 1.4, 3.5
2. Финансовые показатели		
Расходы на охрану труда и обеспечение промышленной безопасности, млрд р.	ОР, АР (РСИ)	1.1, 3.2, 3.4, 3.5, 2.1

Источник: составлено автором.

Приложение С

(обязательное)

Раскрытие показателей экологического аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Таблица С.1 – Раскрытие показателей экологического аспекта в корпоративной отчетности по устойчивому развитию на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
1. Нефинансовые показатели		
Общая экономия топлива и энергии за год, млн ГДж	РСИК	1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 3.1
Загрязненная земля на конец года, га	РСИК, РНЗТ	1.2,1.3,1.4,2.1
Сброс загрязненных сточных вод, млн м ³	РСИК, РНЗТ, СНСНД	1.2,1.3,1.4,2.1
Общие выбросы в атмосферу, тыс. т	РСИК, РНЗТ, СНСНД	1.2,1.3,1.4,2.1
Доля оборотной и повторно используемой воды, %	РСИК	1.2,1.3,1.4,2.1
1.1 Снижение выбросов парниковых газов		
Объем прямых выбросов парниковых газов, тыс. т	РСИК, РНЗТ	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1
Удельные на барр. неф. эк., т СО ₂ -экв. / тыс. барр. н. э.	РСИК, РНЗТ, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1
1.2 Добыча природного газа		
Объем добычи природного газа, млрд м ³	РСИК, ОР, БР, РВЧС	1.3, 1.5, 2.1, 2.3, 3.1, 3.4
1.3 Рациональное использование попутного нефтяного газа (ПНГ)		
Объем добычи ПНГ, млрд м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.3, 3.4
Объем добычи ПНГ без сжигаемого ПНГ (использование), млрд м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.3, 3.4
Уровень использования ПНГ	РСИК, РНЗТ, ФР	1.2,1.3,1.4,2.1,2.3,3.1, 3.4
1.4 Энергосбережение и энергоэффективность		
Коэффициент энергоэффективности, %	РСИК, ОР, БР	1.2,1.3,1.4,2.1,3.1

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
Объем предотвращенных выбросов, т.СО ₂ -экв.	РСИК, РВЧС, РНЗТ	1.3,1.4, 1.5, 2.1,3.1
Потребление энергии, млн ГДж	РСИК, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 2.4, 3.4,3.5
Объем высаженных деревьев, млн деревьев	РИСК	1.2,1.3,1.4,1.5,1.6,2.4, 2.2,3.1,3.4,3.5
1.5 Расходы на охрану окружающей среды		
Нефинансовые санкции, количество случаев	РНЗТ, АР (РСК), СНСНД	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2
1.6 Защита атмосферного воздуха		
1.6.1 Общие выбросы в атмосферу, в том числе:		
твердых веществ, тыс. Т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
диоксида серы (SO _x), тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
оксида углерода (CO), тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
оксидов азота (NO _x), тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
углеводородов (без летучих органических соединений), тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
летучих органических соединений, тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
бенз(а)пирена, тыс. т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
прочие, тыс. Т	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4
1.6.2 Структура выбросов в атмосферу по виду		
Удельные выбросы SO ₂ , т / тыс. т у. т.	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС, БР	1.2, 1.3, 1.4, 2.3, 2.4, 2.1, 3.1
Удельные выбросы NO _x , т / тыс. т у. т.	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС, БР	1.2, 1.3, 1.4, 2.3, 2.4, 2.1, 3.1
Удельные выбросы углеводородов, т / тыс. т у. т.	РСИК, РНЗТ, ОР, РВЧС, БР	1.2, 1.3, 1.4, 2.3, 2.4, 2.1, 3.1
1.7 Сохранение водных ресурсов		
1.7.1 Потребление воды		
Забор «свежей» воды, в т. ч. подземной, поверхностной, дождевой, сети водоснабжения других организаций, млн м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4
Используемые воды от всех источников, млн м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
Общий объем извлеченной пластовой воды, млн м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4
Закачка в пласт без подготовки и с подготовкой, млн м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4
Утилизация пластовой воды, в том числе сброс в подземные горизонты и на рельеф, млн м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4
Общий объем углеводородов в отработавшей пластовой воде, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС	1.2, 1.3,1.4, 2.3, 2.4
1.7.2 Очистки сточных вод		
Объемы оборотной и повторно используемой воды, млн м ³ или %	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4
Сточные воды в окружающую среду, тыс. м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4
Очистка промышленных сточных вод, тыс. м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4
Очистка сточных вод в сетях других организаций, тыс. м ³	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4
1.8 Предотвращение и ликвидация аварийных разливов нефти		
Общий объем нефтяных разливов и нефтепродуктов в целом по компании, т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, СНСНД	1.2, 1.3, 1.4, 1.5,2.1,2.3,2.4,3.1,3.2
1.9 Рекультивация земель и обращение с отходами		
Площадь загрязненных земель на начало и на конец года, га	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Площадь загрязненных земель, уточненных в ходе предпроектного обследования, га	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Образовано загрязненных земель, га	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Площадь естественного восстановления нарушенных земель, га	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Площадь рекультивированных нарушенных земель, га	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Наличие отходов на начало и на конец года, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Образовано и принято отходов за год, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Использование отходов за год, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Обезврежено и переработано отходов, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Захоронено отходов, тыс. Т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1
Передано отходов сторонним организациям в собственность, тыс. т	РСИК, РНЗТ, РВЧС, ОР, БР	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1,2.3,2.4,3.1

Название показателя	Связанные риски	Стейкхолдеры, имеющие интерес к раскрываемой информации
2. Финансовые показатели		
2.1 Использование попутного нефтяного газа		
Капитальные вложения в объекты инфраструктуры, млрд р.	РЛ, КР, Корр.Р, АР (РСИ)	1.2,1.3,1.4,1.5, 2.1, 2.4, 3.1
2.2 Рациональное использование ПНГ		
Капитальные вложения в рациональное использование ПНГ, млрд р.	РЛ, КР, КР, АР (РСИ)	1.2,1.3,1.4,1.5, 2.1, 2.4, 3.1
2.3 Затраты на защиту окружающей среды		
Сумма инвестиций в основной капитал на защиту окружающей среды, млн р.	РЛ, КР, Корр.р., АР (РСИ)	1.3, 1.5, 2.1, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2
Операционные расходы на защиту окружающей среды, млн р.	Корр.р., АР (РСИ)	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.4, 3.1
2.4 Всего сумма платежей в бюджеты на защиту окружающей среды и рациональное природопользование, включая показатели:		
Оплата за воздействие на окружающую среду, млн р.	Корр.р., АР (РСИ), СНСНД	1.3
Компенсация ущерба за окружающую среду, млн р.	Корр.р., АР (РСИ), СНСНД	1.3
Выплата штрафов из-за загрязнения окружающей среды, млн р.	Корр.р., АР (РСИ), СНСНД	1.3
Сумма финансирования проектов и мероприятий по оценке устойчивости экосистем на территорию присутствия, млн р.	РЛ, Корр.р., АР (РСИ), СНСНД	1.3, 1.5, 2.1, 3.1
2.5 Сумма финансирования проектов в области биологического разнообразия, млн р	РСИК, АР (РСИ)	1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 3.2

Источник: авторская разработка.

Приложение Т

(обязательное)

Апробация модели корпоративной отчетности в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс»

Социалистической Республики Вьетнам

Таблица Т.1– Раскрытие показателей экологических вопросов в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимекс» на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
1. Нефинансовые показатели		
1. Энергия		
<i>Снижение выбросов парниковых газов:</i>		
Оксидов азота (NO _x), т	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
Оксидов азота (NO _x) + HC (NO _x +HC Emissions), т	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
Оксида углерода (CO), т	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
Пыль от технического обслуживания завода, т	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
Всего углеводород, т	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
<i>Объем производства (зеленых) продуктов:</i>		
Бензин с октановым (RON 95 - IV gasoline), м ³ , т	РСИК, РНЗТ	2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
DO 0.001C - B (DO 0.001S -V), м ³ , т	РСИК, РНЗТ	2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3
<i>Общий объем потребления энергии, в Тонна нефтяного эквивалента, т. н. э.</i>	РСИК, РНЗТ	2.1, 3.1, 3.3
Потребление энергии по видам:		
Электричество, т	РСИК, РНЗТ	1.1, 2.3, 3.2, 3.3
Каменный уголь, т	РСИК, РНЗТ	1.1, 2.3, 3.2, 3.3
DO (новый зеленый продукт), м ³ , т	РСИК, РНЗТ	1.1, 2.2, 2.3, 3.2, 3.3
Бензин, литр, т	РСИК, РНЗТ	1.1, 2.2, 2.3, 3.2, 3.3

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
2. Вода		
Количество использованной воды в день, м ³	РСИК	1.1, 3.3
Количество потребления воды на 1 человека в день, литр	РСИК	1.1, 3.3
3. Биоразнообразие (на уровне декларации)	РСИК, РНЗТ	3.1, 3.2, 3.3
4. Сточные воды и утилизация отходов		
Производительность очистки сточных вод, мг/л	ОР, РСИК, РНЗТ	1.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
5. Реагирование на разлив нефти		
Репетиция ликвидации разливов нефти, количество репетиций	ОР, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Число выполненных курсов обучения, количество курсов	ОР	1.1, 3.3
Количество пройденных сотрудников и работников, человек	ОР	1.1, 3.3
6. Соблюдение законодательства по окружающей среде, (на уровне декларации)	ОР, РНЗТ, Корр. Р.	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
2. Финансовые показатели		
5. Реагирование на разлив нефти		
Инвестиция в резервную систему заграждения нефти, млрд донгов	ФР (ЛР), ОР, АР (РСИ), Корр. Р	2.1, 2.2, 3.3
Капитальное вложение в закупку оборудования для ликвидации разливов нефти, млрд донгов	ФР (ЛР), ОР, АР (РСИ), Корр. Р	2.1, 2.2, 3.3

Источник: составлено автором на основе [82].

Таблица Т.2 – Раскрытие показателей экономических вопросов в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимеркс» на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
I. Финансовые показатели		
1. Результативность от экономической деятельности		
Прибыль до налогообложения, млрд донгов	ОР, АР (РСИ), РНЗТ	1.1, 2.1, 3.3
Чистая прибыль, млрд донгов	ОР, АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Общие активы, млрд донгов	АР (РСИ)	2.1
Собственный капитал, млрд донгов	АР (РСИ)	2.1
Выручка по регионам, млрд донгов	Корр. Р, АР (РСИ)	2.1, 1.1
Средняя заработная плата работников в месяц, млн донгов	Корр. Р, АР (РСИ)	1.1, 3.3
Расходы на социальное обеспечение сотрудников и прямые выплаты, донгов	АР (РСИ)	3.1, 3.2, 3.3
Дивидендная выплата, млрд донгов	БР	2.1
Сумма платежей в бюджет, млрд донгов	РНЗТ	3.2, 3.3
Общая сумма инвестиций в сообщество, млрд донгов	АР (РСИ)	3.1, 3.2, 3.3
2. Косвенные экономические воздействия		
Капитальные вложения в секторе, в том числе в систему оборудования, в развитие сети АЗС, ИТ и др., млрд донгов	Корр. Р, АР (РСИ)	2.1, 3.3
Инвестиции в социальное обеспечение, в том числе в школы, образование, транспорт, мероприятия по поддержке сообщества, млрд донгов	Корр. Р, АР (РСИ)	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Расходы на защиту окружающей среды и без пластиковых отходов, млрд донгов	Корр. Р, АР (РСИ)	2.1, 2.2, 2.3, 1.1, 3.1, 3.2, 3.3
II. Нефинансовые показатели		
1. Результативность от экономической деятельности		
<i>Коэффициент рентабельности:</i>		
Рентабельность активов (ROA), %	АР (РСИ)	2.1, 2.2
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	АР (РСИ)	2.1, 2.2

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
Рентабельность продаж (ROS),%	АР (ПСИ)	2.1, 2.2
2. О практике покупки		
Валовой импорт и внутренние закупки, м ³ , тонн	БР	2.1, 2.2, 3.3
Внутренние покупки, м ³ , тонн	БР	3.1, 3.2, 3.3
Внутренние покупки на валовой импорт и внутренние закупки, коэффициент, %	БР	3.2, 3.3
3. Антикоррупция		
Общее количество и характер проверенных случаев коррупции, количество случаев	РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Общее количество проверенных случаев отказа или дисциплинарного взыскания сотрудников из-за коррупции, количество случаев	РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Общее количество проверенных случаев расторжения или не продления договоров деловыми партнерами из-за коррупционных правонарушений, количество случаев	РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Публичное судебное разбирательство, в котором сотрудники компании «Петролимеркс» были обвинены в коррупции в 2019 финансовом году, и решения по этим делам, количество случаев	РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
4. Антиконтурные действия (на уровне декларации)	Корр.Р.	2.3, 3.3

Источник: составлено автором на основе [82].

Таблица Т.3 – Раскрытие показателей социальных вопросов в отчете в области устойчивого развития компании «Петролимеркс» на основе стейкхолдерского риск-ориентированного подхода

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
I. Нефинансовые показатели		
1. Трудоустройство		
<i>Прием на работу и уход с работы</i>		
Структура персонала по возрасту полу и образованию, человек, %	РНЗТ	1.1, 2.1, 3.3
Количество новых работников по возрасту, регионам и полу, %	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Количество уволенных работников по причинам, регионам и полу, %	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
<i>Декретный отпуск</i>		
Общее количество сотрудников, взявших декретный отпуск по полу, человек, %	ОР, АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Количество сотрудников, возвращающихся на работу по полу, человек, %	ОР	1.1, 2.1, 3.3
2. Отношение между сотрудниками и менеджерами		
Количество сотрудников, которые подписали коллективный трудовой договор, человек, %	РНЗТ	3.3
3. Здоровье и безопасности труда		
<i>Несчастный случай на производстве</i>		
Общее количество несчастных случаев на производстве, в том числе:	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
количество случаев со смертельным исходом, количество случаев	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Причины несчастных случаев на производстве со смертельным исходом, причина	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Число пострадавших в результате несчастных случаев на производстве, в том числе:	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
число погибших в результате несчастных случаев на производстве, человек	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Причины несчастных случаев на производстве со смертельным исходом, причина	РВЧС, РНЗТ	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Количество выходных дней в связи с несчастным случаем на производстве, дни	ОР	1.1, 3.3
<i>Профессиональные заболевания</i>		

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
Накопленное количество людей с профессиональными заболеваниями, в том числе:	–	1.1, 2.1, 2.2, 3.2, 3.3
количество людей, у которых впервые диагностировано профессиональное заболевание (я), человек	ОР	1.1, 2.2, 3.3
Количество выходных дней по профессиональным заболеваниям, дни	ОР	1.1, 3.3
Работники, выходящие на пенсию раньше срока по причине профессиональных заболеваний	ОР, РНЗТ	1.1, 2.2, 3.3
Количество сотрудников, у которых текущие обязанности или рабочая среда связаны с высоким риском определенных заболеваний, человек	ОР, РВЧС	1.1, 2.2, 3.2, 3.3
4. Обучение и образование		
Общее количество часов обучения, часов	АР (РСИ)	1.1, 3.3
Среднее количество часов обучения на одного сотрудника, час/чел.	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Среднее количество часов обучения для сотрудников-мужчин, час/чел.	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Среднее количество часов обучения для сотрудников-женщин, час/чел.	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 3.3
Общее количество участников обучения, человек	АР (РСИ)	1.1, 3.3, 3.2
Общее количество тренингов менеджеров, человек	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 2.2, 3.3
Среднее количество часов обучения менеджеров, час/чел.	АР (РСИ)	1.1, 2.1, 2.2, 3.3
Осуществляемые и запланированные курсы обучения по уровни	АР (РСИ), Корр. Р	2.1, 3.3
Периодическая оценка результативности работы:		
по коллективу, количество человек	–	1.1, 2.1, 3.3
по индивидуальному сотруднику, количество человек	–	1.1, 2.1, 3.3
5. Разнообразие и равные возможности		
Состав высшего руководства по возрасту и полу, человек, %	–	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Состав сотрудника по уровни персонала по возрасту, полу, в том числе:	–	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Сотрудники этнических меньшинств, человек, %	–	1.1, 3.3
6. Равенство и без дискриминации (на уровне декларации)	РНЗТ	2.1, 3.3, 3.2
7. Маркетинг и этикета	РНЗТ	2.2, 2.3, 3.2, 3.3

Название показателя	Связанные риски (в табл. 3.8)	Стейкхолдеры, интересующиеся раскрываемой информацией (в соответствии с табл. 3.7)
8. Конфиденциальность клиента		
Количество полученных жалоб в виде письма, шт.	РНЗТ	2.3, 2.2, 3.3
II. Финансовые показатели		
<i>Несчастный случай на производстве</i>		
Общие расходы на несчастные случаи на производстве, млн донгов	АР (РСИ)	2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3
Убытки активов, млн донгов	АР (РСИ), Корр. Р	2.1, 2.2
<i>Профессиональные заболевания</i>		
Итого расходов для сотрудников с профессиональной болезнью, млн донгов	АР (РСИ)	1.1, 3.2, 3.3

Источник: составлено автором на основе [82].

Приложение У

(обязательное)

Соответствие основных элементов отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 г.

Таблица У.1 – Соответствие основных элементов отчета в области устойчивого развития компании «Петролимекс» за 2019 г.

Содержание отчета в ОУР компании «Петролимекс»	Наименование подраздела отчета в ОУР	Соответствие предложенной модели
1. Общие элементы	1.1 Обращение председателя Совета директоров	да
	1.2 Обзор о компании «Петролимекс»	да
	1.3 Риски и возможности	да
	1.4 Принципы поведения с заинтересованными сторонами	да
	1.5 Корпоративное управление	да
	1.6 Цели на 2020 год и следующие этапы	да
	1.7 Об отчетности	да
2. Достижения в области устойчивого развития	2.1 Экологические вопросы	да
	2.2 Экономические вопросы	да
	2.3 Социальные вопросы	да
3. Экологические вопросы	3.1 Выбросы	да
	3.2 Материалы	нет
	3.3 Энергия	да
	3.4 Биоразнообразие	да
	3.5 Сточные воды и утилизация отходов	да
	3.6 Реагирование на разлив нефти	да
	3.7 Соблюдение законодательства по окружающей среде	да
4. Экономические вопросы	4.1 Результативность от экономической деятельности	да
	4.2 Косвенные экономические воздействия	да
	4.3 О практике покупки	да
	4.4 Антикоррупция	да

Содержание отчета в ОУР компании «Петролимекс»	Наименование подраздела отчета в ОУР	Соответствие предложенной модели
	4.5 Анतिकонкурентные действия	да
5. Социальные вопросы	5.1 Трудоустройство	да
	5.2 Отношение между сотрудниками и менеджерами	да
	5.3 Здоровье и безопасности труда	да
	5.4 Обучение и образование	да
	5.5 Разнообразие и равные возможности	да
	5.6 Равенство и без дискриминации	нет
	5.7 Маркетинг и этикет	нет
	5.8 Конфиденциальность клиента	нет
6. Управленческий подход	6.1 Описание подхода в области менеджмента (социально-экономические и экологические вопросы)	да
	6.2 Оценка подхода в области менеджмента (социально-экономические и экологические вопросы)	да
7. Взаимодействие со стейкхолдерами	7.1 Взаимовоздействие с поставщиками и подрядчиками	да
8. Приложения	8.1 Соответствие стандартам и рекомендациям, использованным для составления отчета в ОУР	да
	8.2 Дополнительные другие релевантные данные в отчетности	да

Источник: составлено автором на основе [82].