

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.372.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 марта 2023 г. № 25

О присуждении Сандлеру Даниилу Геннадьевичу, гражданину
Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Стратегии повышения конкурентоспособности российского высшего образования на основе обеспечения экономической устойчивости университетов» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (4. Экономика сферы услуг) принята к защите 30 ноября 2022 г. (протокол заседания № 19) диссертационным советом 24.2.372.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36; диссертационный совет создан приказом № 756/нк от 28 июня 2022 г.

Соискатель Сандлер Даниил Геннадьевич, 04 августа 1971 года рождения, диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук на тему «Система управленческого контроля по центрам ответственности: информационное обеспечение, механизм функционирования и процесс внедрения» защитил 27 октября 2000 года, решение № 14, на заседании диссертационного совета Уральского

государственного технического университета. На основании решения Высшей аттестационной комиссии Минобразования России от 23 марта 2001 г. № 13к/134 Сандлеру Д.Г. выдан диплом кандидата экономических наук. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 779/нк-1 выдан дубликат диплома серии ДКН № 169512. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 апреля 2007г. №1022/351-д соискателю присвоено учёное звание доцента по кафедре организационно-экономических систем. Диплом серии ДЦ № 007264.

Сандлер Д.Г. работает: в должности первого проректора по экономике и стратегическому развитию; заведующим кафедрой менеджмента Школы управления и междисциплинарных исследований Института экономики и управления (по совместительству); ведущим научным сотрудником Научно-исследовательской лаборатории по проблемам университетского развития (по совместительству) в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательства и логистики в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Сагинова Ольга Витальевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра предпринимательства и логистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Абаев Алан Лазаревич, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», факультет рекламы и связей с общественностью (Институт Массмедиа и рекламы), декан;

Андреева Елена Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, профессор РАН, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, центр региональных компаративных исследований, руководитель;

Федотов Александр Васильевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», центр экономики непрерывного образования института прикладных экономических исследований, главный научный сотрудник, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», город Ростов-на-Дону, в своём положительном отзыве, подписанном Боровской Мариной Александровной, доктором экономических наук, профессором, научным руководителем Центра научных исследований «Инструментальные, математические и интеллектуальные средства в экономике», Вольчиком Вячеславом Витальевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической теории, Мурзиным Антоном Дмитриевичем, доктором технических наук, кандидатом экономических наук, доцентом, и. о. заведующего кафедрой управления развитием пространственно-экономических систем, и утверждённом Метелицей Анатолием Викторовичем, доктором химических наук, доцентом, проректором по научной и исследовательской деятельности, указала, что диссертационное исследование Сандлера Даниила Геннадьевича представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная научная проблема разработки и обеспечения реализации стратегий

повышения конкурентоспособности российских вузов на основе экономически устойчивых моделей деятельности. В диссертации развит и дополнен ряд теоретических положений в области конкуренции и конкурентоспособности высшего образования (региональных систем, университетов), экономической устойчивости и стратегического управления образовательных организаций высшего образования, а именно: предложена концепция открытой детерминированной квазиконкуренции и уточнено понятие конкурентоспособности вузов; разработана методика комплексной оценки состояния и конкурентоспособности региональных систем высшего образования; предложен методологический подход «измеримого успеха и интеграции заинтересованных сторон», реализация которого обеспечивает повышение конкурентоспособности и качества деятельности вузов; на основе дополнения понятия экономической устойчивости обоснована комплексная система измеримых целей достижения экономической устойчивости вуза, включающая показатели с различными периодами планирования. В диссертации разработаны предложения и рекомендации по: формированию целевой модели процессов вуза и архитектуры надорганизационной оболочки, состоящей из цифровых метасервисов, обеспечивающих открытость, гибкость и адаптивность процессов деятельности вуза; предложен методический подход, нивелирующий ограничения результативности процессов стратегического управления и релевантный задачам повышения конкурентоспособности; предложены инструменты для преодоления проблем, вызванных ростом сложности внутренних и внешних процессов стратегического управления – модель организации процессов формирования стратегий повышения конкурентоспособности, типология стратегий вуза и алгоритм выбора стратегий, учитывающий прогноз роста ключевых характеристик деятельности и перспективы экономической устойчивости вуза, матрица выбора финансово-экономической политики, соответствующей стратегии развития университета, аналитическая матрица, позволяющая визуализировать и оценивать результаты стратегического анализа.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы органами государственной власти, выполняющими функции учредителя вузов, и другими заинтересованными сторонами в целях расширения возможностей эффективного участия в формировании стратегий повышения конкурентоспособности университетов и повышении качества высшего образования. Разработанные в диссертационном исследовании аналитические и методические инструменты позволят руководству вузов разрабатывать стратегии развития и формировать конкурентные преимущества, отвечающие интересам стейкхолдеров, повышающие ресурсобеспеченность и экономический потенциал вуза в условиях трансформации сферы высшего образования.

Соискатель имеет 101 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 55 работ общим объемом 251,5 печ. л. (авторских 60,9 печ. л.), включая 10 монографий объемом 191,1 печ. л. (авторских 34,0 печ. л.), в рецензируемых научных изданиях опубликовано 27 работ (объемом 35,0 печ. л., авторских 18,2 печ. л.), 18 статей в изданиях, индексируемых в базах Scopus/Web of Science объемом 25,4 печ. л. (авторских 8,7 печ. л.)

Основные научные труды Сандлера Даниила Геннадьевича отражают содержание диссертации, характеризуются высоким вкладом автора в решение значимой социально-экономической проблемы повышения конкурентоспособности российского высшего образования на основе экономически устойчивой деятельности университетов. В работах излагаются результаты исследований автора, затрагивающие теоретические, методологические и практические вопросы функционирования рынка услуг высшего образования, соотношения рыночных и государственных регуляторов, конкурентоспособности и факторов успешности университетов, внутренних заинтересованных сторон и региональных подсистем высшего образования, целенаправленного изменения основных процессов и процессов формирования стратегий, согласованного выбора стратегии и финансово-экономической политики, управленческого и аналитического

инструментария, обеспечивающего фокусировку вуза на стратегии повышения конкурентоспособности.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сандлер, Д. Г. Конкурентоспособность и экономическая устойчивость в стратегии российских вузов: монография / Д. Г. Сандлер. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. – 222 с. – ISBN 978-5-7996-3290-8. – 17,90 печ. л.

2. Сандлер, Д. Г. Мониторинг, анализ и повышение финансовой устойчивости вуза: обзор лучших практик: монография / Г. А. Агарков, И. А. Агеева, Е. В. Анохова, Д. Г. Сандлер [и др.]. – Москва РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2021. – 204 с. – ISBN 978-5-7307-1752-7. – 12,50 печ. л. – 0,39 авт. печ. л.

3. Сандлер, Д. Г. Успешность выпускников и уровень оплаты труда преподавателей как факторы конкурентоспособности университетов Уральского региона: монография / Г. А. Агарков, Д. Г. Сандлер, А. Д. Сущенко [и др.]; [под ред. Д. Г. Сандлер]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. – 214 с. – ISBN 978-5-7996-3128-4. – 17,30 печ. л. – 6,52 авт. печ. л.

4. Сандлер, Д. Г. Отдельные аспекты развития российских университетов: региональная специфика, рейтинги, формирование образовательных траекторий: монография / Г. А. Агарков, В. А. Кокшаров, Д. Г. Сандлер [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 172 с. – Гл. 2, 4. – С. 31–91, 116–128. – ISBN 978-5-7996-2262-6. – 13,9 печ. л. – 4,62 авт. печ. л.

5. Сандлер, Д. Г. Проявления конкуренции и квазиконкуренции университетов России в борьбе за привлечение абитуриентов / Д. Г. Сандлер. – DOI 10.15826/vestnik.2022.21.1.006. – Текст: электронный // Journal of Applied Economic Research. – 2022. – № 1. – С. 130–151. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48246607> (дата обращения: 05.10.2022). – Режим доступа: Науч. электрон. б-ка eLIBRARY.RU для зарегистр. пользователей. – 1,66 печ. л.

6. Сандлер, Д. Г. Успешность профессорско-преподавательского состава как фактор повышения конкурентоспособности вуза / Д. Г. Сандлер. – Текст: непосредственный // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2022. – № 1. – С. 57–64. – 0,93 печ. л.

7. Сандлер, Д. Г. Экономическая устойчивость в контуре стратегического управления вузом / Д. Г. Сандлер // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2022. – № 1(54). – С. 38–44. – 0,81 печ. л.

8. Сандлер, Д. Г. Особенности развития сферы услуг высшего образования: парадигма открытой детерминированной конкуренции / Д. Г. Сандлер // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2022. – № 3. – С. 171–176. – 0,63 печ. л.

9. Сандлер, Д. Г. Обеспечение конкурентоспособности вуза за счет совершенствования организации и управления процессами верхнего уровня / Д. Г. Сандлер // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 2. – С. 237–243. – 0,81 печ. л.

10. Сандлер, Д. Г. Анализ состояния региональных систем высшего образования / Д. Г. Сандлер // Социум и власть. – 2021. – № 4 (90). – С. 20–36. – 1,49 печ. л.

11. Сандлер, Д. Г. Повышение востребованности выпускников университетов в экономике региона – траекторно-карьерный контекст / Д. Г. Сандлер // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 5(161). – С. 157–167. – 0,91 печ. л.

12. Сандлер, Д. Г. Стратегическое управление в вузе: современный взгляд российских авторов / Д. Л. Островкин, Д. Г. Сандлер // Альманах «Крым». – 2021. – № 28. – С. 69–87. – 1,19 печ. л. – 0,60 авт. печ. л.

13. Сандлер, Д. Г. Конкуренция между вузами: концептуальный анализ / Е. Е. Судакова, Д. Г. Сандлер, Т. В. Тарасьева // Университетское управление: практика и анализ. – 2020. – Т.24, №4. – С. 58–74. – 1,98 печ. л. – 0,66 авт. печ. л.

14. Сандлер, Д. Г. Реализация программ развития вузов на основе проектного управления / Д. Г. Сандлер, Д. Л. Островкин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». – 2020. – № 12–2. – С. 38–45. – 0,84 печ. л. – 0,42 авт. печ. л.

15. Сандлер, Д. Г. Мониторинг контингента абитуриентов как инструмент оценки экономической устойчивости университета / Д. Г. Сандлер, А. Д. Сущенко // Общество: политика, экономика, право. – 2020. – № 11(88). – С. 47–51. – 0,58 печ. л. – 0,29 авт. печ. л.

16. Сандлер, Д. Г. Повышение глобальной конкурентоспособности и развитие практик взаимодействия с индустрией / Д. Г. Сандлер, И. А. Евсюкова, С. С. Боганцева, А. В. Стерхов // Экономика в промышленности. – 2020. – 13(4). – С. 511–530. – 2,50 печ. л. – 0,63 авт. печ. л.

17. Сандлер, Д. Г. Построение экономически эффективной системы целевых показателей развития исследовательской деятельности университета с учетом корреляционных зависимостей / Д. Г. Сандлер, Д. А. Гладырев // Статистика и экономика. – 2020. – Т. 17, № 4. – С. 71–84. – 0,81 печ. л. – 0,41 авт. печ. л.

18. Sandler, D. G. Factors of research groups' productivity: The case of the Ural Federal University / D. G. Sandler, D. A. Gladyshev, D. M. Kochetkov, A. D. Zorina. – DOI 10.15826/recon.2022.8.2.012 – Text: electronic // R-economy. – 2022. – 8(2). – P. 148–160. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49274420> (дата обращения: 05.10.2022). – Режим доступа: Науч. электрон. б-ка eLIBRARY.RU для зарегистр. пользователей. – 1,14 печ. л. – 0,29 авт. печ. л.

19. Сандлер, Д. Г. Приоритеты в современной организации университетской науки в свете теории принципала-агента / Д. Г. Сандлер, В. А. Кокшаров, В. В. Кружаев, А. П. Багирова. – DOI 10.31992/0869-3617-2021-30-4-22-35 // Высшее образование в России. – 2021. – № 4. – С. 22–35. – 1,19 печ. л. – 0,30 авт. печ. л.

20. Сандлер, Д. Г. Пандемия как вызов развитию сети вузов в России: дифференциация или кооперация? / В. А. Кокшаров, Д. Г. Сандлер, П.

Д. Кузнецов [и др.]. – DOI 10.17323/1814-9545-2021-1-52-73 // Вопросы образования. – 2021. – № 1. – С. 52–73. – 1,55 печ. л. – 0,31 авт. печ. л.

21. Сандлер, Д. Г. Драйверы развития региональных систем высшего образования / Д. Г. Сандлер, А. Е. Судакова, Т. В. Тарасьева. – DOI 10.17059/ekon.reg.2020-4-6 // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 1087–1103. – 1,83 печ. л. – 0,61 авт. печ. л.

22. Sandler, D. Analysis of the relations between scientometric and economic indicators of Russian universities' performance / D. Sandler, D. Gladyshev. – DOI 10.3846/bme.2020.12955. – Text: electronic // Business, Management and Education: Vilnius Tech Journals. – 2020. – Vol. 18(2). – P. 331–343. – URL: <https://journals.vilniustech.lt/index.php/BMEE/article/view/12955> (date of access: 05.10.2022). – 0,97 печ. л. – 0,49 авт. печ. л.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 16 положительных отзывов:

1. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» от д.э.н., профессора, заведующего кафедрой менеджмента экономического факультета Ефремова Виктора Степановича. Отзыв положительный. Замечание: Однако, в автореферате диссертации практически никак не выделяется как отдельный вопрос или задача глобальная конкурентоспособность российского высшего образования. С учетом того внимания, которое уделялось во втором десятилетии текущего столетия данному вопросу в академической и общественной дискуссии, мероприятиях государственной политики, такая позиция диссертанта требует дополнительных пояснений.

2. Из закрытого акционерного общества «Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» от д.э.н.,

профессора, директора-координатора научно-исследовательских программ Лимонова Леонида Эдуардовича. Отзыв положительный. Замечания: 1) В автореферате соискатель пишет о раскрытии тезиса об интеграции вузов в социально-экономическую надсистему региона, в том числе включении специальных подпрограмм в региональные стратегии (стр. 20). Осталось неясным, удалось ли автору осуществить апробацию данного положения. 2) На рисунке 16 автореферата представлена финансово-экономическая политика «экономия за счет консерватизма» (стр. 38). Мы полагаем, что требуется уточнить позицию соискателя, возможно ли использование данного варианта политики для вузов участников программы «Приоритет-2030».

3. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС» от д.э.н., профессора, профессора кафедры индустриальной стратегии Толстых Татьяны Олеговны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Во-первых, автор справедливо отмечает, что не всегда рост конкурентоспособности отдельных направлений деятельности вуза сопровождается ростом экономической устойчивости. Верно ли обратное, что экономическая устойчивость означает конкурентоспособность университета? 2) Во-вторых, применимость части выводов для негосударственных вузов очевидна, есть ли все-таки положения не применимые или ограниченно применимые, для негосударственных вузов?

4. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова» от д.э.н., профессора, профессора кафедры менеджмента Высшей школы экономики, управления и права Пластинина Александра Викторовича. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автором предложено вовлекать в развитие вуза ресурсы стейкхолдеров за счет учета их интересов и удовлетворения их потребностей, однако, в тексте автореферата не отражен перечень ключевых стейкхолдеров, а также не обозначены исключения, если таковые имеются, из данного списка. 2) В

тексте автореферата не обосновано отделение исследовательского фокуса в характере миссии от отраслевого и территориального. Разве территория или отрасль не заинтересованы в исследованиях?

5. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» от д.э.н., профессора, профессора, заведующего кафедрой «Экономика и управление развитием территорий» Ноговицына Романа Романовича. Отзыв положительный. Замечания: 1) Во-первых, на странице 21 текста автореферата Д.Г. Сандлер указывает на тренд роста активности и вовлеченности стейкхолдеров в обеспечение качества деятельности, требующий дифференцированных подходов к взаимодействию с ними. Вместе с тем, в тексте автореферата в качестве механизма вовлечения предложен принцип четырех «ключей» и не указаны возможные варианты и ограничения заявленной дифференциации. 2) Во-вторых, из текста автореферата неоднозначно проистекает логика и степень влияния применения методического подхода «тройной петли» на степень консерватизма научно-педагогических работников, развитие экономических механизмов в деятельности вуза.

6. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» от д.э.н., профессора, профессора кафедры финансов и кредита, директора департамента развития и маркетинга Зенченко Светланы Вячеславовны. Отзыв положительный. Замечание: Констатируя на основе анализа содержания автореферата актуальность и высокую значимость диссертационной работы, органичное сочетание фундаментальных положений и практики, нельзя не отметить, что, фокусируясь на ресурсообеспеченности вуза как весомой составляющей конкурентоспособности и экономической устойчивости, соискатель преимущественно анализирует успешность студентов (выпускников) и научно-педагогических работников, результативность НИОКР университета,

что нашло отражение и в предложенной соискателем типологии стратегий вузов.

7. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет» от д.э.н., профессора, ректора Терентьевой Татьяны Валерьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автором выдвинуто предположение о возможности апробации экономической состоятельности новых моделей с помощью подхода «тройной петли», но в тексте автореферата не детализирован механизм такой апробации и требования к моделям, которые могут быть ей подвергнуты. 2) Возможна ли обратная логика выбора стратегии «от экономической модели к формулировке миссии»?

8. Из Института образования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» от д. пед. н., профессора, научного руководителя Центра психометрики и измерений в образовании Болотова Виктора Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) Вместе с тем, автором в недостаточной, на наш взгляд, степени показан переход от институционального уровня университетов к региональной системе высшего образования, не в полной мере раскрываются конкретные рекомендации по развитию именно региональных систем высшего образования, которые могли бы усилить работу. 2) Кроме того, анализ программ развития вузов и их связи с уровнем конкурентоспособности мог бы быть дополнен и другими инструментами, которые определяют стратегии развития вузов, в т.ч. системой нормативно-подушевого финансирования, системой мониторинга эффективности вузов, отдельными рейтингами вузов (например, рейтинг «3 миссия университетов») и т.д. Эти аспекты показаны не в полной мере.

9. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» от д.э.н., доцента, первого проректора Черновой Елены

Григорьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Будет ли тенденция на чрезмерное централизованное администрирование, являющаяся, по мнению ряда специалистов-практиков, естественным следствием принципиального усложнения условий развития высшего образования в Российской Федерации при объединении черт двух полярных моделей (централизованного планирования и свободного рынка), нести риски для конкурентоспособности российских университетов, включая риск низведения их статуса до назначенных исполнителей фиксируемого адресно государственного заказа. 2) Будут ли стратегии повышения конкурентоспособности российских университетов, имеющие в приоритете развитие образовательной деятельности, малоэффективными в условиях выявленного диссертантом по результатам анализа в охвате большинства субъектов Российской Федерации на двенадцатилетнем интервале факта наибольшей значимости для обеспечения конкурентоспособности университетов развития научно-исследовательской результативности. 3) Будут ли сохранять актуальность предложенные диссертантом методолого -методические подходы разработки стратегий повышения конкурентоспособности вузов при реализации критических (шоковых) сценариев внешнего воздействия на систему высшего образования и какие процедуры оценки последствий маловероятных событий высокой интенсивности могут быть предусмотрены в авторской парадигме.

10. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» от д.э.н., доцента, директора департамента экономики и финансов, профессора Высшей школы производственного менеджмента Института промышленного менеджмента, экономики и торговли Виноградовой Елены Борисовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Д.Г. Сандлером для отражения многообразия взглядов, на то какая составляющая конкурентоспособности имеет ключевое значение, предложена метафора РРУКИ (стр. 18). Из текста автореферата неясно какая из ее составляющих, по мнению автора, приобретает ключевое значение в условиях

открытой детерминированной квазиконкуренции? 2) Автор справедливо акцентирует внимание на важности включения вузов в социально-экономическую надсистему регионов. Вместе с тем в тексте автореферата не выделены явно методические рекомендации по формированию подпрограмм в региональных стратегиях. 3) Матрица согласования политики организации стратегического управления, управления знаниями и финансово-экономической политики (стр. 40) предлагает направление планирования, однако ни в матрице, ни в тексте автореферата не указаны ограничения в реализации политик.

11. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» от д.э.н., доцента, директора Школы экономики и менеджмента Гаффоровой Елены Борисовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) При описании подхода к логике стратегического управления затратами было сформулировано методическое правило «издержки идут за доходами» (с.26), что, по сути, видимо означает, что затраты на общеуниверситетские проекты перекладываются на наиболее успешные центры доходов. Не противоречит ли такой подход задачам повышения экономической устойчивости? 2) Основные исследования проведены на материале государственных университетов. Насколько актуальны и применимы выдвинутые положения для негосударственных вузов?

12. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» от д.э.н., доцента, профессора кафедры стратегического менеджмента и маркетинга Института экономики и менеджмента Краковецкой Инны Валентиновны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Предполагается ли влияние предложенной автором комплексной системы измеримых целей достижения экономической устойчивости вуза на уровень качества высшего образования, о важности которого автор упоминает в автореферате, в т.ч. при описании понятия

финансовой устойчивости (С.25). 2) Насколько оперативно предлагаемые автором решения в области организации ключевых процессов университета (рисунок 10, С.30) и процессов стратегического управления (рисунок 14, С.35) способны реагировать на изменения интересов основных заинтересованных сторон.

13. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» от д.э.н., доцента, профессора кафедры менеджмента и бизнеса Казанцевой Светланы Михайловны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Во-первых, классический стратегический анализ в отношении коммерческих организаций подразумевает, что достижение конкурентоспособности приносит и экономические результаты, чем же тогда объясняется повышенный, по сравнению с нормальным уровнем, стратегический риск потери экономической устойчивости университетом. Особенно неясен данный вопрос в отношении государственных вузов, получающих государственное финансирование. 2) Во-вторых, возникает вопрос по поводу объединения в одной финансово-экономической политике мероприятий по сокращению затрат и росту стоимости. Как правило, реализовывать одновременно и рост стоимости, и снижение уровня затрат можно только за счет инновационных решений. Более того остается открытым вопрос оценки стоимости университета, насколько этот показатель корректно использовать для организаций данного типа. На стр. 27 автор указывает, что в качестве среднесрочных целевых показателей вуза можно использовать операционный результат от текущей деятельности, доход на одного студента и прочие. Детализация системы показателей не отражена в автореферате в полной мере. По нашему мнению, представляет научный интерес оценка таких показателей как: «уровень студентосбережения», «доход на студента», «производительность НПР» и ряда других. 3) В-третьих, следует поддержать идею о необходимости вовлечения ресурсов заинтересованных сторон в повышение конкурентоспособности и повышение качества деятельности

университетов. Однако, привлечение инвестиционных ресурсов для развития невозможно без предоставления возможности участия в капитале либо органах управления организации, каковые возможности в отношении вуза отсутствуют либо ограничены. Считает ли диссертант, что неизбежным шагом в будущем станет создание механизма соучредительства с бизнесом, региональными и федеральными органами власти?

14. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» от д.э.н., доцента, профессора кафедры университетского менеджмента и инноваций в образовании Гуськовой Ирины Владимировны. Отзыв положительный. Замечания: 1) В автореферате не представлены факторы конкурентоспособности университетов, изменение и оценка которых позволяют количественно и качественно ее охарактеризовать. 2) Не представлен анализ существующих стратегий конкуренции университетов на основе специфики деятельности конкретного университета.

15. Из федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» от д.э.н., доцента, профессора кафедры экономики и менеджмента Родионова Алексея Владимировича. Отзыв положительный. Замечания: В числе недостатков диссертационного исследования считаем целесообразным указать на недостаточную проработанность вопросов повышения качества услуг российских университетов на основе международных стандартов с целью повышения их конкурентоспособности на мировом рынке.

16. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет водного транспорта» от д.э.н., доцента, профессора кафедры «Экономика транспорта и финансов» Борисовой Алены Александровны. Отзыв положительный. Замечания: 1) В автореферате не нашло отражение пояснение

по выбору способа и техник оценки, группировки основных факторов и тенденций, детерминирующих изменения в деятельности университетов (стр. 21-22). Автор утверждает, что выявленные факторы взаимосвязаны, но не показывает силу и направление связи. 2) Так же требует разъяснения выбор количества стейкхолдеров при разработке стратегических инициатив университета (стр. 22). Почему автор считает, что нужно принимать в расчет именно три группы внутренних стейкхолдеров и одну, наиболее активную, внешнюю? Почему не две или четыре?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации соответствует пунктам 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, и обосновывается тем, что доктор экономических наук, доцент, декан факультета рекламы и связей с общественностью (Институт Массмедиа и рекламы) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» Абаев Алан Лазаревич, доктор экономических наук, профессор, профессор РАН, руководитель центра региональных компаративных исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Андреева Елена Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник центра экономики непрерывного образования института прикладных экономических исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Федотов Александр Васильевич являются экспертами как по данной специальности, так и по теме диссертации, что подтверждается их публикациями в рецензируемых научных изданиях.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего

образования «Южный федеральный университет» осуществляет научные исследования в сфере региональной и отраслевой экономики, высшего образования и способно объективно оценить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

– новая парадигма открытой детерминированной квазиконкуренции в российском высшем образовании, основанная на интеграции двух полярных моделей его развития (централизованного планирования и свободного рынка) с выделением специфической роли государственного финансирования и специфических проявлений квазиконкуренции релевантных российскому высшему образованию, позволяющая учитывать возрастающую роль государственных регуляторов, их прямую вовлеченность в формирование стратегии повышения конкурентоспособности университетов через программные, процессные и проектные механизмы (стр.44-51);

– авторская методика анализа и оценки конкурентоспособности региональных комплексов высшего образования, основу которой составляет использование индексных (нормализованных) форм расчета комплексных оценок в разрезе индикативных модулей и оценок конкурентоспособности региональных комплексов в целом, что позволяет сопоставлять уровень их развития, объективно выявлять закономерности повышения их конкурентоспособности, оценивать влияние институциональных изменений, осуществлять мониторинг успешности процесса интеграции региональных комплексов высшего образования в общероссийские процессы;

– авторский методологический подход «измеряемого успеха и интеграции заинтересованных сторон», принципиальной новизной которого является идентификация взаимозависимости успеха самого университета, успехов его выпускников и академического персонала с декомпозицией этой взаимозависимости в виде совокупности ключевых элементов (целей, процессов, качественных эффектов), обеспечивающих взаимную

заинтересованность каждой стороны в успехе других сторон (стр. 179-192);

– методический подход к формированию комплексной системы измеримых целей достижения экономической устойчивости университета, принципиальным отличием которого является синхронизация стратегических целей повышения его конкурентоспособности с долгосрочными показателями экономической устойчивости, применение данного подхода позволяет разработать непротиворечивую финансово-экономическую политику университета;

– перспективная модель организации ключевых процессов вуза, базирующаяся на методологическом фундаменте системного моделирования SADT (стр. 279 – 302);

– типология стратегий повышения конкурентоспособности (в координатах характер миссии/уровень развития), учитывающая требования регулятора к программам развития, и алгоритм выбора стратегий, позволяющий непротиворечивым образом сфокусировать стратегию и выбрать экономическую модель деятельности. Для более эффективного применения алгоритма выбора и последующей реализации стратегии повышения конкурентоспособности определены доминирующие варианты сочетания повышения конкурентоспособности и характера экономической деятельности вуза (стр.354-362);

– перспективная процессная модель формирования стратегии повышения конкурентоспособности и авторский методический подход «тройной петли» к разработке и реализации трансформационных изменений в процессах высшего образования, предусматривающая реализацию стратегических экспериментов для объективного отбора наиболее подходящих для университета моделей, практик и стратегий.

Для эффективного функционирования вышеназванной модели разработан аналитический инструментарий, обеспечивающий согласованность решения задач стратегической фокусировки и экономической устойчивости университета, в частности матрица оценки ресурсоемкости достижения

целевых показателей для приоритизации изменений в разрезе основных процессов (стр. 385-388);

предложены:

– новый концептуальный подход к определению конкурентоспособности университета, принципиальным отличием которого является включение в стратегическое целеполагание показателей результативности, основанных на измерении объема ресурсов, привлекаемых для обеспечения потребностей ключевых стейкхолдеров и создающих основу роста качества всего спектра услуг университета (стр. 52-58);

– типология заинтересованных сторон, основанная на степени вовлеченности стейкхолдеров в процесс высшего образования и впервые выделяющая особые группы стейкхолдеров университета (в т.ч. интегрированные и дуальные), сотрудничество с которыми содержит существенные резервы для повышения конкурентоспособности и экономической устойчивости университета (стр. 180-181);

– подход к выделению типовых экономических моделей деятельности университетов, где одним из классификационных компонентов выступил уровень доходов академического персонала (стр.165-170) и матричное представление авторской типологии финансово-экономических политик, как основы механизма для объективного выбора поддерживающей формирование стратегии повышения конкурентоспособности финансово-экономической политики (стр.246-251);

– концептуальная архитектура гибкой информационной среды, в виде совокупности цифровых метасервисов, ориентированных на коммуникацию и совместную деятельность заинтересованных сторон, в целях повышения качества и ресурсообеспеченности процессов высшего образования. Важными отличиями предложенной архитектуры является сбалансированность ролей внешних и внутренних заинтересованных сторон, совокупность принципов построения (специфичность возможностей для участников, управление на основе данных, наличие и синхронного, и асинхронного взаимодействия, и

др.), отражение сценариев участия, высокая роль мониторинговых процессов (стр.313-316);

– систематизация и группировка в виде перечня из шести позиций основных закономерностей (противоречий) развития стратегического управления университета, лимитирующих эффективность формирования его конкурентоспособной стратегии (стр.320-333);

доказаны:

– особая роль государственных регуляторов в формировании условий функционирования сферы российского высшего образования, в т.ч. динамический характер и двойственная роль механизмов распределения государственного финансирования, выполняющего задачи и выравнивания, и сосредоточения ресурсов, и дифференциации университетов (стр. 40-43), смешанный характер концепции использования конкуренции и как инструмента, ориентированного на эффективность, и как инструмента социально-ориентированного выравнивания (стр.36-38). Специфический характер черт квазирынка в российском высшем образовании (стр.44-50);

– наличие закономерностей в успешном развитии конкурентоспособности региональных подсистем высшего образования: комплексность (прогресс по четырем группам факторов - финансово-экономическим, материально-инфраструктурным, кадровым, результативности основной деятельности в виде положительной динамики соответствующих четырех сводных индексов), постоянство (ежегодный рост индексов), обязательность развития исследовательской результативности НПР (рост именно этих индикаторов обязателен для успешных региональных систем), необходимость вертикальной дифференциации университетов (стр.103-121);

– наличие группы взаимосвязанных, внешних и исторически сложившихся, факторов, существенно влияющих на успех обучающихся, выпускников (стр.126-157, 158-171), основного персонала и формирующих новый контекст реализации программ повышения конкурентоспособности,

обуславливающий изменения в процессах оказания услуг ВО, в том числе исходя из необходимости создания условий для успешной реализации карьер и академических траекторий;

– перспективность использования процессной модели организации ключевых процессов вуза, базирующаяся на методологическом фундаменте процессного моделирования SADT, целесообразность которой обуславливается возможностью имплементации требования траекторно-карьерного контекста выпускников для развития конкурентных преимуществ университета (стр. 279-287);

обоснована:

– необходимость выработки инструментов согласования процессов формирования стратегий повышения конкурентоспособности и задач повышения ресурсообеспеченности и экономической устойчивости университета (стр.7-9) и устранения нечеткости в экономических ориентирах университетов (стр.42-44, 164-166), в том числе необходимость формулировки подходов к разработке комплексных систем целеполагания, охватывающих процессы повышения экономической устойчивости (стр.194-199);

введены:

– понятие конкурентоспособности университета (региональной сети, национальной системы), отличающееся от известных акцентом на способность университета фокусироваться на стратегических целях и конкурентных преимуществах, развивать компетенции и привлекать ресурсы, необходимые для их достижения, в условиях конкурентной среды с учетом интересов ключевых заинтересованных сторон и потребителей (стр.55-59, 73-78);

– уточненные понятия экономической и финансовой устойчивости университета, дополненные условиями повышения конкурентоспособности, в том числе способностью привлечения различных ресурсов для текущих целей и задач развития, и раскрыто их соотношение (стр.209-213).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– обеспечено развитие теории отраслевой экономики за счет теоретического обоснования современных трендов функционирования сферы высшего образования, совершенствования теории и методологии выстраивания ключевых процессов, раскрытия теоретических аспектов формирования стратегий управляемого развития этой сферы, обеспечивающих повышение результативности функционирования и стратегического управления; достигнуто развитие теории конкуренции и конкурентоспособности применительно к сфере высшего образования за счет разработки оригинальной парадигмы открытой детерминированной квазиконкуренции, синхронизации моделей централизованного планирования и свободного рынка в этой сфере, идентификации целевой модели деятельности университетов и механизмов повышения их конкурентоспособности;

– осуществлено развитие теории устойчивости фирмы применительно к деятельности университетов за счет теоретической проработки вопросов их экономической и финансовой устойчивости, а также теоретического обоснования потенциала синхронизации различных аспектов устойчивости;

доказана:

– необходимость формирования индивидуальной целевой модели конкурентоспособности университета (стр.61-66), основанной на уникальном наборе составляющих (стр.67-69), принципиальное разнообразие моделей деятельности университетов (стр.85-87), наличие стратегических рисков при следовании универсальным целевым моделям (стр. 60, 64-72);

– обоснованность и применимость разработанных автором методических подходов и методики анализа конкурентоспособности региональных комплексов высшего образования, основанной на применении нормализованных индексов (с использованием пороговых значений) в разрезе индикативных модулей и оценок конкурентоспособности региональных комплексов в целом (стр.102-106);

– многофакторность и взаимосвязь успеха обучающихся,

преподавателей и университета (стр. 8, 120-132, 135-141), необходимость рассматривать траекторию обучающегося одновременно в трех пространствах (образовательном, профессиональном, социально-демографическом), развивать гибко настраивающиеся механизмы внесения корректировок в образовательные траектории и процессы высшего образования с учетом динамично меняющейся онтологии согласованных заинтересованными сторонами компетенций (стр. 126 - 132);

– необходимость и возможность (в т. ч. для привлечения новых ресурсов) согласования долгосрочных интересов внешних и внутренних стейкхолдеров, затрудненного объективно присутствующей и динамически обновляющейся неудовлетворенностью заинтересованных сторон качеством высшего образования (стр.125-127), за счет фокусирования деятельности университета на трех стратегических результатах процесса высшего образования: рост количества успешных выпускников, уровень параметров конкурентных преимуществ (уровень конкурентоспособности) и формирование фондов развития университета и поддержки основного персонала (стр. 279-287).

В целом, с учетом вышеизложенного, доказана оригинальная научная гипотеза о достижимости успеха реализации стратегии повышения конкурентоспособности университета за счет ее фокусировки на интересах наиболее включенных в процесс внутренних и внешних сторон, предоставляющих различные ресурсы для реализации стратегии и тем самым обеспечивающих экономическую устойчивость университета.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. индикативный метод оценки конкурентоспособности, инструментарий процессного моделирования SADT, метод иерархии причин, системный подход, моделирование контуров стратегического управления, логико-структурный анализ, опросные методики, систематизация, классификация, анализ причинно-следственных связей, диалектический подход.

Помимо общенаучных методов результаты исследования были получены благодаря применению специальных методов, таких как историографический анализ публикаций и нормативных документов, наукометрический анализ, статистический анализ, динамический анализ, картирование и многовариантная визуализация данных;

изложены:

– различия между понятиями «региональные системы высшего образования» и «региональные сети вузов», а также возможные области применения этих терминов в исследовании проблем высшего образования (стр.80-84);

– генезис этапов развития высшего образования в разрезе детерминирующих их нормативно-правовых изменений начиная с 1992 года по настоящий период (стр.264-270, 563-569);

– хронология развития проблематики и генезис представлений об инструментах университетского стратегического управления в высшем образовании (стр.320-330, 570-573, 574-575), позволившие выделить ограничения сложившихся методических подходов, трансформационные тенденции, в том числе в развитии управленческих и аналитических инструментов, барьеры, сдерживающие формирование эффективных стратегий;

раскрыты:

– общемировые тенденции в сфере вузовской конкуренции и специфика услуг высшего образования (стр.32-36), влияющие на изменение характеристик и процесса их оказания и обуславливающие резервы повышения качества образовательных результатов и ресурсообеспеченности услуг;

– значение университетов в региональном развитии (стр.85-87), в том числе роль опорных и ведущих вузов (стр.92-93, 97);

– взаимосвязь явлений и понятий конкурентоспособности и эффективности с точки зрения университета, реализующего стратегию в

условиях конкуренции (стр. 74-76);

– трансформация контекста экономической деятельности (стр.195-196, 529-530), ключевые требования к организации процессов высшего образования, требующие соответствующих изменений (стр.187-188), глобальные организационные тренды и российские тенденции, влияющие на организацию процессов высшего образования (стр.261-264);

– иерархия причин финансовых проблем и типология финансово-экономических политик университетов, выявляющих системность большинства операционных рисков, предотвращение которых возможно лишь при внедрении в стратегическую деятельность университета непротиворечивой финансово-экономической политики (стр.229-240, 246);

– влияние эффективного контракта научно-педагогических работников и административно-управленческого персонала на успешность развития вуза и его экономическую устойчивость (стр.252-257);

изучены:

– концепции конкуренции и предложена группировка подходов на основе их различия по роли механизмов конкуренции (ориентированной на эффективность и социально-ориентированной конкуренции (стр.36-39)), концепция квазирыночного поведения университетов и характеристики квазирынка (стр.44-45);

– подходы к содержанию понятия и характеристике конкурентоспособности университетов, критериям ее оценивания (стр.52-55, 57-59, 70-72), механизмы достижения конкурентоспособности, источники и составляющие конкурентного преимущества вузов, характеристики целевых моделей конкурентоспособного университета (стр.60 – 68, 495);

– особенности и тенденции формирования исследовательского методического аппарата по оценке университетов и их множеств, выделяемых в т.ч. по территориальному признаку (стр.99-103), их преимущества и ограничения (стр.496-498);

– проблематика оценки качества высшего образования и

удовлетворенности заинтересованных сторон образовательными результатами (стр.127-129, 133, 135, 142), в том числе сопряженность понятий «успех» и «успешность» как взаимосвязи внешней объективной и комплексной субъективной оценки (стр.158-161), вовлечения заинтересованных сторон в обеспечение качества высшего образования (стр.172-178);

– научные подходы к устойчивости социально-экономических систем (стр.205-206), экономической и финансовой устойчивости (стр.206-208, 210, 524-525, 526-528), экономике вуза (стр.215-216, 533-534), калькулированию затрат (стр.218-219);

– подходы к формированию цикла стратегического управления (стр.334-337, 341, 343-345);

– специфика организации цифровой трансформации вуза (стр.303-304, 308) и формирования структуры информационной среды университета (стр.313-314);

– методические рамки разработки и реализации программ развития и целевые показатели эффективности, задаваемые регулятором (стр.349-350, 579-581, 584-585);

проведена модернизация:

– методологического и методических подходов к оценке социально-экономических систем и адаптация их к оценке развития и конкурентоспособности региональных подсистем высшего образования (стр.103-104, 505-512);

– подходов к типовым финансовым политикам академических организаций, в т. ч. за счет введения инвестиционной составляющей и взаимосвязи со скоростью экономических изменений и интенсивностью управленческого воздействия на внутреннюю среду университета (стр.244-251);

– аналитического инструментария фокусировки университета на реализацию стратегии повышения конкурентоспособности, включающего

перспективную процессную модель организации стратегического управления, типологию и алгоритм выбора стратегий, матрицу согласования выбора политик организации стратегического управления, управления знаниями и финансово-экономической политики, матрицу оценки ресурсоемкости достижения показателей в разрезе основных процессов для приоритизации изменений (стр.351-387).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены:

– модель процессов высшего образования, направленная на повышение конкурентоспособности вуза и достижение увеличения количества успешных выпускников, за счет вовлечения ресурсной базы внешних и внутренних заинтересованных сторон, их непосредственной интеграции в образовательный процесс, а также требуемая для ее реализации концептуальная архитектура информационной среды и рекомендации по созданию интегрированной системы метасервисов, необходимых в условиях цифровой трансформации. Данные предложения внедрены в деятельность ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», в том числе получено свидетельство о гос. регистрации программы для ЭВМ информационной системы «Личный кабинет партнера»;

– модель цикла стратегического управления, типология стратегий университетов и алгоритм выбора, позволяющие формировать стратегию повышения конкурентоспособности, сочетающую достижение целей, заданных в рамках государственных программ, экономическую устойчивость и качество услуг высшего образования;

– методические рекомендации «Повышение качества образовательной деятельности за счет вовлечения заинтересованных сторон», утвержденные решением экспертного совета ассоциации исследователей образования (серия «Методические рекомендации по использованию новых инструментов управления качеством образования на основе опыта ведущих российских

университетов», изданная в рамках выполнения проекта «Научно-методическое обеспечение развития системы управления качеством высшего образования в условиях коронавирусной инфекции COVID-19 и после нее»);

реализованы проекты по организационно-методической поддержке и сопровождению реализации мероприятий по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности и управления образовательными организациями высшего образования, подведомственными Минобрнауки России в 2017–2020 гг.;

разработаны и внедрены методические инструменты, механизмы и решения:

– для интеграции деятельности образовательных организаций высшего образования в социально-экономическую систему региона и выработки подходов к согласованию интересов организаций, действующих в реальном секторе экономики, научных учреждений с интересами вузов, используемые Министерством промышленности и науки Свердловской области, Министерством образования и науки Челябинской области при создании Уральского межрегионального научно-образовательного центра мирового уровня и проектировании модели организации взаимодействия;

– для формирования коллегиальных органов управления и процедур их деятельности, развития межрегиональных механизмов кооперации в целях сбалансированности интересов субъектов РФ, участвующих в формировании Уральского межрегионального научно-образовательного центра мирового уровня (УМНОЦ), в том числе в предоставлении мер федеральной поддержки и создании информационной среды взаимодействия (свидетельство о гос. регистрации программы для ЭВМ информационный сервис «УМНОЦ»);

– для формирования комплексных программ совершенствования деятельности и формирования стратегий повышения конкурентоспособности вузов на основе укрепления экономической устойчивости, в том числе в рамках оказания методической и консультационной поддержки по вопросам разработки, сопровождения и реализации программ оптимизации финансово-

хозяйственной деятельности организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ, участвующих в проекте по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности, таких как ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет»;

– при тиражировании лучших практик образовательной деятельности, наращивании ресурсной поддержки и вовлечении в образовательный процесс расширенного круга заинтересованных сторон, включая практическую подготовку обучающихся, в рамках деятельности Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей, и проектировании и актуализации образовательных программ ВО и ДПО с целью повышения качества образовательной деятельности за счет вовлечения заинтересованных сторон и их ресурсной базы в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (свидетельства о гос. регистрации программ для ЭВМ: информационный сервис «Проектное обучение» и информационный сервис «Практика»);

определены пороговые значения индикаторов оценки состояния региональных систем высшего образования, позволяющие делать выводы о равномерности развития региональных комплексов высшего образования и определять качественный уровень их конкурентоспособности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– выдвинутые автором теоретические положения в части специфики российской конкуренции и условий функционирования рынка услуг ВО базируются на объективном логико-историческом анализе характера изменений российской нормативной базы, добросовестной систематизации и обобщении положений теории конкуренции и рыночных механизмов с привлечением широкого круга отечественных и зарубежных публикаций;

– предложенная методика анализа конкурентоспособности региональных комплексов высшего образования подкреплена авторским методическим подходом, основанном на объективном анализе сильных и слабых сторон существующих методик и тенденций их развития, апробирована на уникальном исследовательском поле, как по широте показателей (49), так и по территориальному охвату (84 субъекта) и глубине временного периода (12 лет).

Выделение совокупности тенденций и факторов успешности траекторий обучающихся и карьер преподавателей, формирующих траекторно-карьерный контекст деятельности университетов, базируется на достаточном объеме собственных исследований, сопоставленных с результатами других исследователей; основанный на этих результатах методологический подход к изменению организации процессов «измеримого успеха и интеграции заинтересованных сторон» логически обоснован и достаточно апробирован.

Моделирование процессов, осуществленное в работе, опирается на признанную методологию, скрупулезный анализ управляющих ограничений и создало логический и содержательный каркас для предложенной автором архитектуры информационной среды, которая также базируется на обобщении передовых практик опыта работы в условиях пандемии и цифровизации, прошло апробацию. Предложенные подходы вовлечения заинтересованных сторон вобрала в себя результаты специального межвузовского научно-исследовательского проекта «Научно-методическое обоснование оперативных и стратегических мер по развитию системы управления качеством высшего образования», осуществленного под руководством диссертанта.

Установлено количественное подтверждение:

– наличия закономерностей в развитии конкурентоспособности региональных подсистем высшего образования (стр. 105-124);

– необходимость индивидуализированного анализа образовательных программ и уровней образования с точки зрения успешности выпускников

(стр.137-138), закономерностей успешности обучающихся, в том числе положительное влияние на трудоустройство выпускников уровня полученного образования (стр.139) и раннего старта профессиональной траектории (стр.142);

– эмпирических взаимосвязей вида причин финансовых проблем вуза и вида мероприятия, направленного на ее успешное решение (стр.240-241), роли стратегических рисков в экономической устойчивости и наличие экономических эффектов в следствие корректного выбора мер финансово-экономической политики университета;

– наличие взаимосвязи характера миссии университета и особенностей экономической модели деятельности и применимости предложенного автором алгоритма выбора общей стратегии вуза, учитывающего перспективы его экономической устойчивости, построенного с помощью причинно-следственного и общего статистического анализа показателей 187 университетов, принявших участие в конкурсе программы «Приоритет 2030» (стр. 355-364).

Предложенная типология экономических моделей базируется на обобщении результатов факторного и дисперсионного анализа (стр. 165-170), а авторская классификация финансово-экономических политик и выявленные резервы повышения устойчивости основаны на обобщении уникального опыта методического руководства диссертантом программами повышения качества финансового менеджмента российских университетов с учетом количественного анализа полученного экономического эффекта (стр. 240-251, 541-561).

Использованы:

– официальные статистические показатели, в том числе социально-экономические показатели регионов, данные федеральных статистических наблюдений по формам ВПО-1 и ВПО-2, отчеты о научной деятельности вузов Министерства науки и высшего образования РФ 2010-2020гг., данные по вузам, допущенным к участию в программе «Приоритет-2030», программы

развития вузов, не попавших в «Приоритет-2030», размещенные на официальных сайтах образовательных организаций, данные Российского союза промышленников и предпринимателей о мониторинге трудоустройства выпускников, данные международного рейтинга QS BRICS, кейсы и практики университетов, документационная база проекта по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ за 2017-2020 гг., нормативные акты, национальные проекты и программы;

– современные методы статистической обработки данных на базе пакетов IBM SPSS и Power BI, наукометрический анализ, а также логическое и процессное моделирование в нотации IDEF0 по методологии SADT, картирование и многовариантная визуализация данных.

Личный вклад соискателя состоит в:

– постановке и решении научной проблемы, связанной с теоретико-методологическим и прикладным развитием подходов к разработке и обеспечению реализации стратегий повышения конкурентоспособности российского высшего образования на основе обеспечения экономической устойчивости университетов;

– формировании темы, разработке гипотезы и логики исследования, в выборе концептуальной и методологической основы исследования, включая научные принципы, подходы, методы, модели и инструментарий, обеспечивающий разработку, реализацию и формирование стратегий повышения конкурентоспособности российских вузов на основе экономически устойчивых моделей деятельности в условиях многозадачности и радикальных изменений в постановке ресурсоемких целей и периодической корректировке показателей развития, усиленных влиянием цифровой трансформации высшего образования, пандемии, экономических и политических санкций;

– разработке на основе изучения обширной базы научных работ фундаментального и прикладного характера отечественных и зарубежных

авторов методологии определения и обеспечения конкурентоспособности российского высшего образования и экономической устойчивости вузов, включающей методологические подходы и модели стратегического целеполагания, системного изменения организации основных и управленческих процессов университета, принципы, целевые характеристики и требования к построению процессов и выбору стратегии и экономической модели деятельности, формированию механизмов повышения конкурентоспособности вуза; методических подходов к разрешению противоречий стратегического управления в вузах, формированию комплексной системы целей достижения экономической устойчивости, синхронизированной с формированием стратегии повышения конкурентоспособности вуза;

– формировании массива эмпирических данных по государственным вузам, подведомственным Министерству науки и высшего образования РФ, большинства субъектов РФ за 12-ти летний период, их обработке на основе статистического (в т. ч. индикативного) и причинно-следственного анализа, выявлении и сопоставлении динамики развития и институциональных изменений в региональных системах высшего образования;

– формировании проблематики, разработке гипотез и задач исследований (в т. ч. опросов и глубинных интервью), посвященных успешности обучающихся и выпускников, обработке и интерпретации полученных данных;

– сборе материалов и формировании информационно-аналитической базы на основе личного опыта, полученного в процессе оказания методической и консультационной поддержки по вопросам разработки сопровождения и реализации комплексных программ оптимизации финансово-хозяйственной деятельности организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ;

– разработке организационно-экономического инструментария обеспечения фокусировки вуза на стратегии повышения

конкурентоспособности;

личном участии в верификации и апробации результатов научного исследования:

– представлении и обсуждении результатов научного исследования на международных и российских конференциях, семинарах, форумах и симпозиуме (Барселона, Екатеринбург, Москва, Нижний Тагил, Пермь, Санкт-Петербург, Самара, Сочи, Томск, Тюмень);

– в подготовке публикаций в рецензируемых научных изданиях, изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science, монографий;

– в образовательном процессе ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» при реализации образовательных программ высшего образования – программ магистратуры и программ дополнительного профессионального образования;

– в процессе оказания методической и консультационной поддержки по вопросам разработки сопровождения и реализации комплексной программы оптимизации финансово-хозяйственной деятельности организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ, в т.ч. вузов, участвующих в проекте по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности;

– реализации полного цикла руководства грантовыми проектами Министерства науки и высшего образования РФ по научно-методическому обоснованию оперативных и стратегических мер по развитию системы управления качеством высшего образования и использованию новых инструментов управления.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1) рекомендуется в последующих исследованиях обратить внимание на то, что в конкурентоспособности вуза огромную роль играют преподаватели, благодаря которым формируется имидж вуза; 2) возможно имеет смысл добавить в область диссертационного исследования пункт 4.11 «Экономика образования» раздела «Региональная и отраслевая экономика»

паспорта научной специальности, содержательно отраженный в диссертации.

Соискатель Сандлер Д.Г. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию.

На заседании 22 марта 2023 года диссертационный совет принял решение: по результатам диссертационного исследования, являющегося научно-квалификационной работой, в котором автором разработаны и апробированы теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, хозяйственное и политическое значение, а именно – разработана и научно обоснована методология построения, реализации и формирования стратегий повышения конкурентоспособности российских вузов на основе обеспечения их экономической устойчивости, присудить Сандлеру Даниилу Геннадьевичу ученую степень доктора экономических наук.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

– федеральными и региональными органами власти при регулировании и прямом участии в процессах формирования программ развития университетов, формирования стратегических целевых установок и принципов финансирования развития высшего образования, выработке подходов к интеграции деятельности университетов в социально-экономические системы регионов, подходов к оценке и планированию мер по повышению конкурентоспособности региональных систем высшего образования;

– руководством вузов различных форм собственности при организации основных и управленческих процессов, разработке и реализации программ повышения конкурентоспособности, повышения экономической устойчивости и цифровой трансформации;

– образовательными учреждениями, осуществляющими подготовку кадров по программам высшего образования, программам повышения квалификации, профессиональной переподготовки в сфере управления и экономики образовательной организации высшего образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 4, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
24.2.372.06
доктор экономических наук,
профессор

Учёный секретарь
диссертационного совета
24.2.372.06
доктор экономических наук,
доцент

Стукалова
Ирина
Борисовна

Лукина
Анастасия
Владимировна

24 марта 2023 г.