

В диссертационный совет 24.2.372.06
на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет
имени Г.В. Плеханова»
117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника
Центра экономики непрерывного образования Института прикладных
экономических исследований Федотова Александра Васильевича
на диссертационную работу Сандлера Даниила Геннадьевича на тему
«Стратегии повышения конкурентоспособности российского высшего
образования на основе обеспечения экономической устойчивости
университетов», представленную на соискание ученой степени доктора
экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая
экономика (4. Экономика сферы услуг).

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность исследования обусловлена усложнением решаемых вузами задач и условиями их решения с учетом включения в основные цели государственной политики обеспечения конкурентоспособности и технологического суверенитета страны на фоне недостаточного развития системного подхода как в теоретическом развитии экономики высшего образования как области науки, так и недостатком результатов практической апробации новых теоретических решений в практике стратегического управления системой высшего образования и вузами как ее основными элементами.

Реализуемые многими вузами стратегии развития построены на попытках механического переноса на отечественные реалии атрибутов глобальных исследовательских университетов, и в большинстве случаев

проводимые изменения не обеспечивают получения соответствующих социально-экономических результатов, так как не основаны на релевантной экономической модели, учитывающей дефицит различных ресурсов и обеспечивающей экономическую устойчивость развития сферы высшего образования. Комплексный характер этой проблемы обусловлен проблемами гармонизации использования зачастую противоречивых факторов, когда требуется сочетать необходимость быстрого получения результатов с дефицитностью ресурсов развития и нелинейной зависимостью результатов конкурентных решений вуза от затраченных на их реализацию ресурсов.

Из подробного анализа обширного перечня работ, приведенного автором во введении и по тексту работы, хорошо видно, что всеобъемлющих комплексных исследований проблемы, рассматриваемой автором, практически не проводилось, как и исследований, системно интегрирующих решения проблем, обусловленных происходящими в последние годы изменениями во внешней и внутренней среде вузов. В этом контексте нельзя не согласиться с автором работы, который в автореферате (стр. 6) отмечает, что до настоящего времени «...не сформирован целостный концептуальный подход, позволяющий формировать стратегии повышения конкурентоспособности и опережающего развития ключевых характеристик деятельности университета, на основе экономически устойчивой модели деятельности и учитывающий российскую специфику».

По моему мнению, разработка теоретической модели обеспечения экономической устойчивости вуза и методик ее применения для решения разнонаправленных и часто конкурирующих между собой задач текущего функционирования и долгосрочного развития безусловно является актуальной задачей как в теоретическом, так и в прикладном плане.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Рассматривая вопросы обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, прежде всего необходимо

отметить, что работа построена методологически корректно, анализ и решение вопросов повышения конкурентоспособности вуза как базовой институциональной ячейки высшего образования предваряются детальным анализом теоретических и институциональных основ развития конкуренции в сфере высшего образования (глава 1) и новых феноменов, влияющих на результативность функционирования вуза и повышение его конкурентоспособности в современных условиях и в перспективе (глава 2).

В частности, рассматривая методологические подходы к совершенствованию процессов использования всех типов результатов высшего образования в целях повышения конкурентоспособности вуза (п. 2.3 работы), автор на основе детального анализа справедливо отмечает, что «построение конкурентоспособной, в т. ч. сбалансированной, экономически устойчивой и ресурсообеспеченной модели основных и управленческих процессов возможно на основе сочетания и согласования интересов основных стейкхолдеров (обучающихся, НПР, руководства вузов)». При этом вначале автор не относит в явном виде к основным стейкхолдерам работодателей и экономику страны или отдельных отраслей как субъектов – потребителей результатов работы вуза, будь то выпускники или научные разработки, хотя ниже об этом говорится достаточно подробно, более того, автор прямо указывает, что «точкой пересечения интересов большинства заинтересованных сторон (относительно результатов процессов ВО) объективно является успешный выпускник» (стр. 176 – 177 работы).

По моему мнению, предлагая систематизацию практических составляющих мотивации университета по акцентной реструктуризации процессов функционирования вуза (стр. 178 и рис.2.17 на стр. 179), автор придает излишне большую значимость результатов работы вуза и успешности карьерной траектории выпускников для руководства вуза, тогда как вопросы обеспечения потребности экономики в кадрах, обладающих соответствующими квалификациями, должны играть не менее значимую

роль в формировании заинтересованности всех стейкхолдеров – участников траекторно - карьерного подхода к анализу результативности вуза.

В определенном смысле это ограничивает спектр критериев успешности вуза, так как включение в состав пространств формирования успеха обучающегося составляющей «Пространство профессиональной деятельности, включающее предпринимательскую деятельность, самозанятость и исследовательскую карьеру» (стр.186 работы), не содержащей непосредственно профессиональной деятельности в организациях-потребителях выпускников вуза в соответствии с полученными ими специальностью и квалификацией, ограничивает макроэкономическую оценку успешности вуза по критерию удовлетворения потребностей кадрового обеспечения экономики.

Нельзя не отметить оригинальность подхода автора к анализу содержания понятия экономической устойчивости вуза и выделению факторов и ограничений, влияющих на экономическую устойчивость вуза и формирующих ее специфику по сравнению с экономической устойчивостью производственных систем (п. 3.1). Автор на основе теоретического анализа, подкрепленного примерами управляющих воздействий со стороны государства, приходит к корректно обоснованному выводу о том, что вследствие расширения регуляторных границ, влияющих на эффективность функционирования вуза в области реализации образовательных программ, происходит эволюция условий осуществления экономической деятельности вуза от планово-контрольных через рыночно-конъюнктурные к условиям повышенной неопределенности с усилением ограничений для экономического маневра (стр. 195-197 работы, рис. 3.1).

Проведенный анализ позволил автору прийти к принципиально важному, по моему мнению, выводу о том, что отсутствие целей экономического характера в системе управления сферой высшего образования создает риск стратегического типа (стр. 199 – 203, рис. 3.5 работы) и ставит задачу формирования целеполагания в области

экономической деятельности, так как в настоящее время при принятии управленческих решений в отношении вуза мало используются показатели, характеризующие экономность при достижении вузом заданного результата, и практически не используются показатели, нацеленные на снижение затрат.

Этот пример хорошо иллюстрирует актуальность рассматриваемой работы и показывает фундаментальность, глубокую проработку, корректность проведения и новизну рассматриваемого научного исследования.

Рассматривая вопросы разработки перспективной модели процессов высшего образования (глава 4 работы), формирования контура стратегического управления и стратегий повышения конкурентоспособности и современной программы развития вузов (глава 5 работы), автор детально обосновывает предлагаемые им решения, выводы и рекомендации анализом обширного научного и статистического материала, освещающего проблематику соответствующих разделов, что, по нашему мнению, в полной мере подтверждает обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Нельзя не отметить обширность и многогранность фактографического материала, служащего основой для получения теоретических выводов автора, а также характеризующего и иллюстрирующего результаты практического применения разработанных автором методик и решений, обеспечивающих экономическую устойчивость вуза при решении задач текущего функционирования и долгосрочного развития на основе предложенной автором теоретической модели.

Достоверность и новизна основных результатов.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается соответствием полученных результатов фундаментальным теоретическим положениям экономики высшего образования, а также эволюционной и системной экономических парадигм. Достижению целей диссертационного исследования способствовали глубокий анализ обширного

научного материала по проблематике научного исследования и смежных областей, выбор адекватных подходов и методов изучения обозначенной проблемы.

Решая комплекс задач по развитию теории и методологии управления стратегическим развитием университета как субъекта системы высшего, а в более широком смысле – непрерывного профессионального образования, автор на основе сбалансированного сочетания необходимости решения долгосрочных ресурсоемких задач опережающего развития и одновременно достижения быстрого роста целевых показателей, основанного на существенных изменениях в основных сферах деятельности вуза, теоретически обосновал и разработал экономически устойчивую модель для основных процессов деятельности вуза, что само по себе уже является значимым научным результатом.

В процессе разработки стратегии повышения конкурентоспособности высшего образования на основе обеспечения экономической устойчивости университетов автором также получен ряд и других новых научных результатов.

Так, автор теоретически обосновал условие успешного экономического роста вуза – необходимость опережающего изменения целевых показателей работы вуза относительно других организаций высшего образования – и построил на основе этого подхода модель открытого опережающего роста, происходящего за счет использования существующих и освоения новых сфер деятельности, а также привлечения финансовых, имущественных и других ресурсов стейкхолдеров (отметим, что данная модель носит универсальный характер и применима к вузам, отличающимся по позиционированию, статусу, территориальному расположению и масштабу).

Еще один оригинальный и новый научный результат – методический подход к трансформации экономической модели от Университета 1.0 к Университету 2.0 и далее, обеспечивающий сохранение экономической

устойчивости и привлечение дополнительных возможностей существующих экономических механизмов для этих целей (стр. 203-204 работы).

Важным научным результатом является предложенная автором перспективная модель организации процессов высшего образования в вузе, позволяющая добиваться роста конкурентного преимущества, отраженного в показателях конкурентоспособности, на основе интеграции стейкхолдеров в процессы функционирования вуза, обоснована ее структура, процессы и механизмы взаимодействия между ее элементами, выделены контуры обратных связей, искажающих достижение желаемого результата, и методы их подавления (п. 4.2 работы).

Очень интересным теоретическим результатом является, по нашему мнению, структурирование адаптационных стратегий вузов по критерию ключевых противоречий (барьеров), влияющих на формирование, реализацию и достижение целей той или иной стратегии (стр. 321 – 323, 330 – 333 работы).

Новым научным результатом для экономики высшего образования является обоснованная и предложенная автором необходимость расширения перечня этапов процесса стратегирования в сфере высшего образования включением в него двух существенно значимых для успешной разработки и реализации стратегии вуза этапов, отсутствие которых значительно увеличивает риски недостижения стратегических целей – этапа экономической оценки стратегических гипотез на ранней стадии их формирования и этапа подготовки к реализации стратегии (стр. 334 – 340 работы).

Важным научным результатом, имеющим в том числе и прикладное значение, является разработка автором типологии стратегий для вузов разных типов и экономических моделей их реализации, являющимися основой для определения типов стратегических миссий, рекомендуемых для различных университетов, и соответствующих им экономических моделей и прикладных политик реализации стратегий (п. 5.3 работы).

Значимость диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Д.Г. Сандлера, наряду с теоретическим вкладом в экономику высшего образования как раздела экономической науки, имеет практическое значение, в частности, в главе 5 «Формирование контура стратегического управления и стратегий повышения конкурентоспособности вузов» приводятся результаты практического применения разработанных автором теоретических подходов, которые могут применяться для перестройки системы стратегического управления развитием любого вуза и разработки программ развития вузов, обеспечивающие эффективную реализацию концептуально новых стратегий их развития. Приведенные автором результаты основаны на обширном информационном массиве, отражающем основные показатели работы вузов, и иллюстрируются большим числом материалов, полученных в результате проведенной автором работы в этом направлении.

Положения работы, вызывающие отдельные замечания.

В работе сформулировано и обосновано большое число положений и результатов, многие из которых, по существу, инициируют направления дальнейших серьезных фундаментальных и прикладных исследований в сфере экономики образования. Естественно, каждое такое положение может служить поводом для дискуссии, суть которой будет скорее в определении направлений дальнейших исследований, выходящие за рамки рассматриваемого диссертационного исследования. С учетом этого можно выделить два следующих дискуссионных момента, в большей степени относящиеся к рассматриваемой работе.

1. Автор достаточно большое внимание уделяет вопросам анализа системы показателей, используемых для оценки эффективности работы вузов как внутри вуза, так и со стороны внешней по отношению к вузу среды. В частности, достаточно детально анализируется система показателей мониторинга эффективности вузов, используемая федеральными органами управления системой высшего образования (стр. 73-74, 100-101, 132, 213,

240, 269-270 работы). В частности, на стр. 132 автор справедливо указывает на важность решения задачи определения «... индикаторов и процедур для планирования и мониторинга качества ВО, понятных заинтересованным сторонам». В самой работе автором предложен ряд показателей, которые, по мнению автора, могли бы способствовать повышению объективности оценки результативности реализации стратегии развития вуза, в том числе и с точки зрения обеспечения его экономической устойчивости. И, конечно, автор прав в своих выводах в том, что полученные им результаты «...могут быть применимы на региональном и федеральном уровне в целях совершенствования государственного стратегического планирования и мониторинга, определяющих вектор повышения конкурентоспособности и модели деятельности российских университетов» (стр.398 диссертационного исследования). В тоже время автор не приводит в работе данных о том, что система показателей мониторинга деятельности вузов, используемая Минобрнауки России, достаточно несовершенна и содержит большое количество избыточных вторичных показателей, статистически однозначно определяемых небольшим числом базовых показателей. Такая избыточность приводит к увеличению трудозатрат и ресурсов, затрачиваемых вузами на формирование отчетности, что вряд ли способствует повышению эффективности их работы. По моему мнению, отражение этой проблемы в рассматриваемой работе было бы полезно для органов управления высшим образованием с практической точки зрения.

2. Выше уже отмечалось, что при рассмотрении методологических подходов к совершенствованию процессов использования всех типов результатов высшего образования в целях повышения конкурентоспособности вуза (п. 2.3 работы), автор исходит из необходимости сочетания и согласования интересов основных стейкхолдеров (обучающихся, НПР, руководства вузов). При этом автор в качестве точки пересечения «...интересов большинства заинтересованных сторон (относительно результатов процессов ВО)...» предлагает использовать

успешного (в карьерном смысле) выпускника (стр. 176 – 177 работы). По нашему мнению, предлагая систематизацию практических составляющих мотивации университета через акцентную реструктуризацию процессов функционирования вуза (стр. 178 и рис. 2.17 на стр. 179), автор необоснованно опускает вопросы обеспечения потребности экономики в кадрах, обладающими соответствующими квалификациями, которые, по моему мнению, должны играть не менее значимую роль в формировании заинтересованности всех стейкхолдеров – участников траекторно-карьерного подхода к анализу результативности вуза. В определенном смысле это можно отметить как недоработку, так как включение в состав пространств формирования успеха обучающегося составляющей «Пространство профессиональной деятельности, включающее предпринимательскую деятельность, самозанятость и исследовательскую карьеру» (см. стр. 186 работы), не содержащей непосредственно профессиональной деятельности в организациях-потребителях выпускников вуза в соответствии с полученными ими специальностью и квалификацией, в определенном смысле обедняет набор критериев успешности вуза, особенно с точки зрения удовлетворения потребностей кадрового обеспечения экономики.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертация Сандлера Д.Г. на тему «Стратегии повышения конкурентоспособности российского высшего образования на основе обеспечения экономической устойчивости университетов» является законченной научно-исследовательской работой. Опубликованные автором по теме исследования работы, предложения и рекомендации, а также текст автореферата исчерпывающе раскрывают содержание диссертации. Совокупность новых научных результатов, выносимых диссертантом на защиту, обладает внутренним единством, достаточно полно отражена в большом числе публикаций диссертанта и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертационная работа Сандлера Д.Г. на тему «Стратегии повышения конкурентоспособности российского высшего образования на основе обеспечения экономической устойчивости университетов» соответствует требованиям пунктов 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а ее автор Сандлер Даниил Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (4. Экономика сферы услуг).

Доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник Центра
экономики непрерывного образования
Института прикладных экономических
исследований ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Александр Васильевич Федотов

01.02.2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Федотов Александр Васильевич, доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования
Института прикладных экономических исследований

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

119571, Москва, пр. Вернадского, д. 82

тел.: +7(921)9627922

e-mail: fedotov-av@ranepa.ru

*Подпись Федотова А.В. 11 заверено
Мат. отд. уч. науч. шпр. Юрченко М.Н. 9*

