

*На правах рукописи*



**ВОЛКОВА Катерина Сергеевна**

**ТРУД И ДОБАВЛЕННАЯ СТОИМОСТЬ В ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧКАХ  
СОЗДАНИЯ СТОИМОСТИ**

5.2.1. Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре политической экономии и истории экономической науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор  
**Дзарасов Руслан Солтанович**

Официальные оппоненты: **Дементьев Виктор Евгеньевич**  
доктор экономических наук, профессор,  
член-корр. РАН,  
федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Центральный экономико-  
математический институт Российской  
академии наук, лаборатория финансово-  
промышленной интеграции, главный научный  
сотрудник

**Абдулов Рафаэль Энварович**

кандидат экономических наук, доцент,  
федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт экономики  
Российской академии наук, Центр  
исследований проблем государственного  
управления, старший научный сотрудник

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»,  
Экономический факультет

Защита состоится 13 сентября 2023 г. в 15:30 на заседании диссертационного совета 24.2.372.13 на базе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» по адресу: 115054, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, корп. 3, ауд. 353.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» по адресу: 115054, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43 и на сайте организации: <http://ords.rea.ru/>

Автореферат разослан «\_\_» августа 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.372.13  
кандидат экономических наук, доцент

Шарова Ирина Владимировна



# I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

## **Актуальность темы исследования**

Теоретическое осмысление предпосылок и факторов формирования глобальных цепочек создания стоимости (ГЦСС), а также их влияния на социальное и экономическое развитие необходимо для развития современной экономической науки. Значение данного института таково, что без его обстоятельного осмысления невозможно достижение адекватного знания об основах современного капитализма и мировой экономики.

Актуальность темы исследования обусловлена тем важнейшим фактом, что ГЦСС являются одним из ключевых системообразующих элементов мировой экономики. В производство большинства товаров, обращающихся на мировом рынке, вовлечены более одной страны, таким образом, почти каждая страна так или иначе принимает участие в ГЦСС. Между тем, добавленная стоимость в ГЦСС распределяется между партнерами неравномерно. Одни исследователи объясняют этот факт местом, которое занимает страна в ГЦСС, другие – переговорной силой сторон, третьи – дифференциацией в стоимости рабочей силы.

ГЦСС играют ключевую роль в определении места разных стран на глобальном рынке. В связи с этим следует отдавать себе отчет в том, что Россия представлена в ГЦСС преимущественно как поставщик сырья и продукции низкой степени переработки. На этих этапах создается минимальная добавленная стоимость, а для экономического развития необходимо освоение более капиталоемких и наукоемких операций. Таким образом, реалистическое понимание данного института, создаваемых им возможностей и накладываемых им ограничений является одним из важных условий определения эффективных путей экономического развития нашей страны.

Конечной целью экономического развития является повышение благосостояния населения, уровня квалификации и образования, необходимых для дальнейшего прогресса хозяйственной жизни. Достижение этой цели не

следует автоматически за экономическим развитием и опосредовано системой распределения доходов. Уровень неравенства в России неуклонно растет, что является препятствием экономического роста. Представленный в данной работе материал показывает, что включение России в ГЦСС не оправдало надежд нашего общества на благотворное влияние внешнеэкономической открытости. Из этого вытекает необходимость исследования реальной роли партнерства в рамках данного института.

**Разработанность темы диссертационного исследования.** Тема диссертационного исследования представляет собой развитие научных изысканий, связанных с изучением международного разделения труда.

Работа опирается на наследие трудовой теории стоимости классической школы политической экономии, основы которой заложили А. Смит, Ж.Б. Сэй, Д. Рикардо. Дальнейшее развитие подход получил в теории прибавочной стоимости К. Маркса.

Школа мир-системного анализа в лице С. Амина, Дж. Арриги, И. Валлерстайна, С. Фуртадо, Л.Р. Эммануэля сконцентрировалась на выявлении факторов формирования и механизмов неэквивалентного обмена между развитыми и развивающимися странами. Отличаясь разной степенью близости своего мировоззрения к теориям трудовой стоимости и прибавочной стоимости, все они выявили эмпирические инструменты и предложили научное осмысление проблемы эксплуатации труда на мировой арене.

Г. Джереффи, Т. Стерджен и Д. Хамфри занимались различными аспектами формирования самого института ГЦСС. В частности, они выделили разные типы построения сетей, а также распределения власти внутри них. Основы модели т.н. «улыбающейся кривой», отражающей процесс создания и распределения добавленной стоимости в рамках ГЦСС, заложил С. Ши, позже их развивали Р. Болдуин, Р. Вейд, Дж. Вонг, К. Дегейн, Б. Менг, Р. Мудамби, А. Рунги, С. Эвенетт. Механизмы распределения добавленной стоимости внутри ГЦСС также исследовали Р. Бреннер, В.Е. Дементьев, Р.С. Дзарасов, М. Диндал, С.Г. Евсюков, Е.В. Устюжанина, Д. Хамфри, Х. Шмитс.

Экономическое развитие стран в ГЦСС явилось темой работ таких авторов, как Д. Винклер, О. Каттанео, Дж. Клегг, К. Константинеску, В. Милберг, Д. Родрик, К. Стариц, Д. Тальони, Д. Элмс.

Влияние ГЦСС на положение разных социальных групп населения и получаемую ими долю национального дохода оказалось менее исследованной темой. Наиболее значимые работы в этой области были изданы такими авторами, как С. Барриентос, И. Суанди, А. Росси, Дж. Салидо, К. Стариц, Г. Джереффи, В. Милберг, Д. Винклер, Б. Селвин.

**Цель исследования** – выявить, с чем связаны выгоды и чем определяются риски участия в ГЦСС как для экономического, так и для социального развития страны.

**Объектом исследования** являются глобальные цепочки создания стоимости.

**Предметом исследования** являются механизмы создания и распределения добавленной стоимости внутри ГЦСС.

Поставленная цель предопределила следующие **задачи исследования**:

1. Провести сравнение разных подходов к исследованию международного разделения труда и ГЦСС в контексте полемики классической и неоклассической школ экономической теории по проблемам стоимости и капитала. Тем самым выявить теоретический базис изучения выгод и рисков участия в данном институте, на котором будет строиться дальнейшее исследование.

2. На этой теоретической основе проанализировать накопленные эмпирические данные, отражающие роль ГЦСС в достижении экономического продвижения стран мира или отсутствия такового. В рамках данной задачи рассмотреть показатели социального продвижения зарубежных стран и России и влияния положения в ГЦСС на этот процесс. В ходе подобного исследования проверить гипотезу о существовании системы взаимоотношений стран глобального Севера и глобального Юга, обеспечивающих подчиненное положение и отстающее развитие последних, на материале развития ГЦСС.

3. Рассмотреть полученные результаты более конкретно и детально на уровне бизнес-процессов в российской светотехнической отрасли в рамках отдельного кейс-стади. В частности, выявить проблемы, с которыми сталкиваются российские производственные и торговые компании на пути встраивания в ГЦСС и продвижения в рамках этого института. Особо исследовать сравнительный уровень оплаты труда в российской светотехнической отрасли и том же секторе ведущих стран-производителей данной продукции.

4. На основе эмпирического исследования и теоретического осмысления природы и сущности экономических отношений внутри ГЦСС, их противоречивого влияния на социально-экономическое развитие стран выявить международный опыт эффективного функционирования данного института в интересах стран периферии или полупериферии мир-системы. В частности, рассмотреть роль стратегического планирования в Китае и ряде других стран, обеспечивающих успешное решение проблем развития. На основе данного анализа предложить базовые принципы модели «индикативного планирования» для России, способной обеспечить формирование эффективных целостных, национальных ГЦСС. Особое место уделить роли данного института в обеспечении устойчивости экономики страны в условиях беспрецедентной попытки ее международной изоляции.

**Гипотезы исследования.** Основная гипотеза исследования состоит в том, что достижение экономического и социального продвижения на основе глобальных производственных сетей предполагает формирование цепочек создания стоимости внутри национальной экономики. Объединение всех звеньев от добычи сырья до выпуска конечной продукции, продажи и постпродажного сервиса позволит национальным производителям присваивать всю величину созданной добавленной стоимости.

Внешние условия для развития целостных национальных цепочек создания стоимости требуют перехода к современной форме индикативного планирования, характеризующейся преимущественной ориентацией на

внутренний рынок, расширение которого требует существенного перераспределения национального дохода в пользу наемных работников.

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили концепции формирования ГЦСС и зависимого развития. В связи с многообразием подходов к участию стран в ГЦСС целесообразно определить наиболее важные базовые принципы, которые найдут отражение в дальнейшей работе.

В основу работы положена интерпретация мир-системного подхода с позиций теории прибавочной стоимости, в частности теория империалистической ренты С. Амина, а также переосмысленная с тех же позиций теория управления ГЦСС Г. Джереффи.

**Методология и методы исследования.** Методология исследования опирается на теории трудовой стоимости и прибавочной стоимости классической школы политической экономии, а также на наработанные в мировой экономической науке принципы исследования международного разделения труда, включая изучение неравенства центрo-периферических отношений. В работе реализован метод единства исторического и логического. Заявленная предметная область исследования и проблематика данной работы предопределили кросс-функциональный подход. Используются также методы сравнительного, причинно-следственного и функционального анализа, принципы системного анализа, диалектического подхода в исследовании процессов и явлений, методы интервью и анкетирования. Применялись методы научного обобщения, статистического, экономического и факторного анализов.

**Информационной базой исследования** послужили данные отчетов таких международных организаций, как МВФ и Всемирный банк, а также сведения, полученные автором в ходе серии глубоких интервью представителей светотехнической отрасли.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в верифицировании положения о том, что разделение звеньев цепи создания стоимости на капиталоемкие и трудозатратные составляет основу

перераспределения добавленной стоимости между странами центра и периферии.

– Показано, что ГЦСС являются институтом, закрепляющим неравноправное положение стран на глобальном рынке.

– Обосновано, что низкая эффективность экономического и социального развития нашей страны обусловлена, в том числе, положением отечественных компаний в ГЦСС, а именно тем, что они представлены преимущественно звеньями производства с низкой добавленной стоимостью, что не обеспечивает эффективного экономического и социального развития.

– Эффективность экономического и социального развития страны зависит от ее способности выделить ряд направлений специализации производства товаров, при которой она может получать всю добавленную стоимость.

– Обосновано, что формирование собственных ГЦСС, позволяющих стране оставлять большую часть добавленной стоимости в распоряжении отечественных предприятий, предполагает внедрение системы индикативного планирования.

### **Основные результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту**

1. Показано, что ГЦСС являются институтом, закрепляющим неравноправное положение стран на глобальном рынке, и создают привилегии для экономик доминирующих стран с капиталоемкими звеньями создания стоимости. Случаи, когда страна сумела подняться в цепочке создания стоимости к звеньям с ее большей долей, составляют исключение и объясняются не участием в ГЦСС, а системой государственного регулирования, которая обеспечила поддержку предприятиям. Но даже при наличии экономического развития переговорная сила рабочих по сравнению с национальным капиталом не возросла, т.е. социальное развитие не было обязательным следствием экономического.



2. Обосновано, что социальное развитие не является простым результатом экономического продвижения (economic upgrading) к звеньям производства с более высокой добавленной стоимостью.

3. Показано, что для достижения эффективного экономического и социального развития необходимо обеспечить получение страной всей добавленной стоимости, создаваемой в ГЦСС товаров, на производстве которых страна специализируется. Решающим условием этого является освоение всех звеньев подобных цепочек производителями данной страны.

4. Сравнительный анализ опыта развития светотехнической отрасли в России и Китае показывает, что решающим преимуществом последнего является опора на широкий набор мер государственной политики. Из этого вытекает, что формирование собственных ГЦСС с оставлением большей части добавленной стоимости в распоряжении отечественных предприятий предполагает создание системы индикативного планирования.

**Теоретическая ценность** результатов исследования заключается в выявлении механизмов распределения стоимости в ГЦСС и научном обосновании необходимости переноса всех звеньев производства некоторых товаров внутрь страны для обеспечения ее развития.

**Практическая значимость работы** определяется возможностью использования рекомендаций диссертации при обосновании государственной стратегии модернизации российской экономики. Предложенные в работе рекомендации могут быть использованы Министерством экономического развития РФ для определения направлений развития. Полученные выводы и рекомендации могут быть использованы при обучении студентов направления «Экономика» в дисциплинах «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Государственное регулирование экономики», «Мировая экономика».

**Апробация работы.** Результаты и положения диссертационного исследования получили практическую апробацию в ходе участия автора в следующих научных конференциях: XXXIV Международные Плехановские чтения; XXXV Международные Плехановские чтения; XI Международная

научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития промышленности России», XII Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития промышленности России». По теме диссертации опубликовано 5 научных работ общим объемом 4,71 печатных листа в журналах из списка Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в т.ч. авторский вклад 3,04 печ. л.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, приложения и списка литературы, включающего 151 источник. Работа изложена на 144 страницах, содержит 8 таблиц и 15 рисунков.

Структура работы:

Введение.

Глава 1. Роль глобальных цепочек создания стоимости в накоплении капитала в современной экономике.

Глава 2. Международный опыт создания и распределения стоимости в рамках глобальных цепочек стоимости.

Глава 3. Участие России в ГЦСС и его социально-экономические последствия.

Заключение.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В главе 1** разработана теоретическая основа исследования.

В первую очередь были рассмотрены неоклассическая и классическая теории стоимости и капитала. Первая опирается на субъективную теорию стоимости и «вещную» трактовку капитала, игнорируя социальные отношения. Вторая, основанная на объективных условиях производства и распределения общественного продукта, наоборот, ведущую роль отводит трудовой теории стоимости и вытекающей из нее теории прибавочной стоимости. Согласно этому подходу, стоимость создается трудом, но распределяется по силе капитала, находя отражение в цене.

Далее мы обосновали правомерность данного подхода, обращаясь к эмпирическим наработкам школы мир-системного анализа. Сторонники этого подхода рассматривают отдельные страны как неравноправные части мир-системы. В то время как неолиберальные школы основой развития стран считают применение определенных инструментов, обеспечивающих открытость экономики, мир-системный анализ утверждает, что возможности развития отдельных стран обусловлены их местом в международном разделении труда. В результате исторического развития меньшинство стран заняли место гегемонов, сформировав центр мир-системы. Благодаря своему положению они безвозмездно присваивают прибавочную стоимость, созданную рабочими периферии и полупериферии. Возможности увеличения доли прибавочной стоимости последних ограничены отношениями в мир-системе, поэтому выход из отношений неэквивалентного обмена и перенос производственных звеньев на свою территорию представляется единственным путем развития.

Из указанных теоретических предпосылок следует угол нашего рассмотрения ГЦСС. Исследования показали, что несмотря на разную структуру ГЦСС и разные типы производящихся в них товаров, в большинстве цепочек присутствуют как наукоемкие, так капиталоемкие и трудоемкие процессы. Причем добавленная стоимость неравномерно распределяется между этапами

создания стоимости. Исторически это объясняется тем, что развитые страны переносили трудоемкие звенья цепочек в развивающиеся, где рабочая сила была дешевле, что позволило им существенно сократить издержки, понизить продажную цену и одновременно увеличить прибыль. Графически создаваемая на каждом этапе добавленная стоимость представляет собой «улыбающуюся кривую» (см. Рисунок 1).



Рисунок 1 – Распределение добавленной стоимости в ГЦСС

Источник: составлено автором

Применение этой концепции позволяет изучать властные отношения развитых и развивающихся стран. Если первые оставили за собой НИОКР, продажи и постпродажный сервис, которые располагаются на концах ГЦСС, то производство оказалось сконцентрировано в странах глобального Юга. По мере развития ГЦСС оказалось возможным переносить в развивающиеся страны и капиталоемкие производства, оставляя за развитыми контроль наиболее передовых технологий. В любом случае сила капитала и связанная с ней переговорная позиция является фактором, определяющим долю добавленной стоимости, получаемую страной.

**В главе 2** изучен международный опыт создания и распределения стоимости в ГЦСС. В настоящее время ГЦСС являются основой, нервной системой мировой экономики. В 2017 г. 12,9% мирового ВВП было произведено благодаря производственной деятельности ГЦСС, 52% международной торговли происходит внутри них. С 1995 г. наблюдается тенденция расширения ГЦСС, домашнее производство сокращается, в то время как все виды ГЦСС создают все больше товаров. Следует обратить внимание, что в периоды кризисов наблюдается временный перенос производств внутрь стран и, соответственно, сокращение активности внутри ГЦСС.

В ГЦСС выделяют восходящие и нисходящие связи. Восходящие, говорящие об импорте сырья и экспорте товаров с высокой степенью передела, характерны для развитых стран с высоким уровнем дохода, в то время как страны с низким уровнем дохода в основном имеют нисходящие связи, которые указывают на скромную долю присваиваемой ими добавленной стоимости.

Исследования экономического развития за счет овладения звеньями ГЦСС с более высокой добавленной стоимостью показали, что большинству развивающихся стран не удалось получить выгоды от международного разделения труда. Одним из ярчайших примеров экономического продвижения является Китай, но следует отметить, что достигнуто оно было благодаря масштабному плановому вмешательству государства, а не участию в ГЦСС как таковому. В то же время такие страны, как Мексика, Перу и Уругвай, несмотря на внедрение соответствующих институтов и активную экспортную политику, показали стагнацию или регресс.

Рассматривая социальное развитие вслед за экономическим, мы показали, что многие страны – участницы ГЦСС столкнулись с ростом безработицы. Что касается роста уровня жизни и улучшения условий труда, был сделан вывод об отсутствии их зависимости от экономического продвижения. Китай показал значительное социальное развитие наряду с экономическим, что опять же обусловлено государственной политикой. В нескольких странах наряду с экономическим регрессом был рост благосостояния населения, но для

большинства стран социального развития не наблюдалось даже при наличии экономического.

**В главе 3** мы обозначили место России в международном разделении труда и применили предложенные ранее теоретические конструкции к отдельной отрасли в рамках кейс-стади.

Россия в основном вовлечена в международную торговлю как поставщик сырья и товаров низкой степени переработки. Это обстоятельство отражается на месте нашей страны в ГЦСС, где преобладают восходящие связи России, что говорит о низкой добавленной стоимости и отсутствии экономического развития.

Анализ уровня жизни россиян со времени включения страны в ГЦСС (с 1991 по 2020 годы) показал значительный рост неравенства и изменение структуры расходов. Рост доходов богатейшего 0,01% населения составил 4122%, в то время как доходы беднейших 50% сократились на 20% (см. Таблицу 1). Меньшая доля доходов стала тратиться на питание, одежду и бытовую технику, но значительно выросли расходы на покупку жилья, оплату ЖКХ, медицину, образование, менее доступными стали спорт, дополнительное образование для детей, походы в театры и музеи. Эти показатели отражают социальный регресс.

Таблица 1 – Рост доходов и неравенства в России, 1989–2016

Группа населения по доходам	Средний реальный годовой рост доходов, %	Общий совокупный реальный рост, %	Доля в общем макроэкономическом росте, %
Все население	1,3	41	100
Нижние 50%	-0,8	-20	-15
Средние 40%	0,5	15	16
Верхние 10%	3,8	171	99
Верхний 1%	6,4	429	56
Верхний 0,1%	9,5	1054	34
Верхний 0,01%	12,2	2134	17
Верхний 0,01%	14,9	4122	8

Источник: (Novokmet, et al., 2018).

В качестве кейс-стади мы рассмотрели ГЦСС светодиодных не бытовых осветительных приборов, в частности, офисных светильников. Данная отрасль является достаточно показательной по нескольким причинам:

- 1) это молодая отрасль, на заре формирования которой все страны мира имели возможность занять в ней нишу с высокой добавленной стоимостью;
- 2) Россия имела научный и производственный потенциал для успешной конкуренции на мировом рынке;
- 3) эта ГЦСС включает наукоемкие, капиталоемкие и трудоемкие этапы.

Россия, несмотря на научный и производственный потенциал, занимается в основном конечной сборкой и продажей готовых светильников на внутреннем рынке. Попытки постройки собственных заводов на территории России потерпели неудачу из-за отсутствия необходимой инфраструктуры, а ценовая конкуренция со стороны китайских производителей вытесняет российские компании не только с внешних, но и с внутреннего рынка.

В России энергосбережение вообще и создание светодиодного оборудования в частности входит в приоритетные направления социально-экономического развития. Государством разработан ряд законодательных актов и мер, призванных поддержать национальных производителей. Кроме того, функционируют негосударственные объединения российских компаний, лоббирующие их интересы. Это позволяет существовать предприятиям, в продукции которых присутствуют российские компоненты, хотя доля этих компонентов и степень «российскости» нередко подвергаются сомнению. Однако указанные меры не обеспечивают развития внутреннего производства, особенно ключевых этапов, до масштабов, позволяющих выдерживать ценовую конкуренцию даже внутри страны.

На этапе продажи российский торговый и производственный капитал также подвергается конкуренции со стороны ТНК. Выход международных DIY-сетей на B2B-рынок России сопровождается стратегией минимизации издержек и нормы прибыли. По отношению к производителям они выступают как монополисты, в то время как торговые компании-поставщики вынуждены

конкурировать между собой, предлагая на открытых торгах минимальные цены и наиболее гибкие условия поставки. Ассортимент DIY-сетей представлен в основном бюджетной китайской продукцией, т.е. российские производители оказываются вытесненными из этого сегмента. Предлагая покупателям удобный сервис и низкие цены, они захватывают все большую долю рынка, соответственно сокращая долю, занимаемую национальными торговыми сетями. Такая политика приводит к снижению добавленной стоимости на этапе продажи и делает «улыбающуюся кривую» «равнодушной».

Помимо препятствий экономического развития мы рассмотрели социальное развитие в российской светотехнической отрасли. Социальное развитие, теоретически, может происходить независимо от экономического. Оно выражается в росте уровня жизни работников, сокращении неравенства. Российская светотехническая отрасль представлена в основном торговым персоналом; работники производства, включая инженеров и рабочих, составляют не более 8%. Сокращение покупательной способности и рост спроса на более дешевые товары привели к усилению конкуренции между компаниями, разорению части их, сокращению работников и росту конкуренции за рабочие места. Это, в свою очередь, обусловило отсутствие роста заработных плат или их сокращение при сильной интенсификации труда. Для оценки социального продвижения мы провели опрос 40 работников отрасли, в ходе которого выяснили, что уровень жизни персонала сокращается, даже несмотря на рост номинальных доходов, связанный с повышением в должности или сменой работодателя (Таблица 2).

Таблица 2 – Результаты опроса работников светотехнической отрасли

№ п/п	Вопрос	Варианты ответов	Результат опроса, чел.	Результат опроса, %
1	Трудоустройство	Официально	40	100
		Контракт, без трудовой книжки	0	0
		Не официально	0	0



## Продолжение Таблицы 2

№ п/п	Вопрос	Варианты ответов	Результат опроса, чел.	Результат опроса, %
2	Заработная плата	полностью «белая»	18	45
		частично «серая» «серая»	22	55
		полностью «серая»	0	0
3	Как изменилась номинальная заработная плата с 2014 по 2021 год	Выросла	23	58
		Не изменилась	15	38
		Сократилась	2	5
4	Есть ли переработки и оплачиваются ли они, если есть	Нет	14	35
		Есть, оплачиваются, согласно ТК	0	0
		Есть, дополнительно не оплачиваются	26	65
5	Изменилась ли интенсивность труда с 2014 года	Повысилась	39	98
		Не изменилась	0	0
		Сократилась	1	3
6	Появились ли с 2014 года дополнительные блага помимо заработной платы, оплачиваемые работодателем (мед. страховка, питание, спортзал)	Появились	0	0
		Изменений не произошло	35	88
		Сократили то, что было	5	13
7	Как изменилась стоимость жизни с 2014 года?	Выросла	40	100
		Не изменилась	0	0
		Сократилась	0	0
8	Вырос ли Ваш уровень жизни по сравнению с 2014 годом?	Вырос	5	13
		Не изменился	7	18
		Сократился	28	70

Источник: составлено автором по данным опроса

Сравнение заработных плат трех категорий китайских и российских работников показало, что цены на рабочую силу в Китае вдвое выше (Таблица 3). То есть вывод о низкой норме прибыли и меньшей доле капитала в распределении добавленной стоимости оказывается верным. Курс на повышение благосостояния китайских рабочих заставляет предпринимателей увеличивать производительность труда с помощью применения новой техники и технологий. Затраты на производство единицы продукции сокращаются, что приводит к возможности дальнейшей экспансии на мировые рынки и росту прибыли.

Таблица 3 – Сравнение заработных плат в светотехнической отрасли в разных странах, (в долл. США)

Страна	Рабочий	Разработчик, инженер	Продавец B2B
КНР <sup>1</sup>	1252	1565-2348	2035-2504
Россия <sup>2</sup>	605	806-1142	605-1344
США (налог 25%) <sup>3</sup>	2206	4818	3096-4837
Германия <sup>4</sup>	1433	3640	3595
Япония <sup>5</sup>	1525	4489	4142

Из вышеизложенного следует, что российские производители светотехники испытывают постоянное ценовое давление как со стороны иностранных конкурентов, так и со стороны международных торговых сетей. Высокие риски и отсутствие необходимой инфраструктуры препятствуют притоку капитала в такую высококонкурентную отрасль, как светотехническое производство. Необходимость постоянного сокращения издержек и отсутствие профессиональных союзов работников для ведения коллективных переговоров с работодателем приводят к тому, что бремя конкуренции ложится на плечи труда, сохраняя высокую долю капитала в структуре добавленной стоимости. Как следствие, ни экономического, ни социального продвижения в ГЦСС для отрасли в целом не наблюдается.

<sup>1</sup> Jobui [Электронный ресурс]. URL: <https://m.jobui.com/salary/zhongshan-shigongyuan/area192114/>

<sup>2</sup> HH.ru [Электронный ресурс]. URL: [https://hh.ru/search/vacancy?L\\_save\\_area=true&clusters=true&enable\\_snippets=true&text=%D0%B8%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0&showClusters=true](https://hh.ru/search/vacancy?L_save_area=true&clusters=true&enable_snippets=true&text=%D0%B8%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0&showClusters=true)

<sup>3</sup> Jobted [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jobted.com/salary>

<sup>4</sup> Salaryexplorer [Электронный ресурс]. URL: <http://www.salaryexplorer.com/salary-survey.php?loc=81&loctype=1&job=21&jobtype=1>

<sup>5</sup> Там же.

Выявленные в кейс-стади проблемы, ограничивающие развитие России в ГЦСС, обусловили необходимость поиска путей преодоления отставания. В данной работе в качестве основы экономического развития предложена планово-рыночная организация хозяйства, а конкретнее – индикативное планирование. Опыт стремительного роста светотехнической и других отраслей в Китае продемонстрировал выдающиеся результаты индикативного планирования. Применение этого инструмента во Франции, Японии, Южной Корее и СССР также обеспечили странам быстрое экономическое развитие и выход на позиции мировых лидеров. Фундаментальной основой индикативного планирования должна стать планомерность как достижение макроэкономических пропорций, что невозможно при участии в международном разделении труда в качестве периферии и полупериферии. Поэтому перенос всех звеньев создания стоимости продукции стратегически важных отраслей с опорой на внутренний спрос и рост благосостояния населения являются ключевым фактором развития нашей страны.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Проведенный анализ позволил выявить непреодолимые противоречия между странами центра и периферии в ГЦСС.

2. Благодаря исследованию ГЦСС на отраслевом уровне, был выявлен ряд механизмов, консервирующих отставание нашей страны.

3. Получен вывод, что преодоление отставания возможно путем выхода из системы международного разделения труда и переноса всех звеньев отдельных цепочек создания стоимости внутрь страны с опорой на внутренний спрос и рост благосостояния населения. А формой государственного регулирования, способной обеспечить сбалансированность макроэкономических показателей и достижение поставленных целей, должна стать система индикативного планирования.

4. Эти выводы представляют исключительную важность для оценки международных отношений и формирования государственной политики.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

##### **Публикации в рецензируемых научных изданиях:**

1. Волкова, К. Участие в глобальных цепочках добавленной стоимости: стратегия России и Китая (на примере светодиодного производства) / К. Волкова // Общество и экономика. – 2022. – № 2. – С. 76-88. – ISSN 0207-3676. – 1,06 печ. л.

2. Волкова, К.С. Развитие Китая в свете концепции Джованни Арриги [Электронный ресурс] / К.С. Волкова. – Вопросы политической экономии. – 2022. – № 2. – С. 100-109. – ISSN 2412-9666. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49294927>. – 0,67 печ. л.

3. Волкова, К.С. Экономическое и социальное продвижение России в глобальных цепочках стоимости. Кейс-стади светотехнической отрасли / К.С. Волкова. – Проблемы современной экономики. – 2022. – № 2. – С. 43-46. – ISSN 1818-3395. – 0,47 печ. л.

4. Волкова, К.С. Планомерность в экономике России как ответ на санкционное давление / К.С. Волкова, О.О. Комолов, С.В. Мудрова. – Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12. – № 10А. – С. 5-13. – ISSN 2222-9167. – 1,13 печ. л. – 0,38 авт. печ. л.

5. Волкова, К.С. Международный опыт применения индикативного планирования в посткризисный период / К.С. Волкова, О.О. Комолов, С.В. Мудрова. – Текст: непосредственный // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12. – № 10А. – С. 169-179. – ISSN 2222-9167. – 1,38 печ. л. – 0,46 авт. печ. л.