



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)**

Ленинские горы д.1, Москва, 119991.
Телефон: (495) 939-10-00, 203-65-65
Факс: (495) 939-01-26

28.08.2023 № 589-23/013-0

На № _____

УТВЕРЖДАЮ
Проректор
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
университет имени
М.В. Ломоносова»,
управления научной
работы профессор
И.И. Федянин

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Волковой Екатерины Сергеевны на тему «Труд и добавленная стоимость в глобальных цепочках создания стоимости», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности

5.2.1. Экономическая теория

**в Диссертационный совет 24.2.372.13 на базе
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»**

Актуальность темы исследования определяется рядом новых явлений и тенденций глобального экономического развития, из которых в качестве важнейших можно выделить следующие.

1.Мировая экономика соткана из густой сети разделения труда, специализации и обмена на разных уровнях.

2.В ХХ1 веке ведущие страны вступили в новую фазу острой борьбы за ресурсы и рынки сбыта.

3. Складывается новая воспроизводственная реальность, охватывающая радикальное изменение материально-финансовых потоков; региональное и национальное изменение структуры экономики; обрушение предпринимательских контрактов, сложившихся на взаимовыгодной основе.

Эти и иные тенденции движения мировой экономики еще не получили адекватного теоретического отражения. Тема диссертации Волковой Екатерины Сергеевны направлена на концентрированное исследование международной и глобальной экономической реальности, которая складывается под влиянием перечисленных выше тенденций, чем и определяется ее актуальность.

Методологический подход определяется результатом сопоставительного анализа двух основных направлений экономической теории: классической и

неоклассической. Автор отдает предпочтение классической политической экономии, основанной на теории стоимости. Классический подход, дополненный и творчески скомбинированный с мир-системным подходом, позволил получить новые научные результаты.

Гипотеза исследования состоит в том, что продвижение на основе глобальных производственных сетей предполагает формирование цепочек создания стоимости.

Условием для развития национальных цепочек создания стоимости является индикативное планирование. Теоретическое и эмпирическое обоснование этой гипотезы позволило получить новые научные результаты.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в верифицировании положения о том, что разделение звеньев цепи создания стоимости на капиталоемкие и трудозатратные составляет основу перераспределения добавленной стоимости между странами центра и периферии. ГЦСС являются институтом, закрепляющим неравноправное положение стран на глобальном рынке, и создают привилегии для экономик доминирующих стран с капиталоемкими звеньями создания стоимости.

Обосновано, что низкая эффективность экономического и социального развития России обусловлена в том числе положением отечественных компаний в ГЦСС, а именно тем, что они представлены преимущественно звеньями производства с низкой добавленной стоимостью, что не обеспечивает эффективного экономического и социального развития.

Эффективность экономического и социального развития страны зависит от ее способности выделить ряд направлений специализации производства товаров, где она может получать всю добавленную стоимость. Показано, что для достижения эффективного экономического и социального развития необходимо обеспечить получение страной всей добавленной стоимости, создаваемой в ГЦСС товаров, на производстве которых страна специализируется. Решающим условием этого является освоение всех звеньев подобных цепочек производителями данной страны.

Обосновано, что формирование собственных ГЦСС, позволяющих стране оставлять большую часть добавленной стоимости в распоряжении отечественных предприятий, предполагает внедрение системы индикативного планирования.

На основе сравнительного анализа опыта развития светотехнической отрасли в России и Китае доказано, что решающим преимуществом последнего является опора на широкий набор мер государственной политики. Формирование собственных ГЦСС с присвоением большей части добавленной стоимости отечественными предприятиями, предполагает создание системы индикативного планирования.

Обоснованность логики, структуры, выводов и рекомендаций

Исследовательская часть диссертации выполнена в современных традициях и требованиях. Предварительно сформулирована основная гипотеза, которая верифицируется на теоретическом и эмпирическом уровнях, с использованием лично автором полученных первичных данных путем опроса работников предприятий светотехнической отрасли. Полученные научные результаты позволили сформулировать практические выводы и рекомендации применительно к экономике России.

Значимость результатов исследования для развития научных знаний. Комбинированное применение классического (политико-экономического) и мир-системного подходов позволило получить результаты, имеющие значение для дальнейших исследований данной, весьма актуальной и перспективной темы. Классический подход позволил определить трудовую основу создания стоимости глобальных цепочек и закономерности распределения стоимости между участниками в соответствии с емкостью основных факторов производства (трудоемкость, капиталоемкость). На основе комбинированной методологии сделан вывод о том, что продвижение периферийных стран требует внутринациональных завершенных ГЦСС.

На принятой методологии основан и теоретический подход к ГЦСС. Несмотря на разную структуру цепочек и типы создаваемых в них товаров, во всех содержатся как наукоемкие, так капиталоемкие и трудоемкие процессы. Соответственно добавленная стоимость в ГЦСС распределяется неравномерно в пользу капиталоемких и наукоемких производств. Этот порядок отражал властные отношения стран глобального Севера к странам глобального Юга, на котором оказалось сконцентрировано производство. В этой связи важно учитывать силу капитала и связанную с ней переговорную позицию как фактор, определяющий долю добавленной стоимости, получаемую страной.

Рассмотренные в работе теории мир-системного подхода предоставляют богатый конкретный материал, хорошо объясняемый на основе трудовой теории стоимости и теории прибавочной стоимости. Неэквивалентный обмен между странами центра и периферии капиталистической мир-системы предполагает их технологическое и социально-экономическое неравенство. Первые характеризуются капиталоемким производством и присвоением высокой добавленной стоимости, а вторые – трудозатратными производствами и присвоением низкой величины добавленной стоимости.

Центро-периферические отношения закрепляются институтом, сформировавшим современную структуру капиталистической мир-системы, – глобальными цепочками создания стоимости. Практически все рассмотренные концепции ГЦСС сходятся в том, что ГЦСС объединяют капиталоемкие и

трудозатратные звенья производства в непрерывную цепь, в которой добавленная стоимость присваивается в неэквивалентной форме.

Распределение добавленной стоимости внутри ГЦСС в соответствии с дихотомией капиталоемкости-трудоемкости выступает главным фактором сохранения социально-экономической отсталости. В связи с этим возникает гипотеза о том, что социальное и экономическое продвижение страны может быть обеспечено лишь формированием собственных глобальных цепочек создания стоимости, все звенья производства которых – от капиталоемких до трудоемких – представлены собственными предприятиями. Лишь в этом случае страна получает всю созданную в процессе производства добавленную стоимость.

ГЦСС на сегодняшний день стали фундаментальной структурной единицей мировой торговли. По данным Доклада о мировом развитии (World development report) в 2008 году 52 % торговли осуществлялись ГЦСС. Причем большая ее часть включала транснациональные корпорации. После кризиса 2008 года наблюдался спад торговли в ГЦСС, ее объемы стабилизировались на более низком уровне и оставались стабильными до кризиса COVID-19.

Варианты участия стран в ГЦСС неоднородны: восходящие связи, показывающие высокий уровень переработки продукции, наблюдаются в странах с высоким уровнем дохода, в то время как страны с низким-средним уровнем дохода отличаются нисходящими связями и низким уровнем переработки продукции.

Результаты исследований относительно экономического продвижения развивающихся стран в ГЦСС противоречивы. Опыт Китая показывает положительную корреляцию экспортной ориентации с развитием экономики страны, в то же время большинство стран не показали подобной зависимости. Бразилия, Мексика, Перу, Уругвай показали стагнацию или регресс, а развитие африканских стран оказалось не связано с участием в ГЦСС.

Исследование логически завершается материалом эмпирической верификации изложенной теории на материале глобальной цепочки создания стоимости светодиодных небытовых осветительных приборов, в частности офисных светильников. Данная отрасль является достаточно показательной, т.к. цепочка создания стоимости включает наукоемкие, капиталоемкие и трудоемкие этапы. Кроме того, технология светодиодного освещения является сравнительно новой и бурно развивается, поэтому все страны имели возможность занять свою нишу в ГЦСС. Отмечается, что Россия, несмотря на научный и производственный потенциал, занимается в основном конечной сборкой и продажей готовых светильников на внутреннем рынке. Ценовая конкуренция со стороны китайских производителей вытесняет российские компании с производственных этапов. Этот процесс не окончен, но стратегия захвата мировых рынков благодаря низким

издержкам и минимальной норме прибыли показывает свою эффективность.

Один из основных выводов состоит в том, что факторами продвижения является не участие в ГЦСС, а наоборот, государственная поддержка и ориентация на внутренний рынок.

В работе имеется еще одна линия анализа, вытекающая из основной, но к ней несводимая. Речь идет о социальном продвижении вслед за экономическим. Показано, что многие страны – участницы ГЦСС столкнулись с ростом безработицы. Что касается роста уровня жизни и улучшения условий труда, был сделан вывод об отсутствии их зависимости от экономического продвижения. Китай показал значительное социальное продвижение наряду с экономическим, в нескольких странах наряду с экономическим регрессом был рост благосостояния населения, но для большинства стран социального продвижения не наблюдалось даже при наличии экономического.

Социальное продвижение, теоретически, может происходить независимо от экономического. Оно выражается в росте уровня жизни работников, сокращении неравенства. Для оценки социального продвижения был проведен опрос 40 работников отрасли, в ходе которого выяснили, что уровень жизни персонала сокращается, даже несмотря на рост номинальных доходов, связанный с повышением в должности или сменой работодателя. При этом сравнение заработных плат трех категорий китайских и российских работников показало, что цены на рабочую силу в Китае вдвое выше. То есть вывод о низкой норме прибыли и меньшей доле капитала в распределении добавленной стоимости оказывается верным. Курс на повышение благосостояния китайских рабочих заставляет предпринимателей увеличивать производительность труда с помощью применения новой техники и технологий. Затраты на производство единицы продукции сокращаются, что приводит к возможности дальнейшей экспансии на мировые рынки и росту прибыли.

Из вышеизложенного следует, что российские производители светотехники испытывают постоянное ценовое давление как со стороны иностранных конкурентов, так и со стороны международных торговых сетей. Высокие риски и отсутствие необходимой инфраструктуры препятствуют притоку капитала в такую высококонкурентную отрасль, как светотехническое производство. Необходимость постоянного сокращения издержек и отсутствие профессиональных союзов работников для ведения коллективных переговоров с работодателем приводят к тому, что бремя конкуренции ложится на плечи труда, сохраняя высокую долю капитала в структуре добавленной стоимости. Как следствие, ни экономического, ни социального продвижения в ГЦСС для отрасли в целом не наблюдается.

Сравнительный анализ российского и китайского опыта развития отрасли

привел к выводу о признании индикативного планирования как наиболее эффективного способа экономического развития. Опыт стремительного роста светотехнической и других отраслей в Китае продемонстрировал выдающиеся результаты планирования. Применение этого инструмента во Франции, Японии, Южной Корее и СССР также обеспечили странам быстрое экономическое развитие и выход на позиции мировых лидеров. Фундаментальной основой индикативного планирования должна стать планомерность как достижение макроэкономических пропорций, что невозможно при участии в международном разделении труда в качестве периферии и полпериферии. Поэтому перенос всех звеньев создания стоимости продукции стратегически важных отраслей с опорой на внутренний спрос и рост благосостояния населения являются ключевым фактором развития России.

Достоверность и обоснованность полученных положений, рекомендаций и выводов.

Научное достоинство диссертации определяются качеством теоретической и эмпирической базы исследования, а также профессиональным уровнем использования примененных исследовательских методов. Основные результаты диссертации представлены автором в 5 статьях в рецензируемых научных журналах рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Автореферат диссертации адекватно отражает ее идеи и результаты.

Критические замечания и пожелания.

1. Важность определения методологических исходных позиций требовала более обстоятельного сравнительного анализа двух основных течений экономической теории. Первому параграфу первой главы под названием «Теория стоимости и капитала как основа анализа экономических отношений» посвящены пять страниц, где можно было изложить только общие положения и сделать выбор в пользу одной из них скорее в явочном порядке, нежели как результат обоснованного выбора.

2. В работе используются понятия «власть капитала» «сила капитала», «переговорная сила», от которых зависит распределение стоимости. (с.11 автореферата). Это сложный и дискуссионный вопрос в экономической теории. Из контекста работы видно, что это не факторы капиталоемкости и трудоемкости. Но что это, конкретно не объясняется.

3. В тему о глобальных цепочках создания стоимости явно напрашивается проблема санкций, которые направлены на обрушение контрактов, особенно в реальном секторе экономики.

4. Возникает ряд вопросов по используемым показателям. На с. 13 автореферата приведена Таблица «Рост доходов и неравенства в России, 1989–

2016». Здесь в одной строке расположены такие показатели: Средний реальный годовой рост доходов, 1,3%; Общий совокупный реальный рост 40%; Доля в общем макроэкономическом росте 100%. Не очень понятно, что совокупно характеризуют эти показатели, расположенные в одной строке таблицы. В этой же таблице выделяется 10% группа населения с верхним уровнем доходов. Далее в одной строке следуют такие показатели: средний реальный годовой рост доходов 3,8%; общий совокупный реальный рост 171%; доля в общем макроэкономическом росте 99%. Что отражают эти показатели, особенно последний, какая между ними связь? На с. 67 диссертации используется понятие «индекс позиции в глобальном производстве», который определяется «как отношение расстояния до конечного потребителя к расстоянию до начала производства». Но чем измеряются эти расстояния?

Общая оценка работы

Диссертация Волковой К.С. является самостоятельной завершенной научно-исследовательской работой, выполненной на высоком профессиональном уровне. Работа хорошо структурирована, выводы после каждой главы изложены четко, имеют несомненное теоретическое и практическое значение. В целом, диссертацию Волковой К.С., представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук, можно оценить как существенное и оригинальное достижение в области новой воспроизводственной реальности в глобальной и национальной экономике. Она соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода научным исследованиям, а ее автор – Волкова Катерина Сергеевна заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. – Экономическая теория.

Отзыв составлен д.э.н., профессором кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова Хубиевым К.А.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры политической экономии экономического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова 25.08.2023 г. (протокол № 13).

И.о. заведующего кафедрой политической экономии
экономического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова,
д.э.н., доцент

Гальцев А.А.

Декан экономического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова,
д.э.н., профессор

Зан А.А.