

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу

Пальянова Максима Николаевича

на тему «Организационно-управленческий механизм государственной политики на основе сбалансированного распределения перекрестного субсидирования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальностям: 5.2.6. Менеджмент; 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (2. Экономика промышленности)

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Значение электроэнергетики для устойчивого развития национальной экономики и страны в целом характеризуется как жизненно важное. Изменения в механизмах ее развития и регулирования отражаются на всех отраслях народного хозяйства, поэтому опережающее развитие электроэнергетики выступает фундаментом экономического роста. Вопрос баланса интересов покупателя и продавца электроэнергии сводится к оптимизации стоимости ее единицы при усложнении экономических связей и методов ценового регулирования в этой сфере. Роль государства при этом сводится к поиску путей учета интересов всех категорий потребителей электроэнергии на принципах взаимной выгоды и взаимной ответственности.

Долгое время в России остается нерешенной проблема распределения перекрестного субсидирования в электроэнергетике, представляющего собой по сути ценовую дискриминацию потребителей, когда одни потребители оплачивали часть стоимости, потребленной другими. Активный поиск методов ликвидации данной проблемы начался в 2013 году с введением термина «перекрестное субсидирование» в Федеральный закон «Об электроэнергетике». Авторский подход к решению данной проблемы, одобренный Правительством Российской Федерации на федеральном уровне, представляет собой эффективный механизм решения проблемы перекрестного субсидирования.

Решение проблемы перекрестного субсидирования будет способствовать стимулированию предпринимательской активности, снижению социальной напряженности в определенных регионах, укреплению

национальной и мировой конкурентоспособности российских товаропроизводителей. Это делает тему исследования особо актуальной.

2. Основное содержание исследования и полученные научные результаты

Текст работы представлен на 176 страницах в трех главах, названия которых отражают классическую логику изложения материала и разделены, в свою очередь, на 10 параграфов.

Формулировки цели, задач, объекта и предмета, основных результатов исследования свидетельствуют о наличии внутреннего единства работы.

Первая глава содержит обзор существующей системы тарифного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (с. 17-63). Автор последовательно прослеживает зарождение и становление данной системы в Российском государстве, начиная с середины XIX века, делая акцент на методы формирования тарифов, напрямую связывая их с подходами к государственному регулированию экономики, в том числе в советский период хозяйствования, и подчеркивая важность законодательного закрепления основ и принципов функционирования отрасли.

С учетом факторов нестабильности существующей экономической ситуации по итогам обзора делается вывод о необходимости дополнить состав общих принципов тарифного регулирования принципом «гибкости и адаптивности тарифной политики в целях обеспечения соответствия механизмов тарифного регулирования требованиям устойчивого развития и текущей геополитической ситуации».

Подробное рассмотрение содержания основных принципов государственного регулирования цен (тарифов), закрепленных в Законе об электроэнергетике, позволило выявить еще один пробел – отсутствие в их составе положений, отражающих установки концепции устойчивого развития, выступающие базой целевых ориентиров национальных проектов социально-экономического развития России, а также отсутствие бюджетной ответственности субъектов Российской Федерации за рост перекрестного субсидирования. Данный пробел был восполнен введением двух принципов в состав общих и базовых соответственно: гибкости и адаптивности тарифной политики в целях обеспечения соответствия механизмов тарифного регулирования требованиям устойчивого развития и текущей геополитической ситуации и бюджетной ответственности субъектов Российской Федерации за рост перекрестного субсидирования.

Оценивая работу Пальянова М.Н. следует отметить ее комплексный характер при изучении вопросов распределения перекрестного

субсидирования между прочими потребителями, которые не относятся к населению и приравненным к нему категориям и группам потребителей. Это определяется, во-первых, достаточно глубоким изучением положения на отечественном рынке предоставления электросетевых услуг. А во-вторых, интересным исследованием и систематизацией различных подходов к определению тарифных решений в электросетевом комплексе (стр. 41-51). В третьих, изучением широкого комплекса вопросов по проблематике действующей системы тарифного регулирования (стр. 51-58). В четвертых, проведенным анализом формирования организационно-правовых основ перекрестного субсидирования (стр. 60-71).

Особо следует отметить удачное сочетание исследования общих методологических положений формирования тарифных решений в электросетевом комплексе и прикладных вопросов применения методов регулирования за счет установления предельных размеров тарифной выручки и регулируемых цен (стр.71-86). Авторский анализ преимуществ и недостатков метода эталонных затрат свидетельствует о зрелости профессионального мышления соискателя. Представленные экономические расчеты по статьям затрат выполнены корректно и служат обоснованием представленных выводов.

Заслуживает внимания и проведенная в ходе работы над диссертацией оценка законодательной инициативы Минэнерго России по перераспределению перекрестного субсидирования путем дифференциации тарифов, которая предусматривает установление равномерного распределения перекрестного субсидирования на все категории потребителей, за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, независимо от их присоединения к магистральным, или распределительным электрическим сетям. Автором представлены два сценария последствий реализации инициативы Минэнерго России (стр.87-99). Диссертант представил и альтернативные пути совершенствования порядка распределения перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе электроэнергетической отрасли (стр.99-102).

Третья глава содержит комплекс решений, объединенных в единый подход к реализации дорожной карты, включающей предлагаемые меры по преодолению проблемы перекрестного субсидирования. В частности, определены этапы перехода к установлению единых тарифов на услуги по передаче электрической энергии для создания эффекта «сглаживания» перекрестного субсидирования.

Предлагаемый автором организационно-управленческий механизм взаимодействия контролирующих органов, субъектов территориальной власти

на местах и участников потребления электроэнергии подробно описан и визуализирован. Представлены расчеты социально-экономических эффектов, получаемых от внедрения комплекса предлагаемых мер.

В целом можно констатировать, что представленная диссертация отличается конструктивной логикой изложения материала текста, ее содержание соответствует избранной теме исследования, его цели и задачам.

3. Обоснованность и достоверность выводов и результатов исследования

Автор корректно использует научные методы обоснования полученных результатов. Несмотря на узкую сфокусированность предмета исследования, им изучено достаточно большое количество авторитетных научных источников информации по избранной теме, что позволило сделать теоретические обобщения и сформировать собственную точку зрения по изучаемым вопросам.

Представленный анализ следует считать достаточным для обоснования полученных выводов. Автором учтен как российский, в том числе советский, так и зарубежный опыт тарифного регулирования.

Предложения и рекомендации автора имеют научную основу и базируются на теоретических выводах и положениях диссертации.

Обоснованность научных положений диссертационного исследования в разделе формирования государственной политики по распределению перекрестного субсидирования между группами потребителей услуг по передаче электрической энергии подтверждается принятием в 2021 году разработанных автором трех новых зон с единым тарифным регулированием услуг по передаче электрической энергии (стр.109-110).

4. Научная новизна полученных результатов

Определенным элементом научной новизны можно считать раскрытие сущности понятия «величина перекрестного субсидирования», где за рамками законодательного определения автор вводит экономическую составляющую, определяя ее как часть расходов, которая влияет на финансово-экономические показатели прочих потребителей.

Следует согласиться с дополнениями автора касательно расширения принципиальных основ регулирования электроэнергетической отрасли в соответствии с современными установками концепции устойчивого развития и новациями реформы контрольно-надзорной деятельности. Два принципа,

предлагаемые в состав общих и базовых соответственно, своевременны и системно дополняют существующие.

Заслуживает внимания предлагаемый автором научный подход к экономически обоснованному распределению перекрестного субсидирования между группами потребителей услуг по передаче электрической энергии, включающий такие инструменты регулирования, как механизм «сглаживания» перекрестного субсидирования между субъектами Российской Федерации; порядок его равномерного распределения на десять лет, включающий этапы и график распределения.

Научную ценность представляет методика расчета величины и ставки тарифного регулирования, выступающая центральным звеном авторского научного подхода к справедливому и сбалансированному распределению перекрестного субсидирования, получившая апробацию на практике.

5. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

О теоретической значимости исследования свидетельствует попытка автора переосмыслить сущность понятия «величина и ставка перекрестного субсидирования», в котором он выделяет экономическую составляющую расходов на электроэнергию, показывая ее прямое влияние на себестоимость и конкурентоспособность выпускаемой продукции.

Практической ценностью обладает разработанная автором методика определения величины и ставки перекрестного субсидирования, вошедшая в состав соответствующих Методических указаний, принятых к применению на общенациональном уровне.

Работа прошла широкую апробацию, в том числе на профессиональных научно-практических площадках ФАС России, о чем свидетельствует солидный перечень мероприятий, где автор принимал участие с научными докладами.

Подводя итог изучения диссертационной работы М.Н. Пальянова можно сказать, что основные цели, поставленные им в работе, достигнуты. Представленная к защите диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработан новый методический подход распределения перекрестного субсидирования и предложен организационно-управленческий механизм государственной политики при формировании тарифов на услуги по передаче электрической энергии, учитывающий необходимость сохранения на

определенный период перекрестного субсидирования. Это способствует в определенной мере решению задачи повышения эффективности электросетевых предприятий электроэнергетической отрасли.

6. Замечания и дискуссионные положения по диссертационной работе

Признавая достаточно высокий уровень обоснованности теоретических и методических положений диссертационной работы, ее общую целостность и четкую логику изложения материала, можно сделать несколько замечаний и обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты в исследовании.

1) Предлагаемый принцип бюджетной ответственности в составе базовых принципов регулирования в электроэнергетике выглядит «брошенным» и не находит развития в дальнейшей работе. Данный результат, выносимый на защиту, является теоретическим и носит базисный характер в системе исследования, к нему предъявляются требования четкости, ясности и точности раскрытия содержания. Это положение требует уточнения при защите.

2) Требуется более тщательной, на наш взгляд, проработки и концепция создания единых энергозон, экономическая сущность которой в работе до конца не раскрыта. Возникает резонный вопрос: насколько целесообразно объединять (выравнивать) тарифы территорий, разных по уровню экономического развития, не сопровождая это переносом стимулов, льгот и иных аспектов, обеспечивающих привлекательность и создающих ресурс для развития отстающих территорий?

3) Автор, как и все другие исследователи проблемы перекрестного субсидирования, не уделяет внимания соответствию уровня тарифов установленным параметрам надежности энергоснабжения и качества поставляемой потребителям электрической энергии. В настоящее время перерывы электроснабжения конечных потребителей в сельских населенных пунктах и отдельных малых городах могут составлять от нескольких часов до нескольких дней. А уровень напряжения у бытовых потребителей может быть и менее 180 Вольт при нормативе 220. Следует сказать, что М.Н. Пальянов ссылается на работу (стр.113), где указывается, что тарифы должны соответствовать реальным затратам, на производство и транспорт электрической энергии, но учитывать и реальную потребительскую ценность. Кроме того, на стр. 46 им правильно указывается о необходимости соответствия уровня тарифов на передачу электроэнергии уровню надежности и качества предоставляемых услуг. Ликвидация перекрестного субсидирования

без решения проблемы надежности электроснабжения и качества предоставляемых услуг будет означать ущемление прав ряда потребителей, что не может считаться приемлемым.

4) На стр. 89 указывается, что дополнительная финансовая нагрузка на промышленные предприятия, которая будет включена в стоимость их продукции, скажется на снижении ее конкурентоспособности и спроса. Следует сказать, что, во-первых, доля затрат на электрическую энергию в себестоимости большинства промышленных производств не превышает 1-3 процентов (за исключением ряда энергоемких производств, например, алюминиевой промышленности). Во-вторых, относительно высокие тарифы для промышленных потребителей, которые учитывают перекрестное субсидирование, способствовали техническому перевооружению этих промышленных предприятий и внедрению энергосберегающих технологий в начале 2000-х годов. Это привело к существенному снижению доли затрат на электроэнергию в их продукции, что наглядно показывает статистическая отчетность.

Отмеченные недостатки и высказанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертационной работы Пальянова Максима Николаевича.

7. Заключение

Несмотря на наличие некоторых дискуссионных положений, анализ содержания диссертационного исследования Пальянова М.Н. оставляет позитивное впечатление. Автор демонстрирует глубокий профессионализм в аналитической и практической главах, способность делать зрелые самостоятельные выводы, аргументируя и обосновывая предлагаемый подход к решению проблемы перекрестного субсидирования в сфере электроэнергетики России. Выводы автора по результатам исследования обладают признаками научной новизны, оригинальности, полноты и обоснованности.

Результаты, выносимые на защиту, соответствуют пунктам паспортов заявленных научных специальностей 5.2.6. Менеджмент; 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (2. Экономика промышленности)

Автореферат оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ и полностью отражает содержание диссертации.

Таким образом, следует признать, что диссертационная работа Пальянова Максима Николаевича «Организационно-управленческий механизм государственной политики на основе сбалансированного

распределения перекрестного субсидирования», выполнена на актуальную тему, содержит решение важной народнохозяйственной задачи и соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук согласно Положению о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальностям 5.2.6. Менеджмент; 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (2. Экономика промышленности).

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Директор Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей

Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

кандидат экономичес

Долматов Илья Алексеевич

Автор отзыва, Долма
в документы, связанн
дальнейшую обработ

ние персональных данных
ого совета и их

Подпись

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13, стр. 4

Тел.: +7 (495) 772-95-90 (23596)

E-mail: ur@hse.ru

Сайт: <https://ur.hse.ru/>

Подпись Долматова И.А. заверяю

ИЗВОДСТВУ