

В диссертационный совет 24.2.372.13
на базе ФГБОУ ВО «РЭУ им.
Г.В. Плеханова»,
г. Москва, Стремянный пер., д. 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Кравцевича Сергея Витальевича на тему «Государственное регулирование конкурентоспособности рабочей силы в условиях несовершенной конкуренции на российском рынке труда», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (8. «Экономика народонаселения и экономика труда»)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Проблематика рынка труда в отечественной экономической науке остается актуальной независимо от политической и экономической ситуации в стране. Важнейшим ее аспектом остаются проблемы воспроизводства населения и, как следствие, воспроизводства трудовых ресурсов.

Основное бремя по воспроизводству трудовых ресурсов несут домохозяйства, в части воспитания, образования, поддержания здоровья людей, так как государственные меры поддержки больше направлены на обеспечение минимальных гарантий, чем на обеспечение достойного качества жизни населения.

Если рассматривать качественный аспект воспроизводства трудовых ресурсов, то справедливо обратиться к понятию рабочей силы и ее воспроизводства том смысле, что рынку труда необходимы качественные трудовые ресурсы, обладающие соответствующей квалификацией. Качественные трудовые ресурсы с экономической точки зрения являются более конкурентоспособными.

Избранная Кравцевичем С.В. тема диссертационного исследования, актуальна и позволяет рассмотреть новые подходы к анализу проблемы конкуренции на рынке труда.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертационная работа имеет логически выдержанную структуру и на каждом этапе позволяет последовательно решать поставленные научные задачи. Полученные в диссертации научные выводы и практические рекомендации подкреплены доказательной базой проведенного автором статистического исследования, а также подкреплены используемыми методами комплексного и системного анализа, применением общенаучных методов анализа. Теоретические рассуждения автора опираются на результаты современных научных исследований, а полученные выводы расширяют научную теоретико-практическую основу анализа рынка труда.

Диссертант продуктивно применяет методы исследования и анализа, что позволяет ему получить обоснованные научные результаты. Достоверность результатов диссертационного исследования Кравцевича С.В. подтверждается обширным списком литературы и достаточным объемом цитирований, подтверждающих основные научные положения автора. Последовательное изложение материала и достижение поставленных целей, а также логическая последовательность получения научных результатов становится аргументом в пользу достоверности полученных лично Кравцевичем С.В. научных результатов. Также в пользу достоверности полученных результатов выступает их апробация на международных и всероссийских конференциях в течении продолжительного периода времени (с 2005 года), публикация монографий общим объемом 160 п. л. и публикация научных статей в отечественных рецензируемых журналах в количестве 20 работ общим объемом 19 п. л.

Научная новизна диссертационного исследования.

Диссертационная работа имеет четко выстроенную структуру в части постановки цели, формулировки задач, полученной научной новизны и результатов. К наиболее существенным результатам, обладающим научной новизной и полученным лично автором, можно отнести следующее:

Автором проанализированы методологические подходы экономистов к анализу рынка труда с позиций научных школ и направлений экономической теории и проведена их структуризация, показывающая эволюционный характер развития научно-теоретических представлений о рынке труда (СС. 20–31).

Представляет интерес описание характерных типовых признаков конкуренции на рынке труда, которые автор предлагает разделить по принципу достаточности и необходимости (СС. 33–34), а также заключение автора о диалектических переходах понятий конкурентного преимущества работника в конкурентоспособность рабочей силы и обратно. При этом автор наполняет данные переходы следующим содержанием: это переход совокупности ценностей поведения работников на рынке труда в их способность выдерживать конкуренцию, т.е. в свойство конкурентоспособности; и переход совокупности качественных характеристик работников в признак конкурентного преимущества (СС. 55–56). К научным результатам диссертации можно также отнести вывод автора об эволюционном подходе к анализу конкуренции полагая, что в понятийном отношении по мере развития общественных отношений она эволюционирует от своих простейших форм с сложным (стр. 71–77).

Научными результатами являются обобщения соискателя существующих и прошлых тенденций рынка труда с выделением признаков проявления конкуренции на отечественном рынке труда в конкретных социально-экономических явлениях с явно выраженными негативными сторонами (стр. 109-118).

Научный интерес вызывает заключение автора о том, что показатели гибкости рынка труда, которыми выступают показатели эластичности

(занятости по заработной плате, межрегиональной миграции по заработной плате) и дифференцированности (доходов) косвенным образом характеризуют проблемы с конкуренцией на российском рынке труда (стр. 119–122).

Научный вклад в развитие методов исследования рынка труда вносит разработанная соискателем методология статистико-математического анализа несовершенной конкуренции на российском рынке труда, позволяющая получать количественные оценки конкуренции в абсолютной величине, соответственно накапливать аналитические статистические данные (СС. 177–181).

К научным результатам диссертационного исследования относятся выводы соискателя о причинно-следственном влиянии несовершенства конкуренции в виде наличия на рынке труда неконкурентоспособной рабочей силы на занятость и безработицу (СС. 215 – 217.).

Научный интерес вызывает разработанный соискателем механизм влияния недостаточной конкурентоспособности рабочей силы как проявление несовершенства конкуренции на рынке труда на эффективность воспроизводственных процессов (С. 237).

Научный интерес вызывает предложенный автором методологический подход к оценке конкурентных преимуществ и конкурентоспособности работников как инструмента для поиска эффективных мер по повышению конкурентоспособности рабочей силы и оценке уже реализуемых мероприятий со стороны государственных служб (СС. 270–274).

В качестве методологического инструмента соискатель предлагает введение нормативов и рейтингов конкурентоспособности рабочей силы, как аналитических методов исследования рынка труда и как индикативных показателей для оценки эффективности реализуемых мероприятий по повышению конкурентоспособности рабочей силы (СС. 283-286).

К научному результату диссертационной работы можно отнести разработанную соискателем методику анализа системы развития конкуренции, которая позволяет провести количественно-качественный анализ сегментных групп региональных рынков труда по признаку проявления несовершенства конкуренции (СС. 251–260).

Научным результатом диссертационного исследования становятся выводы соискателя о необходимости проведения анализа и оценки конкурентных условий при выработке мер государственного регулирования рынка труда, которые учитывали бы текущую и прогнозируемую конкурентную ситуацию на рынке труда. Реализуемые мероприятия по стимулированию спроса и предложения труда формируют несовершенную конкурентную ситуацию на рынке труда, где работники оказываются невостребованными по причине их несоответствия предъявляемым требованиям, а работодатели не могут удовлетворить свой спрос на труд по причине отсутствия требуемого качества рабочей силы на рынке труда (С.309).

В заключительной части работы автор предлагает реализацию концепции по повышению конкурентоспособности рабочей силы, которая предполагает переход от адаптивного к целеполагающему конкурентному поведению и от превентивных к прогнозируемым мерам государственного регулирования конкурентоспособностью рабочей силы на рынке труда (С.316).

Недостатки и дискуссионные моменты:

1. Автор диссертации на с.159-160 дает несколько определений «несовершенной конкуренции», например такое: «под несовершенной конкуренцией на российском рынке труда понимаются конкурентные условия или совокупность требований работодателя к личностным и профессионально-квалификационным качествам работника, т.е. к качеству его рабочей силы, и имеющие (конкурентные условия) субъективный характер проявления в условиях спроса и предложения труда и в условиях регулирования рынка труда», и еще несколько

определений. К сожалению, все эти определения пригодны для понимания того, что такое «конкуренция» на рынке труда, но не относятся к теме «несовершенной конкуренции». «Несовершенная конкуренция» как термин, достаточно четко определенный в мировой и российской макроэкономике, означает взаимодействие экономических субъектов в условиях монополии одного или нескольких из них, проявление монополизма, прямое или косвенное воздействие на рынок труда монополий. В диссертации этого нет, складывается впечатление, что соискатель подразумевает под «несовершенной конкуренцией» - «несовершенство» конкуренции, ее «неэффективность», «неправильность», «несправедливость» и т.д. Например, на с.113 он пишет: «если ранее несовершенная конкуренция рассматривалась как разновидность социально-трудовых отношений между работниками и работодателями в условиях рынка, не имеющих взаимовыгодной основы, то в посткризисный период ... она рассматривается в виде совокупности качественных показателей, отражающих как противоречивые требования работодателей к рабочей силе, так и ее востребованность на рынке труда (обладание качествами и ее способностью отвечать требованиям работодателей)». А на с.137 сказано: «Несовершенное конкурентное поведение работодателей работников состоит в том, что на неквалифицированных рабочих местах задействованы работники, имеющие высокую квалификацию, для удержания которых работодатель увеличивает уровень оплаты труда».

Проблема в том, что эти суждения не имеют отношения к теории «несовершенной конкуренции». Автор диссертации совершенно справедливо относит данную теорию к кейнсианству, например, в таблице на с.24, а на с.145 ссылается непосредственно на Джоан Робинсон, с подачи которой термин «несовершенная конкуренция» вошел в русский экономический язык. Тем не менее он чрезвычайно далеко отходит от кейнсианского понимания «несовершенной конкуренции», как «конкуренции в условиях монополии». Согласно традиционному

пониманию, несовершенная конкуренция со стороны предложения рабочей силы возникает тогда, когда профсоюз или профессиональная ассоциация монополизует определенный отраслевой или профессиональный рынок труда, не допуская на него работников из других отраслей или трудовых мигрантов, и тем самым поддерживает для своих членов завышенный уровень оплаты труда. А несовершенная конкуренция со стороны спроса на рабочую силу возникает тогда, когда предприятие монополизует рабочие места в определенном городе (моногород), что позволяет удерживать заработную плату на заниженном уровне. Но описания и анализа подобных кейсов в диссертации мы не видим. Среди статистических показателей, которые, по мнению автора, должны характеризовать «несовершенную конкуренцию» в таблице на с.137 нет ни одного показателя, связанного с монополизмом или монополиями. Таким образом, диссертант не корректно использует термин «несовершенная конкуренция» в заглавии и тексте работы в значении «неправильная конкуренция» или «несовершенство конкуренции», что, на наш, взгляд, не обосновано.

2. В анализе ситуации на российском рынке труда (главы 2, 3, 4) приводится большое количество данных, но они недостаточно структурированы. Для лучшего восприятия этого материала следовало сделать больше таблиц, диаграмм и использовать методы генерализации (обобщения, структуризации) данных. Кроме того, в большинстве случаев статистические ряды доведены до 2020 года, что не совсем правильно для диссертации, которая защищается в 2024 году. При анализе статистики было бы более корректно ссылаться не только на более ранние публикации, но в первую очередь на первоисточники – сборники и электронные публикации Росстата и других государственных органов.

3. В диссертации имеют место редакционные погрешности, включая некорректное использование статистических терминов (например, «суммовой» вместо «суммарный» на с. 165), отдельные

ошибки в написании фамилий ученых и в написании других слов русского языка.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Приведенные замечания и дискуссионные вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертации и не снижают ее теоретико-методологическую и практическую значимость.

Диссертационная работа Кравцевича С.В. на тему «Государственное регулирование конкурентоспособности рабочей силы в условиях несовершенной конкуренции на российском рынке труда» является самостоятельным, законченным научным трудом, содержит значимые теоретические и практические результаты для народного хозяйства.

В результате проведенного исследования найдено решение важнейшей народнохозяйственной проблеме качества воспроизводства рабочей силы в условиях российского рынка труда, решение которой состоит в реализации концепции повышения конкурентоспособности рабочей силы.

Диссертационная работа соответствует пп. 8.12, 8.13, 8.14, 8.16 Паспорта научных специальностей Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (8. Экономика народонаселения и экономика труда).

Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор Кравцевич Сергей Витальевич заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (8. «Экономика народонаселения и экономика труда»).

Кашепов Алексей Владимирович,

Главный научный сотрудник Института демографических исследований

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Федерального научно-исследовательского социологического центра

Российской академии наук

Доктор экономических наук, профессор

А.В. Кашепов

Подпись Кашепова А.В. зав

Соколов Артур Николаевич

Заместитель директора по кадрам ИДИ ФНИСЦ РАН

адрес места работы: 119333, г. Москва, ул. Фогиевой, д. 6, к. 1

Тел.: +7 (495) 822-28-82

E-mail: info@idrras.ru

Дата: 14.02.2024 г.