

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

На правах рукописи

Евлампиева Галина Ивановна

**Формирование механизма сетевого взаимодействия в области высшего
образования**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(4. Экономика сферы услуг)

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор
Сагинова О.В.

Москва – 2024

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Научно-теоретические подходы к сетевому взаимодействию в сфере услуг.....	12
1.1 Теоретические основы и характеристики сетевого взаимодействия.....	12
1.2 Формы сетевого взаимодействия в сфере услуг	26
1.3 Оценка эффективности и результативности сетевого взаимодействия в сфере услуг.....	36
Глава 2 Анализ современного сетевого взаимодействия в области высшего образования	46
2.1 Анализ существующих форм сетевого взаимодействия в области высшего образования	46
2.2 Особенности целеполагания участников сетевого взаимодействия	63
2.3 Развитие сетевого взаимодействия в области высшего образования в современных экономических и геополитических условиях	74
Глава 3 Механизм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования	74
3.1 Разработка системы ключевых показателей деятельности организации в рамках сетевого взаимодействия.....	86
3.2 Формирование методики выбора оптимальной формы сетевого взаимодействия	106
3.3 Система оценки результативности сетевого взаимодействия в области высшего образования	128
Заключение	142
Список литературы	146
Приложение А (справочное) Твердые и мягкие функции сети	173
Приложение Б (справочное) Структура занятых по видам экономической деятельности (в процентах)	176

Приложение В (справочное) Классификация межфирменных сетей.....	177
Приложение Г (справочное) Консорциумы Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова.....	179
Приложение Д (справочное) Ассоциации национальных организаций в области высшего образования	181
Приложение Е (справочное) Методология рейтингования «Три миссии университета», Рейтинг лучших вузов России RAEX-100, Национальный рейтинг университетов Интерфакс	183
Приложение Ж (справочное) Методология рейтингования QS WUR, THE WUR, ARWU	196
Приложение И (справочное) Лучшие организации в области высшего образования России по версии национальных и международных рейтингов 2022 года.....	202
Приложение К (справочное) Данные параметров рейтингования организаций в области высшего образования 2022 года.....	207
Приложение Л (справочное) Результаты анализа сильных и слабых сторон организаций в области высшего образования	212
Приложение М (обязательное) Опрос экспертов	217
Приложение Н (обязательное) Результаты опроса экспертов	221

Введение

Актуальность темы исследования. В связи с прорывным развитием информационных технологий, процессами глобализации и регионализации, высокими критериями к выпускникам и специалистам новые требования предъявляются к качеству и содержанию высшего образования, управлению образовательными организациями. Несмотря на введенные антироссийские санкции и связанные с ними ограничения продолжает развиваться образовательное, научное и профессиональное сотрудничество в высшем образовании. Вопрос сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования актуален как в рамках национальной системы образования, так и на международном рынке. Сетевое взаимодействие выходит далеко за рамки определенного в российских нормативных документах понятия сетевой формы реализации образовательных программ, охватывает новые сферы деятельности и направления сотрудничества. Образовательные организации успешно сотрудничают с научными центрами, корпоративными университетами, предпринимательскими структурами в рамках инновационных кластеров, консорциумов, региональных и отраслевых экосистем и других форм многостороннего сотрудничества. В рамках диссертационного исследования в качестве участников сетевого взаимодействия рассматриваются образовательные организации высшего образования и научные организации, реализующие образовательные программы высшего образования (далее вместе – организации в области высшего образования (ООВО)), а также организации реального сектора экономики.

В условиях жесткой конкуренции организации в области высшего образования стремятся повышать свои конкурентные преимущества за счет объединения ресурсов и компетенций через сотрудничество и взаимодействие.

Сетевое взаимодействие может благотворно влиять на конкурентоспособность ООВО при условии его результативности и эффективности. Участие образовательной организации в сетевом взаимодействии позволяет увеличить ее потенциал, расширить возможности, улучшить показатели деятельности. Более того, объединение ресурсов в процессе сетевого взаимодействия позволяет организации достигнуть целей, которые не могут быть достигнуты без привлечения сторонних ресурсов. Высокий темп распространения цифровых технологий за последнее десятилетие способствует развитию сетевого взаимодействия в области высшего образования.

Одной из ключевых проблем сетевого взаимодействия на сегодняшний день является ошибочное или недостаточно обоснованное целеполагание участников. Отсутствует методика оценки сетевого взаимодействия, которая позволила бы организациям выбирать партнеров, устанавливать необходимые показатели деятельности, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии, и контролировать его на всех этапах – от выбора формы и партнеров до оценки влияния результатов на показатели деятельности. Задача формирования механизма сетевого взаимодействия как вида сотрудничества и интеграции ресурсов таким образом актуальна как с теоретико-методической, так и с практической точки зрения.

Степень научной разработанности темы. Проблемы сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования включают вопросы, рассматриваемые в разных научных областях.

Понятия и теоретические основы сети и сетевого взаимодействия изучали такие исследователи, как Р.Альберт, А.Л.Барабаши, Дж.А.Барнес, Д.Воттс, Г.Зиммель, А.М.Кириллов, С.Милграм, А.В.Олескин, С.И.Строганц, и др. Исследованием сетевых форм организации бизнеса занимаются Н.И.Бек, Н.А.Колесник, А.Н.Стерлигова, О.А.Третьяк, М.Ю.Шерешева и др. Вопросы сетевого взаимодействия в сфере услуг рассмотрены в работах Г.Коулмана, Р.Майлса, Е.А.Разомасовой, С.Сноу, М.Ю.Шерешевой и др.

Оценкой эффективности деятельности организаций в области высшего образования занимались К.С.Губа, Е.Н.Левашов, Н.С.Майер, И.С.Маховский, М.М.Соколов, А.О.Цивинская. Оценке эффективности сетевого взаимодействия организаций посвящены работы российских исследователей Г.Л.Багиева, Н.Е.Егоровой, Н.И.Мелентьевой, Ю.Ф.Поповой, О.Ю.Юлдашевой, а также зарубежных ученых С.Джантрания, Д.Уилсона, Х.Хоканссона.

Анализу и развитию образовательных услуг высшего образования посвящены труды А.Л.Абаева, Н.Н.Давыдова, Е.М.Дорожкина, А.О.Карпова, Т.Л.Клячко, А.П.Панкрухина, В.Н.Платонова, О.В.Сагиновой, И.Б.Стукаловой, В.А.Федорова, В.М.Федорова, А.А.Федуловой, А.А.Шакировой, Д.А.Шевченко.

Вопросы сотрудничества и взаимодействия в области высшего образования представлены в публикациях Е.Н.Глубоковой, Н.Н.Жуковицкой, В.С.Капустина, И.Э.Кондраковой, В.Н.Платонова, А.Б.Соболева, Е.И.Соколовой, О.В.Харитоновой и др. М.Л.Груздева, Г.А.Краснова, В.А.Тесленко исследуют вопросы сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования. В публикациях И.С.Алексеевой, И.А.Атласовой, С.В.Данилова, Т.Ю.Красиковой, М.И.Лукьяновой, М.Е.Портера, Е.И.Соколовой рассмотрены вопросы сотрудничества и создания кластеров в области высшего образования.

Несмотря на многочисленные исследования, анализ научной литературы по теме сетевого взаимодействия в области высшего образования показал недостаточность изученности показателей успешности сетевого взаимодействия, отсутствие методики выбора форм сетевого взаимодействия, оценки результативности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования с учетом кастомизации услуг в современных условиях, что определило постановку цели и задач исследования.

Цель исследования.

Целью исследования является разработка и научное обоснование механизма формирования и развития сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования.

Задачи исследования.

1) Систематизировать и уточнить понятия и определения сетевого взаимодействия, их применимость к области высшего образования.

2) Определить формы сетевого взаимодействия в области высшего образования и цели организаций, которые могут быть достигнуты в результате сетевого взаимодействия.

3) Выявить трансформации сетевого взаимодействия российских организаций высшего образования в современных экономических и геополитических условиях.

4) Выделить ключевые показатели деятельности, на которые влияет сетевое взаимодействие.

5) Разработать методику выбора формы сетевого взаимодействия в области высшего образования.

6) Разработать методику оценки результативности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования.

Объектом исследования выступают организации в области высшего образования, которые являются действующими или потенциальными участниками сетевого взаимодействия.

Предмет исследования — организационно-экономические механизмы, обеспечивающие развитие сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования в современных условиях.

Область диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (4. Экономика сферы услуг) по областям исследования 4.4. Ресурсный потенциал отраслей сферы услуг и эффективность его использования; 4.11. Экономика образования; 4.21. Обеспечение конкурентоспособности предприятий сферы услуг.

Теоретической и методологической базой исследования послужили научные работы ведущих российских и иностранных ученых и специалистов в

области теории сетей, менеджмента качества, конкурентоспособности, ресурсного обеспечения и сетевого взаимодействия в области высшего образования. В качестве методологической основы были использованы общенаучные и специальные методы исследования: синтез, сравнительный анализ, метод экспертных оценок, методы стратегического и маркетингового анализа и др.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормативные акты Российской Федерации, информационные и аналитические материалы органов государственной власти, российские и зарубежные публикации, а также статистические базы данных, материалы научно-практических конференций, данные международных и российских исследовательских центров и агентств: фонда Мелона Карнеги (Carnegie Foundation) и Стэнфордского исследовательского института (Stanford Research Center), Института образования НИУ ВШЭ, методики и результаты национальных и международных рейтингов, интернет-ресурсы, экспертные оценки, результаты авторских исследований и разработок.

Научная новизна исследования состоит в разработке и научном обосновании методических подходов и механизма сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования в современных экономических и геополитических условиях.

Автором получены следующие научные результаты, обладающие новизной и соответствующие пунктам паспорта научных специальностей:

1) дополнено и уточнено определение сетевого взаимодействия применительно к области высшего образования, рассматривающее его как взаимодействие равноправных организаций с целью создания ценности и/или экономии издержек, в котором отсутствует доминант сети, но при этом могут возникать временные доминанты (хабы) (соответствует пункту 4.11 паспорта научных специальностей);

2) дополнены и конкретизированы формы сетевого взаимодействия, присущие области высшего образования, выявлены их цели, характеристики,

происходящие трансформации в современных экономических и геополитических условиях (соответствует пункту 4.11 паспорта научных специальностей);

3) разработан механизм развития сетевого взаимодействия российских организаций в области высшего образования в современных условиях, включающий:

3.1) систему ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии (соответствует пункту 4.21 паспорта научных специальностей);

3.2) методику выбора формы сетевого взаимодействия, исходя из поставленных целей и необходимых для их достижения ресурсов (соответствует пункту 4.4 паспорта научных специальностей);

3.3) методику оценки результативности сетевого взаимодействия, позволяющую контролировать не только результат, но и процесс достижения поставленных целей (соответствует пункту 4.4 паспорта научных специальностей).

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации и дополнении понятия и целей сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, научного обоснования влияния сетевого взаимодействия на показатели их деятельности.

Практическая значимость результатов работы заключается в возможности их использования организациями в области высшего образования при планировании участия в сетевом взаимодействии с другими образовательными, научными организациями и предприятиями реального сектора экономики. В частности, механизм развития сетевого взаимодействия может использоваться для формулировки целей, выбора формы и партнеров сетевого взаимодействия, контроля достижения показателей на каждом этапе сетевого взаимодействия.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы были представлены и одобрены на международных и российских научно-практических конференциях: Пятая Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, магистрантов и молодых ученых «Теория и практика управления: ответы на вызовы инновационного развития» (г. Москва,

2014 г.), III Международная научно-практическая конференция «Вопросы современной экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения» (г. Екатеринбург, 2016г.), II Международная научно-практическая конференция «Научные исследования в области экономики и менеджмента» (г. Саратов, 24 апреля 2017 г.), III Международная научно-практическая конференция «Научно-инновационные исследования и разработки» (г. Саратов, 22 апреля 2022 г.), Всероссийская (национальная) научная конференция «Фундаментальные и прикладные исследования. Актуальные проблемы и достижения» (г. Санкт-Петербург, апрель 2022).

Результаты диссертационного исследования использованы ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» при разработке программы развития, успешно используются в практике ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста» о чем имеются акты об использовании результатов научного исследования.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 15 статьях общим объемом – 5,87 печ. л. из них авторский вклад составил 5,87 печ. л., в том числе 8 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 12 приложений. Общий объем диссертационной работы составляет 221 страниц. В работе имеются 22 рисунка и 31 таблица, визуализирующих основные элементы анализа и результаты исследования. Список литературы включает 197 источников, из них 47 на иностранных языках.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, сформированы пункты научной новизны, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования.

В первой главе систематизированы понятия сетевого взаимодействия и его формы и основные характеристики. Проведен анализ систем оценки эффективности и результативности сетевого взаимодействия в сфере услуг.

Вторая глава посвящена анализу современного сетевого взаимодействия в области высшего образования. Выявлены изменения, которые происходят в области высшего образования, и их влияние на сетевое взаимодействие организаций.

В третьей главе научно обоснован и предложен механизм формирования и развития сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования в современных условиях. Разработаны показатели деятельности организаций, методика выбора формы сетевого взаимодействия и методика оценки результативности сетевого взаимодействия в области высшего образования.

В заключении представлены основные выводы и результаты диссертационного исследования.

Глава 1 Научно-теоретические подходы к сетевому взаимодействию в сфере услуг

1.1 Теоретические основы и характеристики сетевого взаимодействия

В настоящее время большую роль в отраслях сферы услуг играют сети и сетевое взаимодействие. Это происходит в связи с глобализацией/регионализацией и цифровизацией экономики, в условиях которой достаточно трудно участникам экономического процесса оставаться конкурентоспособными и необходимо постоянно развиваться, в том числе за счет взаимодействия с другими участниками.

Сеть имеет достаточно много значений и может описываться по-разному в зависимости от науки, в которой применяется данное понятие. Понятие сети часто встречается в математике, биологии, географии, социологии, психологии, физике, химии, политике, экономике и других науках. В настоящее время «сеть» определенно связана с распространением Интернета, то есть компьютерная сеть и ее разновидности. В данной работе сфокусируемся не на компьютерной сети, а на сети в сфере услуг и в области высшего образования, в частности.

Впервые ученый Леонард Эйлер применил сетевой подход для исследования окружающего нас мира, который в 1735 году и предложил решение известной задачи о семи мостах в Кенигсберге. Эйлер доказал, что невозможно выйти из одной определенной точки, пройти через все мосты и вернуться на то же место, не пересекая один из мостов дважды. Эйлеров цикл существует, когда граф связный, то есть любая пара вершин имеет как минимум один путь [156].

В настоящее время теория графов является одной из наиболее популярных математических теорий, используемых для описания и расчета сети [22]. Под

графом подразумевается система, которая представлена в виде множества узлов (вершин) и соединяющих их линий (ребра, дуги).

Теория графов получила свое приложение за пределами дискретной математики и в наше время используется в экономике, социологии, психологии [33]. В частности, в экономических науках теорию графов применяют для решения транспортных, технологических, управленческих и финансовых задач [24].

В гуманитарных науках понятие «сеть» использовалось еще в начале двадцатого века и определялось, как отношения между индивидами (группами) в социуме [69]. Социолог Зиммель Г. применял понятие социальной сети в своих трудах [103]. Многие ученые, такие как антрополог А.Р. Рэдклифф-Браун, социолог Леопольд фон Визе, психологи Джакоб Морено и Хелен Дженнингс изучали и пробовали дать определение сети и сетевой структуры, но лишь в середине 50-х годов двадцатого века значение сети было предложено ученым Дж. А. Барнесом и впоследствии взято за основу в социологии. Он определил понятие «сеть» (англ. network) как систему из элементов (вершин, или узлов) со связями между ними (ребрами) [103].

В последние десятилетия большой вклад в изучение сетевых структур внесли ученые-физики. В отличие от социологов и математиков, физики анализируют статистические свойства сети. К базовым характеристикам сети, которые существуют в настоящее время в теории сетей в научной литературе, можно отнести понятие важности (связи) узла [180].

Степень узла – это количество связей узла. Степень узла является количественной мерой важности узла. На рисунке 1.1 мы видим, что узел 2 имеет степень 2, в то время как узлы 1 и 3 имеют степень один.



Рисунок 1.1 - Граф из трех вершин

Источник: составлено автором.

Степень является локальной характеристикой сети и показывает количество установленных связей узла по сравнению с другими узлами сети.

Еще один показатель важности называется посредничеством (загруженность, нагрузка) узла. Посредничество узла – это доля суммарного количества кратчайших путей между всеми узлами сети, которые проходят через данный узел, к общему количеству кратчайших путей в сети. В свою очередь, кратчайшим путем принято называть минимальное расстояние от одного узла до другого напрямую, если вершины соединены ребром, или опосредованно, при поиске пути через другие узлы.

Посредничество демонстрирует роль узла в сети. Узлы с самой высокой загруженностью играют главную роль в установлении связей между узлами данной сети.

Следующей характеристикой сети является кластеризация. Кластеризация выявляет степень взаимодействия ближайших соседей определенного узла между собой. Часто встречается во многих сетях, что вершина 1 соединена с вершиной 2, в свою очередь вершина 2 соединена с вершиной 3. Существует большая вероятность, что вершина 3 связана с вершиной 1 [46].

Простейшей статистической характеристикой сети является распределение узлов по числу связей, то есть по степени узлов. По данному показателю с большой долей уверенности можно говорить о свойствах и процессах, которые происходят в данной сети. В результате исследования распределения узлов по числу связей

ученые выявили два критических феномена сетей: феномен «тесного мира» и безмасштабных сетей.

Понятие «явление тесного мира» было представлено Милграм С., который эмпирически доказал, что любые два человека в мире можно связать цепочкой (сетью) из шести знакомых [176]. Позднее Строганц С. и Воттс Д. показали, что многие реальные сети обладают свойствами явления «тесного мира» и предложили ее математическую модель [180].

Американские физики Барабаши А.Л. и Альберт Р. исследовали распределение узлов сетей по числу связей и определили, что малое число вершин имеют очень большое количество связей, а огромное число вершин имеют незначительное количество связей [155]. Такие сети стали называть безмасштабными сетями. Отличительной чертой безмасштабных сетей является наличие хабов (от англ. hub – центр, средоточие, концентратор), узлов с большим количеством связей, то есть с высокой степенью узла по сравнению с остальными узлами сетевой структуры.

Сетевая структура является динамичной, то есть может меняться в зависимости от внутренних и внешних факторов. Научные исследования свидетельствуют, что безмасштабные сети являются малочувствительными к случайным воздействиям. Однако у таких сетей есть своя особенность. Дезориентацию в сети может вызвать целенаправленное удаление хаба из данной сетевой структуры, в связи с наличием высокой степени данного узла [181].

К безмасштабным (сложным) сетям в настоящее время относят биологические, социальные, технологические сети. Образовательная сеть относится к социальной сети. Социальные сети значительно отличаются от двух других сетей по двум индикаторам. Во-первых, в социальных сетях наблюдается высокий уровень кластеризации. Социологические исследования показывают, что узлы социальной сети объединяются в малые группы (кластеры) и имеют слабые связи с вершинами другого (других) кластеров сетевой структуры [46].

Вторым важным отличием социальных сетей от биологических и технологических является положительная ассортативность сети, то есть подбор

подобного к подобному [179]. Нередко можно также встретить понятие феномена «клуба богатых», которое имеет аналогичное объяснение, которое подразумевает предпочтение хабов соединяться между собой, нежели с вершинами с незначительными степенями. Ярким примером такого феномена в области высшего образования выступает ассоциация университетов Соединенных Штатов Америки «Лига плюща» (Ivy League), основанная в 1954 году [171].

Последние разработки в общественных науках показали, что далеко не все структуры, узлы которых соединены связями, следует называть сетевыми структурами [104]. С 80-х годов двадцатого века и по настоящее время социологи Торелли, Кастельс, Мойльмэнн исследуют сетевые структуры социума и предлагают более узкую формулировку понятия «сеть». В узком смысле под понятием «сеть» понимается децентрализованная система без единого доминанта, в которой происходит кооперативное взаимодействие между узлами сети [104]. В то же время уточняется, что в такой сети могут существовать временные доминанты с определенным лимитированным влиянием на другие узлы в сети.

Таким образом, сети в узком смысле определенно разграничивают децентрализованные и централизованные сетевые структуры. Централизованные сети, или по-другому их называют иерархическими сетями, имеют единый управляющий центр. Схематическое изображение данных сетей продемонстрировано на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 - Схематическое изображение централизованной и децентрализованной сети

Источник: составлено автором.

Рассмотрим конкретно сетевые структуры без единого доминанта. Во-первых, такая сеть попадает под оба определения, как в широком, так и в узком смысле. Во-вторых, иерархическая (централизованная) сетевая структура имеет большое количество характеристик, отличающихся от свойств сетевой структуры (например, степень вершины, наличие направленности связей между вершинами, организационная структура и др.). Таким образом, можно сказать, что иерархические (централизованные) структуры не входят в область исследования в рамках данной работы. Более того, эта структура и ее анализ могут послужить отдельным и актуальным предметом изучения.

Таким образом, в данном исследовании сетью будет называться система взаимодействия различных организаций сферы услуг, в которой отсутствует доминант сети, но временные доминанты могут встречаться. Свойствами сети являются высокий уровень кластеризации и положительная ассортативность сетевой структуры.

Цели сетевого взаимодействия могут быть различными в зависимости от сферы возникновения сети, долгосрочности сетевого взаимодействия и других параметров. Главным является то, что цель должна быть общей для всех участников данной сети. Одной из основных целей сетевого взаимодействия считают экономическую, в связи с чем целью сетевого взаимодействия может служить создание ценности или стоимости, или экономия издержек. Такой классификации придерживается большое число авторов научной литературы [148], она же применима и к сегменту образовательных услуг области высшего образования. Одной из целей сетевого взаимодействия в области высшего образования можно назвать расширение ресурсов участников сетевого взаимодействия [87]. Получение доступа к ресурсам участников сети позволяет организациям в области высшего образования не привлекать дополнительное финансирование, допустим, для научно-исследовательских разработок, что является экономией издержек для участника сети [39]. Примером создания ценности в области высшего образования при сетевом взаимодействии может служить объединение ресурсов для подготовки кадров с уникальными актуальными компетенциями [39].

Стоит подчеркнуть, что общее целеполагание является одной из ключевых характеристик сетевого взаимодействия. В большинстве случаев, участники сетевого взаимодействия имеют и свои собственные цели, которые они стремятся достичь во время взаимодействия с другими организациями, однако, для эффективного сетевого взаимодействия необходимым условием является достижение общих целей, которые на протяжении всего взаимодействия должны находиться на первом месте [90].

Участниками сети могут выступать различные субъекты. Нужно отметить, что сети не рождаются из ничего, то есть минимум два узла сети должны иметь схожие интересы и общие цели, и желание взаимодействовать ради их достижения. Все участники сети должны способствовать ее развитию и выполнять определенные функции. В нашей работе участниками сетевого взаимодействия будут выступать организации в области высшего образования, которые располагаются на одной горизонтали, независимо друг от друга и не находятся в вертикальном взаимодействии. Сетевое взаимодействие в нашем научном труде подразумевает горизонтальное, то есть не иерархическое взаимодействие между узлами сети, таким образом участники сети являются равноправными и в сети отсутствует единый доминант.

Ключевыми параметрами сетевого взаимодействия являются:

- вид и форма;
- функции.

Существует два основополагающих вида взаимодействия: кооперация (сотрудничество) и конкуренция (соперничество) [11]. В последние десятилетия появляется термин коопетиция [157].

Понятие «кооперация» происходит от двух латинских слов: «ко» - вместе, «операри» - работать. Кооперация или сотрудничество подразумевает совместную деятельность двух и более участников любой сферы для достижения общих целей, при которой происходит обмен ресурсами. Данный вид взаимодействия основывается на доверии, взаимопомощи, общих интересах участников кооперации [11].

Противоположным видом взаимодействия является конкуренция (соперничество), которая характеризуется стремлением опередить (подавить, подчинить) соперника для достижения идентичной цели (например, борьба за власть) [162]. Соперничество может перерасти в открытую форму противостояния участников, так называемому конфликту. Конфликт отличается от конкуренции более жесткой направленностью с целью подавить соперника путем подчинения или навязывания свой точки зрения, мнения, воли и т. д [162]. Хотя многие ученые пришли к выводу, что в реальных сетях эти виды взаимодействия встречаются не только в чистом виде, но и с участием того или другого вида взаимодействия [162]. Например, в кооперативной сети может произойти конфликт или, наоборот, конкурирующие организации могут объединиться в сеть для решения стратегических задач.

В экономике за последние три десятилетия стал популярен такой вид взаимодействия как коопетиция, когда организации-конкуренты кооперируются для достижения общих целей или определенного прогресса в конкретной отрасли [157]. Таким образом, коопетиция представляет собой комбинацию кооперации и конкуренции. Участниками такого взаимодействия часто выступают устоявшиеся компании, компании-лидеры отрасли, крупные организации, которые принимая участие в коопетиции могут получить доступ к ресурсам, которые могли бы быть невозможно посильными самостоятельно, а также к интеллектуальному капиталу, который может являться недостаточным ресурсом для дальнейших научных исследований компаний [44].

Форма сетевого взаимодействия зависит от многих факторов, таких как территориальный, стратегическая способность, наличие ресурсов, виды деятельности, потребность и цель кооперировании. В различных сферах жизнедеятельности существуют различные формы сетевого взаимодействия. Например, в области высшего образования можно встретить такие формы сетевого взаимодействия как ассоциация, консорциум, кластер и другие. Форма отображает структурные и организационные характеристики сетей, а также характеризуется функциями, которые выполняются в определенной сети [148].

Функции в децентрализованной сети распределяются среди участников. В настоящее время встречается так называемая вспомогательная организация, которая выступает в роли секретариата и выполняет координационную функцию. К функциям вспомогательной организацией можно отнести обеспечение соблюдения сроков, организация взаимодействия участников сети, ведение документации. Вспомогательной организации может и не существовать при сетевом взаимодействии, если эти обязанности будут распределены среди участников.

В научной литературе российских и зарубежных ученых существуют различные функции участников сетевого взаимодействия [27, 81, 89, 110, 169].

1) Функция планирования.

Как правило, в сети происходит всестороннее планирование совместного труда. Наблюдается приоритетное использование метода управления проектами при планировании работы в сетях, так как сетевые структуры достаточно динамичные и гибкие по своей сути, и не всегда долгосрочное планирование является возможным.

2) Функция координации.

При сетевом взаимодействии координирование деятельности сети становится определяющим фактором продуктивного сотрудничества. Особенно это проявляется, если участники сети географически разделены, если вложены совместные финансовые ресурсы и однозначно, если есть временные ограничения.

3) Функция контроля.

Контролирующая функция позволяет отслеживать результаты выполнения определенных этапов, формирования промежуточных выводов и конечного результата совместной деятельности.

4) Функция аналитическая.

Главной задачей аналитической функции является исследование и изучение внешней и внутренней среды для минимизации различного рода рисков и снижения уровня неопределенности и принятия обоснованных заключений и решений.

5) Функция организационная.

Организационная функция позволяет проводить отслеживание временных рамок, урегулирование и координирование обмена ресурсами внутри сети между участниками.

6) Функция информационная.

Информационная функция подразумевает сбор, систематизация и накопление информации для деятельности сети, а также означает распространение информации, то есть информирование, как участников сети, так и субъектов внешней среды за пределами сети различными способами (например, рассылка материалов участникам сети, популяризация сети путем PR-кампаний за пределами сетевой системы).

7) Функция контрольно-диагностическая.

Осуществление контроля всех видов работ, организация мониторинга всех этапов деятельности, а также оценка результатов совместной работы.

8) Функция прогностическая.

Создание прогноза на основе знания закономерностей и особенностей, анализе информации, собранной при совместной деятельности участников сети. Прогнозирование (предвидение) перспектив и тенденций развития на основе обработанных данных с учетом влияния возможных внутренних и внешних изменений.

9) Функция коммуникативная.

Данная функция заключается в обмене информацией среди участников сети, встречи и обсуждения вопросов, касающихся совместной деятельности. В дополнение, коммуникативная функция ведет к наращиванию знания, профессионального опыта и круга контактов, а также саморазвитию всех участников сетевой системы.

10) Функция гностическая.

Она предполагает способность к анализу и синтезу, классификации и структурированию данных исследования, а также их связи. Более того, благодаря совместной деятельности сетевой системы узлы системы получают качественно-проверенную информацию посредством обработки исходных данных всеми

участниками сети. В следствие этого процесса участники имеют возможность обмениваться новыми знаниями, делиться информацией внутри сети.

11) Функция самопрезентации.

В период действия сетевой системы участники сети продвигают в первую очередь интересы сети, ее успехи и достижения субъектам внешней среды, то есть за пределы сетевой системы. Более того, косвенным способом получается рекламировать самих участников сетевого взаимодействия, что тоже является частью данной функции.

12) Функция управления знанием.

При выполнении данной функции происходит поиск, обработка и обмен полученными данными с целью минимизировать перегруженность информацией. Эти действия происходят через различные средства коммуникации внутри сети.

13) Функция распространения и пропаганды.

Данная функция понимается как увеличение узнаваемости сети субъектами внешней среды, пропагандирование идей и достижений совместного труда участников сети. Целью может служить расширение сети посредством вовлечения новых участников либо усиление влияния сети.

14) Функция укрепления взаимоотношений.

Функция развития взаимоотношений внутри сетевого взаимодействия представляет собой построение не только формального взаимодействия узлов сети, но также неформального. Крайне важно иметь доверительные отношения внутри сети, идти на компромисс и действовать слаженно и согласованно.

15) Функция объединения.

Направлена данная функция на поиск единомышленников вне сетевой системы для привлечения их в сеть, образования межсетевых связей, расширении заинтересованной аудитории, увеличении идентификации сети во внешней среде.

16) Функция мобилизации ресурсов.

Мобилизация ресурсов подразумевает объединение возможностей участников сети с целью увеличения знания и профессионального опыта всех узлов сети для разработки эффективных решений. Средствами выступают открытый

доступ к базам данных участников, обеспечение финансирования совместной деятельности, проведение совместных тренингов, консультирование и при необходимости менторство для наращивания потенциала сети.

После проведения анализа функций, представленных в научных трудах российских и иностранных авторов наблюдаем дублирование многих функций, многозначность функций [27, 81, 89, 110, 169]. Для четкого понимания функций сети в нашем исследовании уточним и сгруппируем функции сетевого взаимодействия. Результат представлен в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Группировка функций сетевого взаимодействия

Функции сети в научной литературе	Комбинация функций	Преобразованные функции сети
координации	координации = организационная	<i>организационная</i>
организационная		
контроля	контроля = контрольно-диагностическая	<i>контролирующая</i>
контрольно-диагностическая		
аналитическая	аналитическая = гностическая = управления знанием	<i>аналитическая</i>
гностическая		
управления знанием		
коммуникативная	коммуникативная = укрепления взаимоотношений	<i>коммуникативная</i>
укрепления взаимоотношений		
самопрезентации	самопрезентации = распространения и пропаганды = объединения	<i>продвижения</i>
распространения и пропаганды		
объединения		
планирования	планирования	<i>планирования</i>
прогностическая	прогностическая	<i>прогностическая</i>
объединения ресурсов	мобилизации ресурсов	<i>объединения ресурсов</i>
информационная	информационная = аналитическая + координации + самопрезентации	-

Источник: составлено автором на основе [27, 81, 89, 110, 169].

В научной литературе функции сетевого взаимодействия никаким образом не систематизированы. С нашей точки зрения, актуальным будет сгруппировать функции по признаку профессионализма, то есть по уровню владения

профессиональными навыками для выполнения конкретных функций. В теории менеджмента существует деление навыков на «твердые», то есть профессиональные навыки, и «мягкие», универсальные и социально-психологические навыки [178].

Навыки делятся на две большие группы:

- «твердые» навыки (hard skills) означают профессиональные компетенции человека, которые можно продемонстрировать или измерить. В качестве примера можно привести, проведение финансового анализа или маркетингового исследования.

- «мягкие» навыки (soft skills) отождествляют универсальные социально-психологические навыки, которые практически невозможно измерить и главное, они могут быть использованы в любой сфере деятельности. Например, ведение переговоров, выступление с презентацией, работа в команде.

Важным различием между hard skills и soft skills является использование интеллекта и умственных способностей в первом случае и применение эмоционального и коммуникативного интеллекта во втором [78].

Данный подход может служить базой для группировки функций сетевого взаимодействия в данном диссертационном исследовании. По аналогии с «твердыми» и «мягкими» навыками поделим функции сети на 2 группы: «твердые» и «мягкие».

«Твердые» функции сети (hard functions) – функции сети, которые можно выполнить продуктивно с использованием профессиональных знаний и навыков участников сети.

«Мягкие» функции (soft functions) – функции сети, для выполнения которых требуются универсальные навыки независимо от сферы деятельности сети.

Таким образом, в результате деления функций, к «твердым» функциям сетевого взаимодействия относятся аналитическая и прогностическая, для выполнения которых необходимы профессиональные навыки в определенной области. К «мягким» функциям относятся организационная, планирования, контролирующая, продвижения, коммуникативная, продвижения ресурсов

(Приложение А). Распределение функций происходит в соотношении 25% «твердых» функций и 75% «мягких» функций. Это соотношение в точности подтверждает результаты исследования фонда Мелона Карнеги (Carnegie Foundation) и Стэнфордского исследовательского института (Stanford Research Center) [173] в отношении «твердых» и «мягких» навыков в теории менеджмента. Ими было выявлено, что успех зависит от 25% «твердых» навыков и 75% «мягких» навыков. Проводя аналогию, можно предположить, что успех и положительный результат сетевого взаимодействия на 25% зависит от «твердых» функций и на 75% от «мягких» функций.

Таким образом, проведя анализ научной литературы стоит резюмировать, что понятие «сеть» используется в различных науках и сферах жизнедеятельности. Понятие «сеть» имеет различные определения и характеристики, однако в сфере услуг понятие «сеть» имеет достаточно размытую дефиницию. С целью устранения этого «пробела» мы уточнили понятие «сеть» для сферы услуг и выявили основные характеристики сети и сгруппировали функции. Опираясь на произведенный анализ, можно предложить авторское определение сетевого взаимодействия в области высшего образования. Под сетевым взаимодействием в области высшего образования предлагается рассматривать систему взаимодействия равноправных организаций в области высшего образования (участников) с целью создания ценности и/или экономии издержек, в которой отсутствует доминант сети, но при этом могут возникать временные доминанты (хабы) [59].

Однако в настоящее время важными проблемами эффективного и результативного сетевого взаимодействия в области высшего образования представляются следующие [74, 85, 102]:

- нечеткое целеполагание сетевого взаимодействия или постановка общих целей, так как это является основой сетевого взаимодействия;
- отсутствие механизма оценки результативности сети на каждом этапе взаимодействия, включая показатели деятельности организации, которые могут

быть улучшены в результате участия в сети и алгоритм оценки результативности сетевого взаимодействия.

Вследствие вышеперечисленных проблем, необходимо акцентировать внимание на задачах, которые необходимо решить организациям в области высшего образования во время участия в сетевом взаимодействии, а именно:

- выбор определенной формы сетевого взаимодействия, в которой намеревается принять участие организация для достижения поставленных целей;
- привлечение «правильных» участников в сетевое взаимодействие, то есть таких, которые помогут сделать данное взаимодействие результативным;
- распределение обязанностей и ведение коммуникации внутри одного участника сетевого взаимодействия на всех уровнях управления, включая топ-менеджмент организаций в области высшего образования, средний уровень управления и линейных исполнителей, вовлеченных в сетевое взаимодействие, для достижения положительного эффекта.

1.2 Формы сетевого взаимодействия в сфере услуг

Сфера услуг является перспективной и быстро растущей отраслью экономики. Сферой услуг называют сектор экономики, который предоставляет услуги [136]. В экономической науке существует несколько определений понятия «услуга», начиная с определения Котлера Ф. и заканчивая определениями, представленными в толковых словарях. Котлер Ф. выдвинул определение услуги как «любую деятельность, которую одна сторона может предложить другой; неосязаемое действие, не приводящее к владению чем-либо» [73]. Акцент данного определения ставится на нематериальном характере услуги.

Однако экономика развивается, активно внедряются цифровые технологии, появляются новые формы и способы обслуживания, расширяется сфера услуг – это не может не отразиться на понятие «услуга», которое в свою очередь пополняется. Так, в Национальном стандарте Российской Федерации «Системы менеджмента качества» (Стандарт) услуга описывается как «выход организации с, по крайней мере, одним действием, обязательно осуществленным при взаимодействии организации и потребителя» [36]. Под «выходом» Стандарт имеет в виду результат процесса, в зависимости от преобладающих характеристик «выходом» организации считается продукция или услуга. Допустим, цветы в цветочном магазине являются продукцией, а заказ букета цветов на дом является услугой; банковская карта является продукцией банка, а обслуживание банковской карты (мобильный банкинг, снятие денег через банкомат, оплата банковской картой в магазине) является услугой, предоставляемой банком. В области высшего образования продуктом организации являются его образовательные программы. Образовательная программа – это комплекс образовательных и сопутствующих продуктов и услуг, нацеленный на изменение образовательного уровня и/или профессиональной подготовки потребителя и обеспеченный соответствующими ресурсами образовательной организации [127].

Таким образом, услуга может выполняться при взаимодействии производителя и потребителя для уточнения выполнения услуги. Говоря об элементах сферы услуг, в связи с разнообразием видов предоставляемых услуг их классифицируют на группы по различным признакам. Данная классификация представлена на рисунке 1.3.

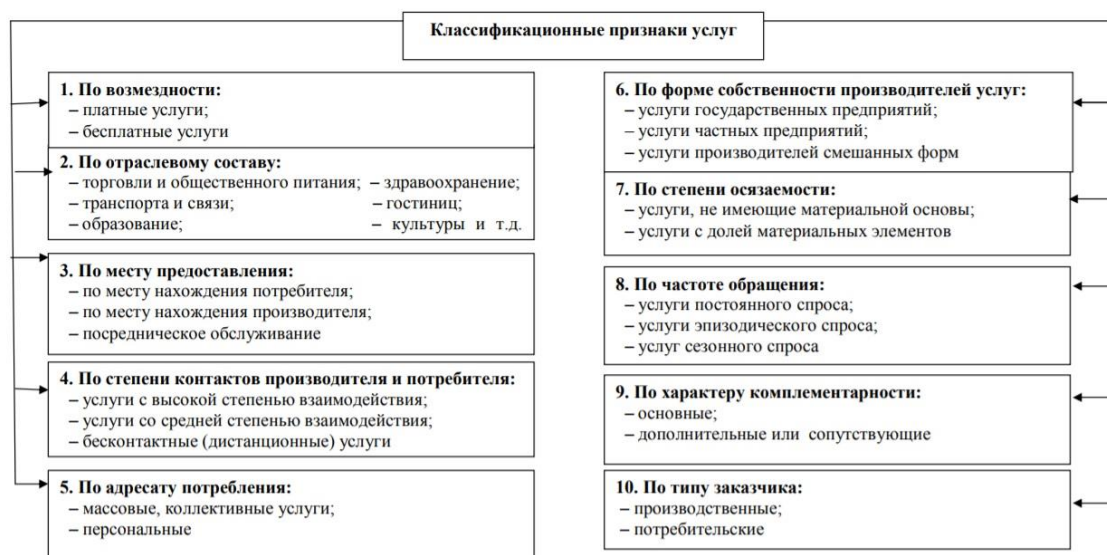


Рисунок 1.3 - Классификация услуг

Источник: [117].

Из рисунка 1.3 видно, что какая-либо услуга может иметь несколько признаков, то есть отличительных свойств или особенностей. Для нашего исследования проведем анализ сегмента образовательных услуг в области высшего образования по данной классификации (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Признаки образовательных услуг

Признак образовательных услуг	Характеристика признака образовательных услуг	Пример
Возмездности	Платные и бесплатные	Обучение в ООВО на бюджетной или коммерческой основе
Места предоставления	По месту нахождения потребителя, производителя	Проведение тренинга на рабочем месте, обучение по программе MBA в ООВО
Степени контакта производителя и потребителя	С высокой, средней степенью взаимодействия, бесконтактные	Обучение по программам высшего образования (высокая), участие в семинаре (средняя), вебинар (бесконтактный)
Адресованности потребления	Коллективные и индивидуальные	Обучение сотрудников IT-отдела новому программному обеспечению, обучение по программе высшего образования

Признак образовательных услуг	Характеристика признака образовательных услуг	Пример
Формы собственности производителя	Государственная, муниципальная, частная, собственность общественных организаций, коллективная формы собственности	Государственный или коммерческий университет
Осязаемости	Нематериальные	Результатом является полученные знания, умения, навыки
Частоты обращения	Постоянные	Предоставляются в любое время года на постоянной основе
Комплементарности	Основные	Получение новых знаний и навыков
Назначения (типу заказчика)	Потребительские	Потребитель - человек
<i>Комплементарные услуги – услуги, которые дополняют друг друга и их потребление происходит одновременно.</i>		

Источник: составлено автором на основе [117].

Образовательными услугами являются услуги, представляющие собой целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни [5]. Образовательная услуга, как доверительное благо, стала появляться в России в конце двадцатого века, когда начал происходить обмен двумя ценностями: образованием, с одной стороны, и деньгами, с другой стороны [147].

Согласно теории секторов экономики сфера услуг относится к третичному сектору. Данная теория была введена учеными Фишером А., Кларком К. и Фурастье Ж. к середине прошлого столетия. Они предложили разделить экономику на три сектора: первичный, вторичный и третичный сектора [160, 165, 166, 167]. При этом они пришли к выводу, что чем больше доход у населения, тем выше спрос на услуги и падает спрос на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Таким образом, в развитых странах преобладающим сектором экономики является сфера услуг [167].

Для понимания видов экономической деятельности, которые относятся к секторам экономики обратимся к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД), вступившему в силу в 2016 году, на рисунке 1.4 представлена схема распределения видов экономической деятельности по секторам экономики.

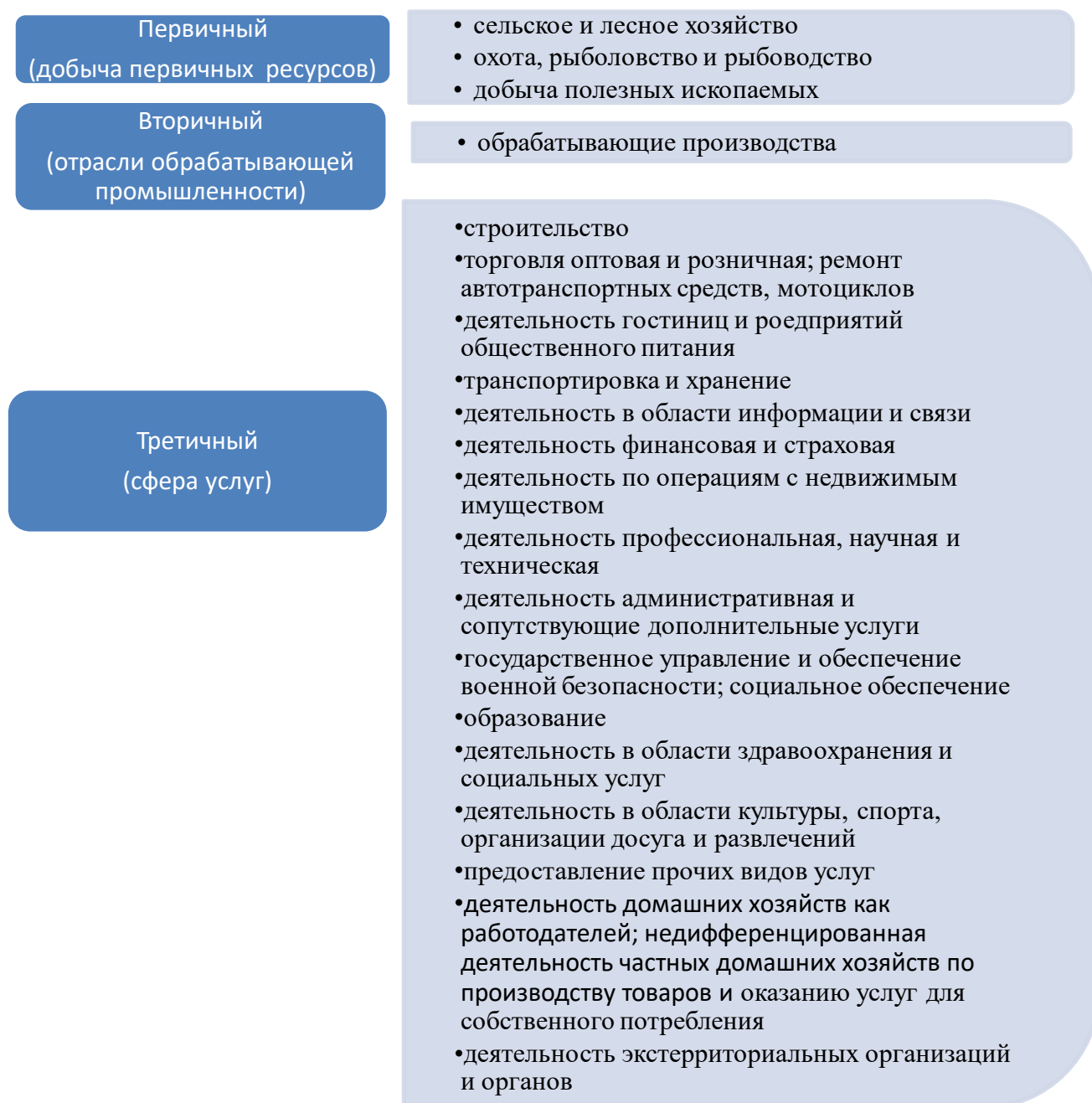


Рисунок 1.4 - Схема секторов экономики с разделами

Источник: составлено автором на основе [101].

В нашей стране по данным Федеральной службы государственной статистики, динамика занятости населения в различных видах экономической деятельности третичного сектора является положительной (Приложение Б) [116]. Наблюдается увеличение доли занятого населения в период с 2011 по 2021 год по всем видам деятельности, относящихся к третичному сектору экономики, с 72% до 74,3% соответственно. Сфера образовательных услуг не является исключением, рост уровня занятости в этой сфере составил 0,3% в заданный период [116].

Во время изучения сферы услуг выявлено, что многие названия экономической деятельности, относящиеся к третичному сектору экономики, соответствуют определенному виду сети. К примеру, в научной литературе и в реальной экономике можно встретить понятия «розничная торговая сеть», «оптовая торговая сеть», «гостиничная сеть», «ресторанная сеть», «транспортная сеть», «информационная сеть», «финансовая сеть», «социальная сеть» и другие [3, 67, 74, 121, 138, 139, 177, 192].

Классической типологией сетей организаций служит теория Майлза-Сноу, которые в 1986 году предложили разделить сети на внутренние, стабильные и динамичные [191]. Внутренние сети демонстрируют свободное сотрудничество активов и бизнес-единиц в рамках одной компании, подчиненное действию рыночных сил. В стабильные сети входят организации, у которых налажены долгосрочные отношения с опытными внешними поставщиками. Участники, как правило, организуются вокруг одной большой фирмы. Динамические сети являются более временными альянсами фирм, обычно организованными вокруг ведущей (брокерской) фирмы. Каждый участник, как правило, является независимым и взаимодействует с другими участниками по определенному проекту или на перспективу [191]. На рисунке 1.5 представлена типология сетей Майлза-Сноу.



Рисунок 1.5 - Типология сетей Майлза-Сноу

Источник: составлено автором на основе [191].

Среди современных отечественных ученых, занимающихся межфирменными сетями, стоит отметить труды Шерешевой М.Ю. В основе классификации сетей организации лежат следующие параметры [148]:

- тип квазиинтеграции¹;
- наличие внутренней конкуренции;
- наличие барьеров для входа в сеть;
- степень влияния;
- стабильность сети;
- размер компаний-участников;
- задачи взаимодействия.

На основе данных критериев Шерешева М.Ю. выделяет пять типов межфирменных сетей [148]:

- стратегический альянс;
- цепочка (сеть) создания ценности;
- фокальная сеть поставок;
- динамическая фокальная сеть;
- виртуальная организация.

¹ Квазиинтеграция — это объединение экономических субъектов, предполагающее развитие устойчивых долгосрочных связей между ними и делегирование контроля над управлением совместной деятельностью при отсутствии юридически оформленного права собственности [148].

В Приложении В представлена классификация межфирменных сетей. В области высшего образования можно встретить такие формы межфирменных сетей, как стратегический альянс и виртуальная организация.

Стратегический альянс имеет форму горизонтальной квазиинтеграции. Как правило, стратегический альянс состоит из крупных организаций, отличительными характеристиками данной формы сетевого взаимодействия являются стабильность, закрытость и отсутствие внутренней конкуренции.

Виртуальная организация – это взаимодействие организаций малого и среднего размера для обучения и достижения общих целей, реализация которых участникам по отдельности было бы затруднительным в силу размера компании и/или ограниченности собственных ресурсов. Данная форма сетевого взаимодействия является наименее изученной типом межфирменных сетей.

В третичном секторе экономики, сфере услуг, как и в первичном и вторичном секторах, в последнее столетие прогрессирует тенденция к объединению организаций. В зависимости от степени интеграции участников объединений, целей взаимодействия, уровня ответственности и самостоятельности различают разнообразные виды объединений. С развитием экономики, бизнеса, науки появляются новые виды взаимодействий и стираются границы при определении того или иного межорганизационного объединения. В реальной экономике можно встретить такие межорганизационные объединения как картель, трест, холдинг, синдикат, концерн, консорциум, конгломерат, ассоциация, пул [29, 84, 129, 149, 150]. К сфере услуг относятся холдинг, консорциум, ассоциация и пул.

С целью различить и определить наличие таких объединений из всего множества межорганизационных объединений, относящихся к сфере услуг, сетевых, далее будет представлена краткая характеристика основных форм объединений организаций и выявлены сетевые формы взаимодействия путем проведения сравнительного анализа.

Холдинг представляет собой компанию (головную, материнскую), которая посредством скупки контрольных пакетов акций объединила организации и осуществляет руководство и контроль над их деятельностью.

Консорциум представляет собой временное объединение компаний, которые сохраняют юридическую и хозяйственную самостоятельность, для решения экономических проектов (например, размещение займов, проведение крупных финансовых операций, реализация масштабных научно-технических проектов).

Ассоциация — это добровольное объединение людей или организаций, объединенных едиными интересами для достижения, как правило, некоммерческой цели.

Пул представляет собой объединение компаний, часто временное, при котором прибыль участников взаимодействия поступает в общий фонд и затем распределяется между ними по заранее согласованным пропорциям.

Помимо выявленных форм межорганизационных объединений, описанных выше, в настоящее время такая форма взаимодействия, как кластер, является очень актуальной и имеет большой потенциал.

Впервые термин «кластер» определил Портер М., отметив в своем научном труде, что «в современной экономике, особенно в условиях глобализации на первое место выходят кластеры – системы взаимосвязей форм и организаций, значимость которых как целого превышает простую сумму составных частей» [182]. Сегодня довольно много дефиниций кластера выдвигают ученые, но классическим пониманием понятия «кластер» является объединение компаний из различных секторов экономики (производство, переработка, сфера услуг), связанных по географическому признаку, которые взаимодополняют друг друга и работают с целью усиления конкурентных преимуществ участников взаимодействия по отдельности и кластера в целом [150].

Все формы взаимодействия имеют различные свойства и характеристики, особенности и даже сходства между собой. Нашей задачей является определить те формы взаимодействия, которые мы будем относить к сетям в нашем исследовании для дальнейшего изучения данной темы. Для этого проведем сравнительный анализ по определенным характеристикам, которые мы взяли за основу в данной работе и выявим сетевые взаимодействия.

В таблице 1.3 представлен анализ различных форм взаимодействия организаций в сфере услуг в соответствии с критериями сети, предложенными автором.

Таблица 1.3 – Формы и критерии взаимодействия организаций в сфере услуг

Форма взаимодействия	Критерии сетевого взаимодействия				
	Наличие двух и более организаций	Отсутствие доминанта сети	Высокий уровень кластеризации между участниками сети	Положительная ассортативность сетевого взаимодействия	Выполнение твердых функций участниками сети: аналитическая, прогностическая
Внутренняя сеть	нет	да/нет	нет	нет	да
Стабильная сеть	да	нет	нет	нет	да
Динамическая сеть	да	да	нет	нет	да
Стратегический альянс	да	да	да	да	да
Цепочка (сеть) создания ценности	да	да/нет	нет	нет	да
Динамическая фокальная сеть	да	нет	нет	нет	да
Виртуальная организация	да	да	да	да	да
Холдинг	да	нет	да	да	да
Консорциум	да	да	да	да	да
Ассоциация	да	да	да	да	да
Пул	да	да	нет	да	да
Кластер	да	да	да	да	да

Источник: составлено автором.

Из таблицы 1.3 видно, что только пять форм взаимодействия подходят под все характеристики сети, сформированные автором, в частности: стратегический альянс, виртуальная организация, консорциум, ассоциация и кластер.

Таким образом, в данном научном исследовании в дальнейшем мы рассмотрим именно эти формы сетевого взаимодействия в сфере образовательных услуг, выявим их положительные и отрицательные стороны, определим специфические черты данных сетей в интересующей нас области.

1.3 Оценка эффективности и результативности сетевого взаимодействия в сфере услуг

Взаимодействие организаций сферы услуг происходит в различных видах в том числе и в виде сетевого взаимодействия, вследствие чего необходимо иметь понимание, каким образом можно произвести оценку эффективности и результативности такого взаимодействия.

Под эффективностью подразумевается то, что дает какой-либо эффект [102]. В свою очередь эффект с латинского языка переводится как результат или следствие [23]. В экономике существует понятие экономической эффективности, что означает результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам ресурсов, обусловившим получение этого результата; достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости [118]. Эффект относится к абсолютным величинам и измеряется в одних и тех же величинах (например, штуки, рубли и др.) [106]:

$$E = R - C, \quad (1)$$

где E – эффект;

R – результат;

C – затраты.

Эффективность является относительным показателем и отражает долю эффекта в затратах, то есть выгодность (прибыльность) организации [106]:

$$Ef = \frac{E}{C} \times 100\%, \quad (2)$$

где Ef – эффективность;

E – эффект;

C – затраты.

Определение результативности деятельности является важным и необходимым индикатором. Под результативностью понимается степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов [36, 62]:

$$R = \frac{R^\Phi}{R^{пл}}, \quad (3)$$

где R^Φ – фактическое значение комплексного показателя результативности сетевого взаимодействия;

$R^{пл}$ – плановое значение комплексного показателя результативности сетевого взаимодействия.

В научной литературе разделяют понятия результативности (англ. effectiveness) и эффективности (англ. efficiency) несмотря на то, что оба понятия характеризуют достижение цели. Под результативностью принято понимать соотношение «факта» и «плана» по определенному показателю с фокусом на принципиальном достижении поставленных целей [71]. Эффективность носит экономический характер и показывает достижение экономического эффекта,

соотношение достигнутого результата к потраченным затратам [34, 71]. На рисунке 1.6 представлена матрица эффективности и результативности.



Рисунок 1.6 – Матрица эффективности и результативности

Источник: составлено автором на основе [30, 93].

Из рисунка 1.6 можно сделать вывод, что не всегда при высокой результативности можно добиться высокой эффективности и, наоборот, бывает, что при низкой результативности можно достичь высокой эффективности. Наилучшим вариантом является достижение поставленных результатов с минимальными затраченными средствами, что соответствует правому верхнему квадрату матрицы рисунка 1.6.

Многие российские и зарубежные ученые занимались и продолжают исследовать вопрос эффективности взаимодействия организаций. Вопросами эффективности сетевого взаимодействия экономических субъектов занимаются российские ученые экономических наук Багиев Г.Л., Попова Ю.Ф., Егорова Н.Е., Мелентьева Н.И., Юлдашева О.Ю. и др. Багиев Г.Л. предлагает рассматривать эффективность с различных позиций, например, как степень удовлетворенности участников взаимодействия достигнутыми результатами или как уровень ресурсоемкости взаимодействия [19]. К ключевым факторам эффективности

Багиев Г.Л. относит гибкость, стабильность, управление изменениями, инновационность [18].

При оценке эффективности взаимодействия организаций также можно встретить ценностно-стоимостной подход с фокусом на экономическом, стратегическом и психологическом аспектах, которые ведут к удовлетворенности участников взаимодействия. Данный подход был предложен норвежским ученым в области менеджмента Хоканссоном Х., который предположил, что со временем в процессе взаимодействия три аспекта бизнес-структуры, а именно: деятельность участников, ресурсы участников и сами участники сети, приобретают наибольшую ценность при взаимодействии [35]. Данная модель получила название ARA (Actors, Resources, Activities) [140]. Представлена на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 - ARA модель взаимодействия организации

Источник: [140].

В дальнейшем данная теория была развита учеными Уилсоном Д. и Джантраниа С., которые выдвинули на первый план три основные ценности взаимодействия: экономическую, стратегическую и психологическую [197]. В настоящее время можно встретить научно-технологический аспект, показатели которого могут быть также подвергнуты оценки при взаимодействии организаций [45]. Пример показателей, включенных в ключевые ценности взаимодействия

сгруппирован по показателям результативности и эффективности и представлен в таблице 1.4.

Таблица 1.4 - Показатели результативности и эффективности взаимодействия экономических субъектов

Основные ценности взаимодействия	Показатели результативности	Показатели эффективности
Экономическая	<ul style="list-style-type: none"> - Повышение конкурентоспособности - Повышение качества производимых товаров и услуг 	<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение прибыли - Рост финансовых показателей - Снижение издержек - Увеличение объема продаж
Стратегическая	<ul style="list-style-type: none"> - Уровень удовлетворенности взаимодействием - Уровень управляемости взаимоотношениями - Уровень достижения стратегических целей организации 	-
Психологическая	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование общей системы ценностей - Повышение удовлетворенности стейкхолдеров взаимодействия - Рост доверия и лояльности к участникам взаимодействия 	-
Научно-технологическая	<ul style="list-style-type: none"> - Снижение срока разработки и внедрения технологий 	<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение количества передовых технологий - Рост полученных патентов

Источник: составлено автором на основе [35, 45, 55, 82].

Показатели результативности и эффективности, которые входят в ключевые ценности взаимодействия, могут варьироваться в зависимости от отрасли, сферы услуг, в которой происходит взаимодействие экономических субъектов.

Существуют современные методики оценки взаимодействия бизнес структур. Одной из таких методик является разработка Зориной О.О. методики оценки сетевого взаимодействия [64]. Методика представлена на рисунке 1.8.



Рисунок 1.8 - Графическое изображение методики Зориной О.О. оценки сетевого взаимодействия

Источник: [64].

Как видно из рисунка 1.8 Зорина О.О. также принимает за основу своей методики ценностно-стоимостную модель ARA, описанную выше, дополняя ее разделением показателей эффективности на количественные и качественные [64].

В научной литературе, посвященной тематике взаимодействия организаций, в частности при создании стратегического альянса, встречается система сбалансированных показателей в качестве оценки эффективности взаимодействия, предложенную научными сотрудниками консалтинговой компании McKinsey [31]. В данную систему сбалансированных показателей вошли четыре укрупненные группы показателей эффективности:

- финансовые;
- стратегические;
- операционные;
- отношенческие.

Система сбалансированных показателей стратегического альянса основана на классической системе сбалансированных показателей (balanced scorecard), разработанной американскими учеными Капланом Р. и Нортон Д. в 90-х годах двадцатого века, с целью контроля реализации стратегии организации [172]. В первоисточнике укрупненные группы показателей эффективности выглядят следующим образом:

- финансовые;
- клиентские;
- внутренние бизнес-процессы (операционные);
- инновации, обучение, рост.

Таким образом, можно сделать вывод, что при взаимодействии организаций важным аспектом, помимо финансовых и экономических показателей, становятся стратегические цели участников взаимодействия и уровень доверия между участниками-организациями.

Стоит отметить, что в научной литературе, посвященной вопросу взаимодействия организаций, в том числе сетевого взаимодействия, нет определенной методики оценки результативности участия в сетевой структуре. Результат сетевого взаимодействия определенно должен быть сопоставим с целью и задачами, которые ставят перед собой участники взаимодействия [141]. Выбор показателей результативности и эффективности может отличаться в зависимости от многих факторов, включая сферу деятельности организаций, целей взаимодействия, временного периода, ресурсов участников и других.

Выводы по первой главе

В первой главе диссертационного исследования рассмотрены определения «сеть» в экономических науках и представлена взаимосвязь с другими научными направлениями. Определены основные характеристики сети, при отсутствии которых не может происходить сетевое взаимодействие. Определены ключевые

цели сетевого взаимодействия, в том числе для организаций в области высшего образования. Выявлены отличительные свойства социальных сетей, что представляет особый интерес, так как сети в сфере образовательных услуг относятся конкретно к типу социальных сетей.

Более того, проведено четкое различие между централизованным (иерархическим) и децентрализованным (горизонтальным) сетевым взаимодействием. В нашем исследовании берем за основу и концентрируемся на сетевом взаимодействии с горизонтальной формой организации и управления. Область дальнейшего исследования также ограничена видом взаимодействия участников сети, в роли которых выступают организации. В связи с тем, что одной из ключевых целей сетевого взаимодействия является создание ценности, то фундаментом нашего исследования является такой вид взаимодействия, как кооперация.

Важным является то, что при горизонтальном взаимодействии все участники имеют равные права и организуют деятельность на взаимных интересах и принципах.

Одной из характеристик сети являются функции, которые выполняются участниками сети в процессе их совместной деятельности. При анализе функций сети, приведенных в научной литературе, было выявлено отсутствие системного подхода к группировке различных функций. В следствии чего, была предложена группировка функций по принципу наличия профессиональных навыков участников сети для выполнения определенных функций. Были введены понятия «твердых» и «мягких» функций сети. Функции, при выполнении которых необходимы профессиональные и специализированные компетенции, представлены как «твердые» функции сети, в свою очередь при выполнении «мягких» функций сети достаточно обладать универсальными навыками. К «твердым» функциям относятся аналитическая и прогностическая функции сети. К «мягким» относятся следующие функции: планирования, организационная, контролирующая, коммуникативная, продвижения, объединение ресурсов.

При анализе различных понятий сети, характеристик сети, их уточнений в рамках организации сети в сфере услуг и конкретно в сфере образовательных услуг было уточнено понятие «сеть».

Проведен анализ сетевого взаимодействия в третичном секторе экономики, сфере услуг. Были рассмотрены различные формы сетевого взаимодействия. После анализа различных форм взаимодействия, возникающих в сфере услуг по критериям, которые определяют «сеть» в данной научной работе, было выявлено пять форм сетевого взаимодействия, а именно: стратегический альянс, виртуальная организация, консорциум, ассоциация, кластер.

В ходе рассмотрения вопроса оценки результативности сетевого взаимодействия организаций выявлено отсутствие определенной методики, так как показатели деятельности сетевой структуры разнятся в зависимости от многих факторов, при которых происходит сетевое взаимодействие организаций.

С целью проверки влияния участия ООВО в сетевом взаимодействии на показатели деятельности ООВО возникает необходимость сформировать научные гипотезы.

Гипотеза 1 научного исследования заключается в предположении о том, что разработка показателей деятельности организации, которые могут быть улучшены в результате участия в сетевом взаимодействии, позволит оценить и прогнозировать результативность участия организаций в области высшего образования в сетевом взаимодействии.

Гипотеза 2 научного исследования основана на предположении о том, что стратегическое целеполагание участия в сетевом взаимодействии позволит организации в области высшего образования выбрать необходимую форму и подобрать участников сетевого взаимодействия для достижения большей результативности.

Формирование ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии, а также создание механизма оценки результативности сетевого взаимодействия будут подробно изучены в следующих главах диссертационного исследования.

Для дальнейшего исследования сетевого взаимодействия в сфере образовательных услуг необходимо выполнить следующие задачи:

- провести анализ сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования на текущий момент;
- выявить цели участия организаций в области высшего образования в сетевом взаимодействии;
- сформировать систему ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии, и создать методику оценки результативности сетевого взаимодействия.

Глава 2 Анализ современного сетевого взаимодействия в области высшего образования

2.1 Анализ существующих форм сетевого взаимодействия в области высшего образования

В настоящее время актуальным остается вопрос продвижения образовательных услуг высшего образования на национальном и международном уровне, проведения эффективных маркетинговых кампаний с целью увеличения узнаваемости и создания положительного имиджа организаций в области высшего образования, подтверждения высокого качества российского образования [5]. В конце двадцатого века о маркетинге образовательных услуг как о научно-прикладной дисциплине и новой сфере маркетинга первым в России заявил ученый Панкрухин А.П., который активно занимался и популяризировал данную проблематику. Развитие форм кооперации образовательных организаций в рамках межгосударственного сотрудничества является первостепенным по мнению Панкрухина А.П. [108]. В рамках данного диссертационного исследования рассматриваются организации в области высшего образования, осуществляющие различные формы сетевого взаимодействия.

В нормативно-правовых актах, связанных с порядком организации и осуществления деятельности в области высшего образования, можно встретить такой термин как «образовательная программа в сетевой форме», другими словами «сетевая образовательная программа».

В федеральном законе от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ указывается, что сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность

освоения обучающимся образовательной программы и (или) отдельных учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, предусмотренных образовательными программами (в том числе различных вида, уровня и (или) направленности), с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включая иностранные, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций [2].

На практике наиболее распространен вариант реализации образовательной программы совместно двумя (или более) организациями. В условиях реализации программ высшего образования это означает, что студент поступает и зачисляется в одну ООВО, в котором он осваивает основную часть образовательной программы, но при этом часть дисциплин (модулей) изучается в другой ООВО, в котором, например, есть ведущие специалисты в соответствующей предметной области [60]. В пояснениях к Федеральному закону, представленных в Приказе Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 5 августа 2020 г. № 882/391 "Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ" [7] и Письме Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 августа 2015 г. N АК-2563/05 "О методических рекомендациях" [8] говорится о регулировании образовательных программ ООВО, реализуемых в сетевой форме. Разработка и внедрение образовательных программ в сетевой форме позволяют обеспечить доступность и выбор качественного образования на основе развития современных информационно-коммуникационных технологий [47]. Согласно статистике, приведенной на сайте Министерства науки и высшего образования в данном направлении намечена положительная динамика, что продемонстрировано в таблице 2.1, в которой представлены данные государственных и муниципальных организаций в области высшего образования за последние три года.

Таблица 2.1 - Динамика реализации сетевых образовательных программ в государственных и муниципальных организациях в области высшего образования России

Наименование образовательных программ	Число программ, реализуемых с использованием сетевой формы, ед.		
	2020	2021	2022
образовательные программы бакалавриата	697	1157	1227
образовательные программы специалитета	97	132	180
образовательные программы магистратуры	621	787	818
Всего	1415	2076	2225

Источник: составлено автором на основе [144].

В Главе 1 предложено определение сетевого взаимодействия в области высшего образования как системы взаимодействия равноправных организаций высшего образования (участников), в которой отсутствует доминант сети, но при этом могут возникать временные доминанты [59]. В результате проведенного анализа в параграфе 1.2 было выявлено пять форм сетевого взаимодействия в сфере услуг, а именно стратегический альянс, виртуальная организация, консорциум, ассоциация и кластер. Возникает необходимость идентифицировать данные формы сетевого взаимодействия в области высшего образования на сегодняшний день.

1) Стратегический альянс

В настоящее время участие организаций в области высшего образования в стратегических альянсах не является новшеством, так как такая форма взаимодействия развивается с конца двадцатого столетия. Стратегические альянсы могут создаваться на национальном или региональном уровне, также увеличивается число международных стратегических альянсов, которые представляют собой относительно продолжительное по времени межорганизационное соглашение по сотрудничеству, которое предусматривает совместное использование ресурсов и/или структур управления двух или более

самостоятельных организаций, расположенных в двух или более странах, для совместного выполнения задач, связанных с корпоративной миссией каждой из них [83].

Можно выделить следующие ключевые цели стратегического альянса:

- доступ к новым необходимым ресурсам, в т.ч. трудовым;
- обмен современными инновационными технологиями;
- разделение рисков;
- обмен знаниями и опытом;
- получение синергетического эффекта от совместной деятельности [95].

Ярким примером стратегического альянса в высшем образовании является Международный альянс исследовательских университетов (International Alliance of Research Universities, IARU). Университеты-участники данного сетевого взаимодействия имеют схожие ценности, видение и взгляд на образование будущих мировых лидеров [193]. Образованный в 2006 году, в настоящий момент насчитывает 11 ООВО-участников сетевого взаимодействия:

- Австралийский национальный университет (Australian National University);
- Кембриджский университет (University of Cambridge);
- Оксфордский университет (University of Oxford);
- Калифорнийский университет в Беркли (University of California, Berkeley);
- Йельский университет (Yale University);
- Пекинский университет (Peking University);
- Национальный университет Сингапура (National University of Singapore);
- Токийский университет (University of Tokyo);
- Копенгагенский университет (University of Copenhagen);
- Швейцарская высшая техническая школа Цюриха (ETH Zurich);
- Кейптаунский университет (University of Cape Town).

Основным направлением деятельности IARU является устойчивое развитие общества, включая вопросы изменения климата, старения, долголетия и здоровья

населения. Для продвижения данных вопросов Альянс предпринимает определенные действия: разработана Программа устойчивого развития кампуса (Campus Sustainability Program), направленная на снижение воздействия их кампусов на окружающую среду; организован Международный научный конгресс по изменению климата и Конгресс по устойчивому развитию и др. [193].

Центральными принципами Международного альянса исследовательских университетов можно назвать:

- предоставление студентам и сотрудникам возможности достигать того, чего они не смогли бы достичь самостоятельно;
- предоставление широких возможностей для международных исследований, преподавания и обучения;
- каждый участник определяет степень своего участия в каждом из мероприятий Альянса в соответствии со своими конкретными целями и ограничениями, не ожидается, что какой-либо член альянса будет участвовать во всех мероприятиях;
- члены Альянса будут считать деятельность альянса приоритетной, чтобы позволить и поощрять многостороннее и двустороннее сотрудничество между членами;
- членство в Альянсе не будет препятствовать или ограничивать деятельность с партнерами за пределами Альянса [193].

Исходя из принципов Международного альянса исследовательских университетов, как уже отмечалось ранее в данном диссертационном исследовании, одной из основных целей сетевого взаимодействия является получение доступа к ресурсам других участников, что расширяет возможности организаций в области высшего образования и создает синергетический эффект.

Стратегические альянсы могут создаваться на основе заключения соглашения между участниками сети. Встречаются такие формы договоров о создании стратегического альянса, как договор о взаимных обязательствах, договор о совместной деятельности с введением выделенного бухгалтерского баланса, а также образованием отдельного юридического лица [137].

В рамках стратегического альянса ООВО-участники сохраняют свою юридическую и экономическую независимость. Руководство стратегическим альянсом может выполняться несколькими способами:

- руководителями ООВО-участников непосредственно;
- органами стратегического управления ООВО-участников (отделы);
- координационным советом, созданным для функционирования сети [193, 128].

Финансирование стратегического альянса может осуществляться за счет государственных средств (например, гранты), целевых фондов, собственные средства ООВО-участников, благотворительных пожертвований и т.д. [76].

Создание и участие в стратегическом альянсе в области высшего образования требует трудоемкой подготовки и, главное, соотносится со стратегическим видением развития ООВО. Долгосрочное планирование может оказаться проблематичным для ООВО, так как сетевое взаимодействие в форме стратегического альянса подразумевает схожесть в видении и взглядах участников, специальные компетенции сотрудников участников сетевого взаимодействия, особенно, если альянс носит международный характер. Таким образом, организации высшего образования стоит внимательно отнестись к вступлению в такое долгосрочное стратегическое сетевое взаимодействию [109].

2) Виртуальная организация

С распространением сети Интернет сформировался стабильный спрос на дистанционное обучение, которое подразумевает обучение онлайн. Однако в последнее время университеты используют информационные возможности для образования виртуальной образовательной среды, создают, так называемые, «виртуальные организации». Участники данной формы сетевого взаимодействия существенно расширяют свои возможности предоставления образовательных услуг существенно за счет охвата большого числа участников виртуальной организации.

Целью виртуальной организации является предоставление онлайн-обучения, продвижение дистанционного обучения, как правило, обучающимся в ООВО-

участниках сетевого взаимодействия [51]. Таким образом, отличительной чертой виртуальной организации является разработка и продвижение электронных курсов и онлайн-образования. Участники сетевого взаимодействия объединяют ресурсы для достижения совместно поставленных целей, которые в отдельности друг от друга могут быть недостижимыми [40].

Ярким примером виртуальной организации в области высшего образования в России является Национальная платформа открытого образования. В 2015 году восемь организаций в области высшего образования (ВШЭ, МФТИ, УрФУ, МГУ, МИСиС, ИТМО, СПбГУ и СПбПУ) организовали платформу открытых онлайн-курсов [15]. Уже через год в июне 2016 года на данной платформе было зарегистрировано 120 тысяч пользователей, количество онлайн-курсов, которые могли выбрать пользователи составило более 90. Предоставление возможности изучения конкретного курса, созданного научно-педагогическими работниками ведущих организаций в области высшего образования страны без поступления, является ключевой целью данного сетевого взаимодействия. Прохождение курса является бесплатным. Хотя предлагается также и платный контент курса при условии сдачи тестов и получении сертификата о сдачи дисциплины.

Ключевой проблемой данной формы сетевого взаимодействия представляется снижение качества предоставляемой образовательной услуги при условии недостаточного контроля совместной деятельности внутри сети. В дополнение, отсутствие личной коммуникации на всех уровнях сетевого взаимодействия, а особенно это касается взаимодействия «студент-студент» и «студент-преподаватель», также может негативно отразиться на формировании таких навыков как командная работа и лидерство, на умении активного слушания и ведении переговоров и т.д. В долгосрочном периоде может возникнуть проблема роли преподавателя в данной форме сетевого взаимодействия: сохранится ли его функция хранить и передавать фундаментальные знания, формировать профессиональные навыки, практические умения или его основной функцией станет создание комфортной виртуальной образовательной среды [92].

На основе анализа виртуальных организаций в области высшего образования, Панафриканского виртуального университета, Канадского виртуального университета, Африканского виртуального университета, виртуальной организации «Национальная платформа открытого образования» и других можно сделать вывод, что виртуальная организация создается как отдельное юридическое лицо по инициативе ООВО, профильных министерств и организаций [15, 38, 152, 159, 194]. Соответственно финансирование такого проекта в области высшего образования на начальной стадии производится заинтересованными организациями, включая государственные источники финансирования, с перспективой перехода на самокупаемость виртуальной организации [15, 38, 89].

С целью управления виртуальной организацией создается совет, в который входят руководители ООВО-участников. На должность председателя совета назначается один из руководителей ООВО-участников. Однако может быть назначен председателем руководитель профильного министерства [15]. Основным инструментом реализации виртуальной организации является предоставление обучающимся онлайн-курсов, что позволяет им выбирать время и место для освоения выбранной программы [194].

Несмотря на сложности, которые вызывает данная форма сетевого взаимодействия, виртуальную организацию можно назвать перспективной формой в связи с высокими темпами цифровизации в области высшего образования, более того виртуальная организация предоставляет территориальную и временную свободу пользователям, что является ее существенным преимуществом [38].

3) Консорциум

Под консорциумом понимается временное или постоянное объединение без образования юридического лица, но весь процесс взаимодействия, роли и функции участников, и другие регламенты устанавливаются посредством заключения соглашения [80]. Консорциум создается с использованием объединенных материальных, технических и профессиональных ресурсов, с возможным последующим получением не имеющего аналогов в мире результата и способствующего устойчивому развитию входящих в объединение учреждений, в

т. ч. развитию инновационного потенциала [26]. Основной целью консорциума можно назвать осуществление конкретного проекта в научно-образовательной сфере [122].

В связи с высоким темпом цифровизации актуальным примером консорциума в области высшего образования можно назвать консорциум «Цифровые университеты», который был создан в России в 2020 году. Состав участников консорциума «Цифровые университеты» представлен на рисунке 2.1.

Участники: Организации в области высшего образования
<ul style="list-style-type: none"> • - Вятский государственный университет (опорный) • – Иркутский национальный исследовательский технический университет (НИУ) • – Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова • – Костромской государственный университет (опорный) • – Марийский государственный университет (опорный) • – Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет) • – Омский государственный технический университет (опорный) • – Пензенский государственный университет • – Самарский государственный аграрный университет • – Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова (федеральный) • – Тихоокеанский государственный университет • – Тольяттинский государственный университет (опорный) • – Финансовый университет при Правительстве РФ • – Череповецкий государственный университет (опорный) • – Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова • – Югорский государственный университет
Партнеры: индустриальные организации
<ul style="list-style-type: none"> • – ООО «Альтарикс» • – ООО «Галактика ИТ» • – ООО «Компания Ай Пи Ар Медиа» • – ООО «Лаборатория Математического моделирования и информационных систем» • – ООО «Системы управления бизнесом» • – ООО «ТАНДЕМ ИС»
Партнер: научный центр
<ul style="list-style-type: none"> • – Университетский консорциум исследователей больших данных

Рисунок 2.1 - Состав участников консорциума «Цифровые университеты»

Источник: составлено автором на основе [32].

Главной целью консорциума является разработка единых стандартов IT-инфраструктуры для организаций в области высшего образования, что позволит создать единую информационную среду и внедрить совместимые цифровые решения для высшего образования. В консорциум «Цифровые университеты» вошли 16 ООВО-участников, 6 организаций-партнеров из реального сектора экономики и один научный партнер.

Стоит обратить внимание, что цифровая трансформация в области высшего образования является одной из ключевых задач государственной программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», в которую отобраны 106 организаций в области высшего образования из 49 городов Российской Федерации. В рамках подготовки к участию в госпрограмме «Приоритет 2030» формирование консорциумов стало обязательным условием для ООВО [6]. Например, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, который был отобран в данную программу принимает участие в пяти консорциумах в рамках программы «Приоритет-2030», а именно [115]:

- «Качество жизни в мегаполисе» (территориальный консорциум);
- «Высокотехнологичные решения» (отраслевой консорциум);
- «Региональная политика»;
- «Аналитика больших данных»;
- «It-технологии в медицине».

В Приложении Г приводятся данные о вышеуказанных консорциумах с детальным их описанием, представленные РЭУ им. Г. В. Плеханова в «Программе развития университета на 2021–2030 годы в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» [115].

Проведя анализ научной литературы, стоит отметить, что консорциум создается для решения масштабных, комплексных, стратегических и инновационных задач часто с привлечением предприятий из реального сектора экономики, а при необходимости с участием представителей государственных структур. В связи с этим, главной проблемой результативности и эффективности консорциума видится сложность в долгосрочном планировании с принятием во

внимание точек зрения авторитетных участников сети с одной стороны и необходимостью быть гибким к изменениям в процессе взаимодействия при изменениях обстоятельств. Координирующая и контролирующая функции крайне важны в данной форме сетевого взаимодействия [161].

Консорциум создается на основании соглашения или положения организаций в области высшего образования без учреждения юридического лица [80]. Консорциум не налагает финансовые обязательства на участников сетевого взаимодействия, финансовые вопросы членов консорциумов между собой и с третьими лицами регулируются дополнительно заключающимися договорами [113]. Наиболее распространено создание консорциумов при государственной финансовой поддержке. Например, организациям высшего образования, участвующие в госпрограмме «Приоритет 2030», предоставляются гранты в форме субсидий из федерального бюджета Российской Федерации. Гранты предоставляются на финансовое обеспечение затрат, связанных с достижением целей [6].

Координацией консорциума занимается совет консорциума под руководством председателя, который выбирается из руководителей участников сети [80]. Дополнительно могут создаваться рабочие группы или структуры функционального назначения для достижения поставленных целей [113].

Таким образом, в настоящее время консорциум является одной из наиболее распространенных форм сетевого взаимодействия в области высшего образования и имеет большие перспективы в будущем.

4) Ассоциация

В настоящее время организации в области высшего образования активно принимают участие в ассоциациях. В России одними из самых уважаемых и компетентных ассоциаций являются [14, 16, 17, 130, 153]:

- Ассоциация ведущих университетов;
- Ассоциация классических университетов России;
- Ассоциация «зеленых» образовательных организаций России;

- Ассоциация негосударственных образовательных организаций высшего образования России;
- Совет ректоров организаций в области высшего образования Москвы и Московской области (Ассоциация московских ООВО).

Основные ассоциации организаций в области высшего образования России с описанием характеристик сетевого взаимодействия представлены в Приложении Д. Проанализировав текущую деятельность ассоциаций, стоит заметить, что определяющей целью ассоциаций российских организаций, предоставляющих услуги высшего образования, является повышение конкурентоспособности и улучшение качества образовательных услуг как внутри страны, так и в мировом образовательном пространстве. Поддержка качественного уровня высшего образования в регионах, подготовка кадров, в которых нуждается наша страна, поддержка инновационных направлений, научно-исследовательских разработок ключевых для России являются неотъемлемыми направлениями совместной деятельности ассоциаций организаций в области высшего образования.

Повышение репутации российских организаций в области высшего образования, участие и улучшение позиций в международных рейтингах, аккредитация образовательных программ являются важными задачами таких ассоциаций. Более того, на основании проведенного анализа научной литературы можно сделать вывод, что в настоящее время большое количество ассоциаций, в которых участвуют российские ООВО, носят международный характер [174]. Российские организации в области высшего образования являются членами Российско-китайской ассоциации медицинских университетов (РКАМУ), Лиги университетов БРИКС, Международной ассоциации в области управленческого образования (CEMS), Ассоциации университетов России и Индии и многих других ассоциаций [154, 158, 168, 174, 183]. Международное сетевое взаимодействие в виде ассоциаций является продуктивным и целесообразным в современных условиях глобализации образовательных услуг в частности и экономических процессов в целом.

Создание ассоциаций организаций, предоставляющих услуги высшего образования, происходит с определенной периодичностью в связи с развитием общества, изменениями в социально-культурном пространстве, открытиями в научно-техническом и инновационном мире. К примеру, в последнее десятилетие ученые вплотную занимаются проблемой экологии, глобального потепления, загрязнения окружающей среды. В свою очередь, в России организации в области высшего образования создали ассоциацию «Зеленые вузы России» в 2017 году с целью реализации экологических принципов устойчивого развития и «зеленой» экономики в российских университетах [14]. В настоящее время в Ассоциацию входит более 100 организаций в области высшего образования нашей страны.

Основную трудность обеспечения результативной деятельности ассоциаций можно связать с «мягким» характером данного сетевого взаимодействия, так как при участии в ассоциации обычно нет конкретных показателей результативности сети, в связи с чем и мотивация исполнителям в каждом ООВО-участнике не всегда ясна и убедительна. В результате вклад в ассоциацию и итог участия в данной форме сетевого взаимодействия для ООВО-участников может различаться, то есть для одних участников членство в ассоциации может оказаться более продуктивным, для других – менее продуктивным [65].

Наиболее распространенной формой ассоциации является некоммерческая организация, созданная на основе соглашения, договора о создании ассоциации. Учредительным документом ассоциации может служить устав организации. Ассоциация является некоммерческой организацией и не имеет основной целью своей деятельности извлечение прибыли. В учредительном документе определяются условия и порядок распределения между участниками прибыли и расходов [1, 143]. Также в учредительном документе указывается организационная структура ассоциации. Наиболее распространенной формой правления является совет ассоциации. Также можно встретить общее собрание членов ассоциации, делегатами которого являются ректоры участников сети [143].

5) Кластер

Одной из наиболее результативных форм взаимодействия организаций области высшего образования в последнее время оказываются кластерные объединения, основанные на сетевом принципе организации [41].

Образовательный кластер представляет собой открытую систему, объединяющую образовательные, научно-исследовательские, производственные и другие организации в сетевой форме на основе современных информационных технологий с целью осуществления различных форм образовательной деятельности. Сетевая форма взаимодействия различных учреждений значительно расширяет базу ресурсов в системе образования на инновационной основе [131].

Ключевыми целями кластера как формы сетевого взаимодействия являются подготовка высококвалифицированных специалистов, а также развитие инновационного образования [54]. Пример структуры образовательного кластера приведен на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 - Модель образовательного кластера

Источник: [131].

В качестве примера можно представить Медицинский научно-образовательный кластер «Трансляционная медицина» (сокращено — МНОК

«ТМ»), сформированный на базе ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени В. А. Алмазова» Министерства здравоохранения Российской Федерации в 2015 году [86]. В структуру кластера входят ООО, бизнес-партнеры, инновационные медицинские компании на принципах добровольности и равноправия. Учредителями кластера выступили ФГБУ «НМИЦ им. В.А. Алмазова» Минздрава России, Университет ИТМО, СПб Политехнический университет им. Петра Великого, НГУ им. П.Ф. Лесгафта Санкт-Петербург; СПб ГЭТУ «ЛЭТИ», ФГБОУ ВО СПХФУ Минздрава России.

Стратегической целью кластера является развитие высокотехнологичной продукции и внедрение ее в медицинскую и фармацевтическую индустрии. В следствии чего, одной из задач кластера является формирование кадрового потенциала для медицинской отрасли, развитие кадров высшей категории в области инновационной медицины и фармацевтики, включая организацию и проведение научной деятельности [86].

Основной проблемой данной формы взаимодействия представляется финансирование кластера, так как деятельность существующих образовательных кластеров, инновационная направленность такой формы сетевого взаимодействия, создание высокотехнологичной продукции, подготовка и профессиональное развитие высококвалифицированных узконаправленных специалистов требуют привлечение финансовых ресурсов. Более того, стоит отметить сложность в выборе участников кластера. Спецификой данной формы сетевого взаимодействия является проведение научных исследований, создание и развитие инновационных и высокотехнологичных разработок, в связи с чем к участию в кластере должны быть привлечены профессионалы, ООО специализирующиеся в определенных областях науки и практики [105].

Кластеры образуются на основании соглашения о создании между участниками, как правило, без регистрации юридического лица. В соглашении указывается, что на участников кластера не налагается имущественное и финансовое бремя. Помимо соглашения могут заключаться договора между самими участниками или кластером с третьими лицами при возникновении такой

необходимости для достижения целей работы кластера. В качестве финансовых ресурсов в кластере могут быть использованы бюджетные средства, такие как целевое финансирование, осуществляемое в целях развития инфраструктуры или целевые федеральные и региональные программы. Также могут быть использованы внебюджетные средства, например, собственные средства, целевые средства участников кластера, прибыль от коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности, инвестиции [88]. Стоит отметить, что в России государство является ключевым источником финансирования инновационной деятельности. Однако в рамках кластера можно встретить создание предпринимательских структур: бизнес-инкубаторов, малых инновационных предприятий и др. [20]. Управление образовательным кластером, как правило, осуществляется координационным советом кластера в состав которого входят руководители участников сети. Также в структуре кластера может быть должность председателя кластера [112].

Такая форма сетевого взаимодействия как кластер отвечает вызовам современного высшего образования, являясь хорошим основанием для внедрения процесса инновационного обучения, которое, в свою очередь, предполагает подготовку высококвалифицированных специалистов [75].

Проведя анализ существующих форм сетевого взаимодействия в области высшего образования, можно выделить три характеристики построения сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования (рисунок 2.3).

институциональная	<ul style="list-style-type: none"> • нормативная основа взаимодействия: соглашение, договор, создание юридического лица
организационная	<ul style="list-style-type: none"> • управление взаимодействием: координационный совет, совет, председатель
экономическая	<ul style="list-style-type: none"> • финансирование взаимодействия: государственное финансирование, собственные средства, доходы от предпринимательской (коммерческой) деятельности

Рисунок 2.3 - Характеристики построения сетевого взаимодействия в области высшего образования

Источник: составлено автором.

В результате использования теоретических методов научного исследования, а именно анализа печатных и электронных ресурсов информации, посвященных сетевому взаимодействию в области высшего образования, и синтеза полученных данных, в настоящий момент можно выделить основные цели тех форм взаимодействия организаций в области высшего образования, которые относятся к сетевому взаимодействию, в частности, стратегический альянс, виртуальная организация, ассоциация, консорциум и кластер (таблица 2.2) [53, 66].

Таблица 2.2 - Ключевые цели сетевого взаимодействия в разных формах

Форма сетевого взаимодействия	Ключевые цели
Стратегический альянс	<ul style="list-style-type: none"> - доступ к новым необходимым ресурсам, в т.ч. трудовым, - обмен современными инновационными технологиями, - разделение рисков, - обмен знаниями и опытом, - получение синергетического эффекта от совместной деятельности
Виртуальная организация	- расширение возможностей предоставления образовательных услуг за счет виртуального охвата всех участников
Консорциум	- осуществление конкретного проекта в научно-образовательной сфере
Ассоциация	<ul style="list-style-type: none"> - укрепление единого гуманитарного и образовательного пространства и повышение конкурентоспособности и качества образовательных услуг, а именно: - организация различных конференций и семинаров; - разработка мероприятий, проектов, программ по повышению академической мобильности обучающихся, научных и педагогических работников, развитие образовательных и научных проектов - повышение профессиональной квалификации преподавателей - создание и реализация совместных образовательных программ
Кластер	<ul style="list-style-type: none"> - подготовка высококвалифицированных специалистов - развитие инновационного образования

Источник: составлено автором на основе [21, 40, 53, 54, 66, 95, 122].

Как видно из таблицы 2.2, при участии в сетевом взаимодействии организации в области высшего образования ставят перед собой цели стратегического характера, направленные на повышение качества образовательных услуг, развитие инновационного образования, усиление цифровых возможностей, получение доступа к недостающим ресурсам для научно-

исследовательских разработок и продвижения результатов научных достижений. Таким образом, результатом такого целеполагания является развитие региональных систем высшего образования, учитывающее особенности региона.

2.2 Особенности целеполагания участников сетевого взаимодействия

Как отмечалось выше в диссертационном исследовании стратегическими целями сетевого взаимодействия являются создание ценности и экономия издержек. В параграфе 2.1 выявлены ключевые цели каждой формы сетевого взаимодействия в области высшего образования, которые направлены на улучшение качества высшего образования. Однако во время участия в сетевом взаимодействии организации в области высшего образования преследуют собственные цели и задачи, так как стратегия организации начинается именно с постановки целей и задач [126].

Одной из целей большинства организаций в области высшего образования можно назвать увеличение зоны охвата обучающихся в географических масштабах [111]. В первую очередь, это положительно сказывается на количестве студентов в ООВО, и, более того, это увеличит узнаваемость университета как бренда. В прошлом на практике можно наблюдать, что для этой цели ООВО использовали развитие филиальной сети. Бум появления филиалов в малых и средних городах пришелся на конец двадцатого столетия, основными целями являлись модернизация высшего образования и доступность высшего образования населению с минимизацией затрат на обучение [72]. Начиная с 2010 года, наблюдалась тенденция к закрытию филиалов по причинам низкого уровня качества образования, нехватке внебюджетных средств на полную

самоокупаемость, введению ежегодного мониторинга организаций в области высшего образования и их филиалов [70].

Участие в сетевом взаимодействии позволяет организациям в области высшего образования охватить большее количество студентов. На сегодняшний день, недостаточно функционировать изолированно от других университетов, работающих в области высшего образования, при условии, что ООВО стремится к развитию и повышению конкурентоспособности [111]. Обязательным условием для соперничества с другими организациями в области высшего образования и возможностью находиться в топ-позициях рейтингов является не только конкуренция с ними, но и, наоборот, взаимодействие и сотрудничество в различных аспектах предоставления образовательных услуг высшего образования [76].

Следующую цель, которую ставит перед собой ООВО, которая принимает участие в сетевом взаимодействии, можно определить как усиление кадрового потенциала [142]. Повышение компетентностного уровня научно-педагогических работников является исключительно важной задачей ООВО. В процессе сетевого взаимодействия можно сформировать и, самое главное, развить многие профессиональные и личностные компетенции преподавателя. В процессе сетевого взаимодействия, особенно участия в международной сети, не только расширяет кросс-культурный кругозор (познание новой культуры, аспекты поведения и общения, преодоление языкового барьера адаптация к новой среде), но также приобретаются новые профессиональные навыки и умения посредством обмена опытом с коллегами, работы над международными проектами, проведения лекций, мастер-классов для иностранной аудитории. Все эти события позволяют преподавателю идти в ногу со временем в своей области профессиональных интересов и научных исследований. Важным моментом является и тот факт, что в данном случае преподаватель удовлетворяет свои собственные потребности и «включает» собственные факторы мотивации (например, получение новой компетенции, получение сертификата об участии в проекте, материальное вознаграждение и т.д.).

Для большинства организаций в области высшего образования имеют значение национальные и международные рейтинги, показатели эффективности организаций в области высшего образования, уровень востребованности выпускников университетов среди работодателей, конкурсный отбор абитуриентов при поступлении в ООВО и другие количественные показатели [49, 50, 125]. Достижение знаковых результатов, соответствие показателям, улучшение позиций в рейтингах являются важными, а нередко, стратегическими целями для организаций в области высшего образования, которые стремятся быть конкурентоспособными. Данный фактор приобретает все большую значимость для абитуриентов и их родителей во время выбора ООВО [134], рейтинги воспринимаются абитуриентами как независимая оценка качества деятельности ООВО [135].

Каждый рейтинг включает набор критериев, которым ООВО должен соответствовать или показывать результат выше, для попадания в тот или иной рейтинг и повышение позиций в рейтингах. В России существуют три самых авторитетных рейтинга: Московский международный рейтинг «Три миссии университета», Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 и Национальный рейтинг университетов «Интерфакса».

В Московский международный рейтинг «Три миссии университета» входят три основные группы критериев [91]:

- образование;
- наука;
- университет и общество.

В Рейтинге лучших вузов России RAEX-100 выделяют три основных показателя [13]:

- условия для получения образования;
- уровень востребованности выпускников;
- уровень научно-исследовательской деятельности.

В набор показателей в Национальном рейтинге университетов «Интерфакса» входят [98]:

- образование;
- исследования;
- социальная среда;
- международное и межрегиональное сотрудничество;
- инновации и предпринимательство;
- бренд университета.

В каждом рейтинге показатели имеют весовые значения, которые влияют на ранжирование организаций в области высшего образования. Представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Критерии рейтингования ООВО российских рейтинговых агентств

«Три миссии университета»		RAEX-100		«Интерфакс»	
Показатель	Вес, %	Показатель	Вес, %	Показатель	Вес, %
Образование	45	Условия для получения качественного образования	50	Образование	20
Наука	25	Уровень востребованности выпускников работодателями	30	Исследования	20
Университет и общество	30	Уровень научно-исследовательской деятельности	20	Социальная среда	15
-	-	-	-	Международное и межрегиональное сотрудничество	15
-	-	-	-	Инновации и Предпринимательство	15
-	-	-	-	Бренд	15

Источник: составлено автором на основе [91, 97, 119].

Помимо российских показателей эффективности и рейтингов организаций в области высшего образования, существуют мировые авторитетные рейтинги, которые являются индикаторами конкурентоспособности организаций. Среди международных рейтинговых агентств выделяют три ключевых рейтинга от британской консалтинговой организации Quacquarelli Symonds (QS), британского издания Times Higher Education (THE) и азиатского консалтингового агентства Shanghai Ranking Consultancy (ARWU).

В основе трех основных рейтингов лежат, в большей степени, научные, академические и международные показатели организаций в области высшего образования. Критерии международных рейтингов представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 - Критерии рейтингования организаций в области высшего образования международными агентствами

QS WUR	THE WUR	ARWU
<ul style="list-style-type: none"> – Академическая репутация – Репутация среди работодателей – Соотношение количества преподавателей и студентов – Уровень цитирования на одного преподавателя – Соотношение международных преподавателей и иностранных студентов 	<ul style="list-style-type: none"> – Преподавание (учебная среда) – Научная деятельность – Цитирование – Международная деятельность – Вклад в развитие отрасли 	<ul style="list-style-type: none"> – Качество образования – Качество кадрового состава – Результаты научной деятельности – Академическая успеваемость в расчете на одного человека

Источник: составлено автором на основе [188, 190, 196].

В рейтинге университетов QS можно встретить как общий рейтинг университетов (World University Rankings, WUR), так и рейтинги по различным признакам, например, по уровню образованию, по региону, по трудоустройству и

т.д. Также в системе рейтингов QS есть рейтинг «Звезды QS» (QS Stars), в котором нет позиций у университетов от первого до последнего места, а присваивается количество звезд от одной до пяти (пяти с плюсом) в совокупности по 13 категориям, что подтверждает качество образовательных услуг и научной деятельности на мировом уровне и является одним из решающих факторов для выбора университета среди абитуриентов [187]. В таблице 2.5 представлены критерии рейтингования организаций в области высшего образования по версии QS.

Таблица 2.5 - QS WUR критерии рейтингования организаций в области высшего образования

Показатель	Вес, %
Академическая репутация	40
Репутация среди работодателей	10
Соотношение количества преподавателей и студентов	20
Уровень цитирования на одного преподавателя	20
Соотношение международных преподавателей и иностранных студентов	5/5
Всего	100

Источник: составлено автором на основе [188].

Таким образом, в рейтинге QS World University Rankings наблюдается наивысший вес показателя «Академическая репутация» в 40%. Эксперты, принимающие участие в опросе по этому показателю, представляют организации в области высшего образования со всего мира и количество их насчитывает более чем в сто тысяч человек. Опрос экспертов по данному показателю рейтинга QS считается самым масштабным в мировом образовательном пространстве высшего образования [188].

THE рейтинг университетов считает своим флагманским рейтингом «Мировой рейтинг университетов» (World University Rankings, WUR), но также предлагает рейтинг по уровню социальной вовлеченности университета, по уровню

преподавания в США и других регионах, по направленности обучения и некоторые другие. В таблице 2.6 приведены критерии рейтингования организаций в области высшего образования по версии THE.

Таблица 2.6 - THE WUR критерии рейтингования организаций в области высшего образования

Показатель	Расшифровка	Вес, %
Преподавание (учебная среда)	<ul style="list-style-type: none"> – Результат опроса по академической репутации: 15% – Соотношение персонала и студентов: 4,5% – Соотношение учащихся докторантуры и бакалавриата: 2,25% – Соотношение количества преподавателей с ученой степенью к численности профессорско-преподавательского состава: 6% – Уровень дохода университета: 2.25% 	30
Научная деятельность	<ul style="list-style-type: none"> – Результат опроса по научной деятельности: 18% – Доход от исследований: 6% – Продуктивность исследований: 6% 	30
Цитирование	-	30
Международная деятельность	<ul style="list-style-type: none"> – Доля иностранных студентов: 2,5% – Доля международного персонала: 2,5% – Международное сотрудничество: 2.5% 	7,5
Вклад в развитие отрасли	-	2,5
Всего	-	100

Источник: составлено автором на основе [196].

Из таблицы 2.6 видно, что рейтинг THE World University Rankings в равной степени высоко (30% каждый показатель) оценивает такие показатели как

«Преподавание (учебная среда), «Научная деятельность» и «Цитирование». Уровню преподавания в данном рейтинге отводят большое внимание при опросе респондентов, так как считают его одним из главных показателей для студентов и выпускников организаций в области высшего образования, которые стремятся продемонстрировать высокий уровень знаний и навыков, полученных в университетах [196].

Рейтинг ARWU отличается по методологии от вышеописанных методологий других рейтингов, включая наличие лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий, и представлен в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - ARWU критерии рейтингования организаций в области высшего образования

Показатель	Расшифровка	Вес, %
Качество образования	– Выпускники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	10
Качество кадрового состава	– Сотрудники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	20
	– Исследователи с высоким уровнем цитирования	20
Результаты научной деятельности	– Статьи, опубликованные в области естественных наук	20
	– Статьи, индексируемые в индексах цитирования - Science Citation Index-Expanded (SCIE) and Social Science Citation Index (SSCI)	20
Академическая успеваемость в расчете на одного человека	– Академическая успеваемость образовательной организации на одного человека	10
Всего	-	100

Источник: составлено автором на основе [190].

Стоит отметить, что параметр «Качество образования» в рейтинге ARWU, представлено показателем «Наличие выпускников лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий». Более того, 40% в этом рейтинге ARWU отводится показателю «Качество кадрового состава», в котором также можно встретить показатель «Лауреат Нобелевской и Филдсовской премий», но уже среди сотрудников, то есть среди ученых и исследователей ООВО. Вдобавок, научные труды и статьи рейтингом ARWU оцениваются в 40 % [190].

Уровень научно-исследовательской деятельности в данных рейтингах является ключевым показателем эффективности и конкурентоспособности ООВО [13, 163]. Более того, научно-исследовательские разработки являются сильным конкурентным преимуществом ООВО, достичь которое совместными усилиями в рамках сетевого взаимодействия с одним или несколькими партнерами является более вероятно. Это связано с тем, что в сетевых структурах усилия и ресурсы организаций направлены на достижение общих, совместно поставленных целей. В следствии достижения поставленной цели результатом является повышение имиджа организаций в области высшего образования в образовательных и научных кругах.

Отдельно необходимо выделить возможность расширения ресурсов во время участия ООВО в сетевом взаимодействии [51]. К ключевым ресурсам организации, ссылаясь на ГОСТ Р ИСО 9004-2019 «Менеджмент качества. Качество организации. Руководство по достижению устойчивого успеха организации.» к области высшего образования, относятся [37]: финансовые ресурсы, человеческие ресурсы, знания организации, техника, инфраструктура (оборудование, сооружения и др.), среда для процессов организации, материалы, необходимые для предоставления продукции и услуг, информация, ресурсы, предоставляемые внешними поставщиками, включая дочерние организации, партнерства и союзы, природные ресурсы.

Говоря о ресурсах организации в области высшего образования, ученые выделяют [87, 133]:

- *финансовые ресурсы;*

- *человеческие ресурсы*, а именно, научно-педагогические работники, административно-управленческий персонал, учебно-вспомогательный персонал;
- *техника, инфраструктура, среда для процессов организации*, включая аудитории, лаборатории, оборудование, приборы и т.д.;
- *знания организации и материалы, необходимые для предоставления продукции и услуг*, такие как учебно-методическое обеспечение, патенты, научные достижения, исследовательские разработки;
- *информационные ресурсы*, в том числе образовательные платформы, информационная образовательная среда, информационные системы для поддержания учебного процесса и др.

Прорыв в информационно-коммуникационных и технологических областях экономики позволяет обратить особое внимание на такой фактор, как материально-техническое обеспечение ООВО, которое используется в процессе обучения, научных исследованиях, административных целях. В случае, когда ООВО стремится к высоким стандартам качества предоставления образовательных услуг, крайне необходимым является современное информационно-технологическое обеспечение [111]. В процессе сетевого взаимодействия, когда организации в области высшего образования работают совместно для достижения общей цели, наличие высокотехнологичного оборудования является основополагающим. Сетевое взаимодействие невозможно в настоящее время без использования информационных технологий в организационном процессе, также, как и в процессе совместной профессиональной деятельности. Стоит отметить тот факт, что цифровизация в области высшего образования зародилась в конце XX века, когда организация и проведение дистанционного обучения стало осуществляться с помощью информационных технологий и всемирной сети Интернет [42]. Однако в связи с распространением коронавирусной инфекции во всем мире, начиная с 2020 года, наблюдается скачок цифровизации во всех отраслях экономики, в том числе в области высшего образования. Использование информационных технологий в настоящее время положительно влияет на сетевое взаимодействие организаций в области высшего образования. С помощью информационных технологий работа

облегчается как между участниками сети, так и на всех уровнях коммуникации внутри отдельно взятого ООВО. Взаимодействие, обмен данными, обработка информации ускоряются при онлайн взаимодействии, а также при использовании образовательных онлайн-платформ. В рамках сетевого взаимодействия, с одной стороны, участники коммуницируют с помощью IT-технологий и сети Интернет и, с другой стороны, активно развивают данное направление и внедряют в образовательную среду высшего образования.

Подводя итог, можно обозначить следующие ключевые цели участников сетевого взаимодействия, которые могут быть достигнуты при условии участия ООВО в сетевом взаимодействии:

- увеличение охвата территории, откуда осуществляется приток абитуриентов;
- повышение кадрового потенциала научно-педагогического и административно-управленческого персонала;
- участие/улучшение позиций в национальных и международных рейтингах;
- улучшение имиджа и репутации;
- создание и внедрение научно-исследовательских разработок;
- расширение перечня и увеличение объема ресурсов [53].

Таким образом, участие организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии может помочь ей достичь поставленных целей, которые способствуют повышению уровня конкурентоспособности, увеличению узнаваемости ООВО на национальном и международном уровне, повышению качества образования в целом. В следствие чего сформируется позитивный имидж организации в области высшего образования и укрепится репутация престижной и высококачественной организации с сильным кадровым составом, качественными образовательными программами, продвинутыми информационными технологиями и актуальными научно-исследовательскими разработками.

2.3 Развитие сетевого взаимодействия в области высшего образования в современных экономических и геополитических условиях

Влияние эпидемиологической ситуации в связи с распространением вируса COVID-19 на сферу высшего образования также значительно, как и на другие сферы экономического сектора в России и за рубежом. С начала весны 2020 года в высшем образовании происходят значительные трансформации, включая переход на дистанционное обучение студентов. Дистанционное обучение нельзя назвать инновационной формой обучения, так как такой формат обучения находил свою целевую аудиторию [58], однако в данный период студентам очной формы обучения пришлось учиться в дистанционном режиме. Пандемия продолжает воздействовать на все виды деятельности организаций в области высшего образования, такие как образовательную, научно-исследовательскую, международную и др.

Масштабное исследование, проведенное Международной ассоциацией университетов (International Association of Universities, IAU) в 2020 году, данные которого являются открытыми и могут быть изучены на официальном сайте организации, раскрывает степень влияния пандемии на все виды деятельности 424 организаций в области высшего образования, из 109 стран со всего мира, в том числе 28 организаций в области высшего образования, Российской Федерации [175]. Главными результатами данного исследования являются:

- негативное влияние на прием абитуриентов в 2020/2021 учебном году (около 80% респондентов);
- полное прекращение работы кампусов и университетов (59% респондентов);
- переход на дистанционное обучение (2/3 респондентов);
- отмена или задержка проведения научных конференций (более 80% респондентов);

- негативное влияние на международную академическую мобильность (89% респондентов);
- влияние на партнерские отношения (64% респондентов).

Для данного диссертационного исследования вызывает интерес взаимодействие организаций в области высшего образования с партнерами. Как видно из отчета IAU 64% организаций в области высшего образования отмечают влияние пандемии на их взаимоотношения с партнерами. Хотя только 51% респондентов считает, что партнерства ослабевают в связи с фокусом ресурсов университетов на текущих делах (рисунок 2.4).

Как пандемия повлияла на партнерские отношения?



Рисунок 2.4 - Влияние пандемии на партнерские отношения

Источник: составлено автором на основе [175].

Из рисунка 2.4 видно, что 31% респондентов считает, что последствием COVID-19 является формирование новых возможностей для партнерских отношений организаций в области высшего образования и 18% высказывают мнение о положительном эффекте пандемии.

Основными вызовами, с которыми пришлось столкнуться большинству российских организаций в области высшего образования с начала пандемии, указанными в научной литературе, являются следующие [9, 10, 12, 43, 63, 107, 114]:

- цифровые технологии в учебном процессе;
- цифровые компетенции профессорско-педагогического состава;
- онлайн курсы и электронные учебно-методические материалы;
- техническое оснащение и доступ к сети Интернет;

- набор российских и иностранных студентов;
- международная академическая мобильность;
- психологическая адаптация студентов и преподавателей;
- научно-исследовательская деятельность;
- трудоустройство выпускников и др.

Исследование международного рейтингового агентства QS, посвященное изменениям в международном высшем образовании вследствие пандемии, проводится с февраля 2020 года среди потенциальных и нынешних иностранных студентов из 194 стран мира и получено более 115 000 ответов [186]. Одной из главных тем данного исследования является обучение за рубежом, которое является важным для доступа к международному опыту, приобретая навыки общения с людьми из других стран и культур различных профессий и специальностей [56]. Вследствие чего проведен опрос среди потенциальных международных студентов о влиянии COVID-19 на их решение учиться за рубежом. Результаты опроса представлены на рисунке 2.5.

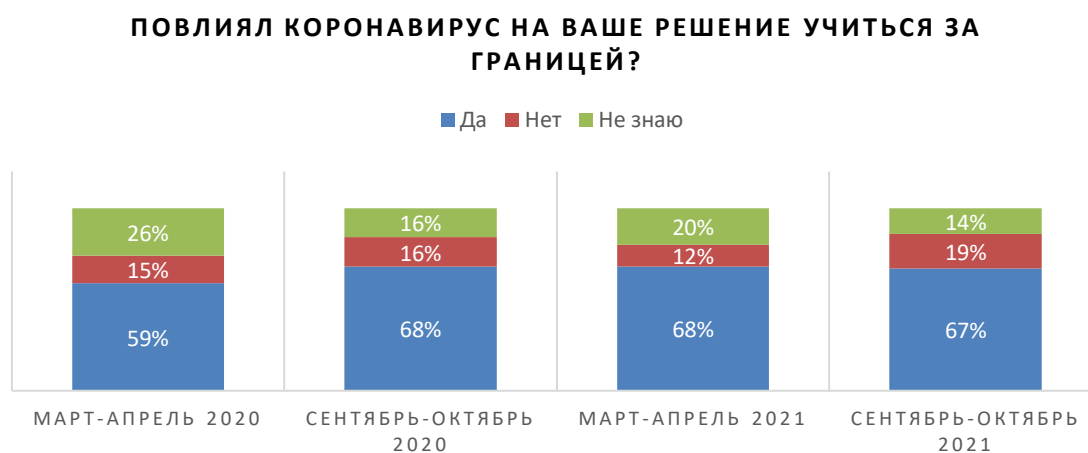


Рисунок 2.5 - Влияние коронавируса на решение студентов учиться за границей
Источник: составлено автором на основе [186].

Таким образом, из рисунка 2.5 видно, что процент респондентов, на решение учиться за границей которых повлияла пандемия, за период март-апрель 2020 года по сентябрь-октябрь 2021 года вырос с 59% до 67%. Это объясняется различными факторами, например, закрытие границ государств для иностранных граждан,

отмена и перенос авиарейсов, перенос сроков получения визы в иностранное государство и другими ограничениями в связи с COVID-19 [186].

В исследовании Международной ассоциации университетов в вопросе международной студенческой мобильности приведены ответы представителей организаций в области высшего образования. Результаты представлены на рисунке 2.6.

Повлиял коронавирус на международную академическую мобильность?

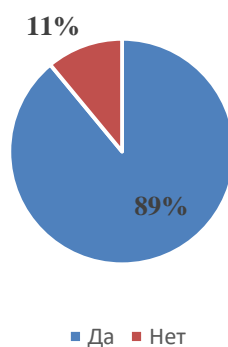


Рисунок 2.6 - Влияние коронавируса на международную академическую мобильность

Источник: составлено автором на основе [175].

Как видно на рисунке 2.6 89% респондентов ответили положительно на вопрос о влиянии пандемии на международную академическую мобильность. Указывая на причины, в исследовании отмечается совершенно разные основания такой статистики:

- иностранные студенты не могут выехать в родные страны;
- иностранные студенты приняли решение о прекращении их учебных программ;
- программы обмена студентов были отменены с некоторыми странами и др.

Представляется важным идентифицировать трансформации в функционировании форм сетевого взаимодействия в области высшего образования: стратегический альянс, виртуальная организация, кластер,

консорциум, ассоциация, анализ которых проведен в параграфе 2.1, которые могли произойти с начала 2020 года под воздействием COVID-19, и определить тенденции дальнейшего развития этих форм.

Можно предположить, что на виртуальную организацию, как форму сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, эпидемиологическая ситуация в мире окажет положительное воздействие [61]. В связи с массовым внедрением цифровых технологий и цифровой инфраструктуры в высшее образование, формирование и участие в виртуальной организации может получить стремительное развитие. Положительным эффектом от перехода практически всех организаций в области высшего образования в онлайн формат образовательного процесса однозначно можно отметить повышение качества виртуальных образовательных ресурсов [61]. Согласно данным аналитического доклада «Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию» отмечается изменение отношения профессорско-преподавательского состава к электронным образовательным ресурсам, то есть произошел переход от оцифровки учебных материалов по дисциплине к разработке электронного курса [68]. В настоящее время организации в области высшего образования стараются разработать собственные онлайн курсы, которые включают в себя визуализацию материала, интерактивность подачи информации и виртуальную реальность (VR технологии) [53].

В период коронавируса образовательные и научные ассоциации продолжают активно свою деятельность, переходя в цифровую плоскость. Они проводят опросы исследования всех стейкхолдеров области высшего образования на тему влияния COVID-19 пандемии, так как в настоящий момент эпидемиологическая ситуация в мире имеет сильное воздействие на трансформации в высшем образовании [58].

Примером деятельной работы во время пандемии можно назвать Международную ассоциацию университетов (IAU), которая проводит масштабный опрос студентов, преподавателей, представителей организаций в области высшего образования на регулярной основе. Таким образом, представляя на официальном сайте актуальные данные о ситуации в области высшего образования во всем мире,

так как охватывает все континенты и свыше ста стран принимают участие в данном опросе, Россия в том числе. Более того, в руководстве для организаций в области высшего образования во время пандемии можно найти рекомендации по выбору онлайн образовательной платформе, различных интерактивных методов обучения, онлайн проектах и многих других полезных ссылок как преодолеть переход на электронное обучение.

Ассоциация европейских университетов (European University Association, EUA) проводит значительное количество вебинаров, форумов и онлайн встреч, на которых обсуждаются лучшие практики перехода на онлайн и смешанный формат обучения во время пандемии, тенденции развития дистанционного обучения, финансовые вопросы (финансирование со стороны государственных органов, финансовая поддержка студентов в виде грантов и др.), цифровые образовательные технологии и т.д.

В период COVID-19 правительство Российской Федерации запускает образовательный проект «Приоритет 2030», направленный на формирование более 100 прогрессивных современных университетов - центров научно-технологического и социально-экономического развития страны [6]. Одной из главных задач данного стратегического проекта называется расширение межинституционального сетевого взаимодействия. Уже летом 2021 года на этапе подготовке к участию в данном проекте более 100 университетов и научных центров сформировали 19 консорциумов. Основными направлениями исследований являются следующими [6]:

- сотрудничество в конкретной области (промышленная и экологическая безопасность, оборонно-промышленный комплекс, пищевая индустрия, зеленые биотехнологии, информационная безопасность, сфера больших данных и цифровизация, развитие сенсорных систем, применяемых в авиа- и ракетостроении, разработка медицинских изделий и внедрение перспективных цифровых медицинских технологий, химическое производство, экология, создание технологий «Умные сети»);

- повышение качества образовательных услуг высшего образования путем формирования конкурентоспособной университетской среды, а также содействие регионам в разработке механизмов закрепления выпускников с привлечением заинтересованных сторон, разработки сетевых образовательных программ высшего образования на иностранном языке, создания инновационных разработок по направлениям «Материаловедение», «Цифровая индустрия», «Экология», проведения совместных исследований в области математики и информационных технологий, биотехнологий, подготовки кадров для системы общего и дополнительного образования детей, наук о качестве жизни, повышения научно-образовательного потенциала организаций в области высшего образования региона;

- развитие регионов в сфере науки, образования, технологий (Алтайский край и сопредельные территории, Курская область, приморская территория Крыма, Ярославская область, Костромская область и Вологодская область, Удмуртская Республика);

- подготовка зарубежных специалистов и социально-культурной адаптации иностранных граждан в поликультурном регионе.

Достижение вышеперечисленных целей созданных консорциумов становится еще более актуальным и необходимым в современных реалиях противостояния коронавирусной инфекции и масштабной цифровизации. Вследствие чего, исследования в сфере больших данных, которые в свою очередь, имеют огромное значение для эффективной работы высшего образования, разработка цифровых медицинских технологий, которые имеют несравнимую важность в наши дни, подготовка специалистов в области цифровой индустрии, - это однозначно стратегические задачи для современного общества.

Влияние пандемии и связанных с ней ограничениями на сетевое взаимодействие организаций в области высшего образования также отразилось на коммуникации как между участниками, так и внутри отдельной ООВО [61]. В период пандемии представители организаций в области высшего образования не имели возможности встречаться в очном формате, поэтому им также, как и

образовательный процесс, пришлось перевести взаимодействие в онлайн режим. С этой целью организуются видеоконференции, вебинары и онлайн конференции на всех уровнях коммуникации. В связи с этим особенно остро стоит вопрос о цифровой грамотности стейкхолдеров сетевого взаимодействия в области высшего образования для эффективной онлайн коммуникации [61]. Высшее руководство организаций в области высшего образования чаще всего обсуждают стратегические вопросы, поэтому им необходимо участвовать в онлайн встречах, используя различные онлайн платформы (Например, Zoom, Skype). Владение цифровыми компетенциями профессорско-преподавательским составом является одной из главных задач организаций в области высшего образования. Преподаватель, владеющий цифровыми образовательными навыками и цифровым мышлением, может на сегодняшний день подготовить квалифицированного специалиста [79]. Владение цифровыми навыками научно-педагогических работников крайне необходимо для результативного сетевого взаимодействия, так как преподаватели практически всегда участвуют в качестве главных звеньев участников сети.

Более того, как следствие воздействия пандемии на область высшего образования в организациях в области высшего образования вводятся должности «цифровых» руководителей. На официальном сайте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации имеется информация о назначении 9 ректоров, 70 первых проректоров и 426 проректоров, которые должны отвечать за цифровую трансформацию в организациях в области высшего образования [145].

Необходимо сделать акцент на огромном влиянии эпидемиологической ситуации, связанной с распространением COVID-19, на область высшего образования во всем мире, сетевое взаимодействие также подверглось воздействию как положительному, так и отрицательному. Однако, стоит отметить, что пандемия послужила огромным толчком для развития, научных исследований и разработок, цифровой трансформации и повышения качества товаров и услуг во многих отраслях.

В дополнении к трансформациям, связанными с распространением вируса COVID-19, необходимо отметить факт влияния антироссийских санкций или их

последствий и решений международного сообщества образования на сетевое взаимодействие организаций в области высшего образования на международном уровне. В настоящий момент наблюдаются изменения в международной деятельности, научной-исследовательской деятельности, образовательной деятельности организаций в области высшего образования в связи со сложившейся ситуацией.

На официальных сайтах в послании Ассоциации по развитию университетских бизнес-школ (AACSB), Ассоциации выпускников бизнес школ (BGA), Ассоциация MBA программ (AMBA) и Европейский фонд развития бизнеса (EFMD) говорят о приостановлении членства и аккредитации с российскими организациями в области высшего образования на неопределенный период [164].

Правительство Российской Федерации поддержало предложение Министерства науки и высшего образования приостановить учет научных публикаций российских ученых в международных базах данных, таких как Scopus и Web of Science, и участие в международных конференциях [28].

Говоря об образовательной деятельности, по официальным данным Министерства науки и высшего образования Российской Федерации более 500 заявлений от студентов за рубежом, которые хотели бы вернуться и продолжить учебу в России [120]. По информации Forbes Education обучение российских студентов продолжается стабильно без изменений, хотя практически все они столкнулись с финансовой проблемой, связанной, в основном, с заблокированными банковскими картами для оплаты обучения, проживания [146].

В послании на официальном сайте Международной ассоциации университетов говорится о поддержке всех университетов, в том числе в странах, где идут военные действия, так как обучение, исследования и вовлеченность в академическое сообщество выступают в роли «моста» к миру, правам человека, академической дипломатии и т.д. [170].

В результате анализа данных из открытых источников в области высшего образования в современных экономических и геополитических условиях

выявляются новые направления и перспективы развития сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования.

Во-первых, открываются новые образовательные пространства для международного сетевого взаимодействия, включая переориентацию на страны Азии, Африки и Южной Америки (КНР, Индия, Вьетнам, Иран, Египет, Бразилия и другие). В настоящее время существует двенадцать ассоциаций между российскими и китайскими организациями в области высшего образования. Деятельность этих ассоциаций продолжалась в условиях COVID-19, а начиная с 2021 года работа участников сети усилилась. Увеличилось количество образовательных программ, проведено 120 мероприятий, организованных российско-китайскими ассоциациями, в конце 2022 года подписан меморандум между российско-китайскими ассоциациями профильных университетов о сотрудничестве в реализации приоритетных направлений в области образования, науки и инноваций [124]. С целью научно-исследовательского и инновационного сотрудничества посредством образования в 2022 году образован консорциум «Российско-Африканский сетевой университет (РАФУ)» [123]. За последние три года выросло количество соглашений между организациями в области высшего образования Российской Федерации и странами Азии, Африки и Южной Америки.

Во-вторых, выросло количество консорциумов и кластеров внутри страны, начиная с 2020 года. Можно предположить, что опыт создания консорциумов в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» поможет и станет методологической и практической базой для развития данной формы сетевого взаимодействия в будущем.

В-третьих, переход в цифровое пространство образовательной деятельности в области высшего образования под влиянием распространения коронавирусной инфекции с 2020 года вызвал потребность в развитии виртуальной формы взаимодействия. Несомненно, представляется перспективным развитие виртуальной организации как формы сетевого взаимодействия.

В настоящее время системе высшего образования необходимо преодолевать сложности и ограничения, однако необходимо отметить важность сетевого

взаимодействия организаций в области высшего образования на региональном, национальном и международном уровне.

Выводы по второй главе

Во второй главе диссертационной работы был проведен анализ современного сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования и выявлены основные тенденции, определены цели участников сетевого взаимодействия, рассмотрены влияние геополитических и экономических условий на развитие сетевого взаимодействия. Для этого были использованы теоретические и эмпирические методы научного исследования, а именно, анализ и синтез, сравнение, обобщение, метод экспертных оценок.

В настоящее время наблюдается тенденция к совместной деятельности в сфере образовательной и научной деятельности среди организаций в области высшего образования внутри страны и в мире в целом. Проанализировав формы сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, а именно, ассоциация, кластер, виртуальная организация, стратегический альянс и консорциум, были определены цели данных форм сетевого взаимодействия, приведены примеры данных форм сетевого взаимодействия и выявлены основные проблемы, с которыми могут столкнуться участники сетевого взаимодействия. В добавлении, проведен анализ форм сетевого взаимодействия по трем характеристикам, институциональный, организационный и экономический, выявлены их основные элементы. В настоящее время определенно существует направленность на сетевое взаимодействие для достижения общих целей и синергетического эффекта.

У каждой ООВО существуют собственные цели, которые они стремятся достигнуть во время участия в сетевом взаимодействии. Основными целями являются: увеличение зоны охвата обучающихся, повышение кадрового потенциала, участие/улучшение позиций в национальных и международных

рейтингах, поддержание имиджа и репутации, создание и внедрение научно-исследовательских разработок, расширение ресурсов [53].

Однако в связи с длительным влиянием эпидемиологической ситуации и антироссийских санкций, и их последствий на сферу услуг и на сферу образования, в частности, появляется необходимость в анализе происходящих трансформаций в сетевом взаимодействии организаций в области высшего образования. Главным образом, стоит отметить, что следствием COVID-19 оказался перевод коммуникации как между участниками сети, так и внутри отдельных ООВО в онлайн формат. В связи с COVID-19 ограничениями участники не имели возможности встречаться очно и реализовывать цели сетевого взаимодействия в оффлайн режиме, появилась необходимость во владении цифровыми компетенциями участниками сети, от высшего руководства до исполнителей, чаще всего научно-педагогических работников и административно-вспомогательного состава организаций в области высшего образования. Антироссийские санкции и их последствия влияют на все виды деятельности организаций в области высшего образования, включая международную, научно-исследовательскую, образовательную, что проанализировано в данной главе. Однако антироссийские санкции и вызванные ими последствия не прекращают сетевое взаимодействие российских организаций в области высшего образования с зарубежными университетами, но меняют цели, партнеров, условия взаимодействия.

Стоит рекомендовать организациям в области высшего образования принимать участие в активно формирующихся национальных и региональных консорциумах, международных ассоциациях и других формах сетевого взаимодействия, несмотря на современное экономическое и геополитическое состояние, которое вызывает много трудностей в продвижении образования и науки, но в то же время открывает и новые возможности для взаимодействия.

В любом случае, высшее образование и наука не будут изолированы от всего мира, они будут искать новые пути для развития [120].

Глава 3 Механизм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования

3.1 Разработка системы ключевых показателей деятельности организации в рамках сетевого взаимодействия

Организации в области высшего образования стремятся быть наиболее эффективными, авторитетными, качественными, востребованными. В настоящее время существуют аккредитационные агентства, которые устанавливают показатели деятельности организаций в области высшего образования, разрабатывают системы рейтингования ООВО. В свою очередь, если ООВО стремится быть конкурентоспособной, ей необходимо ориентироваться на эти показатели и критерии.

С целью формирования ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии, и степени их влияния на конкурентоспособность организации используем теоретические методы исследования, включая анализ, сравнение и обобщение. Проведем анализ показателей деятельности организаций в области высшего образования в результате мониторинга эффективности организаций в области высшего образования, методологических подходов международных и национальных рейтингов, включая весовые значения показателей, результаты рейтингования образовательных организаций, предоставляющих услуги высшего образования.

В России основным показателем деятельности организаций в области высшего образования служат результаты мониторинга эффективности организаций в области высшего образования, который проводится с 2012 года после выхода Указа президента Российской Федерации № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» 07.05.2012 [4]. Целью введения показателей эффективности в нашей стране было не только выявление флагманских организаций, но также определение неэффективных ООВО с дальнейшей их реорганизацией. Ежегодно показатели эффективности изменялись и модифицировались. В 2012 году в мониторинг входили пять ключевых показателей эффективности, а именно [94]:

- образовательная деятельность (средний балл ЕГЭ);
- научная деятельность (объем НИОКР на преподавателя);
- международная деятельность (доля иностранных студентов);
- финансово-экономическая деятельность (общий доход ООВО на преподавателя);
- инфраструктура (учебно-лабораторная площадь на студента).

В 2013 году был добавлен показатель – Трудоустройство (доля трудоустроенных выпускников) [94]. А также введены дополнительные показатели для организаций в области высшего образования со спецификой, таких как военные, медицинские, сельскохозяйственные, транспортные, творческие. Обязательным условием стало участие государственных и негосударственных организаций в области высшего образования в мониторинге эффективности. В 2014 году были изменены пороговые значения и введен новый показатель измерений – приведенный контингент студентов. В 2015 году был введен показатель – Средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава, но при этом прекращен учет показателя «Инфраструктура». В период с 2016 по 2018 года новых показателей введено не было, изменились некоторые пороговые значения, а также методика расчета показателей. С 2018 года не оценивается показатель «Зарботная плата ППС» [94].

Основным результатом проведения ежегодного мониторинга показателей эффективности организаций в области высшего образования стало сокращение количества низкоэффективных государственных и негосударственных организаций высшего образования (рисунок 3.1). В период с 2012-2013 учебного года по 2022-2023 учебный год количество организаций в области высшего образования сократилось более чем на 30%.



Рисунок 3.1 - Динамика количества организаций в области высшего образования России за период 2012-2023 годов

Источник: составлено автором на основе [99, 100, 132].

В настоящее время помимо государственных регуляторов в области высшего образования существует достаточное количество авторитетных независимых организаций, которые составляют рейтинги организаций в области высшего образования по различным показателям. Такие рейтинговые агентства проводят аудит деятельности организаций в области высшего образования на национальном и международном уровне.

В параграфе 2.2 отмечены национальные и международные рейтинги, которые являются достаточно влиятельными в области высшего образования:

- Московский международный рейтинг «Три миссии университета» (Россия);
- Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 (Россия);
- Национальный рейтинг университетов «Интерфакс» (Россия);
- World University Rankings Quacquarelli Symonds (QS) (Великобритания);
- World University Rankings Times Higher Education (THE) (Великобритания);
- Academic Ranking of World Universities (ARWU) (Китай).

Формирование рейтинга и конкретные критерии перечисленных выше рейтингов отображены в Приложениях Е и Ж.

По результатам рейтингования организаций в области высшего образования в 2023 году выявлены топ лучших организаций по версии российских и международных рейтингов. В Приложении И представлены лучшие 20 организаций в области высшего образования России по версии авторитетных национальных и международных рейтингов: рейтинг лучших вузов России RAEX-100, национальный рейтинг университетов «Интерфакс», Московский международный рейтинг «Три миссии университета», QS World University Rankings, THE World University Rankings и 10 лучших ООВО России по версии ARWU.

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 2023 года включает в лучшие 20 университетов: двенадцать университетов из г. Москвы, три университета из г. Санкт-Петербурга, два научных исследовательских университета из г. Томска, Уральский и Казанский федеральных университета и один Новосибирский научный исследовательский университет [119].

Национальный рейтинг университетов «Интерфакс» 2023 года демонстрирует список лучших организаций в области высшего образования с незначительными изменениями: девять ООВО из г. Москвы, три ООВО из г. Санкт-Петербурга, два научных исследовательских университета из г. Томска,

Новосибирский научный исследовательский университет, Белгородский государственный национальный исследовательский университет и четыре федеральных университета: Южный, Сибирский, Казанский и Уральский [97].

Международные рейтинги провели рейтингование организаций в области высшего образования со всех континентов. Московский международный рейтинг «Три миссии университета» в сто лучших ООВО в 2023 году включает три российских университета: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (17 позиция), Санкт-Петербургский государственный университет (39 позиция), Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет) (43 позиция). На местах 125-350 расположилось одиннадцать российских организаций. Шесть российских организаций находятся на 351-550 позициях рейтинга [96].

В одном из самых авторитетных международных рейтингах QS World University Rankings продемонстрировано, что в 2023 году Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова занимает самую высокую позицию (75 место) среди российских организаций в области высшего образования. В 100 лучших университетов мира по версии данного рейтинга не входит больше ни один российский университет. В триста лучших организаций в области высшего образования вошло еще шесть российских университетов. Десять российских университетов расположились в топ 301-500 университетов мира и три университета занимают 520-560 позиции рейтинга [189].

В рейтинге THE WUR 2023 года наблюдается снижение позиций российских университетов по сравнению с рейтингами «Три миссии университета» и QS WUR. Так, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, который и в этом рейтинге является российским флагманом, занимает 163 позицию лучших университетов мира. В топ 201-500 расположились четыре российских университета, тринадцать ООВО России находятся на позициях 501-1000 и две российских организации из двадцати с лучшими позициями занимают места за пределами первой тысячи мировых университетов [195].

В рейтинге ARWU в 2023 году находится девять российских организаций в области высшего образования. Высшую позицию среди лучших мировых университетов (101-150 место), как и в предыдущих двух международных рейтингах, занимает МГУ им. М.В. Ломоносова. Стоит отметить, что в первые четыреста университетов данного рейтинга не входит больше ни один национальный университет. В следующие четыреста университетов (топ 401-800) вошло шесть российских организаций. Две российские организации в области высшего образования заняли 901-1000 позиции рейтинга [151].

Определенно первенствует Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, который в международных институциональных рейтингах занимает лидирующую позицию среди российских организаций в области высшего образования. Это несомненно связано с многолетней историей ООВО, важностью образовательной деятельности, вкладом в развитие экономики нашей страны, значимостью научных достижений учеными и преподавателями ООВО. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова является флагманским университетом России на международной арене области высшего образования, как показывают результаты рейтингования организаций в области высшего образования.

Изучив результаты рейтингования двух национальных и четырех международных рейтинговых агентств, установлены организации в области высшего образования, которые вошли во все шесть рейтингов и заняли в них первые 20 мест среди российских организаций в области высшего образования. Таких ООВО выявлено в количестве шести организаций, представленных в таблице 3.1. Они являются лучшими по версии российских и международных рейтинговых агентств в 2023 году.

Таблица 3.1 - Сводные данные распределения российских организаций в области высшего образования в рейтингах 2023 года

Название ООВО	Рейтинг лучших вузов России RAEX-100	Национальный рейтинг университетов «Интерфакс»	Три миссии университета	QS WUR	THE WUR	ARWU
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	1	1	18	78	158	101-150
Санкт-Петербургский государственный университет	3	4	35	242	601-800	401-500
Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	2	3	44	290	201-250	501-600
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	12	5-6	205	246	801-1000	701-800
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	4	2	162	319	401-500	801-900
Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	5	7	142	305	301-350	601-700
Национальный исследовательский Томский государственный университет	18	8	196	272	601-800	701-800

Источник: составлено автором на основе [96, 97, 119, 151, 189, 195].

Университеты г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, а также региональные национальные исследовательские университеты г. Новосибирска и г. Томска представлены в данной выборочной совокупности и являются конкурентоспособными на международном рынке в области высшего образования. На рисунке 3.2 представлены организации в области высшего образования в убывающей последовательности после подсчета среднеарифметического значения места, которое ООВО занимают в шести рейтингах в 2023 году. Таким образом, видно, что Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова занимает первое место среди российских ООВО в институциональных национальных и международных рейтингах, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет занимает 7 место в данной последовательности.



Рисунок 3.2 - Сводное рейтинговое значение организаций в области высшего образования

Источник: составлено автором на основе [96, 97, 119, 151, 189, 195].

Показатели эффективности с весовыми значениями, полученными при рейтинговании Рейтинга лучших вузов России RAEX-100, Национального

рейтинга университетов «Интерфакс», QS WUR, THE WUR, ARWU, 7 российских ООВО представлены в Приложении К. В связи с тем, что показатели эффективности с весовыми значениями Московского международного рейтинга «Три миссии университета» не находятся в открытом доступе на официальном сайте рейтинга, данные данного рейтинга не отображены в Приложении К. С целью выявления показателей, которые являются наиболее эффективными и помогли ООВО занять высокие позиции, были рассмотрены параметры рейтингов и идентифицированы их сильные и слабые стороны. Тот параметр, который показал наивысший балл считаем сильной стороной ООВО. И наоборот, слабой стороной принимаем тот параметр, который набрал наименьший балл. В Приложении Л представлены результаты данного анализа.

В Рейтинге лучших вузов России RAEX-100 в 2023 году пять ООВО (МГУ им. М.В. Ломоносова, МФТИ, Новосибирский государственный университет, МИФИ, Томский государственный университет) показали высокий уровень научно-исследовательской деятельности и этот показатель является их сильной стороной. У пяти ООВО (СПбГУ, МФТИ, Новосибирский государственный университет, Томский государственный университет, МИФИ) наиболее слабым достижением является уровень востребованности работодателями выпускников. Стоит отметить, что МГУ им. М.В. Ломоносова занял первые места по всем параметрам в данном рейтинге.

В 2023 году Национальный рейтинг университетов «Интерфакс» демонстрирует, что показатель эффективности «Инновации» является сильной стороной двух ООВО (МФТИ и Томский государственный университет). У МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ и ВШЭ сильной стороной являются показатели «Бренд» и «Образование». Новосибирский государственный университет показывает наивысший балл в показателе «Международное и межрегиональное сотрудничество». Слабым показателем является «Социальная среда» у 3 ООВО (МФТИ, МИФИ, МГУ им. М.В. Ломоносова). У СПбГУ и Новосибирского государственного университета слабым показателем является «Инновации». У

ВШЭ слабым показателем является «Исследования», Томский государственный университет показывает наименьший балл в показателе «Образование».

По результатам анализа данных международного рейтингования организаций QS WUR в 2023 году, наивысшим показателем эффективности абсолютно у всех семи ООВО является «Соотношение количества преподавателей и студентов». У 6 организаций (МГУ им. М.В. Ломоносова, МФТИ, Новосибирский государственный университет, МИФИ, ВШЭ, Томский государственный университет) этот показатель превышает 90% выполнения. «Уровень цитирования на одного преподавателя» является самым слабым показателем в этом рейтинге является самым слабым показателем в этом рейтинге у трех организаций, МГУ им. М.В. Ломоносова, ВШЭ, Томский государственный университет. «Соотношение международных преподавателей» является слабым показателем у СПбГУ, МФТИ, Новосибирский государственный университет. МИФИ показывает слабый балл в показателе «Академическая репутация».

В международном рейтинге THE WUR в 2023 году результаты не выглядят так однозначно. Наивысшим достижением у четырех ООВО из семи (МГУ им. М.В. Ломоносова, МФТИ, МИФИ, ВШЭ) является «Вклад в развитие отрасли». У МИФИ этот показатель составляет 100%. У СПбГУ показатель «Преподавание (учебная среда)» является сильной стороной. Новосибирский государственный университет и Томский государственный университет показывают свои лучшие результаты в показателе «Международная деятельность». Показатели «Цитирование» является слабой стороной у 5 организаций (Томский государственный университет, МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, Новосибирский государственный университет, МИФИ). У МФТИ слабой стороной является показатель «Научная деятельность», у ВШЭ – «Преподавание».

В рейтинге ARWU в 2023 году российские ООВО показывают невысокие результаты. Доказательством служит 0% по показателю «Сотрудники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии» у шести организаций, за исключением МГУ им. М.В. Ломоносова, а также 0% по показателю «Исследователи с высоким уровнем цитирования» у пяти ООВО, за исключением СПбГУ и Томского

государственного университета. Сильной стороной в данном рейтинге у всех 7 ООВО является показатель «Статьи, индексируемые в индексе научного цитирования».

Посредством синтеза данных, полученных при исследовании показателей деятельности организаций в области высшего образования по результатам мониторинга эффективности организаций в России, методологических подходов рейтинговых агентств и весовых значений показателей рейтингов были выявлены показатели деятельности организации и определена степень их влияния на конкурентоспособность организации по версии российских и международных рейтингов. Данные представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Степень влияния показателей деятельности организации на конкурентоспособность организаций в области высшего образования (в % от итогового значения)

	Академическая репутация	Научная деятельность	Цитирование	Международная деятельность	Репутация среди работодателей
QS WUR	60	-	20	10	10
THE WUR	30	30	30	7,5	-
ARWU	20	40	20	-	10
Три миссии университета	43	16	13	8	7
Национальный рейтинг университетов Интерфакс	20	35	-	15	-
Рейтинг лучших вузов России РА «Эксперт»	12,5	15,45	4,55	12,5	30
Среднеарифметическое значение	30,92	22,74	14,59	8,83	9,50

Источник: составлено автором на основе [53, 96, 97, 119, 151, 189, 195].

Как видно из таблицы 3.2, показатель деятельности «Академическая репутация» представлен во всех рейтингах и имеет наибольший вес, демонстрируя важность образования, преподавания и кадрового потенциала, как главную основу ООВО. Научная деятельность имеет большое влияние на конкурентоспособность ООВО, поэтому организации прикладывают усилия к увеличению количества научных публикаций, доходов от научных исследований, исследователей с высоким уровнем цитирования. Показателям «Международная деятельность» и «Репутация среди работодателей» отводится наименьший вес в рейтингах.

Для формирования ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии, берем за основу показатели, разработанные выше в таблице 3.2, в качестве укрупненных показателей и вводим детализацию данных показателей.

В таблице 3.3 представлены ключевые показатели деятельности организаций в области высшего образования с их расшифровкой. Данные для рейтингования ООВО и выставления определенных баллов за выполнение показателей получают из нескольких источников:

- предоставленные самой ООВО;
- размещенные на официальном сайте ООВО;
- полученные посредством анкетирования и опроса студентов, выпускников, работников организации высшего образования, работодателей и других стейкхолдеров.

Таблица 3.3 – Ключевые показатели деятельности организаций в области высшего образования в рамках сетевого взаимодействия с детализацией показателей

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)
Академическая репутация	Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня
	Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах
	Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете
	Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)
Академическая репутация	Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими
Научная деятельность	<p>Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПП</p> <p>Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета</p> <p>Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов</p> <p>Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))</p> <p>Количество исследователей с высоким уровнем цитирования</p>
Цитирование	<p>Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных</p> <p>Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно зарубежным базам данных</p> <p>Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно РИНЦ</p>
Международная деятельность	<p>Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов</p> <p>Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %</p> <p>Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %</p> <p>Количество образовательных программ (курсов) на иностранных языках</p> <p>Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями</p> <p>Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)</p> <p>Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности</p> <p>Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО</p>
Репутация среди работодателей	<p>Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600)</p> <p>Средний уровень зарплат выпускников ООВО (тыс. рублей)</p> <p>Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников</p> <p>Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях</p> <p>Оценка работодателями возможностей выпускников ООВО для карьерного роста</p> <p>Ценность опыта международного обучения при подборе персонала</p> <p>Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим</p>

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)
Репутация среди работодателей	Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными

Источник: составлено автором на основе [96, 97, 119, 184, 185, 188, 190, 196].

Предположим, что в таблице 3.3 есть некоторые параметры, входящие в укрупненные группы показателей деятельности организации, зависят исключительно от внутренних ресурсов ООВО. Для подтверждения данной гипотезы был применен эмпирический метод исследования и проведен опрос экспертов [48]. В качестве экспертов выступили стейкхолдеры области высшего образования, а именно менеджеры высшего и среднего звена, которые занимаются стратегическим развитием организаций в области высшего образования, компетентных в вопросах национальных и международных аккредитаций, ответственных за международную деятельность ООВО, занятых научно-исследовательской деятельностью. В качестве экспертов были выбраны представители ООВО, участвовавших в международных рейтингах (всего 8 экспертов, из них 4 представителя российских ООВО и 4 зарубежных), представители организаций в области высшего образования, имеющих международную аккредитацию (всего 5 экспертов, из них 4 представителя зарубежных ООВО и 1 - российского) и 12 представителей российских организаций в области высшего образования (включая 3 исследовательских университета, 3 опорных ООВО, 4 региональных ООВО и 2 ООВО, не подведомственных Министерству науки и высшего образования). Таким образом, выбранные 25 экспертов имели опыт использования различных систем показателей оценки деятельности ООВО. Экспертам было предложено заполнить анкету в формате Google Forms или в бумажном виде (Приложение М) и выразить свое экспертное мнение по каждому параметру, отметив в таблице сможет ли ООВО достигнуть/улучшить параметр исключительно собственными ресурсами или

данный параметр может быть достигнут/улучшен, если ООВО участвует в сетевом взаимодействии [48].

Результаты опроса приведены в Приложении Н, однако, на основании анализа ответов респондентов стоит выделить основные заключения.

Во-первых, на рисунке 3.3 наглядно продемонстрированы те показатели, которые абсолютно отнесены экспертами к группе «ООВО может достигнуть/улучшить параметр исключительно собственными ресурсами».



Рисунок 3.3 - Показатели, которые могут быть достигнуты исключительно собственными ресурсами организацией в области высшего образования по мнению экспертов

Источник: составлено автором [53].

Три показателя, выбранные экспертами как те, которые могут быть достигнуты организацией самостоятельно, а именно, число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600), средний уровень зарплат выпускников ООВО (тыс. рублей), оценка

работодателями возможностей выпускников ООВО для карьерного роста относятся к укрупненной группе «Репутация среди работодателей».

Следующим наблюдением проведенного исследования являются показатели, которые отнесены 100% респондентами к тем, которые могут быть достигнуты/улучшены при условии участия ООВО в сетевом взаимодействии с другими организациями в области высшего образования [53, 66]. Данные представлены на рисунке 3.4.



Рисунок 3.4 - Показатели, которые могут быть достигнуты организацией в области высшего образования при участии в сетевом взаимодействии по мнению экспертов

Источник: составлено автором [53, 66].

Таким образом, как видно из рисунка 3.4 по одному показателю из укрупненных групп «Академическая репутация» и «Научная деятельность», а также два показателя из укрупненной группы «Международная деятельность» отнесены всеми респондентами опроса к таким показателям, которые могут быть достигнуты при участии ООВО в сетевом взаимодействии [48].

В результате анализа данных проведенного опроса среди экспертов также выявился интересный факт о том, что из укрупненных групп показателей «Цитирование» и «Репутация среди работодателей» нет ни одного, который был бы отнесен всеми респондентами к параметру, который может быть достигнут/улучшен, если ООВО участвует в сетевом взаимодействии, или, наоборот, достигнут/улучшен, используя собственные ресурсы.

Следующие показатели признаны 80% респондентов как параметры, которые могут быть достигнуты/улучшены, если ООВО участвует в сетевом взаимодействии:

- 1) процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня;
- 2) оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете;
- 3) признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими;
- 4) оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета;
- 5) доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС));
- 6) количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных;
- 7) доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %;
- 8) доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %;
- 9) доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %;
- 10) доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %;

11) ценность опыта международного обучения при подборе персонала.

Три показателя из пяти укрупненной группы «Академическая репутация», два показателя из пяти укрупненной группы «Научная деятельность», четыре показателя из восьми укрупненной группы «Международная деятельность» отнесены 80% экспертами опроса к показателям, которые могут быть улучшены при вступлении в сетевое взаимодействие организации в области высшего образования. Однако из укрупненной группы «Репутация среди работодателей» всего один показатель «Ценность опыта международного обучения при подборе персонала» представляется 80% респондентами достигнутым при участии в сети с другими организациями в области высшего образования [48].

Показатели на рисунке 3.5 признаны 80% экспертов как те, которые ООВО может достигнуть/улучшить собственными ресурсами. Таких показателей из всех двадцати девяти показателей, указанных в опросе экспертов, выявилось пять, при этом в данной категории не оказались показатели из укрупненных групп «Цитирование» и «Международная деятельность».

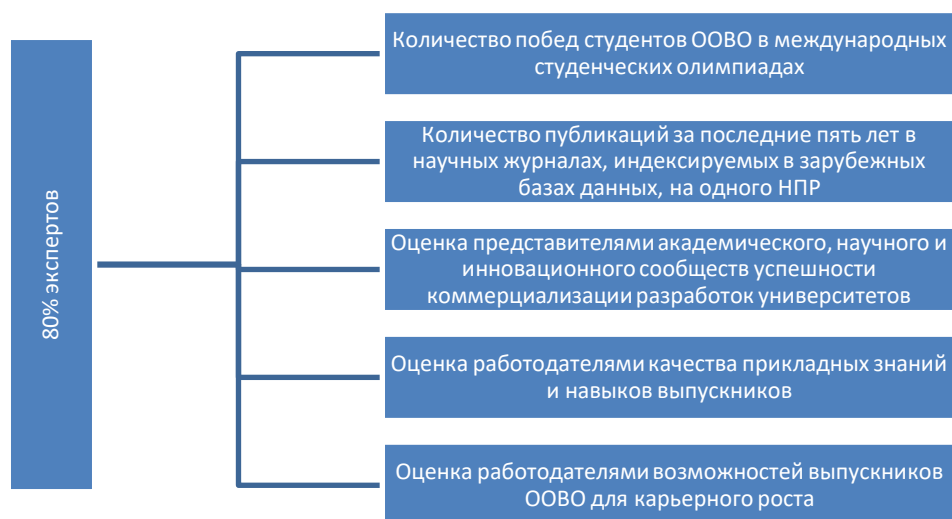


Рисунок 3.5 - Показатели, которые могут быть достигнуты собственными ресурсами организацией в области высшего образования по мнению 80% экспертов

Источник: составлено автором.

Показатель «Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно РИНЦ» отнесен 66,7% респондентов к показателям, которые могут быть достигнуты собственными ресурсами ООВО. И, наоборот, следующие показатели 66,7% экспертов посчитали важным отнести к тем, которые могут быть улучшены путем сетевого взаимодействия с другими организациями в области высшего образования [66]:

- количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно зарубежным базам данных;
- число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности;
- признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим;
- признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными.

Данные, полученные в результате опроса экспертов, подтверждают гипотезу, выраженную автором ранее в этой главе, о положительном влиянии сетевого взаимодействия на конкурентоспособность ООВО. Наибольшее количество показателей, подвергающихся благотворному влиянию при участии в сетевом взаимодействии организаций в области высшего образования, входят в укрупненные группы показателей «Академическая репутация» и «Международная деятельность». Наименьшее влияние имеет на показатель «Репутация среди работодателей». На рисунке 3.6 наглядно представлено влияние сетевого взаимодействия на конкурентоспособность ООВО, где каждый показатель максимально оценивается в 100%. Степень влияния рассчитана простым арифметическим действием, где все показатели укрупненной группы приравниваются к 100%. Каждый конкретный показатель, который по мнению 70% экспертов отнесен к тому, который может быть достигнут при сетевом взаимодействии с другими организациями в области высшего образования,

принимается в расчет. Например, в укрупненной группе показателей «Академическая репутация» пять показателей, из них три показателя имеют положительный эффект при участии в сетевом взаимодействии по мнению 80% экспертов, один показатель отмечен 100% респондентов и один показатель признан экспертами (80%) как не подвергающийся влиянию при сетевом взаимодействии с другими участниками сети. Следовательно, пять показателей приравнивается к 100%, из них четыре показателя имеют положительный эффект по мнению более 70% респондентов опроса, что приводит к результату в 80% влияния участия в сетевом взаимодействии на данный укрупненный показатель деятельности. Аналогичным образом рассчитана степень влияния сетевого взаимодействия ООВО на остальные укрупненные группы показателей.

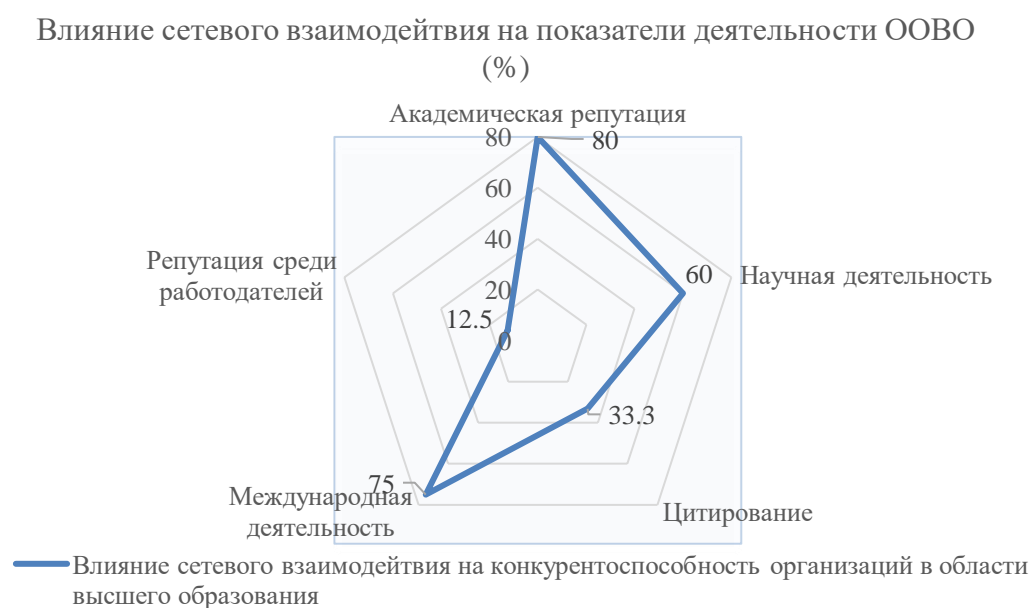


Рисунок 3.6 - Степень влияния сетевого взаимодействия на показатели деятельности организации в области высшего образования, %

Источник: составлено автором [53, 66].

Таким образом, можно сделать вывод, что, основываясь на результатах опроса экспертов в области стратегического развития, международной и научной деятельности, участие в сетевом взаимодействии ООВО имеет положительное влияние на такие укрупненные показатели деятельности организации как «Академическая репутация» (80%), «Международная деятельность» (75%) и

«Научная деятельность» (60%) [53]. Вторым заключением является тот факт, что укрупненная группа показателей «Репутация среди работодателей» не является ключевой и практически не может быть улучшена при сетевом взаимодействии по мнению экспертов опроса, получив степень влияния 12,5% [48].

Подводя итог проведенного анализа, необходимо акцентировать внимание на том, что четко выявлены пятнадцать показателей деятельности и определены укрупненные группы показателей, на которые положительно влияет сетевое взаимодействие ООВО с другими организациями в области высшего образования. Более того, определены показатели, которые не могут быть напрямую достигнуты или улучшены путем сетевого взаимодействия [57].

3.2 Формирование методики выбора оптимальной формы сетевого взаимодействия

Ранее в данной диссертационной работе были идентифицированы и описаны следующие формы сетевого взаимодействия, которые применимы к области высшего образования:

- 1) стратегический альянс;
- 2) виртуальная организация;
- 3) консорциум;
- 4) ассоциация;
- 5) кластер.

Таким образом, возникает необходимость выбора релевантной формы сетевого взаимодействия для достижения показателей деятельности организации,

которые необходимо достигнуть/улучшить организации в области высшего образования в определенный период времени.

Как описывалось ранее сетевое взаимодействие — это система взаимодействия равноправных организаций в области высшего образования (участников) с целью создания ценности и/или экономии издержек, в которой отсутствует доминант сети, но при этом могут возникать временные доминанты (хабы) [59]. Сетевое взаимодействие организаций в области высшего образования, независимо от конкретной формы, направлено на повышение качества предоставляемых образовательных услуг, усиление научной деятельности и исследовательских разработок, повышение международной активности ООВО, то есть данные задачи ставятся перед созданием сетевого взаимодействия в принципе. Однако каждая форма сетевого взаимодействия имеет свои специфические характеристики, на которые стоит обратить внимание ООВО перед вступлением в сеть, основываясь на ее стратегических и приоритетных направлениях развития в определенный период времени [52].

Стратегический альянс, как форма сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, для достижения общих целей предполагает использование взаимодополняющих ресурсов организаций [95]. Как видно из названия цели такого сетевого взаимодействия являются стратегическими, то есть глобальными, основанными на далеко идущих прогнозах. При участии в стратегическом альянсе организации сохраняют свои собственные долгосрочные цели и задачи, которые перед ними стоят. В то же время с участниками стратегического альянса планируется долгосрочное взаимодействие со сближением корпоративных культур, возможностью образования совместных компетенций. Ключевой целью стратегического альянса является доступ к ресурсам (например, кадровым, технологическим, информационным), которых недостает в самой ООВО, таким образом, достигая синергетического эффекта при взаимодействии внутри сети [83].

Отличительной чертой виртуальной организации, как формы сетевого взаимодействия, является разработка и совместное использование онлайн-курсов

студентам организаций в области высшего образования, которые входят в сеть [38]. Эта форма взаимодействия дает исключительную возможность студентам воспользоваться методическими и учебными ресурсами другой организации. В настоящее время вследствие интенсивной цифровизации образовательных услуг высшего образования доступны также видео-уроки, онлайн-лекции и другие интерактивные материалы.

Специфической особенностью консорциума в области высшего образования является то, что он создается для выполнения конкретного проекта и ограничен во временных рамках [122]. В качестве примера служит консорциум «Развитие личностного потенциала в образовании», в который объединились семь российских педагогических организаций в области высшего образования и благотворительный фонд Сбербанка «Вклад в будущее» в 2020 году. Целью данного консорциума является проведение совместных исследований, разработка и внедрение методик, направленных на развитие личностного потенциала в системе образования [25].

Одной из самых распространенных форм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования является ассоциация. Существует большое количество ассоциаций в области высшего образования, и ООВО обычно принимает участие в различных ассоциациях одновременно для поддержания имиджа, обмена опытом, новых разработок и исследований в профессиональной области. В целом, участие в ассоциациях позволяет формировать единое образовательное пространство и повышать качество предоставляемых услуг.

Кластер, как форма сетевого взаимодействия, ориентирован на внедрение и распространение инновационных технологий в среду организаций в области высшего образования [77]. Основной целью данной формы сетевого взаимодействия является подготовка высококвалифицированных специалистов и развитие инновационного образования [54].

В таблице 3.4 наглядно представлены отличительные (специфические) черты каждой формы сетевого взаимодействия.

Таблица 3.4 - Отличительные черты форм сетевого взаимодействия

Форма сетевого взаимодействия	Отличительная черта 1	Отличительная черта 2	Отличительная черта 3	Отличительная черта 4
Стратегический альянс	доступ к ресурсам, недостающих в отдельной ООВО	долгосрочное взаимодействие	сближение корпоративных культур	усиление научной-исследовательской работы
Виртуальная организация	разработка и использование онлайн-курсов	доступ к цифровым ресурсам ООВО (видеоуроки, интерактивные учебные материалы, онлайн лекции)		
Консорциум	создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект	определенный временной период	усиление научной-исследовательской работы	
Ассоциация	поддержание имиджа	обмен опытом	«мягкий» рекомендательный характер взаимодействия	
Кластер	внедрение и распространение инновационных технологий в среду высшего образования	подготовка высококвалифицированных специалистов для определенной области	развитие инновационного образования	усиление научной-исследовательской деятельности

Источник: составлено автором на основе [25, 38, 53, 54, 77, 83, 95, 122].

В параграфе 3.1 в результате анализа показателей деятельности ООВО было предложено двадцать пять показателей, которые в большей или меньшей степени могут быть улучшены при условии сетевого взаимодействия. Для дальнейшего

исследования и рекомендаций по выбору конкретной формы сетевого взаимодействия, в котором ООВО лучше принять участие для достижения поставленных задач, были сопоставлены детализированные параметры показателей деятельности ООВО и отличительные черты каждой формы [52]. В таблице 3.5 представлен анализ по стратегическому альянсу.

Таблица 3.5 - Матрица пересечений отличительных характеристик стратегического альянса и детализированных параметров показателей деятельности ООВО

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Доступ к ресурсам, недостающих в ООВО	ОЧ 2. Долгосрочное взаимодействие	ОЧ 3. Сближение корпоративных культур	ОЧ 4. Усиление научной исследовательской работы
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	-	+	-	+
Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах	-	-	-	-
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете	-	-	-	-
Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими	+	+	-	+
Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими	+	+	-	+
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПР	+	+	-	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	-	-	-	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	-	+	-	+
Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))	-	-	-	+
Количество исследователей с высоким уровнем цитирования	+	-	-	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	+	+	-	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно зарубежным базам данных	+	+	-	+

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Доступ к ресурсам, недостающих в ООВО	ОЧ 2. Долгосрочное взаимодействие	ОЧ 3. Сближение корпоративных культур	ОЧ 4. Усиление научной-исследовательской работы
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно РИНЦ	+	+	-	+
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	-	-	-	-
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными ООВО, ведущим к получению двух дипломов, %	-	-	-	-
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	-	-	-	-
Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	+	+	-	+
Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	+	+	-	-
Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	-	-	-	+
Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	-	-	-	-
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	-	-	-	-
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	-	-	-	-
Ценность опыта международного обучения при подборе персонала	-	-	-	-
Признание работодателями как одного из 10 национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим	-	-	-	-
Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными	-	-	-	-

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 3.5 максимальное влияние на детализированные параметры показателей деятельности ООВО имеют такие отличительные черты стратегического альянса как «Долговременное взаимодействие» и «Усиление научно-исследовательской работы». Более того, доступ к ресурсам, который можно получить при взаимодействии с другими организациями в области высшего образования, также является значительным фактором при данном виде сетевого взаимодействия. Отличительная характеристика стратегического альянса «Сближение корпоративных культур» не влияет на показатели деятельности ООВО. По полученным данным показатели, входящие в укрупненную группу «Репутация среди работодателей», не подвержены изменению при данной форме сетевого взаимодействия. Консолидированные результаты анализа участия в стратегическом альянсе представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Степень влияния отличительных характеристик стратегического альянса на показатели деятельности ООВО

Показатели деятельности	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Доступ к ресурсам, недостающих в ООВО	ОЧ 2. Долгосрочное взаимодействие	ОЧ 3. Сближение корпоративных культур	ОЧ 4. Усиление научной- исследовательской работы
Академическая репутация	2	3	0	3
Научная деятельность	2	2	0	5
Цитирование	3	3	0	3
Международная деятельность	2	2	0	2
Репутация среди работодателей	0	0	0	0

- полное совпадение
- неполное совпадение
- отсутствие совпадений

Источник: составлено автором [52].

В таблице 3.7 представлены «точки соприкосновения» между отличительными чертами виртуальной организации и показателями деятельности ООВО.

Таблица 3.7 - Матрица пересечений отличительных характеристик виртуальной организации и детализированных параметров показателей деятельности ООВО

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)	
	ОЧ 1. Разработка и использование онлайн-курсов	ОЧ 2. Доступ к цифровым ресурсам ООВО (видеоуроки, интерактивные учебные материалы, онлайн лекции)
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	-	-
Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах	-	+
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете	+	+
Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими	-	-
Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими	-	-
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПП	-	-
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	-	-
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	-	-
Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))	-	-
Количество исследователей с высоким уровнем цитирования	-	-
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	-	-
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно зарубежным базам данных	-	-




Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)	
	ОЧ 1. Разработка и использование онлайн-курсов	ОЧ 2. Доступ к цифровым ресурсам ООВО (видеоуроки, интерактивные учебные материалы, онлайн лекции)
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно РИНЦ	-	-
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	+	+
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %	+	+
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	+	+
Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	-	-
Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	-	+
Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	-	-
Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	-	+
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	-	-
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	-	-
Ценность опыта международного обучения при подборе персонала	-	+
Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим	+	+
Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными	-	-

Источник: составлено автором.

Проведя анализ данных, представленных в таблице 3.7, в матрице пересечений отличительных характеристик виртуальной организации и детализированных параметров показателей деятельности ООВО, идентифицировано отсутствие пересечений отличительных черт с «Научной деятельностью» и «Цитированием». Следующий вывод, который можно сделать, что более сильное влияние имеет отличительная черта «Доступ к цифровым ресурсам ООВО (видеоуроки, интерактивные учебные материалы, онлайн лекции)» нежели «Использование онлайн-курсов». В таблице 3.8 представлена «общая картина» участия в виртуальной организации как форме сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования.

Таблица 3.8 - Степень влияния отличительных характеристик виртуальной организации на показатели деятельности ООВО

Показатели деятельности	Отличительные черты (ОЧ)	
	ОЧ 1. Разработка и использование онлайн-курсов	ОЧ 2. Доступ к цифровым ресурсам ООВО (видеоуроки, интерактивные учебные материалы, онлайн лекции)
Академическая репутация	1	2
Научная деятельность	0	0
Цитирование	0	0
Международная деятельность	3	5
Репутация среди работодателей	1	2

-  -полное совпадение
-  -неполное совпадение
-  -отсутствие совпадений

Источник: составлено автором [52].

В таблице 3.9 представлены пересечения между специфическими отличиями консорциума и детализированными параметрами показателей деятельности ООВО.

Таблица 3.9 - Матрица пересечений отличительных характеристик консорциума и детализированных параметров показателей деятельности ООВО

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект	ОЧ 2. Определенный временной период	ОЧ 3. Усиление научной-исследовательской работы
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	+	-	+
Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах	-	-	-
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете	+	-	-
Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	+
Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	+
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПР	+	+	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	+	+	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	+	+	+
Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))	+	+	+
Количество исследователей с высоким уровнем цитирования	+	-	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	+	+	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно зарубежным базам данных	+	+	+

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект	ОЧ 2. Определенный временной период	ОЧ 3. Усиление научной-исследовательской работы
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно РИНЦ	+	+	+
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	+	-	-
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %	+	+	-
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	+	-	-
Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	-	-	+
Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	+	+	+
Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	-	+	-
Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	-	-	-
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	-	-	-
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	-	-	-
Ценность опыта международного обучения при подборе персонала	-	-	-
Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим	-	-	-
Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными	-	-	-

Источник: составлено автором.

Участие в консорциуме как форме сетевого взаимодействия по результатам анализа данных, представленных в таблице 3.9, является достаточно успешным с точки зрения влияния на показатели деятельности ООВО. Однако стоит отметить, что на «Репутацию среди работодателей» участие в консорциуме не будет иметь силы. Крайне сильными сторонами консорциума являются такие черты как «Создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект» и «Усиление научно-исследовательской работы», хотя «Определенный период времени» имеет также достаточный вес на показатели деятельности ООВО (таблица 3.10).

Таблица 3.10 - Степень влияния отличительных характеристик консорциума на показатели деятельности ООВО

Показатели деятельности	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект	ОЧ 2. Определенный период времени	ОЧ 3. Усиление научной-исследовательской работы
Академическая репутация	4	0	3
Научная деятельность	5	4	5
Цитирование	3	3	3
Международная деятельность	4	3	2
Репутация среди работодателей	0	0	0

- полное совпадение
- неполное совпадение
- отсутствие совпадений

Источник: составлено автором [52].

В таблице 3.11 представлены пересечения между специфическими отличиями ассоциации и детализированными параметрами показателей деятельности ООВО.

Таблица 3.11 - Матрица пересечений отличительных характеристик ассоциации и детализированных параметров показателей деятельности ООВО

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Поддержание имиджа	ОЧ 2. Обмен опытом	ОЧ 3. «Мягкий» рекомендательны й характер взаимодействия
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	-	-	-
Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах	-	-	-
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете	-	+	-
Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	-
Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	-
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПП	-	+	-
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	+	+	-
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	-	-	-
Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))	-	-	-
Количество исследователей с высоким уровнем цитирования	-	-	-
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	-	+	-
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно зарубежным базам данных	-	+	-
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно РИНЦ	-	+	-




Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Поддержани е имиджа	ОЧ 2. Обмен опытом	ОЧ 3. «Мягкий» рекомендательны й характер взаимодействия
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	+	-	-
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %	+	-	-
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	+	-	+
Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	-	+	+
Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	-	+	-
Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	+	+	+
Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	-	-	-
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	-	-	-
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	-	-	-
Ценность опыта международного обучения при подборе персонала	-	-	-
Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим	-	-	-
Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными	-	-	-

Источник: составлено автором.

Ассоциация является самой распространенной формой сетевого взаимодействия в области высшего образования. Это связано с такой отличительной чертой (таблица 3.11) данной сети, как «мягкий рекомендательный характер», то есть условия взаимодействия участников ассоциации довольно лояльные и в большинстве случаев ставится цель о взаимном сотрудничестве в академической и/или научно-исследовательской сфере без акцента на конкретные количественные результаты совместной деятельности организаций в области высшего образования. Другие две отличительные черты ассоциации «Поддержание имиджа» и «Обмен опытом» имеют большее влияние на показатели деятельности ООВО. В таблице 3.12 представлены основные результаты анализа матрицы пересечений отличительных черт ассоциации и показателей деятельности ООВО.

Таблица 3.12 - Степень влияния отличительных характеристик ассоциации на показатели деятельности ООВО

Показатели деятельности	Отличительные черты (ОЧ)		
	ОЧ 1. Поддержание имиджа	ОЧ 2. Обмен опытом	ОЧ 3. «Мягкий» рекомендательный характер взаимодействия
Академическая репутация	2	1	0
Научная деятельность	1	2	0
Цитирование	0	3	0
Международная деятельность	4	3	3
Репутация среди работодателей	0	0	0

-  - полное совпадение
-  - неполное совпадение
-  - отсутствие совпадений

Источник: составлено автором [52].

В таблице 3.13 представлены пересечения отличительных характеристик кластера и детализированных параметров показателей деятельности ООВО.

Таблица 3.13 - Матрица пересечений отличительных характеристик кластера и детализированных параметров показателей деятельности ООВО

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Внедрение и распространение инновационных технологий в среду высшего образования	ОЧ 2. Подготовка высококвалифицированных специалистов	ОЧ 3. Развитие инновационного образования	ОЧ 4. Усиление научной-исследовательской деятельности
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	-	-	-	+
Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах	-	+	+	-
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете	+	+	+	-
Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	+	+
Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими	+	-	+	+
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПР	-	-	-	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	+	-	+	+
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	+	-	-	+
Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))	+	-	-	+
Количество исследователей с высоким уровнем цитирования	+	-	-	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	+	-	-	+
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно зарубежным базам данных	+	-	-	+

Расшифровка показателя (параметр)	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Внедрение и распространение инновационных технологий в среду высшего образования	ОЧ 2. Подготовка высококвалифицированных специалистов	ОЧ 3. Развитие инновационного образования	ОЧ 4. Усиление научной-исследовательской деятельности
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно РИНЦ	+	-		+
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	-	-	-	-
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %	-	+	+	-
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	-	+	+	-
Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	+	-	-	+
Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	+	-	-	+
Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	+	-	+	+
Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	+	+	+	-
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	+	+	+	+
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	-	+	-	-
Ценность опыта международного обучения при подборе персонала	-	-	-	-
Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим	+	+	+	+
Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными	-	+	-	-

Источник: составлено автором.

Заключительная форма сетевого взаимодействия, которая рассматривается в исследовании, кластер демонстрирует довольно внушительное влияние его отличительных черт на показатели деятельности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования. Проанализировав данные в таблице 3.13, можно говорить о значимости всех отличительных характеристик кластера. Особо стоит выделить влияние на показатели деятельности укрупненной группы «Репутация среди работодателей», которые могут быть улучшены благодаря всем четырем отличительным чертам кластера. Самым мощным воздействием на показатели обладает «Усиление научной-исследовательской деятельности», но не стоит пренебрегать силой такой характеристики как «Внедрение и распространение инновационных технологий в среду высшего образования» (таблица 3.14).

Таблица 3.14 - Степень влияния отличительных характеристик кластера на показатели деятельности сетевого взаимодействия

Показатели деятельности	Отличительные черты (ОЧ)			
	ОЧ 1. Внедрение и распространение инновационных технологий в среду высшего образования	ОЧ 2. Подготовка высококвалифицированных специалистов	ОЧ 3. Развитие инновационного образования	ОЧ 4. Усиление научной-исследовательской деятельности
Академическая репутация	3	2	4	3
Научная деятельность	4	0	1	5
Цитирование	3	0	0	3
Международная деятельность	4	3	4	3
Репутация среди работодателей	2	4	2	2

- полное совпадение
- неполное совпадение
- отсутствие совпадений

Источник: составлено автором [52].

Путем вычисления среднего арифметического было рассчитано влияние каждой формы сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования на укрупненные группы показателей деятельности в процентном соотношении (таблица 3.15).

Таблица 3.15 - Влияние сетевого взаимодействия на показатели деятельности организации по формам взаимодействия, %

Показатели деятельности сетевого взаимодействия	Формы сетевого взаимодействия				
	Стратегический альянс	Виртуальная организация	Консорциум	Ассоциация	Кластер
Академическая репутация	40	30	46,7	20	60
Научная деятельность	45	0	93,3	20	50
Цитирование	75	0	100	33,3	50
Международная деятельность	21,4	57,1	42,9	47,6	50
Репутация среди работодателей	0	30	0	0	50

Источник: составлено автором [52].

Таким образом, можно сделать вывод, что участие в кластере поможет улучшить все показатели деятельности равномерно, а показатель «Академическая репутация» и «Репутация среди работодателей» можно достигнуть/улучшить более результативно нежели участие в других формах сетевого взаимодействия. Для укрепления показателей деятельности «Научная деятельность» и «Цитирование» участие в консорциуме является наиболее действенным. Стратегический альянс будет результативным для показателя «Цитирование». Участие в виртуальной организации будет иметь максимальный эффект на показатель «Международная деятельность». Итоговый результат влияния участия в конкретной форме сетевого взаимодействия ООВО на весь спектр показателей деятельности ООВО представлен в таблице 3.16.

Таблица 3.16 – Суммарное влияние форм сетевого взаимодействия на показатели деятельности организации (%)

	Формы сетевого взаимодействия				
	Стратегический альянс	Виртуальная организация	Консорциум	Ассоциация	Кластер
Влияние сетевого взаимодействия на показатели деятельности	38,28	23,42	56,58	24,18	52

Источник: составлено автором [52].

Несмотря на то, что ассоциация не имеет ярко выраженного влияния на какой-либо конкретный показатель деятельности ООВО, данная форма сетевого взаимодействия не оказалась последней по общей степени влияния на показатели, уступив это место виртуальной организации. Самой эффективной формой сетевого взаимодействия по результатам проведенного исследования является консорциум, однако кластер, заняв второе место, уступает менее 5%. Результативность и эффективность участия в консорциуме связана с целями и отличительными характеристиками данной формы сетевого взаимодействия: создание сети под конкретный, часто масштабный (глобальный), проект с определенным временным периодом, усиление научной-исследовательской работы, что в результате имеет высокую степень влияния на показатели деятельности «Научная деятельность» и «Цитирование» [53]. Разрыв между вторым и третьим местом, стратегическим альянсом, составляет менее 14%. Далее следуют ассоциация и виртуальная организация соответственно [52]. Виртуальная организация имеет наименьшую степень влияния на показатели деятельности ООВО в связи с отличительной чертой: разработка онлайн-курсов и доступ к цифровым ресурсам. В результате проведенного анализа сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования в современных экономических и геополитических условиях виртуальная организация имеет большой потенциал увеличить степень влияния на показатели деятельности участников сети [53].

Исходя из проведенного анализа, необходимо отметить важность постановки задач и целей организацией в области высшего образования перед тем, как вступить в сетевое взаимодействие, так как именно от целеполагания зависит выбор определенной формы сетевого взаимодействия для достижения и/или улучшения показателей деятельности ООВО [52].

3.3 Система оценки результативности сетевого взаимодействия в области высшего образования

Разработка показателей деятельности ООВО, целеполагание участия организации в области высшего образования в сети, оценка степени достижения запланированных результатов являются необходимыми и важными инструментами управления сетевым взаимодействием.

Стоит отметить, что ключевые показатели деятельности ООВО, разработанные в параграфе 2.3, свидетельствуют о достижении результата и не показывают отношение результата к затратам. Таким образом, целесообразно первоначально сформировать оценку результативности сетевого взаимодействия в области высшего образования.

Результативность сетевого взаимодействия складывается из достижения запланированных показателей участия в сети, разработанных в параграфе 2.3 данной диссертационной работы. Таким образом, для определения плановых и фактических значений групповых показателей результативности, входящих в формулу (3) параграфа 1.3 диссертационной работы, предлагаются следующие формулы [62]:

$$R^{\Phi} = \sum_{i=1}^n k^{\Phi}, \quad (4)$$

где k^{Φ} - фактическое значение единичного показателя результативности сетевого взаимодействия;

n – количество единичных показателей результативности сетевого взаимодействия.

$$R^{\text{пл}} = \sum_{i=1}^n k^{\text{пл}}, \quad (5)$$

где $k^{\text{пл}}$ - плановое значение единичного показателя результативности сетевого взаимодействия.

Шкала результативности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования приведена в таблице 3.17.

Таблица 3.17 - Шкала результативности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования

Значение показателя результативности	Оценка результативности сетевого взаимодействия
0 < R < 0,3	Сетевое взаимодействие не результативно. Цели и задачи не были достигнуты. Требуется полное переосмысление причин несоответствий и проведение корректирующих действий для продолжения сетевого взаимодействия.
0,3 ≤ R < 0,65	Низкий уровень результативности сетевого взаимодействия. Требуется глубокий анализ. Необходимо принятие срочных корректирующих действий для выявления и устранения причин несоответствий.

Значение показателя результативности	Оценка результативности сетевого взаимодействия
0,65 ≤ R < 0,75	Средний уровень результативности. Цели и задачи были частично достигнуты. Необходимы незначительные корректирующие действия для выявления и устранения причин несоответствий.
0,75 ≤ R < 0,9	Сетевое взаимодействие результативно. Необходимо проведение мероприятий для предупреждения появления несоответствий.
0,9 ≤ R < 1	Высокий уровень результативности. Поставленные цели и задачи практически достигнуты либо выполнены в полной мере.

Источник: составлено автором на основе [53, 62, 85].

Таким образом, в случае если участие ООВО в сетевом взаимодействии результативно, то стоит говорить об успешной и плодотворной взаимной деятельности организаций в области высшего образования. Если складывается обратная ситуация и участие ООВО в сетевом взаимодействии является нерезультативным, то стоит принимать срочные меры для проведения корректирующих мер, проанализировать поставленные цели, пересмотреть взаимодействие в целом для улучшения результативности данного сетевого взаимодействия.

В качестве примера оценки результативности сетевого взаимодействия представим алгоритм участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии. Допустим, что организация в области высшего образования (ООВО) ставит перед собой цель улучшить международную деятельность путем участия в сетевом взаимодействии. Первым этапом для ООВО является выбор показателей деятельности ООВО, которые могут быть достигнуты и улучшены посредством сетевого взаимодействия с другими организациями в области высшего образования [53]. Предложенные в параграфе 3.1 детализированные параметры показателя деятельности ООВО «Международная деятельность» являются следующими:

- оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов;

- доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %;
- доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %;
- научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями;
- число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая);
- число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности;
- доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО.

В случае если ООВО намеревается усилить именно эти показатели либо некоторые из них, то стоит перейти ко второму этапу.

Вторым этапом для ООВО является выбор формы сетевого взаимодействия, которая для ООВО окажется наиболее плодотворной. Следуя из результатов данного исследования, полученных в параграфе 3.2, с целью повышения показателя деятельности «Международная деятельность» наиболее подходящей формой сетевого взаимодействия является виртуальная организация. На данном этапе ООВО необходимо точно определиться с целями сетевого взаимодействия [53]. Если ООВО преследует цели по улучшению и других показателей деятельности, то, возможно, стоит обдумать другие формы сетевого взаимодействия, например, участие в кластере может не имеет наибольший вес в показателе «Международная деятельность» и занимает второе место по силе в данной категории, однако участие в кластере может также значительно улучшить остальные показатели деятельности, такие как «Академическая репутация», «Научная деятельность», «Цитирование», «Репутация среди работодателей». Делая вывод, необходимо отметить важность целеполагания при участии организации в

области высшего образования в сетевом взаимодействии. Итак, ООВО ставит перед собой цель повысить только показатели международной деятельности, таким образом, выбор останавливается на участие в виртуальной организации.

На третьем этапе ООВО определяет степень результативности участия в сетевом взаимодействии [53]. Предположим, что ООВО ставит перед собой следующие количественные показатели, представленные в таблице 3.18.

Таблица 3.18 - Показатели результативности сетевого взаимодействия ООВО

Показатели результативности (ПР)	Расшифровка	Количественные показатели
ПР 1. Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	<i>Количество полученных положительных отзывов от ООВО в СМИ</i>	10 отзывов
ПР 2. Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %	<i>Количество студентов-очников по программе двойного диплома, увеличенное за счет сети</i>	10 студентов-очников
ПР 3. Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	<i>Количество студентов-очников по программе обмена, увеличенное за счет сети</i>	40 студентов
ПР 4. Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	<i>Установление научного сотрудничества с зарубежными университетами</i>	2 университета
ПР 5. Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)	<i>Заключение соглашений с зарубежными университетами</i>	2 соглашения
ПР 6. Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности	<i>Количество международных конференций, увеличенное за счет сети</i>	4 конференции с участием
ПР 7. Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО	<i>Количество иностранных граждан, на которое должен увеличиться контингент иностранных студентов</i>	20 иностранных граждан

Источник: составлено автором на основе [53, 57].

Цели по достижению показателей результативности укрупненной группы «Международная деятельность» для ООВО определены. Опираясь на шкалу результативности показателей, указанных в таблице 3.17 выше, вычислим количественные показатели результативности поставленных целей (таблица 3.19).

Таблица 3.19 - Количественные показатели результативности целей ООВО

Показатели результативности (ПР)	Цель	Значение результативности	Количественный показатель результативности
ПР 1	10 отзывов	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	0-2 3-6 7 8 9-10
ПР 2	10 студентов-очников	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	до -2 3-6 7 8 9-10
ПР 3	40 студентов	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	0-11 12-25 26-29 30-35 36-40
ПР 4	2 университета	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	0 1 1 1 2
ПР 5	2 соглашения	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	0 1 1 1 2
ПР 6	4 конференции с участием	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	1 2 2 3 4
ПР 7	20 иностранных граждан	$0 < R < 0,3$ $0,3 \leq R < 0,65$ $0,65 \leq R < 0,75$ $0,75 \leq R < 0,9$ $0,9 \leq R < 1$	0-5 6-12 13-14 15-17 18-20

Источник: составлено автором [53].

Заключительным четвертым этапом алгоритма оценки участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии является анализ и подведение итогов для дальнейшего результативного взаимодействия [53]. Таким образом, следуя из полученных результатов в таблице 3.19, можно сделать вывод, что для ООВО сетевое взаимодействие окажется результативным ($R \geq 0,75$) по каждому показателю результативности (ПР 1-7) при условии, если будут достигнуты следующие значения:

- 8-10 положительных отзывов по ПР 1 «Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов»;
- 8-10 студентов-очников по ПР 2 «Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %»;
- 30-40 студентов по ПР 3 «Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %»;
- 1-2 университета по ПР 4 «Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями»;
- 1-2 соглашения по ПР 5 «Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)»;
- 3-4 конференции по ПР 6 «Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности»;
- 15-20 иностранных граждан по ПР 7 «Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО» [53].

В случае, если результаты сетевого взаимодействия окажутся ниже данных значений, ООВО стоит провести анализ несоответствий и принять корректирующие методы для достижения поставленных целей.

Алгоритм участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии визуализирован на рисунке 3.7.

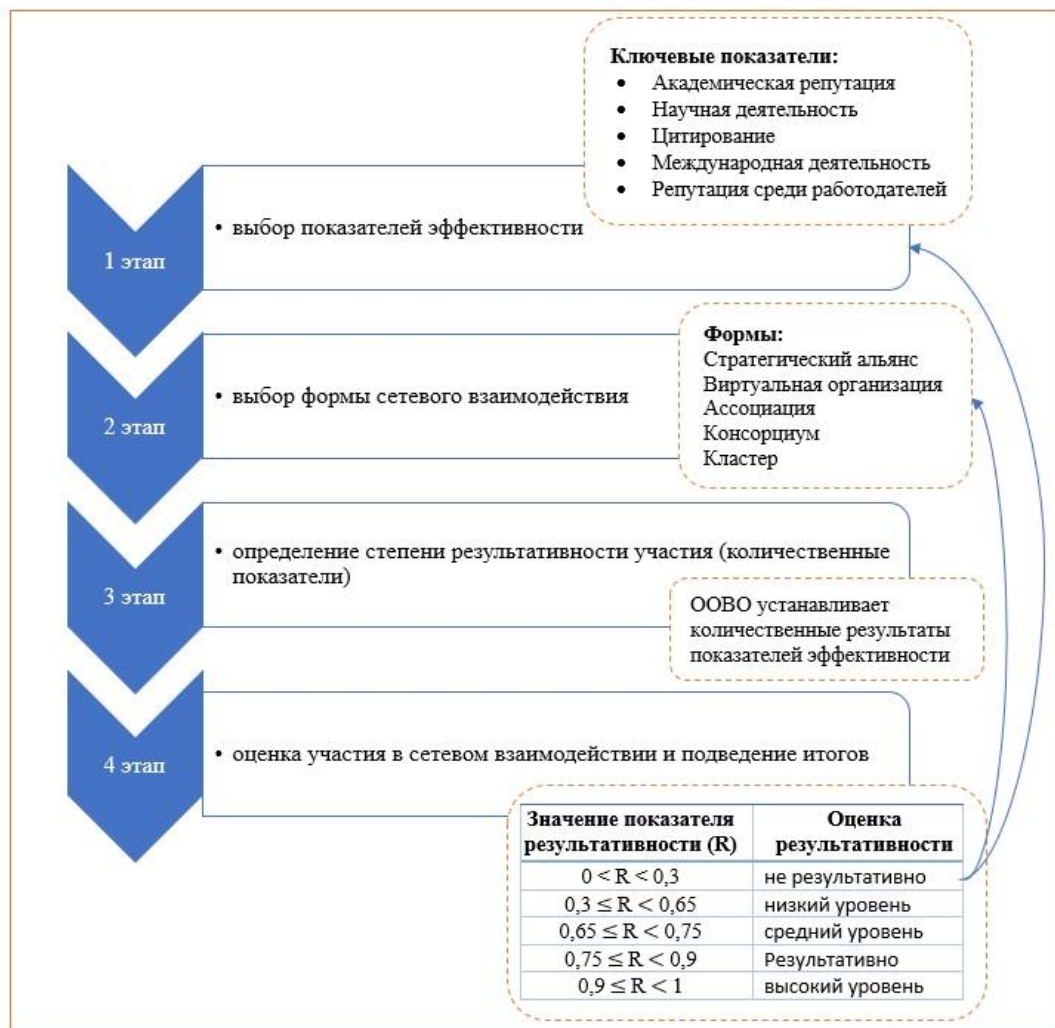


Рисунок 3.7 – Алгоритм оценки участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии

Источник: составлено автором [53].

Несмотря на то, что оценка результативности сетевого взаимодействия является, на наш взгляд, первостепенной для понимания достижения запланированных результатов, необходимо проводить экономическую оценку эффективности сетевого взаимодействия с целью понимания затраченных средств на достигнутые результаты.

В качестве примера рассмотрим ПР 6 ООВО «Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности», который достигается посредством участия ООВО в виртуальной организации. Количественным показателем результативности является 4 международные конференции. Предположим, что достижение данного результата планируется за два календарных года. Расчет оценки эффективности сетевого взаимодействия ООВО представлен в таблице 3.20.

Таблица 3.20 - Оценка эффективности сетевого взаимодействия ООВО

	2023	2024	Всего
Количество международных конференций			
самостоятельно	6	8	14
с участием в сети	8	10	18
отношение	1,33	1,25	1,29
Затраты (р.)			
самостоятельно	60 000,00	80 000,00	140 000,00
с участием в сети	70 000,00	90 000,00	160 000,00
отношение	1,167	1,125	1,143
Удельные затраты (р.)			
самостоятельно	10 000,00	10 000,00	10 000,00
с участием в сети	8 750,00	9 000,00	8 875,00
снижение затрат	1 250,00	1 000,00	1 125,00

Источник: составлено автором.

Из таблицы 3.20 видно, что помимо увеличения количества конференций затраты на одну конференцию с участием в сетевом взаимодействии снизились. Таким образом, можно сделать вывод, что сетевое взаимодействие в форме виртуальной организации ООВО по показателю результативности «Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности» является эффективным.

На примере ООВО продемонстрирован алгоритм оценки результативности участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии. Следует отметить, что показатели результативности и количественные показатели

могут определяться самостоятельно организацией в области высшего образования в зависимости от ее потребностей.

На основе проведенного диссертационного исследования сетевого взаимодействия выработан механизм сетевого взаимодействия в области высшего образования (рисунок 3.8).



Рисунок 3.8 - Механизм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования

Источник: составлено автором [53].

Участниками сетевого взаимодействия являются организации, реализующие образовательные программы высшего образования. Целью любого сетевого взаимодействия является создание ценности или экономия издержек, которые уточняются и конкретизируются организациями в процессе целеполагания. Правильная постановка целей и определение показателей деятельности ООВО, которые организация намеревается улучшить путем участия в сетевом взаимодействии, ведет к выбору конкретной формы сетевого взаимодействия. Выбор показателей деятельности организации, выбор формы сетевого взаимодействия, определение степени результативности участия и оценка результативности участия – это элементы механизма сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования.

На рисунке 3.8 продемонстрирован механизм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, который включает полный цикл процессов и действий участников с целью результативного взаимодействия. Стратегическое целеполагание играет ключевую роль в достижении положительных результатов участия в сети. На основе поставленных целей ООВО выбирает одну из форм сетевого взаимодействия и формирует показатели деятельности организации, которые могут быть улучшены в результате участия ООВО в сетевом взаимодействии. Важным заключительным процессом представляется оценка результативности сетевого взаимодействия. Предложенная автором методика оценки результативности позволяет оценить деятельность сетевого взаимодействия на промежуточных этапах работы и произвести итоговый контроль.

Выводы по третьей главе

В третьей Главе рассмотрены показатели деятельности организаций в области высшего образования. Были изучены показатели эффективности мониторинга эффективности организаций в области высшего образования нашей страны, проанализированы показатели шести рейтингов, которые являются

самыми авторитетными в настоящее время. Два из них национальных рейтинга, а именно, Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 и Национальный рейтинг университетов «Интерфакса», а также четыре международных рейтинга: Московский международный рейтинг «Три миссии университета», QS WUR, THE WUR и ARWU. Проведен сравнительный анализ критериев рейтингования, изучены весовые значения показателей, выявлены наиболее значимые показатели. После анализа данных рейтингования организаций в области высшего образования составлена последовательность российских ООВО с весовыми значениями, в которой Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова занимает уверенное лидирующее место среди российских организаций в области высшего образования на национальном и международном уровне. Были систематизированы показатели деятельности ООВО и степень их влияния на конкурентоспособность организаций в области высшего образования.

В данной главе была разработана система ключевых показателей деятельности организации, которые можно улучшить в результате участия в сетевом взаимодействии. С помощью экспертного мнения были определены те показатели, которые являются ключевыми при сетевом взаимодействии, то есть которые могут в первую очередь быть достигнуты и/или максимально улучшены путем взаимодействия с другими организациями в области высшего образования, такие как «Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями», «Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов» и другие. Более того, было выяснено, что показатель деятельности «Репутация среди работодателей» наименее подвержен улучшению путем сетевого взаимодействия по сравнению с другими показателями.

Таким образом, в данной Главе подтверждена научная гипотеза, сформулированная автором в Главе 1, что разработка показателей деятельности организации, которые могут быть улучшены в результате участия в сетевом взаимодействием, позволит оценить и прогнозировать результативность участия организаций в области высшего образования в сетевом взаимодействии.

Разработанные показатели деятельности ООВО, которые могут быть улучшены в результате сетевого взаимодействия, делают возможным создание методики выбора формы сетевого взаимодействия и формирование оценки результативности участия в сетевом взаимодействии.

В третьей главе были выявлены отличительные черты форм сетевого взаимодействия, а именно стратегического альянса, консорциума, виртуальной организации, ассоциации и кластера с целью проведения анализа совпадения данных характерных отличий и показателей деятельности ООВО. В результате данного анализа была установлена степень влияния участия в конкретной форме сетевого взаимодействия на показатели деятельности ООВО. На заключительном этапе проведенного анализа были определены формы сетевого взаимодействия, участвуя в которых организации в области высшего образования могут максимально улучшить определенные показатели деятельности, и, наоборот, идентифицированы формы сетевого взаимодействия, которые имеют минимальное влияние на конкретный показатель. Например, для повышения показателя деятельности ООВО «Цитирование» сильным катализатором могут служить две формы сетевого взаимодействия, а именно, стратегический альянс и консорциум. Участие в кластере может оказаться результативным для улучшения показателя «Академическая репутация». В качестве примера минимальной степени влияния на показатели деятельности ООВО стоит отметить участие в виртуальной организации, которое не имеет силы на такие показатели как «Научная деятельность» и «Цитирование».

Таким образом, в Главе 3 подтверждена научная гипотеза, сформулированная в Главе 1 о важности стратегического целеполагания организации в области высшего образования, необходимого для выбора такой формы сетевого взаимодействия, участие в которой позволит ООВО достичь поставленных целей.

Разработан алгоритм оценки результативности участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии, состоящий из четырех этапов. Данный алгоритм позволяет понять ООВО степень результативности

участия в сетевом взаимодействии, предпринять корректирующие действия при необходимости или переосмыслить участие в сетевом взаимодействии в целом.

В заключении предложен механизм сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования, сформированный на основе проведенного диссертационного исследования. Механизм сетевого взаимодействия в области высшего образования позволяет наглядно продемонстрировать процессы и действия организаций, направленные на результативное участие в сетевом взаимодействии.

Заключение

В настоящее время взаимодействие организаций в области высшего образования является актуальным и перспективным трендом. Организации в области высшего образования стремятся улучшить качество предоставляемых образовательных услуг не только с помощью собственных ресурсов и источников, но также путем участия в различных видах взаимодействия, в том числе в сетевом взаимодействии. Данное взаимодействие среди организаций в области высшего образования позволяет улучшить качество образовательных услуг, создавать разработки в научно-исследовательской области, увеличивать международную активность университета.

В данной диссертационной работе были обобщены существующие научные материалы по тематике сетевого взаимодействия. В связи с отсутствием конкретного определения сетевого взаимодействия в области высшего образования автором было предложено определение сетевого взаимодействия как системы взаимодействия равноправных организаций в области высшего образования (участников) с целью создания ценности и/или экономии издержек, в которой отсутствует доминант сети, но при этом могут возникать временные доминанты (хабы).

С целью выявления форм сетевого взаимодействия в области высшего образования первоначально были идентифицированы формы взаимодействия в сфере услуг в целом. В сфере услуг существует большое количество форм взаимодействия организаций, однако, только пять форм реализуются в области высшего образования и соответствуют характеристикам сетевого взаимодействия, а именно, стратегический альянс, виртуальная организация, ассоциация, консорциум и кластер.

Целями сетевого взаимодействия являются создание ценности и экономия издержек. Данные цели конкретизируются в процессе стратегического

целеполагания, которые организации в области высшего образования стремятся достичь посредством участия в сетевом взаимодействии. Одной из ключевых целей, которую преследует большинство организаций в процессе участия в сетевом взаимодействии, является увеличение охвата территории, откуда осуществляется приток абитуриентов. В современных реалиях эта цель оказывается еще более актуальной. Повышение позиций большинства организаций в области высшего образования в национальных и международных рейтингах, усиление научно-исследовательской деятельности являются значимыми целями участия в сетевом взаимодействии. Участие в сетевом взаимодействии позволяет организациям в области высшего образования расширить ресурсную базу. Именно расширение ресурсов позволяет организациям выйти за рамки своих возможностей и создавать ценность с помощью совместных усилий с другими организациями в рамках сетевого взаимодействия, что приводит к синергетическому эффекту.

В диссертационном исследовании проведен анализ влияния коронавирусной инфекции и антироссийских санкций или вызванных ими последствий на сетевое взаимодействие организаций и на область высшего образования в целом. Вследствие распространения COVID-19 организации в области высшего образования претерпевают цифровую трансформацию, которая требует владение цифровыми навыками и компетенциями. Антироссийские санкции и их последствия влияют на все виды деятельности организаций в области высшего образования, включая международную, научно-исследовательскую, образовательную. Антироссийские санкции и вызванные ими последствия не прекращают сетевое взаимодействие российских организаций в области высшего образования с зарубежными университетами, несмотря на сложности международного участия российских ученых, профессоров и студентов в образовательной и научной деятельности. Организации меняют цели, партнеров, условия взаимодействия и уже сейчас переориентируют международную деятельность на страны Азии, Африки и Южной Америки.

В диссертационном исследовании был проведен анализ показателей деятельности организаций в области высшего образования с целью разработки

показателей деятельности организаций, которые могут быть улучшены в результате сетевого взаимодействия. Были рассмотрены показатели, которые учитываются национальными и международными организациями, занимающимися проведением оценки деятельности и рейтингованием организаций в области высшего образования. В настоящее время функционируют несколько организаций, которые имеют достаточно весомое влияние в области высшего образования на рейтинг, академическую и научную репутацию, узнаваемость организаций в области высшего образования. В Российской Федерации на государственном уровне существует мониторинг эффективности организаций в области высшего образования с целью выявления неэффективных организаций для дальнейшей их реорганизации. К негосударственным структурам оценки деятельности организаций в области высшего образования относятся авторитетные национальные рейтинги, Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 и Национальный рейтинг университетов «Интерфакс», которые ежегодно проводят рейтингование. Среди международных рейтингов выделяют четыре ключевых рейтинга организаций в области высшего образования, в частности, Московский международный рейтинг «Три миссии университета», QS WUR, THE WUR, ARWU.

Автором были разработаны ключевые показатели деятельности организации, которые могут быть улучшены в результате сетевого взаимодействия: «Академическая репутация», «Научная деятельность», «Цитирование», «Международная деятельность» и «Репутация среди работодателей». С помощью метода экспертных интервью выявлена степень влияния участия организации в области высшего образования в сетевом взаимодействии на конкретные показатели деятельности. В работе продемонстрирован тот факт, что сетевое взаимодействие имеет наибольший эффект на такие ключевые показатели как «Академическая репутация», «Научная деятельность», «Международная деятельность» и наименьший эффект на показатель «Репутация среди работодателей».

Далее в диссертационном исследовании была предложена методика выбора конкретной формы сетевого взаимодействия для достижения определенных

показателей деятельности организации. В случае, когда организация четко представляет цели сетевого взаимодействия и стремится улучшить конкретные показатели, с помощью данной методики можно выбрать определенную форму сетевого взаимодействия для достижения более значимого результата.

Следующим этапом диссертационного исследования является разработка алгоритма оценки результативности сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования. Данный алгоритм позволяет определить уровень результативности и правильность постановки целей сетевого взаимодействия. В дополнение участники сетевого взаимодействия могут вовремя принять корректирующие меры для дальнейшего взаимодействия, а также обнаружить и проанализировать несоответствие поставленных целей и достигнутого результата.

В заключении диссертационного исследования предложен механизм сетевого взаимодействия в области высшего образования, который включает полный цикл процессов и действий участников с целью результативного сетевого взаимодействия. Основными элементами механизма сетевого взаимодействия являются: участники и стейкхолдеры взаимодействия, целеполагание участников, формы сетевого взаимодействия, показатели деятельности ООВО, алгоритм участия в сетевом взаимодействии (этапы участия).

Разработанные показатели деятельности организации, которые могут быть достигнуты или улучшены в результате сетевого взаимодействия, методика выбора формы сетевого взаимодействия и алгоритм оценки результативности сетевого взаимодействия позволяют организациям в области высшего образования достичь конкретных показателей, которые были поставлены руководством организации. Вследствие сетевого взаимодействия организация в области высшего образования может усилить конкурентные преимущества, что приведет к повышению ее конкурентоспособности в целом.

Таким образом поставленные задачи выполнены и цель - научное обоснование и разработка механизма формирования и развития сетевого взаимодействия организаций в области высшего образования - достигнута.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 1): ГК: текст с изменениями и дополнениями на 16.04.2022 № 51-ФЗ: [принят Государственной Думой 30.11.1994]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/43f28edbcacaba2031f8afcb8782e2404cca5cf0/ (дата обращения: 23.02.2023). – Режим доступа: по подписке.
2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной Думой 21.12.2012: одобрен Советом Федерации 26.12.2012]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 23.02.2023). – Режим доступа: по подписке.
3. Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной Думой 18.12.2009: одобрен Советом Федерации 25.12.2009]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/ (дата обращения: 11.10.2021). – Режим доступа: по подписке.
4. «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»: Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 599: – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129346/ (дата обращения: 03.03.2019) – Режим доступа: по подписке.
5. «Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 г. № 1797-

p: – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_331686/ (дата обращения: 23.02.2023) – Режим доступа: по подписке.

6. «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 мая 2021 № 729: Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384628/ (дата обращения: 23.02.2023) – Режим доступа: по подписке.

7. «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ»: Приказ Минобрнауки России и Минпросвещения России от 5 августа 2020 г. № 882/391: Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362065/ (дата обращения: 23.02.2023) – Режим доступа: по подписке.

8. «О методических рекомендациях»: письмо Минобрнауки России от 28 августа 2015 г. № АК-2563/05: Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185451/ (дата обращения: 23.02.2023) – Режим доступа: по подписке.

Монографии, учебники, статьи, электронные ресурсы

9. Абрамова, М. О. Вызовы интернационализации для российского высшего образования: влияние пандемии COVID-19 на образовательный опыт иностранных студентов / М. О. Абрамова, А. В. Филькина, Е. В. Сухушина / Вопросы образования. – 2021. – № 4. – С. 117-146. –ISSN - 1814-9545. – Текст: непосредственный.

10. Акопянц, А. М. Интернационализация сектора высшей школы в эпоху пандемии / А. М. Акопянц, Л. А. Бабитова / Сервис plus. – 2021. – Т. 15 № 2. – С. 137-143. –ISSN – 2413-693X. – Текст: непосредственный.

11. Андреева, Г. М. Социальная психология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению с специальности "Психология" / Изд-во Аспект Пресс. – Москва. 2009. – 362 с. - ISBN 978-5-7567-0274-3. – Текст: непосредственный.

12. Антонова, Г. В. Проблемы трудоустройства выпускников образовательных организаций в условиях пандемии коронавируса / Г. В. Антонова, Ф. И. Мирзабалаева, А. Г. Бондарчук / Экономика труда. – 2020. – Т. 7. № 12. – С. 1249-1268. –ISSN - 2410-1613. – Текст: непосредственный.

13. АО «Эксперт РА»: официальный сайт. - Москва. – Обновляется в течение суток. - URL: www.raexpert.ru (дата обращения: 15.04.2020). - Текст : электронный.

14. Ассоциация «зеленых» вузов России: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. - URL: <http://xn--b1afaahеуr0d3de.xn--p1ai/> (дата обращения: 05.10.2021). - Текст : электронный.

15. Ассоциация «Национальная платформа открытого образования»: официальный сайт. - Москва. - 2018. – URL: <http://npod.ru/> (дата обращения: 15.04.2018). - Текст : электронный.

16. Ассоциация классических университетов России: официальный сайт. – Москва. - 2018. – URL: <http://www.acur.msu.ru/> (дата обращения: 15.04.2018). - Текст : электронный.

17. Ассоциация негосударственных вузов России (АНБУЗ России): официальный сайт. – Москва. - 2018. - URL: <http://www.anvuz.ru/> (дата обращения: 15.04.2018). - Текст : электронный.

18. Багиев, Г. Л. Концептуальные основы формирования маркетинга взаимодействия в условиях развития рыночных сетей / Г. Л. Багиев / Проблемы современной экономики. – 2009. – № 4(32). – С. 271-275. –ISSN - 1818-3395. – Текст: непосредственный.

19. Багиев, Г. Л. Маркетинг взаимодействия: измерение и оценка качества маркетингового обеспечения бизнес-коммуникаций / Г. Л. Багиев / Известия Санкт-

Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. – № 4(64). – С. 103-114. –ISSN - 2311-3464. – Текст: непосредственный.

20. Баранова, А. Ю. Формирование финансового механизма в научно-образовательном кластере / А. Ю. Баранова / Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4(52). – С. 371-375. –ISSN - 1818-3395. – Текст: непосредственный.

21. Белорусско-Российский Университет: официальный сайт. – Могилев. - 2020. – URL: <http://bru.by/content/importanttoday/associations> (дата обращения: 19.11.2020). - Текст : электронный.

22. Берж, К. Теория графов и ее применения / Пер. с фр. А. А. Зыкова; под ред. И. А. Вайнштейна. - Изд-во иностранной литературы. - Москва: 1962. – 319 с. – Текст: непосредственный.

23. Большой Энциклопедический словарь: официальный сайт. – Москва. - 2021. - URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/338854> (дата обращения: 16.06.2021). - Текст : электронный.

24. Бурков, В. Н. Теория графов в управлении организационными системами. Серия «Управление организационными системами» / В. Н. Бурков, А. Ю. Заложнев, Д. А. Новиков. - Изд-во СИНТЕГ. – Москва: 2001. – 124 с. - ISBN 5-89638-55-0. – Текст: непосредственный.

25. В России создан консорциум «Развитие личностного потенциала в образовании»: сайт / Благотворительный фонд Сбербанка «Вклад в будущее». – Москва. - 2020. – URL: <https://vbudushee.ru/about/news/v-rossii-sozdan-konsortsium-razvitie-lichnostnogo-potentsiala-v-obrazovanii/> (дата обращения: 19.11.2020). - Текст: электронный.

26. Василенко, Н. В. Коллаборация в высшем образовании: организационные перспективы консорциумов / Н. В. Василенко, А. А. Костенко, К. А. Назаретян / Вопросы управления. – 2017. – № 1(44). – С. 196-204. –ISSN - 2304-3369. – Текст: непосредственный.

27. Васильева, И. Н. Современные формы повышения уровня профессионального развития: сетевое сообщество / И. Н. Васильева, О. Г. Сорока /

Репозиторий БГПУ. – 2015. - URL: <http://elib.bspu.by/handle/doc/8308> (дата обращения: 15.11.2017). – Текст электронный.

28. Введен мораторий на показатели наличия публикаций, индексируемых в международных базах данных: сайт / Минобрнауки России. – Москва. - 2022. – URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=48669 (дата обращения: 25.03.2022). - Текст: электронный.

29. Владимирова, И. Г. Организационные формы интеграции компаний / И. Г. Владимирова / Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. - № 6. – С. 113-130. –ISSN - 1028-5857. – Текст: непосредственный.

30. Волкова, С. С. Система оценки эффективности и результативности деятельности региональных государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений в Алтайском крае: теория и практика / С. С. Волкова / Экономика. Профессия. Бизнес. – 2019. – № 3. – С. 24-31. – ISSN - 2413-8584. – Текст: непосредственный.

31. Волчков, Н. В. Оценка эффективности стратегического альянса / Н. В. Волчков // Вестник университета. – 2007. – № 7. – С. 52-55. - ISSN - 1816-4277. – Текст: непосредственный.

32. Вузы России объединились в Консорциум «Цифровые университеты»: сайт / Портал P-RELIZ.ru. – Москва. - 2020. - URL: <https://p-reliz.ru/reliz/2020-12-03-vuzyi-rossii-obedinilis-v-konsortsium-tsifrovyye-universitetyi.html> (дата обращения: 11.10.2021). - Текст: электронный.

33. Гладких, О. Б. Основные понятия теории графов: учебное пособие / О. Б. Гладких, О. Н. Белых. - Изд-во Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина. – Елец: 2011. – 177 с. - URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272065> (дата обращения: 15.11.2017). – Текст: электронный.

34. Глебова, Е. В. Соотношение понятий "эффективность" и "результативность" на примере оценки системы менеджмента качества / Е. В. Глебова, В. В. Максимова / Научные труды Дальрыбвтуза. – 2018. – Т. 45. – № 2. – С. 61-67. - ISSN - 2222-4661. – Текст: непосредственный.

35. Городилов, В. А. Обоснование критерия эффективности взаимодействия бизнес-субъектов в рыночных сетях / В. А. Городилов / Проблемы современной экономики. – 2008. – № 2(26). – С. 148-151. - ISSN - 1818-3395. – Текст: непосредственный.

36. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. N 1390-ст : введен впервые : дата введения 2015-11-01 / подготовлен открытым акционерным обществом "Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации" (ОАО "ВНИИС"). – Текст: непосредственный.

37. ГОСТ Р ИСО 9004-2019. Менеджмент качества. Качество организации. Руководство по достижению устойчивого успеха организации словарь : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 августа 2019 г. N 514-ст: введен впервые : дата введения 2020-10-01 / подготовлен Ассоциацией по сертификации "Русский Регистр" (Ассоциация "Русский Регистр"). - Текст: непосредственный.

38. Гриншкун, В. В. Виртуальные университеты: факторы успеха и перспективы развития / В. В. Гриншкун, Г. А. Краснова / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. – 2018. – Т. 15. – № 1. – С. 7-17. – ISSN - 2312-8631. – Текст: непосредственный.

39. Груздева, М. Л. Реализация сетевого взаимодействия вузов / М. Л. Груздева / Электронный журнал «Вестник Мининского университета». – 2016. – № 2(15). – С. 10. – ISSN - 2307-1281. - URL: <https://www.mininvestnik.ru/jour/article/view/195> (дата обращения: 10.05.2018). – Текст: электронный.

40. Давыдова, Н. Н. Научно-образовательные сети: теория, практика: Монография / Н. Н. Давыдова, Е. М. Дорожкин, В. А. Федоров; под научной редакцией В. А. Федорова. – Изд-во Российского государственного

профессионально-педагогического университета. - Екатеринбург: 2016. – 481 с.: ил. – ISBN 978-5-8050-0594-8. – Текст: непосредственный.

41. Данилов, С. В. Кластерный подход в региональном образовании / С. В. Данилов, М. И. Лукьянова / Электронный журнал «Современные проблемы науки и образования». – 2015. – № 1-1. – С. 1047. – ISSN - 2070-7428. - URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18896> (дата обращения: 18.09.2017). – Текст: электронный.

42. Девтерова, З. Р. Основные этапы развития и современное состояние дистанционного обучения в России / З. Р. Девтерова / Гуманизация образования. – 2010. - № 3. - С. 43-48. – ISSN - 1029-3388. - Текст: непосредственный.

43. Довейко, А. Б. Эксперты вузов о специфике функционирования высших учебных заведений в период пандемии / А. Б. Довейко, А. А. Квасова, А. И. Стеценко / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2021. – № 2. – С. 40-44. – ISSN - 1609-0721. - Текст: непосредственный.

44. Доронина, А. В. Теоретические основы коопетиции: стратегический альянс, консорциум, патентный пул / Электронный журнал «Nauka.me». – 2019. – № 1. – ISSN - 2413-2888- URL: <https://nauka.me/s241328880004389-1-1/> (дата обращения: 06.06.2021). – Текст: электронный.

45. Дробышевская, Л. Н. Оценка эффективности сетевого взаимодействия компаний в регионе / Л. Н. Дробышевская, В. А. Кучерук / Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 3-2. – С. 104-109. – ISSN - 2073-6606. – Текст: непосредственный.

46. Евин, И. А. Введение в теорию сложных сетей / И.А. Евин / Компьютерные исследования и моделирование. – 2010. - Т. 2, № 2. - С. 121-141. – ISSN - 2076-7633. – Текст: непосредственный.

47. Евлампиева, Г. И. Анализ показателей эффективности образовательных организаций- участников сетевого университета БРИКС / Г. И. Евлампиева / Сборник: Вопросы современной экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения: сборник научных трудов по итогам международной

научно-практической конференции. – Изд-во: Инновационный центр развития образования и науки. – Екатеринбург: 2016. – С. 26-32. – Текст: непосредственный.

48. Евлампиева, Г. И. Влияние сетевого взаимодействия на показатели конкурентоспособности вузов / Электронный журнал «Экономика, предпринимательство и право». – 2022. – Т. 12. – № 3. – С. 1131-1144. – ISSN - 2222-534X. URL: <https://1economic.ru/lib/114320> (дата обращения: 10.01.2023). – Текст: электронный.

49. Евлампиева, Г. И. Вопросы эффективности оказания образовательных услуг / Сборник: Научные исследования в области экономики и менеджмента: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Изд-во: Федеральный центр науки и образования Эвенсис. - Саратов: 2017. – С. 10-13. – Текст: непосредственный.

50. Евлампиева, Г. И. Инновационный потенциал высшей школы / Сборник: Теория и практика управления: ответы на вызовы инновационного развития: сборник статей по итогам пятой международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, магистрантов и молодых ученых. – Изд-во: «Палеотип». – Москва: 2014. – с. 54-57. - ISBN – 978-5-94727-698-5. – Текст: непосредственный.

51. Евлампиева, Г. И. К вопросу о виртуальной организации как форме сетевого взаимодействия вузов в сфере образовательных услуг / Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 12-2. – С. 291-294. – ISSN 1818-4057. - Текст: непосредственный.

52. Евлампиева, Г. И. Методика выбора оптимальной формы сетевого взаимодействия вузов / Электронный журнал «Экономика, предпринимательство и право». – 2023. – Т. 13, № 4. – С. 1221-1234. – ISSN - 2222-534X. URL: <https://1economic.ru/lib/117489> (дата обращения: 25.06.2023). – Текст: электронный.

53. Евлампиева Г.И. Механизм развития сетевого взаимодействия российских организаций в области высшего образования / Электронный журнал «Экономика, предпринимательство и право». – 2024. – Т. 14, № 3. – С. 811-826. –

ISSN - 2222-534X. - URL: <https://1economic.ru/lib/120626> (дата обращения: 09.03.2024). – Текст: электронный.

54. Евлампиева, Г. И. Модели сетевого обучения и принципы создания образовательных кластеров / Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2017. – № 3(93). – С. 28-34. - ISSN - 2413-2829. - Текст: непосредственный.

55. Евлампиева, Г. И. О мотивации участия высших школ в сетевых структурах / Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2018. – № 2(22). – С. 28-34. - ISSN - 2226-6860. - Текст: непосредственный.

56. Евлампиева, Г. И. Обучение за рубежом: перспективы и проблемы / Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2016. – № 3(15). – С. 11-16. - ISSN - 2226-6860. - Текст: непосредственный.

57. Евлампиева, Г. И. Повышение конкурентоспособности высших учебных заведений путем сетевого взаимодействия / Современная научная мысль. – 2017. – № 5. – С. 249-252. - ISSN - 2308-264X. - Текст: непосредственный.

58. Евлампиева, Г. И. Сетевое взаимодействие высших учебных заведений в период Covid-19 / Сборник: Фундаментальные и прикладные исследования. Актуальные проблемы и достижения: сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ "Нацразвитие". – Изд-во: ГНИИ «Нацразвитие». - Санкт-Петербург: 2022. - С. 47–49. - Текст: непосредственный.

59. Евлампиева, Г. И. Теоретические предпосылки сетевого взаимодействия в сфере услуг высшего образования / Управленческий учет. – 2022. – № 1-2. – С. 198-204. – ISSN - 1814-8476. - Текст: непосредственный.

60. Евлампиева, Г. И. Факторы, влияющие на эффективность сетевой формы обучения / Человеческий капитал. – 2015. – № 10(82). – С. 59-62. – ISSN - 2074-2029. - Текст: непосредственный.

61. Евлампиева, Г. И. Цифровизация сетевого взаимодействия в высшем образовании в условиях COVID-19 / Электронный журнал «Научный альманах

Центрального Черноземья». – 2022. – № 1-1. – С. 133-138. – ISSN - 2313-5581. URL: https://drive.google.com/file/d/1JMbdClpqXdPZRReeOb_D8hN-fxWLaqqtF/view (дата обращения: 02.03.2022). – Текст: электронный.

62. Ефимова, Г. В. Методика оценки результативности и эффективности процессов метрологического обеспечения в СМК предприятия / Г. В. Ефимова, Т. В. Королькова / Вестник Брянского государственного технического университета. – 2012. – № 3(35). – С. 41-50. – ISSN - 1999-8775. - Текст: непосредственный.

63. Жизнь после пандемии: экономические и социальные последствия / В. И. Гришин, Д. В. Домашенко, Л. В. Константинова [и др.] / Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2020. – Т. 17. – № 3(111). – С. 5-18. – ISSN - 2413-2829. - Текст: непосредственный.

64. Зорина, О. О. Методика оценки сетевого взаимодействия фирм / О. О. Зорина / Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – № 14(410). – С. 93-101. – ISSN - 1994-2796. - Текст: непосредственный.

65. Зубарев, А. Е. Результаты мониторинга взаимодействия университетов-партнеров ассоциации вузов Дальнего Востока и Сибири России и Северо-восточных регионов Китая / А. Е. Зубарев, Е. А. Белевич / Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2016. – № 4(43). – С. 115-122. – ISSN - 1996-3440. - Текст: непосредственный.

66. Интеграционные процессы в высшем образовании. Результаты мониторинга информации о тенденциях развития высшего образования в мире и в России / ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова. – Выпуск 8. - Москва: 2022. – URL: <https://xn--p1ag3a.xn--p1ai/~file/76149/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA+8.+%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD.+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%8B.pdf> (дата обращения: 11.10.2022). – Текст: электронный.

67. Карар Аль-Робай Ааливи, С. Развитие международных гостиничных сетей / Аль-Робай Ааливи С. Карар / Журнал международного права и

международных отношений. – 2012. - №2 (61). – С. 89-95. – ISSN - 2072-0513. - Текст: непосредственный.

68. Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию: аналитический доклад / науч. ред. Е. А. Суханова, И. Д. Фрумин. – Изд-во Томского государственного университета. - Томск: 2021. – С. 46. - ISBN 978-5-907442-16-0. - Текст: непосредственный.

69. Кириллов, А. М. Курс "Общая теория цепей и сетей" / А. М. Кириллов / Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – № 3(31). – С. 15-19. – ISSN - 1996-9005. - Текст: непосредственный.

70. Кириллов, Н. А. Роль филиалов вузов в образовательном пространстве России / Электронный журнал «Успехи гуманитарных наук». – 2019. – № 1. – С. 21-26. ISSN - 2618-7175. - URL: <https://mhs-journal.ru/archives/10040> (дата обращения: 11.04.2019). – Текст: электронный.

71. Ключев, А. В. Сущность, отношения и возможности совместного использования понятий "результативность" и "эффективность" / А. В. Ключев / Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – Т. 16 № 4. – С. 532-555. – ISSN - 2412-5725. - Текст: непосредственный.

72. Ключев, А. К. Организационное развитие вузов: оптимизация практик / А. К. Ключев / Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 6(100). – С. 57-67. – ISSN - 1999-6640. - Текст: непосредственный.

73. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер и др./ пер. с англ. А. В. Назаренко, А. Н. Свирид. - 5-е европейское изд. – Изд-во: Вильямс. - Москва: 2012. – 751 с. - ISBN 978-5-8459-1571-9. - Текст: непосредственный.

74. Кошелев, С. В. Информационные сети: учеб. пособие / С. В. Кошелев, А. В. Яковлев. – Изд-во: Полиграфический центр МИ ВлГУ. - Муром: 2004. – 167 с. - Текст: непосредственный.

75. Красикова, Т. Ю. Формирование и развитие образовательного кластера как часть механизма интеграции вузовской науки в инновационную национальную систему / Сборник: Экономика, управление, финансы: сборник по итогам

международной научной конференции. – Изд-во: Меркурий. – Пермь: 2011. – С. 61-64. - ISBN 978-5-88187-418-6. - Текст: непосредственный.

76. Краснова, Г. А. Сетевое взаимодействие вузов в мире и России: создание и развитие стратегических партнерств / Г. А. Краснова, В. А. Тесленко / Государственная служба. – 2017. – Т. 19. – № 4(108). – С. 59-65. – ISSN - 2070-8378. - Текст: непосредственный.

77. Кузьменко, Н. И. Построение образовательных кластеров в регионах РФ / Синергия. – 2017. – № 6. – С. 7-12. – ISSN - 2415-7708. - Текст: непосредственный.

78. Лапин, М. Toolkit: What they don't teach you или чему вас не учат / Электронный журнал «Max Business Journal». – 2017. – URL: <https://maxlapin.com/2017/07/24/toolkit113/> (дата обращения: 17.11.2017). – Текст: электронный.

79. Ларионов, В. Г. Цифровая трансформация высшего образования: технологии и цифровые компетенции / В. Г. Ларионов, Е. Н. Шереметьева, Л. А. Горшкова / Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 2. – С. 61-69. – ISSN - 2073-5537. - Текст: непосредственный.

80. Лесин, С. М. Консорциум как форма сетевого взаимодействия научных и образовательных организаций для решения масштабных научно-образовательных задач / С. М. Лесин, Д. А. Махотин / Интерактивное образование. – 2020. – № 5-6. – С. 31-34. – ISSN - 2587-6171. - Текст: непосредственный.

81. Лещенко, А. М. Мультифункциональность сетевых коммуникаций в современном обществе / Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2011. - № 2. – С. 54-58. – ISSN - 2410-3691. - Текст: непосредственный.

82. Липартелиани, Н. Н. Оценка эффективности модели конкурентного взаимодействия регионального турагентства с участниками рынка туристических услуг / Н. Н. Липартелиани, И. Н. Красюк / Экономика, статистика и информатика.

Вестник УМО. – 2014. – № 6. – С. 101-104. – ISSN - 2500-3925. - Текст: непосредственный.

83. Масюк, Н. Н. Международные образовательные альянсы в глобальной экономике: монография / Н. Н. Масюк, П. В. Петрищев. – Изд-во: ВГУЭС. - Владивосток: 2015. – 140 с. - Текст: непосредственный.

84. Матвиенко, Д. Ю. Формы интеграционных объединений компаний / Современная конкуренция. - 2012. - № 6. – С. 9-16. – ISSN - 1993-7598. - Текст: непосредственный.

85. Машичев, А. С. Оценка результативности и рисков процессов / А. С. Машичев, С. А. Трошин / Молодой ученый. – 2019. – № 50(288). – С. 357-361. – ISSN - 2072-0297. - Текст: непосредственный.

86. Медицинский научно-образовательный кластер «Трансляционная медицина»: официальный сайт. - Санкт-Петербург. - 2021. – URL: http://www.almazovcentre.ru/?page_id=22337 (дата обращения: 23.10.2021). – Текст: электронный.

87. Международное образовательное сотрудничество: опыт трансграничного вуза: монография / Е. С. Аничкин, М. А. Костенко, А. В. Должиков и др.; под ред. докт. юрид. наук С. В. Землюкова. —Изд-во: Алт. ун-та. - Барнаул: 2015. – 228 с. - ISBN - 978-5-7904-2014-6. - Текст: непосредственный.

88. Меликсетян, С. Н. Особенности и перспективы формирования научно-образовательных кластеров на базе ВУЗов / С. Н. Меликсетян, М. О. Отришко, Ф. В. Логвин / Вопросы экономики и права. – 2018. – № 122. – С. 111-116. – ISSN - 2072-5574. - Текст: непосредственный.

89. Мелякова, Е. В. Современные подходы к управлению сетевыми и виртуальными организациями / Е. В. Мелякова // Проблемы современной экономики. - 2015. – № 4 (56) - С. 121-123. – ISSN - 1818-3395. - Текст: непосредственный.

90. Методология исследования сетевых форм организации бизнеса: коллективная монография / М. А. Бек, Н. Н. Бек, Е. В. Бузулукова и др. – Изд. дом

Высшей школы экономики. - Москва: 2014. – 448 с. - ISBN 978-5-7598-1074-2. - Текст: непосредственный.

91. Методология Московского международного рейтинга вузов «Три миссии университета»: сайт / MosIUR "The Three University Missions". – Москва. – 2023. - URL: <https://mosiur.org/methods/methodology/> (дата обращения: 06.11.2023). – Текст: электронный.

92. Минина, В. Н. Цифровизация высшего образования и ее социальные результаты / Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2020. – Т. 13. № 1. – С. 84-101. – ISSN - 2541-9374. - Текст: непосредственный.

93. Миссия университета: разработка и маркетинговое обоснование в системе стратегического управления вузами / Н. В. Брюханова, В. И. Беляев, В. В. Беляев, О. В. Кузнецова / Сибирская финансовая школа. – 2016. – № 4(117). – С. 111-125. – ISSN - 1993-4386. - Текст: непосредственный.

94. Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования: официальный сайт. - Москва. – Обновляется в течение суток. - URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 03.03.2019). – Текст: электронный.

95. Москаленко, А. А. Стратегические альянсы как инструмент приобретения инновационных знаний и опыта / А. А. Москаленко // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 1(30). – С. 118-122. – ISSN - 2304-6139. - Текст: непосредственный.

96. Московский международный рейтинг вузов "Три миссии университета": официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://mosiur.org/ranking/> (дата обращения: 28.04.2023). – Текст: электронный.

97. Национальный рейтинг университетов Интерфакс 2023: официальный сайт. - Москва. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?page=1&.=undefined&rating=1&year=2023> (дата обращения: 05.11.2023). – Текст: электронный.

98. Новостной сайт «Образование»: проект информационного агентства «Интерфакс: официальный сайт. - Москва. - Обновляется в течение суток. - – URL: <https://academia.interfax.ru/> (дата обращения: 15.04.2020). – Текст: электронный.

99. Образование в цифрах: 2019: краткий статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, Н. В. Ковалева и др. – Изд-во: НИУ ВШЭ. – Москва: 2019. – 96 с. – ISBN 978-5-7598-1993-6. - Текст: непосредственный.

100. Образование в цифрах: 2023: краткий статистический сборник / Т. А. Варламова, Л.М. Гохберг, О. К. Озерова и др. - Изд-во: ИСИЭЗ ВШЭ. – Москва: 2023. – 132 с. – 350 экз. – ISBN 978-5-7598-3004-7. - Текст: непосредственный.

101. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (ОКВЭД 2). КД: – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/ (дата обращения: 22.11.2017). – Режим доступа: по подписке.

102. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова / Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. – Изд-во: Азъ. – Москва: 1994. – С. 907. - ISBN 5-85632-007-7. - Текст: непосредственный.

103. Олескин, А. В. Сетевое общество: необходимость и возможные стратегии построения: сетевая (ретикулярная) социально-экономическая формация: квазисоциалистические принципы и меритократия. – Изд-во: Ленанд. - Москва: 2016. – 194 с. - ISBN 978-5-9710-3215-1. - Текст: непосредственный.

104. Олескин, А. В. Сетевые структуры, иерархии и (квази)рынки в биосистемах, человеческом обществе и технических информационных системах. критерии классификации / Сложные системы. – 2014. - №2 (11). - С. 36-58. – ISSN - 2220-8569. - Текст: непосредственный.

105. Осечкина, Л. И. Кластерный подход как условие повышения эффективности деятельности вуза / Высшее образование в России. – 2012. – № 8-9. – С. 73-76. – ISSN - 0869-3617. - Текст: непосредственный.

106. Основы общей теории эффективности и эффективность маркетинговой деятельности / Экономика маркетинга: учебное пособие. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет. - 2016. – С. 5-42.

107. Пандемия как вызов развитию сети вузов в России: дифференциация или кооперация? / В. А. Кокшаров, Д. Г. Сандлер, П. Д. Кузнецов и др. / Вопросы образования. – 2021. – № 1. – С. 52-73. – ISSN - 1814-9545. - Текст: непосредственный.

108. Панкрухин, А. П. Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании: учеб. пособие: для студентов экон. и пед. вузов и фак. / А. П. Панкрухин. – Изд-во: "Интерпракс". – Москва: 1995. – 238 с. - ISBN 5-85235-196-2. - Текст: непосредственный.

109. Петрищев, П. В. Стратегия создания международных образовательных альянсов / Вестник Академии знаний. – 2018. – № 4(27). – С. 352-355. – ISSN - 2304-6139. - Текст: непосредственный.

110. Пинчук, Н. В. Моделирование социокультурных сетей в процессе формирования образовательного пространства / Н. В. Пинчук, М. С. Якушина // Человек и образование. - 2011. - № 4 (29). - С. 35-39. – ISSN - 1815-7041. - Текст: непосредственный.

111. Платонов, В. Н. Цели и задачи сетевого взаимодействия научных и образовательных организаций / Электронный сборник: Новые образовательные технологии в вузе: сборник тезисов докладов XI международной научно-методической конференции. – Екатеринбург: 2014. – С. 1160-1166. - URL: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/24673> (дата обращения: 12.04.2016). – Текст: электронный.

112. Положение об образовательном сельскохозяйственном кластере. - URL: <http://sf.tuvsu.ru/upload/files/565a7b44-ecef-42b9-8d79-dad204689c3c.pdf> (дата обращения: 16.03.2023). – Текст: электронный.

113. Положение об общественно-профессиональном сообществе вузов, имеющих профиль подготовки кадров для минерально-сырьевого комплекса

«НЕДРА» (Консорциум университетов «НЕДРА»). - URL: <https://geo.tsu.ru/content/faculty/council/materialy-uchenogo-soveta-ggf/6%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BE%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%B8%D1%83%D0%BC%D0%B5-1.pdf> (дата обращения: 23.02.2023). – Текст: электронный.

114. Полозков, М. Г. Цифровая трансформация системы высшего образования: два года пандемии / М. Г. Полозков, Е. А. Вережкина / Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 2 № 9(117). – С. 32-36. – ISSN - 2227-3891. - Текст: непосредственный.

115. Программа развития университета на 2021–2030 годы в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030». – URL: https://www.rea.ru/ru/prioritet-2030/Documents/%D0%A0%D0%AD%D0%A3_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0_2022_04_29.pdf#search=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%B8%D1%83%D0%BC%D1%8B (дата обращения: 02.05.2022). – Текст: электронный.

116. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2022: Стат. сб./Росстат. – Москва: 2022. – 151 с. - Текст: непосредственный.

117. Разомасова, Е. А. Сфера услуг: теория, состояние и развитие: монография. – Изд-во: СибУПК. – Новосибирск: 2011. – 136 с. – ISBN - 978-5-334-00072-8. - Текст: непосредственный.

118. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – Изд-во: ИНФРА-М. – Москва: 1999. – 479 с. - ISBN - 5-86225-758-6. - Текст: непосредственный.

119. Рейтинг лучших вузов России RAEX-100: сайт / рейтинговая группа RAEX. - Москва. – 2023. – URL: https://raex-rr.com/education/russian_universities/top-100_universities/2023/ (дата обращения: 05.11.2023). – Текст: электронный.

120. Ректоры выработали стратегию работы университетов в новых условиях: сайт / Минобрнауки России. – Москва. - Обновляется в течение суток - URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=48769 (дата обращения: 25.03.2022). – Текст: электронный.

121. Ресторанные сети: сайт: / Студенческий справочник «От автор 24». – Москва. – 2017. – URL: https://avtor24.ru/spravochniki/turizm/organizaciya_pitaniya_v_industrii_gostepriimstva/restorannye_seti/ (дата обращения: 23.11.2017). – Текст: электронный.

122. Розова, Н. К. Сравнительный анализ международных практик интернационализации высшего образования / Электронный журнал «Современные проблемы науки и образования». – 2014. – № 6. – С. 576. - ISSN - 2070-7428. - URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16512> (дата обращения: 18.09.2017). – Текст: электронный.

123. Российско-Африканский сетевой университет: официальный сайт. Санкт-Петербург. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://rafu.ru/> (дата обращения: 16.05.2023). - Текст: электронный.

124. Россия и Китай провели Первый форум российско-китайских ассоциаций профильных университетов: сайт / Минобрнауки России. – Москва. - Обновляется в течение суток - – URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/61963/?sphrase_id=7644219 (дата обращения: 16.05.2023). - Текст: электронный.

125. Сагинова, О. В. Рейтинги, имидж вуза и цели высшего образования / О. В. Сагинова, Е. Н. Ковалева / Экономика образования. – 2015. – № 1(86). – С. 12-23. – ISSN - 1609-4654. - Текст: непосредственный.

126. Сагинова, О. В. Стратегическое планирование в вузе / Экономика образования. – 2007. – № 3(40). – С. 4-18. – ISSN - 1609-4654. - Текст: непосредственный.

127. Сагинова, О. В. Стратегия вуза: маркетинговый аспект / Экономика образования. – 2004. – № 2 (21). – С. 26-40. – ISSN - 1609-4654. - Текст: непосредственный.

128. Санников В.М. Роль и место в организационной структуре компании подразделений по управлению альянсами / Электронный журнал «Наукovedение». - 2014. - №5 (24). - ISSN - 2223-5167. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/99EVN514.pdf> (дата обращения: 16.03.2023). Текст: электронный.

129. Смирнов, Э. А. Теория организации: учебное пособие. – Изд-во: ИНФРА-М. – Москва: 2016. – 248 с. - ISBN: 5-16-000430-0. - Текст: непосредственный.

130. Совет ректоров вузов Москвы и Московской области: официальный сайт. – Москва. -2018. – URL: <http://rectors.ru/> (дата обращения: 15.04.2018). – Текст: электронный.

131. Соколова, Е. И. Термин "образовательный кластер" в понятийном поле современной педагогики / Е. И. Соколова // Электронный журнал «Непрерывное образование: XXI век». – 2014. – № 2(6). – С. 153-160. - ISSN - 2308-7234. – URL: <https://lll21.petrso.ru/journal/article.php?id=2371> (дата обращения: 12.03.2016). Текст: электронный.

132. Сокращение числа студентов и реорганизация вузов: российское образование за 5 лет. ИНФОГРАФИКА: сайт / информационно-деловой портал «Область 54». - Курган. – Обновляется в течение суток. - URL: <https://oblast45.ru/publication/12928> (дата обращения: 22.09.2020). - Текст: электронный.

133. Соломенцев, Ю. М. Эффективное управление ресурсами вуза / Ю. М. Соломенцев, Б. М. Позднеев, А. В. Солдатов / Сборник: Информационно-коммуникационные технологии в управлении вузом: материалы Всерос. научно-практ. конф. Изд-во: ПетрГУ. – Петрозаводск: 2003. - ISBN 5-8021-0285-3. - Текст: непосредственный.

134. Стукалова, И. Б. Мировые рейтинги и конкурентоспособность российских университетов / И. Б. Стукалова, А. В. Шишкин, А. А. Стукалова / Международная торговля и торговая политика. – 2019. – № 3(19). – С. 5-18. – ISSN - 2410-7395. - Текст: непосредственный.

135. Стукалова, И. Б. Соотношение стоимости образовательных услуг и рейтинговой позиции вузов / И. Б. Стукалова, А. А. Стукалова / Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 18. – С. 2395-2414. – ISSN - 1994-6937. - Текст: непосредственный.

136. Сфера услуг: сайт / экономический словарь. – Москва. – 2017. - URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/14266/%D0%A1%D0%A4%D0%95%D0%A0%D0%90_%D0%A3%D0%A1%D0%9B%D0%A3%D0%93 (дата обращения: 19.11.2017). - Текст: электронный.

137. Теплая, Н. В. Стратегические альянсы в условиях интеграции профессионального образования / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 1-2. – С. 20-22. – ISSN - 2073-0071. - Текст: непосредственный.

138. Торговые сети: сайт / grandars.ru. – 2017. - URL: <http://www.grandars.ru/college/biznes/torgovye-seti.html> (дата обращения: 22.11.2017). - Текст: электронный.

139. Транспортная сеть: сайт / географическая энциклопедия. – Москва. – 2017. - URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/293 (дата обращения: 23.11.2017). - Текст: электронный.

140. Трачук, А. В. Четвертая промышленная революция: как влияет интернет вещей на взаимодействие промышленных компаний с партнерами? / А. В. Трачук, Н. В. Линдер / Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2018. – № 3(106). – С. 16-29. – ISSN - 2618-947X. - Текст: непосредственный.

141. Третьяк, Н. А. Формирование дорожной карты сетевого взаимодействия образовательных организаций как инструмента инновационного развития / Электронный журнал «Современное образование». – 2018. – № 4. – С. 91-103. – ISSN - 2409-8736. – URL: https://www.nbpublish.com/e_pp/contents_2018.html#28051 (дата обращения: 10.02.2019). - Текст: электронный.

142. Тубер, И. И. Сетевое взаимодействие как механизм развития кадрового потенциала образовательных организаций / Инновационное развитие

профессионального образования. - 2017. - №2 (14). - С. 29-33. – ISSN - 2304-2818. - Текст: непосредственный.

143. Устав ассоциации классических университетов России. - URL: <http://www.acur.msu.ru/docs/ustav.pdf> (дата обращения: 23.02.2023). - Текст: электронный.

144. Форма N ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»: сайт / Минобрнауки России. - Москва. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 07.05.2023). - Текст: электронный.

145. Цифровая среда: в российских вузах IT-компетенции осваивают студенты и преподаватели: сайт / Минобрнауки России. - Москва. - Обновляется в течение суток. - URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=46258&phrase_id=265994 (дата обращения: 28.01.2022). - Текст: электронный.

146. Что происходит с российскими студентами и школьниками за рубежом: сайт / Forbes. - Москва. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://www.forbes.ru/education/457759-cto-proishodit-s-rossijskimi-studentami-i-skolnikami-za-rubezom> (дата обращения: 25.03.2022). - Текст: электронный.

147. Шевченко, Д. А. Маркетинг в сфере образования: История становления и формирования рынка системы высшего образования в России / Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности. – 2016. – № 4. – С. 15-24. – ISSN - 2346-8351. - Текст: непосредственный.

148. Шерешева, М. Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний: курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки "Менеджмент". -: Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. Экономики. – Москва: 2010. - 339 с. - ISBN 978-5-7598-0721-6. - Текст: непосредственный.

149. Экономика предприятия: сайт / база данных «Анswer». - 2018. - URL: <https://utmagazine.ru/posts/8935-ekonomika-predpriyatiya> (дата обращения: 07.06.2018). - Текст: электронный.

150. Экономический словарь: сайт / «Академик». – 2017. - URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения: 08.12.2017). - Текст: электронный.

Зарубежная литература

151. Academic Ranking of World Universities 2023: сайт / Shanghai Ranking. – Шанхай. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2023> (дата обращения: 06.11.2023). - Текст: электронный.

152. African Virtual University: сайт / Wikipedia. - 2023. - URL: https://en.wikipedia.org/wiki/African_Virtual_University (дата обращения: 02.04.2023). - Текст: электронный.

153. Association of Leading Universities: официальный сайт. Санкт-Петербург. - 2018. – URL: <https://alu.spbu.ru/en/> (дата обращения: 15.04.2018). - Текст: электронный.

154. Association of Sino-Russian Medical Universities: официальный сайт. – Москва. - 2023. - URL: <https://asrmu.ru/en/> (дата обращения: 02.05.2023). - Текст: электронный.

155. Barabási, Albert-László. Emergence of scaling in random networks / Albert-László Barabási, Réka Albert / Science. - 1999. – Vol. 286, № 5439. – P. 509-512. - ISSN - 0036-8075. - Текст: непосредственный.

156. Barabási, Albert-László. Statistical mechanics of complex networks / Albert-László Barabási, Réka Albert // Reviews of Modern Physics. - 2002. – Vol. 74, № 1/ - P. 47-97. - ISSN - 0034-6861. - Текст: непосредственный.

157. Brandenburger, A. The Rules of Co-opetition / A. Brandenburger, B. Nalebuff. - Harvard Business Review. – 2021. – ISSN 0017-8012. - URL: <https://hbr.org/2021/01/the-rules-of-co-opetition> (дата обращения: 06.06.2021). - Текст: электронный.

158. BRICS network university: официальный сайт. – Екатеринбург. – 2023. - URL: <http://nu-brics.ru/> (дата обращения: 02.05.2023). - Текст: электронный.
159. Canadian Virtual University: сайт / Wikipedia. - 2023. - URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Canadian_Virtual_University (дата обращения: 02.04.2023). - Текст: электронный.
160. Clark, C. W. The Conditions of Economic Progress / C. W Clark. — Macmillan and Co., 1940. – 502 p. - Текст: непосредственный.
161. Consortia in Higher Education - Types of Consortia, Conclusions: сайт / StateUniversity.com Education Encyclopedia. - 2021 – URL: <https://education.stateuniversity.com/pages/1881/Consortia-in-Higher-Education.html> (дата обращения: 13.10.2021). - Текст: электронный.
162. Deutsch, M. The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice. 3 edition / M. Deutsch, P. T. Coleman, E. C. Marcus. - Jossey-Bass. - 2014. – 1272 p. - ISBN: 9781118526866. - Текст: непосредственный.
163. Eduniversal: официальный сайт. – Париж. – Обновляется в течение суток. - URL: www.eduniversal-ranking.com (дата обращения: 15.04.2018). - Текст: электронный.
164. EFMD Global: Joint Statement on Ukraine from AACSB, AMBA & BGA and EFMD: сайт / EFMD Global. – Женева. - Обновляется в течение суток. – URL: <https://blog.efmdglobal.org/2022/03/11/joint-statement-on-ukraine-from-aacsb-amba-bga-and-efmd/> (дата обращения: 25.03.2022). - Текст: электронный.
165. Fisher, Allan G. B. Production, primary, secondary and tertiary / Allan G. B. Fisher // Economic Record. – 1939. – Vol. 15 № 1. - С. 24-38. – ISSN – 14754932. - Текст: непосредственный.
166. Fisher, Allan G. B. The Clash of Progress and Security. - Macmillan and Co., 1935. – 234 p. - Текст: непосредственный.
167. Fourastié, J. Le Grand Espoir du XXe siècle: Progrès technique, progrès économique, progrès social. - Presses Universitaires de Franc. Paris: 1949. – 223 p. - Текст: непосредственный.

168. Global Alliance in Management Education (CEMS): официальный сайт. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://www.cems.org/> (дата обращения: 02.05.2023). - Текст: электронный.

169. Hearn, S. Not everything that connects is a network / S. Hearn, E. Mendizabal. - Overseas Development Institute (ODI). - 2011. – P. 8. - URL: <https://cdn.odi.org/media/documents/6313.pdf> (дата обращения: 15.11.2017). - Текст: электронный.

170. IAU's statement on the recent developments in Ukraine: сайт / International Association of Universities. – Париж. - Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.iau-aiu.net/IAU-s-statement-on-the-recent-developments-in-Ukraine> (дата обращения: 25.03.2022). - Текст: электронный.

171. Ivy League: официальный сайт. – Принстон. - Обновляется в течение суток. – URL: www.ivyleague.com (дата обращения: 16.05.2021). - Текст: электронный.

172. Kaplan, R. S. Managing Alliances with the Balanced Scorecard / R. S. Kaplan, D. P. Norton, B. Rugelsjoen. - Harvard Business Review. – 2010. – ISSN 0017-8012. – URL: <https://hbr.org/2010/01/managing-alliances-with-the-balanced-scorecard> (дата обращения: 05.10.2021). - Текст: электронный.

173. Klaus, P. The Hard Truth About Soft Skills: Workplace Lessons Smart People Wish They'd Learned Sooner. - HarperCollins Publishers. - 2008. – P. 208. – ISBN - 978-0-06-157220-3. - Текст: непосредственный.

174. List of higher education associations and alliances / Wikipedia. – 2023. - URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_higher_education_associations_and_alliances (дата обращения: 02.05.2023). - Текст: электронный.

175. Marinoni, G. IAU global survey on the impact of COVID-19 on higher education around the world / G. Marinoni, H. Van't Land, T. Jensen. - International Association of Universities. – 2020. – ISBN - 978-92-9002-212-1. - Текст: непосредственный.

176. Milgram, S. The small world problem. -Psychology Today. – 1967. - № 2. - P. 60–67. – ISSN 0033-3107. - Текст: непосредственный.
177. Nagurney, A. Financial Networks with Intermediation / A. Nagurney, K. Ke / Quantitative Finance. – 2001. - № 1. – P. 441-451. - ISSN - 1469-7688. - Текст: непосредственный.
178. Nargunde, A. S. Soft skills: a theoretical perspective / A. S. Nargunde / International journal of marketing and human resource management (IJMHRM). – 2013. – Vol. 4, № 3. – P. 38-44. - ISSN - 0976 – 6421. - Текст: непосредственный.
179. Newman, M. Mixing patterns in networks / M. Newman // Physical review. E. Statistical, nonlinear, and soft matter physics. – 2003. – Vol. 67 2, Pt. 2. – P. 026126. - ISSN - 1539-3755. - Текст: непосредственный.
180. Newman, M. Networks. An Introduction. - Oxford University Press. - 2010. – 772 p. – ISBN - 9780199206650. - Текст: непосредственный.
181. Newman, M. The Physics of Networks / Physics Today. – 2008. – Vol. 61, №11. - P. 33-38. – ISSN - 0031-9228. - Текст: непосредственный.
182. Porter, M. E. The Competitive Advantage of Nations. - Free Press. - New York: 1990 (Republished with a new introduction, 1998.). – 855 p. - ISBN 0-02-925361-6. - Текст: непосредственный.
183. Russian-Indian Network: официальный сайт. – Москва. – 2023. - URL: <https://rin.tsu.ru/en> (дата обращения: 02.05.2023). - Текст: электронный.
184. QS global academic survey. - URL: <https://kpfu.ru/portal/docs/F937307939/anketaQS.pdf> (дата обращения: 08.10.2020). - Текст: электронный.
185. QS Global Employer Survey Report 2011 How Employers Value an International Study Experience. - QS Quacquarelli Symonds Ltd. – 2011. - URL: http://dept.harpercollege.edu/international/bookshelf/documents/2011_QS_Global_Employer_Survey_Report_-_How_Employers_Value_an_International_Study_Exper_000.pdf (дата обращения: 24.09.2020). - Текст: электронный.

186. QS Report: How the coronavirus pandemic reshaped international higher education. - URL: <https://www.qs.com/reports-whitepapers/how-the-coronavirus-pandemic-reshaped-international-higher-education/> (дата обращения: 20.01.2022). - Текст: электронный.

187. QS Stars University Ratings: официальный сайт. - Лондон. – Обновляется в течение суток. - URL: <https://www.topuniversities.com/qs-stars/home> (дата обращения: 02.05.2022). - Текст: электронный.

188. QS World University Rankings – Methodology: сайт / QS Top Universities. - Лондон. - 2023. – URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings/methodology> (дата обращения: 08.09.2023). - Текст: электронный.

189. QS World University Rankings 2023: сайт / QS Top Universities. - Лондон. – 2023. - URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2023> (дата обращения: 05.11.2023). - Текст: электронный.

190. Shanghai Ranking's Academic Ranking of World Universities Methodology 2023: сайт / Shanghai Ranking. – Шанхай. - 2023. – URL: <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2023> (дата обращения: 06.11.2023). - Текст: электронный.

191. Snow, C. C. Managing 21st Century Network Organizations / C. C. Snow, R. E. Miles, H. J. Coleman / Organizational Dynamics. - 1992. - № 20(3). – P. 5-20. – ISSN - 0090-2616. - Текст: непосредственный.

192. Social network: сайт / Webopedia. - 2017. - URL: https://www.webopedia.com/TERM/S/social_network.html (дата обращения: 23.11.2017). - Текст: электронный.

193. The International Alliance of Research Universities: официальный сайт. – 2021. - URL: <http://www.iaruni.org/> (дата обращения: 11.06.2021). - Текст: электронный.

194. The Pan African Virtual And E-University: официальный сайт. – Яунде. – Обновляется в течение суток. - URL: <https://pau-au.africa/institutes/virtual-and-e-university> (дата обращения: 17.02.2023). - Текст: электронный.

195. THE World University Rankings 2023: сайт Times Higher Education. – Лондон. – 2023. - URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2023/world-ranking#> (дата обращения: 06.11.2023). - Текст: электронный.

196. THE World University Rankings 2023: methodology: 2023: сайт Times Higher Education. – Лондон. – 2023. - URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2023-methodology> (дата обращения: 05.11.2023). - Текст: электронный.

197. Wilson, D. Understanding the Value of a Relationship / D. Wilson, S. Jantrania / Asia-Australia Marketing Journal. – Vol. 2(1). - P 55–66. – ISSN - 1320-1646. - Текст: непосредственный.

Приложение А

(справочное)

Твердые и мягкие функции сети

Таблица А.1 - Твердые и мягкие функции сети

Твердые функции (hard functions)		Мягкие функции (soft functions)	
Название функции	Описание	Название функции	Описание
аналитическая	<ul style="list-style-type: none"> - сбор релевантной информации; - обработка, анализ и синтез информации различными методами (экономическими, финансовыми, маркетинговыми, социальными и др.), подходящими к конкретной цели; - изучение и оценка внешней и внутренней среды и факторов сети 	планирования	<ul style="list-style-type: none"> - постановка цели и задач функционирования сети, определенного этапа работы сети; - определение последовательности выполнения работ; - распределение обязанностей (видов деятельности) среди участников сети; - установка временных рамок; - распределение ресурсов; - разработка системы показателей эффективного выполнения работ
прогностическая	<ul style="list-style-type: none"> - прогнозирование результатов на основе полученных данных; - прогнозирование перспектив развития; - моделирование ближних и дальних перспектив; - предвидение последствий 	организационная	<ul style="list-style-type: none"> - установление взаимодействия в работе участников сети; - обеспечение согласованности действий участников сети; - мониторинг сроков выполнения работы; - предупреждение отклонения от заданных условий работы сети; - координация выполнения функций участников сети; - создание системы обратной связи; - поддержка документооборота среди участников сети

Твердые функции (hard functions)		Мягкие функции (soft functions)	
Название функции	Описание	Название функции	Описание
-	-	контролирующая	<ul style="list-style-type: none"> - контроль качественного выполнения работы на всех этапах; - мониторинг наличия ресурсов у участников сети для успешного выполнения деятельности; - проверка выполнения работы согласно запланированному графику; - оценка выполненной работы по профессиональным параметрам; - устранение слабых мест в деятельности участников сети; - обеспечение достижения сетевой системы своих целей
-	-	коммуникативная	<ul style="list-style-type: none"> - установление и поддержание доверительного отношения участников сети; - создание благоприятного психологического климата внутри сети; - регулирование межличностных отношений; - передача профессионального и личного опыта участникам сетевого взаимодействия; - обмен актуальной и своевременной информацией для успешной работы сети

Твердые функции (hard functions)		Мягкие функции (soft functions)	
Название функции	Описание	Название функции	Описание
-	-	продвижения	<ul style="list-style-type: none"> - представление интересов и взглядов сети субъектам внешней среды; - информирование внешней среды об успехах и достижениях сетевого взаимодействия; - увеличение уровня заинтересованности среди субъектов внешней среды; - вовлечение стейкхолдеров к взаимодействию
-	-	объединение ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> - распределение ресурсов участников в соответствии с выполняемыми задачами; - обеспечение доступа к базам данных участников; - поддержка стабильной работы сети путем финансовых ресурсов

Источник: составлено автором.

Приложение Б

(справочное)

Структура занятых по видам экономической деятельности

(в процентах)

2.23. СТРУКТУРА ЗАНЯТЫХ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в процентах)														
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Занятые – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	8,5	8,3	7,7	7,7	7,3	7,0	6,7	6,7	6,7	6,7	5,9	5,9	6,0	5,9
Добыча полезных ископаемых	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2	2,1	2,1	2,2	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3
Обрабатывающие производства	16,0	14,9	14,9	14,6	14,7	14,5	14,2	14,0	14,0	14,2	14,1	14,3	14,2	14,2
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	2,5	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,9	2,8	2,7	2,6	2,7	2,6	2,7	2,6
Строительство	7,6	7,1	7,2	7,2	7,4	7,6	7,6	7,6	7,2	7,3	7,1	6,9	6,6	6,8
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	15,0	15,1	15,4	15,6	15,8	15,9	15,8	15,7	15,7	15,9	15,9	15,6	15,4	15,6
Транспортировка и хранение	8,2	8,3	8,2	8,3	8,2	8,4	8,3	8,5	8,4	8,5	8,6	8,8	8,8	8,8
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	2,1	2,1	2,0	2,1	2,1	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6	2,6	2,4	2,6
Деятельность в области информации и связи	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,9	1,8
Деятельность финансовая и страховая	1,9	1,8	1,9	2,0	2,0	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,2
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2,0	2,0	1,9	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8	1,7
Деятельность профессиональная, научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	4,5	4,4	4,4	4,6	4,6	4,7	5,0	5,1	5,0	5,4	5,6	5,8	6,0	6,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	7,6	8,0	8,1	7,7	7,5	7,4	7,3	7,4	7,4	7,2	7,1	7,0	7,1	6,9
Образование	9,1	9,4	9,4	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2	9,4	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	7,2	7,7	7,7	7,7	7,8	7,7	7,6	7,7	7,8	7,9	8,0	7,9	7,8	7,8
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0
Предоставление прочих видов услуг	1,9	2,1	2,1	2,1	2,0	2,2	2,3	2,4	2,4	2,5	2,4	2,4	2,5	2,6
Другие виды экономической деятельности	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Рисунок Б.1 - Структура занятых по видам экономической деятельности

Источник: [116].

Приложение В

(справочное)

Классификация межфирменных сетей

Таблица В.1 - Твердые и мягкие функции сети

Критерий классификации	Стратегический альянс	Цепочка (сеть) создания ценности	Фокальная сеть поставок	Динамическая фокальная сеть	Виртуальная организация
Тип квазиинтеграции	горизонтальная (иногда с элементами вертикальной)	вертикальная (м. б. с элементами горизонтальной)	вертикальная	вертикальная, горизонтальная	вертикальная, горизонтальная
Соотношение степеней влияния	фокальная (реже полицентрическая)	полицентрическая	фокальная	фокальная	полицентрическая
Стабильность группы	стабильная	стабильная	стабильная	динамическая	динамическая
Внутренняя конкуренция	Как правило, отсутствует	Конкуренция возможна	По отношению к лидеру отсутствует, возможна между поставщиками	Конкуренция за участие в выполнении заказа	Конкуренция за участие в проекте
Вход в сеть	закрыт	закрыт	закрыт	открыт	открыт или закрыт
Размер компаний	Как правило, крупные, но м. б. МСП	И крупные, и МСП	Один крупный игрок и МСП	Часто крупный игрок и МСП	МСП (малые и средние предприятия)
Задачи кооперации	Улучшение показателей, инновации, распределение риска	Улучшение деловых способностей	Улучшение деловых способностей	Рост, выбор наилучших услуг	Рост (достижение «виртуального размера»), обучение
Варианты терминов, соответствующие данной форме сетей в научной литературе	Alliance Groups (Gomes-Casseres, 1994)	Value Creation Networks (Stengel, 1999)	Supplier Networks (Semlinger 1993)	Dynamic Network (Miles, Snow, 1986)	Virtual Organization (Mowshowitz, 1986; Davidow, Malone, 1993)

Критерий классификации	Стратегический альянс	Цепочка (сеть) создания ценности	Фокальная сеть поставок	Динамическая фокальная сеть	Виртуальная организация
Варианты терминов, соответствующие данной форме сетей в научной литературе	Alliance Networks (Blecker, 1999)	Value-Chain Partnerships (Sydow, 1992)	Buyer-Supplier Relationships (Brennan, Turnbull, 1999)	Value Web (Selz, Klein, 2001)	Virtual Company (Goldman, Nagel, 1993)
	Strategic Networks (Sydow, 1992)	Value-Chain Partnerships (Kanter, 1994)	Hierarchical-pyramidal Networks (Wildemann, 1997)		Virtual Factory (Upton, McAfee, 1996)
		Value-Added Partnerships (Johnston, Lawrence, 1988)	Hub Firm (Sydow, 1992)		Virtual Web (Francke, Hickmann, 1999)
Примеры действующих сетей	Авиаперевозки (Sky Team, Star Alliance Oneworld Alliance) Партнерства по разработке чипов	Highland Premium Alberta Beef Alliance	Автомобильная промышленность (Volkswagen, BMW и др.)	Nike Inc.	Virtuelle Fabrik Nordwestschweiz-Mittelland

Источник: составлено автором на основе [148].

Приложение Г

(справочное)

Консорциумы Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова (в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030»)

Таблица Г.1 - Консорциумы Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова

Название	Участники	Цель
Территориальный консорциум «Качество жизни в мегаполисе»	<ul style="list-style-type: none">- РЭУ им. Г.В. Плеханова- Государственный университет управления- Институт экономики РАН- Центральный экономико-математический институт РАН- Главное контрольное управление города Москвы- Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы	Реализация проектов по формированию инновационной предпринимательской среды в ООВО и в мегаполисе (в сфере транспорта, логистики, доступности и качества продуктов питания, товаров и услуг, экологии, IT-технологий). Разработка технологий управления городской средой и комплексной безопасностью. Исследование и прогноз социально-экономических процессов в городах и городских агломерациях с применением Больших данных.
Отраслевой консорциум «Высокотехнологичные решения»	<ul style="list-style-type: none">- РЭУ им. Г.В. Плеханова- Государственный университет управления- Уральский государственный экономический университет- Институт системного программирования им. В.П. Иванникова РАН- Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН- Государственная корпорация "Ростех"	Реализация проектов по технологическому предпринимательству с использованием технологий распределённого реестра, интернета вещей, по созданию искусственного интеллекта с национальным характером. Подготовка предпринимателей и кадров для инновационной промышленности.

Название	Участники	Цель
Консорциум «Региональная политика»	<ul style="list-style-type: none"> - РЭУ им. Г.В. Плеханова - Институт экономики РАН - Центральный экономико-математический институт РАН 	Реализация проектов по совершенствованию региональной политики в Российской Федерации (качество жизни населения, экология, развитие МСП, факторы формирования предпринимательской среды).
Консорциум «Аналитика больших данных»	<ul style="list-style-type: none"> - РЭУ им. Г.В. Плеханова - Федеральная служба государственной статистики (Росстат) - Объединенный институт ядерных исследований - ЗАО "РСК Технологии" 	Реализация проектов по аналитике Больших данных и использованию облачных технологий в решении социально-экономических задач, в том числе в рамках подпрограммы "Развитие малого и среднего предпринимательства" государственной программы Российской Федерации "Экономическое развитие и инновационная экономика".
Консорциум «IT-технологии в медицине»	<ul style="list-style-type: none"> - РЭУ им. Г.В. Плеханова - Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования - Научно-исследовательский институт биомедицинской химии имени В.Н. Ореховича 	Реализация проектов по технологическому предпринимательству в сфере экологии и медицины по разработке компьютерных методов получения, анализа, хранения, организации и визуализации биологических данных.

Источник: [66, 115].

Приложение Д

(справочное)

Ассоциации национальных организаций в области высшего образования

Таблица Д.1 - Ассоциации национальных организаций в области высшего образования

Название ассоциации	Год основания	Участники сети	Цель
Ассоциация ведущих университетов	2010	46 университетов: 10 федеральных университетов 29 национальных исследовательских университетов 2 университета с особым статусом - СПбГУ и МГУ имени М.В. Ломоносова крупнейшие университеты, принятые в состав Ассоциации единогласным решением: МГИМО, РАНХиГС, РУДН, ЛЭТИ, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	Консолидация усилий по развитию и повышению конкурентоспособности российской системы высшего образования и науки и координации их образовательной и научной деятельности
Ассоциация классических университетов России	2001	47 университетов, включая БашГУ, ДВФУ, ИГУ, МГУ им. М.В. Ломоносова, Университет Лобачевского, ОГУ, РУДН, СПбГУ, ЧелГУ и др.	представление и защита общих, в том числе профессиональных, интересов ее членов - Классических университетов России, по средствам обмена опытом, координации и организации совместной работы университетов в области совершенствования учебно-методической, научно-исследовательской, культурно-просветительской и общественной деятельности классических университетов Российской Федерации.

Название ассоциации	Год основания	Участники сети	Цель
Ассоциация «зеленых» вузов России	2017	25 организаций среди которых: РАНХиГС, ВШЭ, ЮФУ, КФУ, САФУ им. М.В. Ломоносова, УФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина и др.	Объединение студенческих команд для внедрения конкретных экологических мер и практик на базе ООВО для реализации экологических проектов и программ, а также для обмена опытом и обучения методам снижения «экологического следа» ООВО
Ассоциация негосударственных вузов России	1994	2/3 частных организаций	Развитие и совершенствования образования граждан России, укрепление негосударственного сектора как неотъемлемой части образовательной системы Российской Федерации, координация деятельности и защиты прав и интересов негосударственных организаций
Совет ректоров вузов Москвы и Московской области (Ассоциация московских вузов)	1998	Ректоры московских государственных организаций в области высшего образования	координации деятельности организаций по вопросам развития высшего и послевузовского профессионального образования, обобщения и распространения положительного опыта по организации учебного процесса, научной работы, повышения квалификации научно-педагогических кадров и других работников, совершенствования системы непрерывного образования в регионе, а также социальной поддержки и защиты членов вузовских коллективов, усиления воздействия ООВО на социально-экономическое и культурное развитие регионов

Источник: составлено автором на основе [14, 16, 17, 66, 130, 153].

Приложение Е

(справочное)

Методология рейтингования «Три миссии университета», Рейтинг лучших вузов России РАЕХ-100, Национальный рейтинг университетов Интерфакс

Московский международный рейтинг вузов "Три миссии университета"

Расчет рейтинга

Суммарный вес показателей групп составляет: 45% у группы «Образование», 25% у группы «Наука» и 30% у группы «Университет и общество». По каждому показателю рассчитывался балл вуза, характеризующий его позицию относительно конкурентов.

Расчёт осуществлялся двумя способами:

- 1) для нормализованных показателей (глобальная и национальная цитируемость, доля публикаций и прозрачность) балл вузов-участников рассчитывался по формуле:

$$x_i = \frac{a_i - a_{min}}{(a_{max} - a_{min})},$$

где: x_i – балл i -го показателя; a_i – значение i -го показателя; a_{max} – максимальное значение i -го показателя; a_{min} – минимальное значение i -го показателя.

- 2) в случаях, когда линейный расчет неприменим, использовались методы нормализации данных. Впоследствии баллы, набранные вузами по каждому из показателей рейтинга, умножались на соответствующие весовые коэффициенты. После этого взвешенные баллы вузов по всем показателям суммировались:

$$f = \sum_{i=1}^{n_x} x_i v_i,$$

где: f – рейтинговый функционал (балл); x_i – балл i -го показателя; n_x – количество показателей рейтинга; v_i – вес i -го показателя.

Таблица Е.1 - Критерии Московского международного рейтинга вузов «Три миссии университета», 2023 г.

Наименование критерия	Что измеряется	Вес критерия, %	Смысл критерия и обоснование его использования	Источник данных
I. Группа критериев «Образование»				
Количество побед обучающихся в вузе на международных студенческих олимпиадах	Конкурентоспособность студентов	7	В отличие от привычных наукометрических показателей, измеряющих успехи сотрудников вузов, инновационный критерий Московского рейтинга позволяет измерить конкурентоспособность самих студентов. Критерий показывает качество знаний, навыков и умений, полученных студентами в процессе обучения, и способность студентов применять эти ресурсы для решения сложных задач. Количество победителей международных студенческих олимпиад и других престижных международных соревнований не может быть большим, тем не менее число победителей и призеров престижных соревнований способно концентрированно показать результативность образования и возможности студентов вуза для прорывных научных исследований.	Веб-сайты международных олимпиад
Доля иностранных студентов в общем количестве студентов	Привлекательность для иностранных студентов	8	Индикатор, показывающий долю иностранных студентов в общем количестве студентов, широко используется в существующих академических рейтингах.	Веб-сайты университетов и органов власти
Отношение бюджета вуза к количеству студентов	Финансовые ресурсы	15	Этот критерий измеряет уровень финансового благополучия вуза. Чем выше значение показателя, тем шире спектр возможностей у вуза для реализации трех основных миссий – образовательной, научной, общественной.	Веб-сайты университетов и органов власти

Наименование критерия	Что измеряется	Вес критерия, %	Смысл критерия и обоснование его использования	Источник данных
Отношение количества НПР к количеству студентов	Кадровые ресурсы	15	Показатель фактически измеряет степень кадровой обеспеченности университета. Чем больше преподавателей и научных работников приходится в расчете на студента, тем больше внимания сотрудники вуза могут уделить каждому студенту и, следовательно, тем лучше условия в вузе.	Веб-сайты университетов и органов власти
Количество научных премий из списка IREG у НПР и выпускников университета	Выдающиеся научные достижения	7	Предлагаемая метрика является развитием подхода, предложенного шанхайским рейтингом. Фундаментально идея подсчёта количества лауреатов престижных премий для оценки научного потенциала вуза верна. Однако учёт только Нобелевской и Филдсовской премий сильно ограничивает возможности для оценки вуза. Поэтому при составлении рейтинга используется список IREG List of International Academic Awards, в котором учтено 99 наиболее престижных в мире научных наград	Веб-сайты международных премий
Средняя нормализованная цитируемость (глобальный уровень)	Качество научных публикаций (международный уровень)	10	Нормализованная цитируемость количественно показывает, насколько лучше или хуже, чем в среднем в мире, цитируется конкретная публикация по сравнению с работами того же типа, той же области знания и того же года публикации. Индикатор показывает, насколько научно-исследовательская деятельность вуза востребована глобальным научным сообществом, отражая её актуальность и качество. Показатель широко используется при составлении академических рейтингов	Расчёты на основании библиометрических данных

Наименование критерия	Что измеряется	Вес критерия, %	Смысл критерия и обоснование его использования	Источник данных
Средняя нормализованная цитируемость (национальный уровень)	Качество научных публикаций (национальный уровень)	3	Индикатор свидетельствует о том, насколько научно-исследовательская деятельность вуза востребована научным сообществом страны расположения университета. Введение данного критерия в систему показателей позволяет лучше учитывать достижения национальных научных школ и точнее измерять результаты в гуманитарных областях	Расчёты на основании библиометрических данных
Отношение дохода от исследований к числу НПР	Вовлечённость сотрудников в научные исследования и разработки	5	Индикатор фактически показывает, какой объём средств, привлечённых на исследования и разработки, приходится на одного сотрудника. Чем больше объём привлечённых средств в расчёте на сотрудника, тем востребованнее научные исследования университета. Для университетов, собирающих данные по расходам, а не доходам, предусмотрен расчёт показателя по расходам (бюджету) на НПР	Веб-сайты университетов и органов власти
Количество массовых открытых онлайн-курсов вуза	Вклад вуза в доступное онлайн-образование	6	Инновационный показатель, впервые применённый в практике составления глобальных академических рейтингов, измеряет активность вуза в области развития массовых открытых онлайн-курсов. На открытые онлайн-курсы сформировался чётко выраженный общественный запрос, и динамичное развитие онлайн-курсов не подлежит сомнению. Чем большее их количество размещено на онлайн-платформах, тем шире знание, передаваемое университетом посредством интернет-технологий, и тем весомее его вклад в доступность образования во всем мире	Агрегатор Class Central, онлайн-платформы «Открытое образование», icourse163.org

Наименование критерия	Что измеряется	Вес критерия, %	Смысл критерия и обоснование его использования	Источник данных
Доля вуза в общем объеме публикаций по стране	Вклад вуза в развитие научных исследований в стране	4	Инновационный критерий рейтинга, измеряющий национальную значимость университетов для развития науки в своих странах. Чем выше доля публикаций вуза в общем количестве публикаций университетов страны, тем выше доля такого вуза в объеме проводимых в стране исследований, следовательно, тем значимее и ценнее такой вуз для социума	Расчёты на основании библиометрических данных
Общее количество страниц веб-сайта университета, индексированных ведущими поисковыми системами	Присутствие в интернете	3	Показатель отражает ряд важнейших составляющих качества взаимодействия вуза с обществом: открытость и прозрачность, доступность информации, стремление вуза к информационному обмену	Поисковые системы Google, Baidu, «Яндекс»
Количество просмотров страницы вуза в Википедии	Популярность в интернете	1	Наряду с официальным вебсайтом университета Википедия является важным источником информации. Большое количество просмотров страницы университета свидетельствует о его влиянии на общество	Википедия
Количество подписчиков аккаунта университета в социальных сетях	Коммуникации в соцсетях	3	Социальные сети являются одним из наиболее оперативных инструментов коммуникации между университетом и кругом заинтересованных лиц; значительное число университетов использует соцсети для информирования общественности о своей деятельности. Популярность разных социальных сетей различается в зависимости от страны и вуза, поэтому для каждого университета были собраны данные о подписчиках в шести социальных сетях	Facebook*, X (бывш. Twitter**), VK, Sina Weibo, YouTube, Telegram

Наименование критерия	Что измеряется	Вес критерия, %	Смысл критерия и обоснование его использования	Источник данных
Количество выпускников вуза, которым посвящена отдельная страница в Википедии	Влияние выпускников на общество	7	Качественное образование складывается во многом из несоизмеримых явлений, в том числе определяется степенью влияния университета на общество. Один из наиболее эффективных способов такого измерения – посчитать количество успешных в различных сферах деятельности выпускников (в политике, науке, творчестве, искусстве, бизнесе, благотворительность), которым в Википедии посвящена отдельная статья. Индикатор количественно оценивает уровень воздействия вуза на общество	Википедия
Размер интернетаудитории сайта вуза	Востребованность обществом	4	Показатель отражает востребованность официального интернет-сайта пользователями по всему миру. Чем выше количество уникальных пользователей интернета, посещающих сайт вуза, тем популярнее университет. Университеты, сайты которых посещает большое количество интернет-пользователей, высоко востребованы в обществе и ценны для социума	Similarweb
Транспарентность	Информационная открытость и качество информационной политики	2	Индикатор комплексно оценивает политику вуза в области информационной открытости обществу, её последовательность, а также поощрение вузом горизонтальных связей	Веб-сайты университетов

Источник: [91]

Перечень учитываемых студенческих олимпиад:

- ACM International Collegiate Programming Contest,
- Belgrade Business International Case Competition,
- International Mathematics Competition for University Students,

- John Molson Undergraduate Case Competition,
- Network of International Business Schools Worldwide Case & Business Plan Competitions,
- NSUCRYPTO,
- SCORE Software Engineering Contest,
- The Annual Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot,
- The Mathematical Contest in Modeling,
- The Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition,
- The SIAM Award in the Mathematical Contest in Modeling,
- The University Physics Competition,
- The World Universities Debating Championships,
- Global Investment Banking Valuation Olympiad.

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100

Методика составления

Цель составления рейтинга вузов – оценка способности вузов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений, исходя из условий для их получения и результатов применения.

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 – интегральная оценка качества подготовки выпускников вуза, определяемая количественными параметрами их образовательной и научно-исследовательской деятельности и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических и научных кругов, а также студентов и выпускников. В качестве статистической информации используются данные анкетирования вузов, наукометрические показатели и сведения из открытых источников. В рейтинге не могут участвовать вузы творческой и спортивной направленности, а также силовых ведомств. Доля студентов очной формы обучения у потенциальных участников рейтинга, рассчитываемая как

среднее значение за пять лет, должна превышать 25%. Оценке подлежат только головные вузы, их филиалы не рассматриваются составителями рейтинга.

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

- 1) условия для получения качественного образования (вес = 0,5).
- 2) уровень востребованности выпускников работодателями (вес = 0,3).
- 3) уровень научно-исследовательской деятельности (вес = 0,2).

Значение каждого из интегральных факторов определяется группами показателей, которые в свою очередь объединяют показатели, характеризующие важнейшие аспекты деятельности вуза. Веса групп в рамках рейтингового фактора «условия для получения качественного образования» составляют 0,25. Веса групп в рамках рейтингового фактора «уровень востребованности выпускников работодателями» составляют 0,5. Веса групп в рамках рейтингового фактора «уровень научно-исследовательской деятельности» распределены следующим образом: «научные достижения» – 0,5, «научно-исследовательский потенциал» – 0,3, «исследовательская инфраструктура» – 0,2.

Веса каждого из показателей представлены в таблице №1.

По каждому показателю производится расчет индекса, характеризующего позицию вуза относительно других участников рейтинга. Расчет индексов по каждому показателю производится путем сравнения количественного показателя вуза со средним значением данного показателя по всем вузам, участвующим в рейтинге. Экстремально высокие значения количественных показателей, выявляемые экспертным путем, исключаются при расчете среднего показателя.

Индексы показателей рассчитываются по шкале от 1,0 балла (минимальная оценка) до 5,0 балла (максимальная оценка). При расчете индексов по итогам опросов целевых аудиторий используется аналогичная шкала.

Рейтинг вузов России RAEX успешно прошел международный аудит IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence. Агентство RAEX (РАЭК-Аналитика) получило право использовать знак «Одобрено IREG» (IREG Approved),

подтверждающий, что методология рейтинга вузов России, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают высоким стандартам качества.

Таблица Е.2 – Критерии рейтинга лучших вузов России RAEX-100, 2023 год

Критерии	Источник	Вес, %*
Численность штатных ППС на 100 студентов	Анкеты вузов	2,50
Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	Анкеты вузов	1,50
Доля ППС с учеными степенями в общем количестве ППС	Анкеты вузов	1,00
Количество побед студентов вуза в студенческих олимпиадах**	Данные сайтов студенческих олимпиад	2,50
Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университетах	Данные опроса академических кругов	5,00
Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	Данные опроса академических кругов	3,75
Доля иностранных студентов-очников, %	Анкеты вузов	3,75
Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году, %	Анкеты вузов	2,50
Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	Анкеты вузов	2,50
Объем финансовых средств в расчете на одного студента, тыс. рублей	Анкеты вузов	5,75
Индекс эндаумент-фонда (рассчитывается на основании объема целевого (эндаумент) фонда вуза и количества жертвователей средств для эндаумент-фонда с момента основания)	Анкеты вузов	1,00
Оценка представителями академических кругов уровня ресурсного обеспечения образовательного процесса	Данные опроса академических кругов	5,75
Средняя базовая стоимость обучения на первом курсе по очным программам бакалавриата и специалитета, тыс. рублей в год	Анкеты вузов	3,13
Доля студентов, принятых на основании участия / победы в олимпиаде, без других вступительных испытаний, %	Анкеты вузов	3,13
Средневзвешенный балл ЕГЭ студентов, зачисленных по общему конкурсу на очную форму обучения в вуз по программам бакалавриата и специалитета на бюджетной основе, а также с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами	Анкеты вузов	6,25
Оценка студентами и выпускниками качества прикладных знаний и навыков выпускников	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,88

Критерии	Источник	Вес, %*
Оценка студентами и выпускниками способности выпускников университета приобретать новые знания и навыки	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,88
Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600)	Отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями	1,88
Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	Данные опроса компаний-работодателей	1,88
Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	Данные опроса компаний-работодателей	1,88
Оценка работодателями возможностей выпускников вуза для карьерного роста	Данные опроса компаний-работодателей	1,88
Оценка студентами и выпускниками уровня предпочтений выпускников университета на рынке труда	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,88
Оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,88
Доля студентов, проходивших в завершеном учебном году подготовку на базовых кафедрах, организованных при вузе, %	Анкеты вузов	3,75
Объем средств, привлеченных вузом за счет реализации дополнительных профессиональных программ в отчетном году, млн рублей	Анкеты вузов	3,75
Оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	Данные опроса компаний-работодателей	3,75
Оценка студентами и выпускниками интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	3,75
Объем бюджета, привлеченного на НИОКР за год, млн р.	Анкеты вузов	2,00
Объем финансирования по грантам, выделенным вузу РФФИ и РНФ начиная с 2019 года, млн рублей	Анкеты вузов	0,80
Индекс вовлеченности обучающихся в НИОКР (рассчитывается на основе доли занятых в НИОКР обучающихся, а также среднего размера оплаты труда обучающихся по проектам НИОКР за год)	Анкеты вузов	0,80
Количество защит кандидатских диссертаций в диссертационных советах в отчетном году в расчете на 100 обучающихся программ бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры, ординатуры, ассистентуры-стажировки	Анкеты вузов	0,80
Отношение численности обучающихся по программам аспирантуры, ординатуры, ассистентуры-стажировки к численности студентов	Анкеты вузов	0,80
Оценка академическим, научным и инновационным сообществами общего уровня научно-исследовательской активности вузов	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	0,80

Критерии	Источник	Вес, %*
Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПП	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно зарубежным базам данных	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно РИНЦ	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	0,91
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,82
Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,82
Оценка представителями научного и инновационного сообществ инфраструктуры для научных исследований	Данные опроса научного сообщества	1,33
Количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений	Анкеты вузов	1,33
Количество инновационных подразделений вуза	Анкеты вузов	1,33

Источник: [119]

Национальный рейтинг университетов Интерфакс

Целями ежегодного исследования «Национальный рейтинг университетов», проводимого Информационной группой «Интерфакс», являются:

- оценка деятельности современного российского университета, отвечающего лучшим мировым образцам;
- развитие канала коммуникаций между академическим сообществом страны, массовыми аудиториями и бизнесом;

- поиск новых методов и технологий оценки деятельности институтов в сфере образования, исследований и разработок, инновационного и социально-гуманитарного развития.

Задачи исследования:

- изучение источников информации, на основе данных которых ведется оценка деятельности университетов, всей сферы образования, исследований и разработок

- развитие коммуникаций с администрациями университетов и академическим сообществом страны

- определение новых подходов к оценке брендов и репутации университетов

- изучение моделей и опыта академического сотрудничества во всех формах его проявления

- проведение экспериментальных замеров новых параметров, на основании которых можно оценивать деятельность университетов

- выявление методов и средств оценки связей университетов с рынками высококвалифицированного и академического труда

- формирование частных оценок деятельности университетов, позволяющих аудиториям получить дополнительные возможности выбора образовательных программ, партнеров для совместных работ, мест приложения таланта и развития личности

- определение возможностей для создания на основе различных оценок информационных сервисов, интересных таким аудиториям, как академическое сообщество, потенциальные абитуриенты и их семьи, регуляторы сферы высшего образования, работодатели, организации R&D.

Итогом этого исследования является Сводный рейтинг НРУ-2023. Он формируется на основе шести параметрических оценок, имеющих, на наш взгляд, более высокую исследовательскую ценность, так как изучение отдельных процессов позволяет точнее фиксировать происходящие изменения.

Рейтинг формируется по таким критериям, как «Образование» (О), «Исследования» (И), «Социальная среда» (СС), «Сотрудничество» (С), «Инновации и предпринимательство» (П), «Бренд» (Б).

Следует подчеркнуть, что Сводный рейтинг – не более чем арифметический результат шести параметрических рейтингов:

$$CP = 0,2 * PO + 0,2 * PI + 0,15 * PB + 0,15 * PSS + 0,15 * PP + 0,15 * PC$$

Все параметрические и сводная оценки приводятся к безразмерной 1000-балльной шкале; университеты ранжируются по убыванию величины оценки [97].

Приложение Ж

(справочное)

Методология рейтингования QS WUR, THE WUR, ARWU

QS World University Rankings – Methodology

The QS World University Rankings continue to enjoy a remarkably consistent methodological framework, compiled using six simple metrics that we believe effectively capture university performance. Since faculty area normalisation was introduced in 2015 to ensure that institutions specialising in Life Sciences and Natural Sciences were not unduly advantaged, we have avoided fundamental changes. In doing so, we aim to ensure that year-on-year comparisons remain valid, and that unnecessary volatility is minimised.

Thus, universities continue to be evaluated according to the following six metrics:

- Academic Reputation;
- Employer Reputation;
- Faculty/Student Ratio;
- Citations per faculty;
- International Faculty Ratio;
- International Student Ratio;
- Academic reputation (40%).

The highest weighting of any metric is allotted to an institution's Academic Reputation score. Based on our Academic Survey, it collates the expert opinions of over 130,000 individuals in the higher education space regarding teaching and research quality at the world's universities. In doing so, it has grown to become the world's largest survey of academic opinion, and, in terms of size and scope, is an unparalleled means of measuring sentiment in the academic community.

Employer reputation (10%).

Students will continue to perceive a university education as a means by which they can receive valuable preparation for the employment market. It follows that assessing

how successful institutions are at providing that preparation is essential for a ranking whose primary audience is the global student community.

Our Employer Reputation metric is based on over 75,000 responses to our QS Employer Survey, and asks employers to identify those institutions from which they source the most competent, innovative, effective graduates. The QS Employer Survey is also the world's largest of its kind.

Faculty/Student Ratio (20%).

Teaching quality is typically cited by students as the metric of highest importance to them when comparing institutions using a ranking. It is notoriously difficult to measure, but we have determined that measuring teacher/student ratios is the most effective proxy metric for teaching quality. It assesses the extent to which institutions are able to provide students with meaningful access to lecturers and tutors, and recognizes that a high number of faculty members per student will reduce the teaching burden on each individual academic.

Citations per faculty (20%).

Teaching is one key pillar of an institution's mission. Another is research output. We measure institutional research quality using our Citations per Faculty metric. To calculate it, we take the total number of citations received by all papers produced by an institution across a five-year period by the number of faculty members at that institution.

To account for the fact that different fields have very different publishing cultures – papers concerning the Life Sciences are responsible nearly half of all research citations as of 2015 – we normalize citations. This means that a citation received for a paper in Philosophy is measured differently to one received for a paper on Anatomy and Physiology, ensuring that, in evaluating an institution's true research impact, both citations are given equal weight.

We use a five-year publication window for papers, so for this edition we looked at papers published from 2015 to 2019. We then take a look at a six-year citation window; reflecting the fact that it takes time for research to be effectively disseminated. In this edition we look for citations from 2015-2020.

All citations data is sourced using Elsevier's Scopus database, the world's largest repository of academic journal data. This year, QS assessed 96 million citations from 14.7 million papers once self-citations were excluded.

International faculty ratio/International student ratio (5% each).

A highly international university acquires and confers a number of advantages. It demonstrates an ability to attract faculty and students from across the world, which in turn suggests that it possesses a strong international brand. It implies a highly global outlook: essentially for institutions operating in an internationalized higher education sector. It also provides both students and staff alike with a multinational environment, facilitating exchange of best practices and beliefs. In doing so, it provides students with international sympathies and global awareness: soft skills increasingly valuable to employers. Both of these metrics are worth 5% of the overall total [188].

THE WUR

The performance indicators are grouped into five areas: **Teaching** (the learning environment); **Research** (volume, income and reputation); **Citations** (research influence); **International outlook** (staff, students and research); and **Industry income** (knowledge transfer).

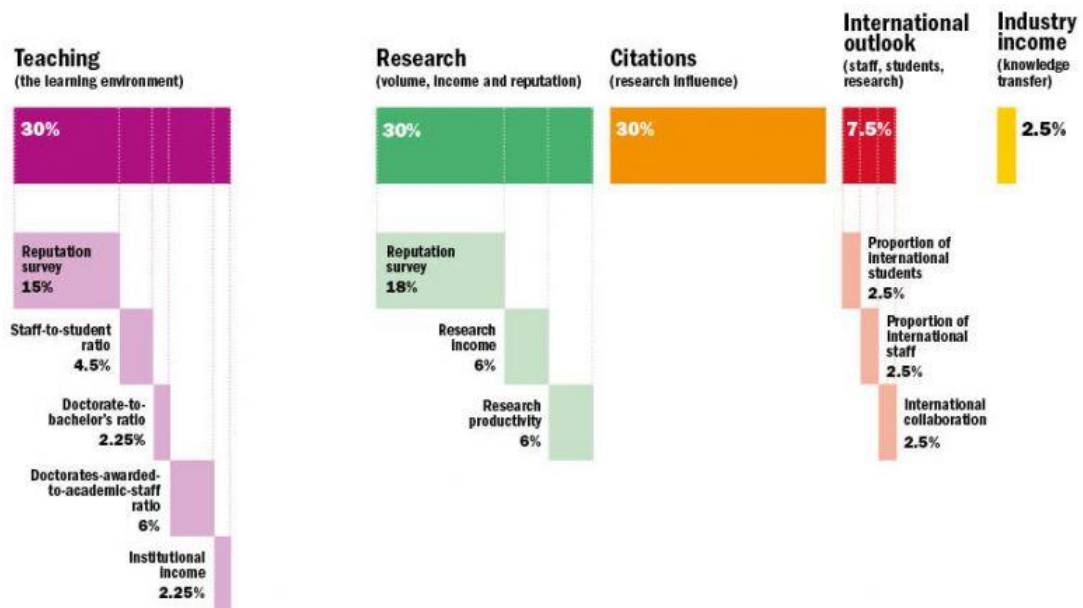


Рисунок Ж.1 - The WUR performance indicators

Shanghai Ranking's Academic Ranking of World Universities Methodology (ARWU)

1. Candidate Universities

ARWU considers every university that has any Nobel Laureates, Fields Medalists, Highly Cited Researchers, or papers published in Nature or Science. In addition, universities with a significant amount of papers indexed by Science Citation Index-Expanded (SCIE) and Social Science Citation Index (SSCI) are also included. In total, more than 2000 universities are actually ranked, and the best 1000 are published.

2. Ranking Criteria and Weights

Universities are ranked by several academic or research performance indicators, including alumni and staff winning Nobel Prizes and Fields Medals, highly cited researchers, papers published in Nature and Science, papers indexed in major citation indices, and the per capita academic performance of an institution. For each indicator, the highest scoring institution is assigned a score of 100, and other institutions are calculated as a percentage of the top score. The data distribution for each indicator is examined for any significant distorting effect; standard statistical techniques are used to adjust the indicator if necessary. Scores for each indicator are weighted as shown below to arrive at a final overall score for an institution. The highest scoring institution is assigned a score of 100, and other institutions are calculated as a percentage of the top score.

Таблица Ж.1 -Indicators and Weights for ARWU

Criteria	Indicator	Code	Weight
Quality of Education	Alumni of an institution winning Nobel Prizes and Fields Medals	Alumni	10%
Quality of Faculty	Staff of an institution winning Nobel Prizes and Fields Medals	Award	20%
	Highly Cited Researchers	HiCi	20%
Research Output	Papers published in Nature and Science*	N&S	20%
	Papers indexed in Science Citation Index-Expanded and Social Science Citation Index	PUB	20%
Per Capita Performance	Per capita academic performance of an institution	PCP	10%

*For institutions specialized in humanities and social sciences such as London School of Economics, N&S is not considered, and the weight of N&S is relocated to other indicators.

Источник [190].

Таблица Ж.2 - Definition of Indicators

Indicator	Definition
Alumni	Number of the alumni of an institution winning Nobel Prizes and Fields Medals. Alumni are defined as those who obtain bachelor's, master's or doctoral degrees from the institution. Different weights are set according to the periods of obtaining degrees. The weight is 100% for alumni obtaining degrees after 2011, 90% for alumni obtaining degrees in 2001-2010, 80% for alumni obtaining degrees in 1991-2000, and so on, and finally 10% for alumni obtaining degrees in 1921-1930. If a person obtains more than one degree from an institution, the institution is considered once only.
Award	Number of the staff of an institution winning Nobel Prizes in Physics, Chemistry, Medicine and Economics and Fields Medal in Mathematics. Staff is defined as those who work at an institution at the time of winning the prize. Different weights are set according to the periods of winning the prizes. The weight is 100% for winners after 2021, 90% for winners in 2011-2020, 80% for winners in 2001-2010, 70% for winners in 1991-2000, and so on, and finally 10% for winners in 1931-1940. If a winner is affiliated with more than one institution, each institution is assigned the reciprocal of the number of institutions. For Nobel prizes, if a prize is shared by more than one person, weights are set for winners according to their proportion of the prize.
HiCi	Number of Highly Cited Researchers selected by Clarivate. The Highly Cited Researchers list issued in January 2023 was used for the calculation of HiCi indicator in ARWU 2023. Only the primary affiliations of Highly Cited Researchers are considered.
N&S	Number of research articles published in Nature and Science between 2018 and 2022. To distinguish the order of author affiliation, a weight of 100% is assigned for corresponding author affiliation, 50% for first author affiliation (second author affiliation if the first author affiliation is the same as corresponding author affiliation), 25% for the next author affiliation, and 10% for other author affiliations. When there are more than one corresponding author address, we consider the first corresponding author address as the corresponding author address and consider other corresponding author addresses as first author address, second author address etc. following the order of the author addresses. Only publications of 'Article' type are considered.
PUB	Number of papers indexed in Science Citation Index-Expanded and Social Science Citation Index in 2022. Only publications of 'Article' type are considered. When calculating the total number of papers of an institution, a special weight of two was introduced for papers indexed in Social Science Citation Index.
PCP	Weighted scores of the above five indicators divided by the number of full-time equivalent academic staff. If the number of academic staff for institutions of a country cannot be obtained, the average number of academic staff for world top 1000 universities will be used for all institutions in this country. For ARWU 2023, the numbers of full-time equivalent academic staff are obtained for institutions in USA, UK, China, France, Canada, Japan, Italy, Australia, Netherlands, Sweden, Switzerland, Belgium, South Korea, New Zealand, Saudi Arabia, Spain, Austria, Norway, Poland, Israel etc.

Источник [190].

Таблица Ж.3 - Data Sources

Indicator	Data Source
Nobel Prize	http://www.nobelprize.org/
Fields Medals	http://www.mathunion.org/
HiCi	https://clarivate.com/webofsciencegroup/researcher-recognition/
N&S	http://www.webofscience.com/
PUB	http://www.webofscience.com/
Others	Number of academic staff data is obtained from national agencies such as National Ministry of Education, National Bureau of Statistics, National Association of Universities and Colleges, National Rector's Conference.

Источник [190].

Приложение И

(справочное)

Лучшие организации в области высшего образования России по версии национальных и международных рейтингов 2023 года

Таблица И.1 - 20 лучших ООВО России в Рейтинге лучших вузов России RAEX-100 в 2023 году

Место	Название
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
3	Санкт-Петербургский государственный университет
4	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
5	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
6	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
7	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
9	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
11	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
12	Финансовый университет при Правительстве Р Российской Федерации Ф
13	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
14	Университет ИТМО
15	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
16	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России
17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
18	Национальный исследовательский Томский государственный университет
19	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
20	Казанский (Приволжский) федеральный университет

Источник: составлено автором на основе [119].

Таблица И.2 - 20 лучших ООВО России в Национальном рейтинге университетов «Интерфакс» в 2023 году

Место	Название
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
3	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
4	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
5	Санкт-Петербургский государственный университет
6	Национальный исследовательский Томский государственный университет
7	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
8	Казанский (Приволжский) федеральный университет
9	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
10	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
11	Университет ИТМО
12	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
13	Южный федеральный университет
14	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
15	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
16	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
17	Сибирский федеральный университет
18	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова
19	Белгородский государственный национальный исследовательский университет
20	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Источник: составлено автором на основе [97].

Таблица И.3 - 20 лучших ООВО России в Московском международном рейтинге вузов "Три миссии университета" в 2023 году

Место	Название
17	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
39	Санкт-Петербургский государственный университет
43	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
125	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
154	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Место	Название
197	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
211	Национальный исследовательский Томский государственный университет
239	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
249	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
253	Университет ИТМО
259	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
274	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
289	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова
299	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
351-400	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации
351-400	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
351-400	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
401-450	Казанский (Приволжский) федеральный университет
501-550	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
501-550	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" (ННГУ)

Источник: составлено автором на основе [96].

Таблица И.4 - 20 российских университетов в QS World University Ranking 2023

Место	Название
75	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
230	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
260	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
264	Национальный исследовательский Томский государственный университет
267	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
270	Санкт-Петербургский государственный университет
295	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
308	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
308	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
322	Казанский (Приволжский) федеральный университет
335	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
345	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации

Место	Название
359	Университет ИТМО
382	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
398	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
434	Дальневосточный федеральный университет
467	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
521-530	Алтайский государственный университет
541-550	Южный федеральный университет
551-560	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

Источник: составлено автором на основе [189].

Таблица И.5 - 20 российских университетов в THE World University Rankings 2023

Место	Название
163	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
201-250	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
301-350	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
401-500	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
401-500	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
501-600	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
501-600	Санкт-Петербургский горный университет
601-800	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
601-800	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
601-800	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
601-800	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
601-800	Национальный исследовательский Томский государственный университет
801-1000	Университет ИТМО
801-1000	Казанский (Приволжский) федеральный университет
801-1000	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
801-1000	Санкт-Петербургский государственный университет
801-1000	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова
801-1000	Южно-Уральский государственный университет
1001-1200	Донской государственный технический университет
1001-1200	Национальный исследовательский Томский политехнический университет

Источник: составлено автором на основе [195].

Таблица И.6 - 9 российских университетов в Academic Ranking of World Universities 2023

Место	Название
101-150	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
401-500	Санкт-Петербургский государственный университет
501-600	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
701-800	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
701-800	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
701-800	Сколковский институт науки и технологий (Сколтех)
701-800	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
901-1000	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
901-1000	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова

Источник: составлено автором на основе [151].

Приложение К

(справочное)

Данные параметров рейтингования организаций в области высшего образования 2023 года

Таблица И.6 - Данные параметров рейтингования организаций в области высшего образования 2023 года

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
Рейтинг лучших вузов России RAEX-100	Место в рейтинге	1	3	2	11	4	6
	Условия для получения качественного образования	1	4	3	12	5	6
	Уровень востребованности и работодателями выпускников	1	7	9	22	11	4
	Уровень научно-исследовательской деятельности	1	11	2	8	4	13

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
Национальный рейтинг университетов «Интерфакс»	Место в рейтинге	1	5	3	7	2	4
	Образование	1	7	3	10	2	16-17
	Бренд	1	3	7	8	5	2
	Исследования	1	5	3	7	2	4
	Социализация	10	8	4	16	7	6
	Международное и межрегиональное сотрудничество	8	6	5	4	2	3
	Инновации	4	45	1	35	2	9
QS WUR	Место в рейтинге	75	270	267	260	308	308
	Общий показатель	66,8	37,2	37,3	37,9	34,3	34,3
	Соотношение иностранных студентов	91,9	44,2	51	58	89,1	17,2
	Соотношение международных преподавателей	19,2	5,9	32,7	7,3	52,9	7,8

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
QS WUR	Соотношение количества преподавателей и студентов	99,8	68,5	97,9	94	99,2	92,6
	Уровень цитирования на одного преподавателя	5,3	6,1	16	15,7	11,8	1,9
	Академическая репутация	80,5	41,8	19,7	27,3	9,2	26,9
	Репутация среди работодателей	77	25,8	22,5	15,9	11,3	32,6
THE WUR	Место в рейтинге	163	801-1000	201-250	801-1000	401-500	301-350
	Общий показатель	56,9	29,8-33,9	51,2-54,3	29,8-33,9	42,1-44,9	42,1-44,9
	Преподавание (учебная среда)	81,0	46,3	55,7	39,2	45,3	32,5
	Научная деятельность	72,9	39,7	46,8	34,0	41,7	45,3
	Цитирование	9,3	11,9	51,4	16,6	29,6	61,6
	Вклад в развитие отрасли	99,1	39,7	99,1	39,2	100	64,8
	Международная деятельность	72,4	45,7	62,2	46,5	70,0	43,9

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
ARWU	Место в рейтинге	101-150	401-500	501-600	701-800	901-1000	701-800
	Общий показатель						
	Выпускники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	38,1	23,4	20,3	12,8	9,1	0
	Сотрудники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	29,1	0	0	0	0	0
	Исследователи с высоким уровнем цитирования	0	0	0	0	0	0
	Статьи, опубликованные в области естественных наук	11,9	7,6	7,2	4,3	3,5	0

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
ARWU	Статьи, индексируемые в индексе научного цитирования	46,0	30,0	24,4	22,6	19,9	26,7
	Академическая успеваемость учебного заведения на одного человека	26,7	15,1	12,6	10,7	9,1	13,0

Источник: составлено автором на основе [97, 119, 151, 189, 190, 195].

Приложение Л

(справочное)

Результаты анализа сильных и слабых сторон организаций в области высшего образования в 2023 году

Таблица Л.1 - Результаты анализа сильных и слабых сторон организаций в области высшего образования в 2023 году

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
Рейтинг лучших вузов России RAEX-100	Место в рейтинге	1	3	2	11	4	6
	Условия для получения качественного образования	1	4	3	12	5	6
	Уровень востребованности работодателями и выпускников	1	7	9	22	11	4
	Уровень научно-исследовательской деятельности	1	11	2	8	4	13

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
Национальный рейтинг университетов «Интерфакс»	Место в рейтинге	1	5	3	7	2	4
	Образование	1	7	3	10	2	16-17
	Бренд	1	3	7	8	5	2
	Исследования	1	5	3	7	2	4
	Социализация	10	8	4	16	7	6
	Международное и межрегиональное сотрудничество	8	6	5	4	2	3
	Инновации	4	45	1	35	2	9
QS WUR	Место в рейтинге	75	270	267	260	308	308
	Общий показатель	66,8	37,2	37,3	37,9	34,3	34,3
	Соотношение иностранных студентов	91,9	44,2	51	58	89,1	17,2
	Соотношение международных преподавателей	19,2	5,9	32,7	7,3	52,9	7,8

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
QS WUR	Соотношение количества преподавателей и студентов	99,8	68,5	97,9	94	99,2	92,6
	Уровень цитирования на одного преподавателя	5,3	6,1	16	15,7	11,8	1,9
	Академическая репутация	80,5	41,8	19,7	27,3	9,2	26,9
	Репутация среди работодателей	77	25,8	22,5	15,9	11,3	32,6
THE WUR	Место в рейтинге	163	801-1000	201-250	801-1000	401-500	301-350
	Общий показатель	56,9	29,8-33,9	51,2-54,3	29,8-33,9	42,1-44,9	42,1-44,9
	Преподавание (учебная среда)	81,0	46,3	55,7	39,2	45,3	32,5
	Научная деятельность	72,9	39,7	46,8	34,0	41,7	45,3
	Цитирование	9,3	11,9	51,4	16,6	29,6	61,6
	Вклад в развитие отрасли	99,1	39,7	99,1	39,2	100	64,8
	Международная деятельность	72,4	45,7	62,2	46,5	70,0	43,9

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
ARWU	Место в рейтинге	101-150	401-500	501-600	701-800	901-1000	701-800
	Общий показатель	-	-	-	-	-	-
	Выпускники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	38,1	23,4	20,3	12,8	9,1	0
	Сотрудники, получившие Нобелевскую и Филдсовскую премии	29,1	0	0	0	0	0
	Исследователи с высоким уровнем цитирования	0	0	0	0	0	0
Статьи, опубликованные в области естественных наук	11,9	7,6	7,2	4,3	3,5	0	

Название рейтинга	Показатель (критерий)	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Санкт-Петербургский государственный университет	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
ARWU	Статьи, индексируемые в индексе научного цитирования	46,0	30,0	24,4	22,6	19,9	26,7
	Академическая успеваемость учебного заведения на одного человека	26,7	15,1	12,6	10,7	9,1	13,0

Источник: составлено автором на основе [97, 119, 151, 189, 190, 195].

Приложение М

(обязательное)

Опрос экспертов

Опрос экспертов: Идентификация параметров, которые могут быть достигнуты организацией в области высшего образования (ООВО), самостоятельно или при участии в сетевом взаимодействии

Уважаемые эксперты!

Поставьте знак «+» Таблице ниже в столбце «ООВО сможет достигнуть/улучшить собственными ресурсами» или «ООВО сможет достигнуть/улучшить при участии в сетевом взаимодействии» напротив каждого параметра

Под «сетевым взаимодействием» подразумевается система взаимодействия равноправных организаций (участников) в области высшего образования, при условии отсутствия доминанта сети, но при возможности возникновения временных лидеров (хабов), где общей целью взаимодействия участников является создание ценности.

Формы сетевого взаимодействия: стратегический альянс, виртуальная организация, консорциум, ассоциация, кластер.

Таблица М.1 - Параметры, которые могут быть достигнуты организацией в области высшего образования (ООВО), самостоятельно или при участии в сетевом взаимодействии

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)	ООВО сможет достигнуть/улучшить собственными ресурсами	ООВО сможет достигнуть/улучшить при участии в сетевом взаимодействии
Академическая репутация	Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня		
	Количество побед студентов ООВО в международных студенческих олимпиадах		
	Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университете		
	Признание представителями академических кругов как одного из десяти национальных университетов, исследования которых являются лучшими		
	Признание представителями академических кругов как одного из тридцати зарубежных университетов, исследования которых являются лучшими		
Научная деятельность	Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПП		
	Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета		
	Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов		
	Доходы от научных исследований (сопоставление численности профессорско-преподавательского состава и корректировка с учетом паритета покупательной способности (ППС))		
	Количество исследователей с высоким уровнем цитирования		
Цитирование	Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных		
	Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно зарубежным базам данных		
	Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПП, согласно РИНЦ		

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)	ООВО сможет достигнуть /улучшить собственными ресурсами	ООВО сможет достигнуть /улучшить при участии в сетевом взаимодействии
Международная деятельность	Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов		
	Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными университетами, ведущим к получению двух дипломов, %		
	Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %		
	Количество образовательных программ (курсов) на иностранных языках		
	Научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями		
	Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая)		
	Число международных конференций, доля участников этих конференций от общей численности		
	Доля иностранных граждан в контингенте обучающихся в ООВО		
Репутация среди работодателей	Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600)		
	Средний уровень зарплат выпускников ООВО (тыс. рублей)		
	Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников		
	Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях		
	Оценка работодателями возможностей выпускников ООВО для карьерного роста		
	Ценность опыта международного обучения при подборе персонала		
Признание работодателями как одного из десяти национальных университетов, качество подготовки выпускников которых является лучшим			

Название показателя	Расшифровка показателя (параметр)	ООВО сможет достигнуть /улучшить собственными ресурсами	ООВО сможет достигнуть /улучшить при участии в сетевом взаимодействии
Репутация среди работодателей	Признание работодателями как одного из тридцати зарубежных университетов, выпускники которых являются на рынке труда наиболее востребованными		

Источник: составлено автором на основе [97, 119, 184, 185, 188, 190, 196].

Приложение Н

(обязательное)

Результаты опроса экспертов

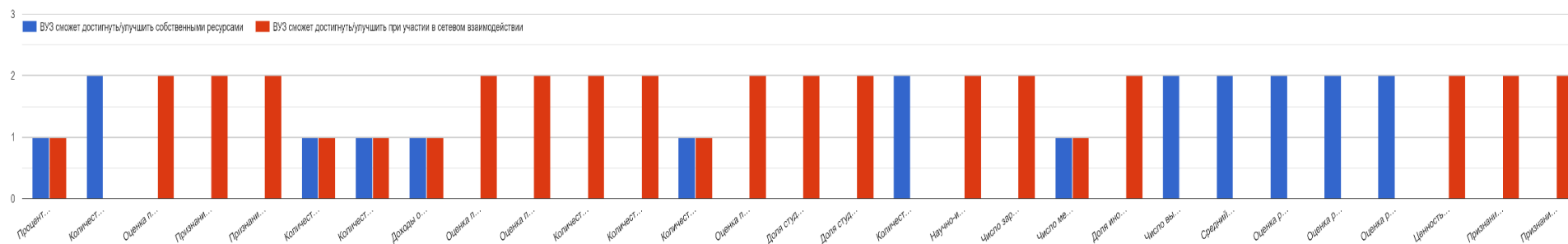


Рисунок Н.1 - Результаты опроса экспертов

Источник: составлено автором.