

В диссертационный совет 24.2.372.13, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова».

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Асалиевой Зубейды Асалиевны на тему «Организационно-экономические механизмы реализации региональной политики в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки).

Актуальность темы диссертационного исследования

Развитие цифровых технологий и внедрение их в хозяйственную деятельность активно происходит последние 5 лет. Цифровые технологии позволяют автоматизировать рутинные действия, осуществлять дополнительный контроль качества продукции, повышать конкурентоспособность региональной экономики за счет интенсивных методов развития.

Одной из актуальных проблем является высокая дифференцированность и неоднородность развития регионов, что выражается в неравных темпах социально-экономического развития и различиями в уровне жизни населения на разных территориях. Данная неравномерность приводит к эффекту разрыва в процессах цифровизации регионов и цифровым разрывам, что обусловлено влиянием таких факторов как специализация регионов, спрос на цифровые технологии, наличие достаточного числа квалифицированных кадров для работы с цифровыми решениями, а также в целом уровнем социально-экономического развития и инвестиционной привлекательностью территорий.

Цифровизация и цифровая трансформация экономики является одной из национальных целей, направленной на повышение качества и уровня жизни населения, развитие бизнеса, конкурентной среды, качества государственных услуг и эффективности управления. Это подтверждается реализацией национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства». При этом регионы сталкиваются с проблемой реализации данного проекта на своих

территориях, которые выражаются в слабом уровне стратегирования и целеполагания, отсутствием достаточного объема инвестиций, малой информированности граждан и субъектов хозяйственной деятельности о цифровых технологиях и перспективах их применения, а также отсутствием эффективных организационно-экономических механизмов реализации региональной политики в условиях цифровизации.

Аккумулируя все вышеизложенное, можно подтвердить, что вопросы совершенствования организационно-экономических механизмов реализации региональной политики в условиях цифровизации являются актуальными для Российской Федерации. В соответствии с этим диссертация Асалиевой З. А. является актуальной и способствует решению важной для региональной экономики проблемы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная обоснованность диссертационного исследования Асалиевой З. А. обуславливается широким анализом научной литературы и актуальных исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященных вопросам планирования и регулирования социально-экономических отношений, концептуальным основам развития информационного общества и цифровой экономики, развития регионов как сложных социально-экономических систем и территориально-административных единиц, типологизации регионов, реализации региональной политики, цифровой трансформации регионов и изучением вопросов цифрового неравенства. Нельзя не отметить, что автором проведены глубокий анализ научной литературы и систематизация знаний, выражающаяся в представленном иллюстрационном материале (рисунках). Асалиева З. А. в своей работе также использует актуальные нормативные и законодательные акты Российской Федерации, систематизируя их в концептуальную схему целостной национальной стратегии (рисунок 1.5).

В первой главе на основе глубокого анализа литературы и нормативно-законодательной базы диссертантом приведены основные базовые принципы, которые позволяют обеспечивать снижение административных барьеров,

обеспечивать индивидуальность и дифференцированность решения проблем, а также принимать релевантные и обоснованные решения (с. 25–26). Проведя глубокий анализ информации по реализации электронного правительства в ООН за 2024 год, диссертант сформировал наглядную блок-схему (рисунок 1.7). Автором определены основные этапы цифровизации: автоматизация, диджитализация и цифровая трансформация, а также их базовые принципы (с. 36). На основе анализа научной литературы автор систематизирует и уточняет понятие «организационно-экономического механизма реализации региональной политики в условиях цифровизации», особенностью которого является учет возможностей и рисков цифрового развития, применение организационных инструментов и экономических моделей в целях достижения стратегических целей региона (с.38–39). При обосновании проблем и перспектив реализации стратегии цифровой трансформации на региональном уровне автор на основе научной литературы, определяет один из основных индикаторов – удельный вес сектора коммуникационных технологий в валовом региональном продукте (с. 39). Диссертантом приводятся актуальные статистические данные на основе международных исследований России в глобальных индексах цифрового развития (рисунок 1.10), а также результаты по цифровизации национальной экономики в мировых рейтингах (рисунок 1.11). Используя актуальный статистический сборник [34] автор приводит данные по затратам на развитие цифровой экономики (рисунок 1.12), а также осуществляет структурный анализ их применения (с.43), приводит на основе статистики группировку по индексу цифровизации (таблица 1.1.). Автор использует наиболее актуальные данные по «индексу цифровой зрелости» за 2024 год (с.45–46). Отдельно необходимо выделить мнение о том, что на текущем этапе развития оценка уровня цифровизации на основе усредненного уровня использования минимального набора технологий не является достаточной (с. 46–47), а также, что цифровая трансформация в государственной сфере должна быть более «глубинная» и направленная также на формирование новых социально-экономических отношений (с.48). В качестве основных проблем цифровой трансформации на региональном уровне диссертант на основе теоретического исследования в совокупности с научной литературой определяет: цифровое неравенство, а также слабую реализацию функции прогнозирования при разработке стратегических решений

(с.49). На основе анализа стратегий цифрового развития регионов автором сделаны выводы о приоритетности цифрового развития образования и науки, здравоохранения, развития городской среды, транспорта, государственного управления, социальной сферы и т.д. (с.51, рисунок 1.13). Отмечается, что широкий перечень направлений цифровизации представлен только в ряде регионов России: Чувашская Республика, Пермский край, Сахалинская область. Проблемы цифрового развития регионов автором систематизированы в рамках рисунка 1.14 (с.55).

В рамках второй главы в целях формирования стратегически-ориентированной модели цифровой зрелости автором проведен глубокий анализ методологических подходов к оценке цифровой зрелости (с.56–60). Автором разработана стратегически-ориентированная модель цифровой зрелости региона (рисунок 2.1), а также критерии и шкала оценивания критериев цифровой зрелости региона (таблица 2.2.). Автор руководствуется утвержденной индикативной моделью экономической безопасности в целях идентификации стадий жизненного цикла региона (с.67). Диссертантом выделены две группы рисков реализации региональной политики в условиях цифровизации (с.69), а также на основе научной литературы и собственных суждений автора они были сгруппированы в рамках таблицы 2.5. Данная систематизация рисков позволяет более эффективно осуществлять разработку организационно-экономических механизмов реализации региональной политики социально-экономического развития. Автор проводит анализ цифрового развития Республики Дагестан и Ставропольского края. Автором применяется метод статистического анализа, а также проводится анкетирование. Репрезентативный объем выборки осуществляется на основе математической функции с предельными ошибками 1 %; 5 % и 10 % (с.80–81). Методика исследования имеет высокий уровень обоснования, содержит актуальные статистические данные. Для определения степени специализации региона рассчитывается коэффициент локализации (с.86). В качестве критерия цифровых разрывов автором применяется коэффициент конвергенции (с.95). В соответствии с авторской моделью цифровой зрелости проведен анализ Республики Дагестан и Ставропольского края. По результатам анализа Республика Дагестан характеризуется переходом от низкого к среднему уровню цифровой зрелости, а

Ставропольский край определен как средний (с.104). Высокой значимостью обладает наличие сценарного прогноза (с.104–105).

В третьей главе диссертантом утверждается, что разработка механизмов реализации региональной политики в условиях цифровизации должна осуществляться на основе трех управленческих срезов (стратегический, тактический, оперативный) (с.107). Одной из ключевых задач при этом является согласование национальных приоритетов и приоритетов социально-экономического развития субъектов. Автором приводится таблица сопряженности национальных целей и целей по Республике Дагестан (таблица 3.1). Основываясь на собственном анализе, автор приводит оценку рисков цифровой трансформации Республики Дагестан (таблица 3.2), а также тепловую карту рисков (рисунок 3.1). Диссертантом определены положения и условия региональной политики социально-экономического развития в условиях цифровизации (с.114). Механизм реализации региональной политики социально-экономического развития в условиях цифровизации рассмотрен в рамках рисунка 3.2. Автором проведен анализ перспектив развития каждого из представленных механизмов для Республики Дагестан (с.116–128). Диссертантом отмечается, что в рамках Республики Дагестан основные приоритеты реализации политики цифровизации должны быть направлены на отрасли строительства и сельского хозяйства (с.129), аргументируя это специализацией региона и соответствием целям реализации ряда национальных проектов. Проведен анализ перспектив применения цифровых решений в отраслях сельского хозяйства и строительства (с.129–131). Представлен анализ действующих государственных программ по поддержке сельского хозяйства (с.132–134). Автор уделяет большое внимание эффективности и выгоды применения механизма государственно-частного партнерства (с.137). Диссертантом уделяется внимание важности развития электронного правительства (с.137–139), а также приводится его региональная модель (рисунок 3.5).

Анализ диссертационной работы показал, что выводы, полученные в результате исследования, опираются на общепринятые методики исследования, научно обоснованы и сделаны на основе анализа научной литературы. Качественный вклад диссертанта в приращение научных знаний однозначен. При этом результаты исследования обсуждались на международных научно-практических конференциях:

XXXVI Международные Плехановские чтения (Москва, 2023), Международная научно-практическая конференция «Цифровая эволюция в организации и реализации государственного администрирования» в рамках фестиваля Наука 0+ (Москва, 2022). По теме диссертационного исследования опубликовано 8 работ общим объемом 6,50 п. л. (вклад автора 4,85 авт. п. л.), в том числе: 6 публикаций общим объемом 5,66 п. л. (вклад автора 4,01 авт. п. л.) в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Результаты исследования применяются при разработке стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан, что подтверждено документально.

Новизна научных результатов диссертационного исследования

Научную новизну диссертационного исследования определяют сформулированные Асалиевой З. А. теоретико-методологические положения, которые способствовали приращению научных знаний в рамках специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, а также практические рекомендации, ориентированные на совершенствование организационно-экономических механизмов реализации региональной политики в условиях цифровизации. Особого внимания заслуживает авторская модель определения цифровой зрелости.

Представленные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту основные результаты, содержащие элементы научной новизны:

- систематизированы и расширены теоретические положения политики социально-экономического развития в условиях цифровизации. Вклад диссертанта состоит в рассмотрении региональной политики с учетом факторов и рисков, возникающих при применении цифровых технологий, что позволяет разрабатывать механизмы с учетом перспективы на будущее и минимизацию потенциальных рисков;

- выделены и структурированы основные проблемы цифрового разрывов регионов России. Анализ автора базируется на изучении причинно-следственных связей, который позволил идентифицировать причины цифрового неравенства и различия в приоритетах цифрового развития. 88 цифровой трансформации, которые определяют направление развития и планирования механизмов. Диссертантом

предполагается, что при их учете в разработке стратегических планов и прогнозов это позволит снизить риски цифровизации;

– разработана стратегически-ориентированная модель цифровой зрелости регионов. Модель представлена в матричном формате и отражает готовность региона к цифровым трансформациям. Применение данной модели позволяет осуществлять сценарное планирование реализации социально-экономической политики региона;

– с учетом стратегических целей развития, осуществлена постановка региональных экономических целей и ключевых индикаторов цифрового развития региона, определены риски цифровой трансформации региона, что позволило повысить качество реализации организационно-экономических механизмов региональной политики социально-экономического развития в условиях цифровизации;

– разработаны и доведены до практической реализации механизмы осуществления региональной социально-экономической политики в условиях цифровизации. Представлен комплекс механизмов, направленный на всестороннее развитие региона и достижение основных целей социально-экономического развития.

Теоретические и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена приращением научного знания в области региональной экономической науки, в вопросах моделирования и прогноза развития регионов, определения рисков, возможностей и перспектив цифровизации, влияния цифровой трансформации на социально-экономическое развитие, выявления причинно-следственных связей цифрового неравенства.

Практическая значимость диссертации выражается в разработанной матричной модели оценки цифровой зрелости, выявлении причин цифровых разрывов и факторов социально-экономического развития и разработке организационно-экономических механизмов реализации региональной политики.

Замечания и предложения по диссертации

Диссертационное исследование Асалиевой З. А., обладая высокой теоретической и практической значимостью, не лишена отдельных спорных моментов и замечаний:

1. Соискатель приводит тезис, что «эти трансформации должны быть более глубинны, так как они направлены не только на изменение процессов при оказании государственных услуг, но и на формирование новых социально-экономических отношений». Автором не раскрыт вопрос сущности этих «социально-экономических отношений» и что под ними предполагается.

2. При проведении моделирования сценариев при рассмотрении Республики Дагестан на основе критериев цифровой зрелости диссертантом несмотря на комментарий *«имеет небольшую положительную динамику, но по сравнению со среднероссийскими показателями— остается достаточно низким»* уровень Республики оценивается в 0 баллов, хотя фактически это является неудовлетворительным результатом. Аналогичная ситуация при анализе цифровой готовности региона по критерию «Барьеры для реализации цифровых трансформаций». Автором отмечается: *«в качестве основных институциональных барьеров респонденты отметили высокие затраты на внедрение и обслуживание цифровых технологий, нехватку квалифицированных специалистов, незнание о существовании передовых технологий»*. Вопросы нехватки квалифицированных кадров и отсутствие инвестиционных ресурсов являются критически значимыми для цифровизации, однако, выдается 0 баллов, что интерпретируется как «удовлетворительно» (таблица 2.2).

3. Исходя из предыдущего замечания, неясен методологический аспект выставления баллов по критериям цифровой зрелости и цифровой готовности региона (таблица 2.2). При этом некоторые критерии имеют явное количественное выражение, к примеру «Подготовка ИКТ специалистов»: «Количество, темп роста и доля специалистов в области ИКТ, подготовленных в учебных заведениях» или «Инвестиции в цифровые технологии»: «Размер инвестиций и затрат на цифровизацию в абсолютных величинах и в процентах от ВРП». Возможно, более выигрышно в работе смотрелось бы введение нормативных значений для

4. Из диссертационного исследования не совсем понятно, как осуществлялось анкетирование крупных организаций и кем давались ответы на анкету. Были ли данные ответы мнением всей организации и ее руководителей, либо ответы давались частным лицом, работающим в организации, и являлись выражением его субъективного мнения.

**Заключение о соответствии диссертации критериям,
установленным Положением о присуждении ученых степеней**

C. G. 102

Богданыч

Вер. спеч.

г. Пермь, ул. 8 Мар
2-35, ryankovask@u
Ф.И.О. *Ф.И.О.*

C. r.

9

удостою верить.

Небольсина О.В.

27.05.2025